PROTOKÓŁ NR 54 - 6/2023

z posiedzenia
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego
Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się 30 sierpnia 2023 r.

Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem
środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 15:15, zakończyła o godzinie 21:10.

Obecność:

LP.	Nazwisko i imię	Funkcja	Początek obrad
1.	Lodzińska Emilia	Przewodnicząca	Obecna
2.	Czerniewska Katarzyna	Wiceprzewodnicząca	Obecna
3.	Golędzinowska Anna	Członek Komisji	Obecna
4.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
5.	Plewa Romuald	Członek Komisji	Obecny
6.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
7.	Ważny Karol	Członek Komisji	Obecny

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji Zagospodarowania Przestrzennego wg listy obecności, która stanowi **załącznik nr 1 do protokołu.**

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu.**

Przewodnicząca komisji Emilia Lodzińska otworzyła posiedzenie**,** powitała zebranych i stwierdziła quorum. Poinformowała, że porządek został wysłany do radnych drogą elektroniczną w regulaminowym czasie – **Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.**

Przewodnicząca komisji Emilia Lodzińska zaproponowała zmianę porządku, przenosząc punkt 5, dotyczący wniosku Prezydenta Miasta Gdańska z prośbą o wydanie pozytywnej opinii na nieodpłatne nabycie działek nr 320/4 o pow. 0,0791 ha oraz 368 o pow. 0,0200 ha, obręb 003 Klukowo KW GD1G/00230984/4, GD1G/00230985/2, stanowiące własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Gminy Miasta Gdańska, do punktu 3.

Po zmianie porządek przedstawiał się następująco:

1. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie pozbawienia ulicy Białowieskiej w Gdańsku kategorii drogi gminnej.
   Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
2. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie nadania ulicom: Wigierskiej, Władysława Świechockiego, bpa Hieronima Rozrażewskiego, Nowosądeckiej, Śliwkowej, Wiewiórczej, Karsińskiej, Wrześniowej, prof. Jerzego Stankiewicza, Polonii Gdańskiej, Budziszów, Henryka Wieczorkiewicza, Dywizjonu 303, Herosa, Neptuna, Strzelca, Zygmunta Noskowskiego, Podwale Grodzkie (fragment nie będący drogą krajową nr 91 ul. Podwale Grodzkie), droga bez nazwy (tzw. Nowe Podwale Grodzkie), droga bez nazwy (na przedłużeniu drogi wojewódzkiej nr 472 ul. Słowackiego) kategorii dróg gminnych.
   Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
3. Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska z prośbą o wydanie pozytywnej opinii na nieodpłatne nabycie działek nr 320/4 o pow. 0,0791 ha oraz 368 o pow. 0,0200 ha, obręb 003 Klukowo KW GD1G/00230984/4, GD1G/00230985/2, stanowiące własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Gminy Miasta Gdańska.
   Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
4. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok – **druk nr 1751.**
   Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
5. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – **druk nr 1752.**
   Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Aktualizacji Systemu Tras Rowerowych dla Gdańska STeR 2.0 – **druk nr 1745**.

Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska

7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wrzeszcz Górny – Diabełkowo w mieście Gdańsku – **druk nr 1742**.

Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska

8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
   8.1. Błonia Południe w rejonie ulicy Tama Pędzichowska i GPZ II + autopoprawka – **druk nr 1735;**
   8.2. Żabianka rejon przystanku SKM Żabianka-AWFiS w mieście Gdańsku – **druk nr 1736;**
   8.3. Górki Zachodnie rejon ulicy Przełom i nabrzeża Wisły Śmiałej w mieście Gdańsku – **druk nr 1737;**
   8.4. Wrzeszcz Dolny rejon ulic Wajdeloty i Grażyny w mieście Gdańsku – **druk nr 1738;**

8.5. Kokoszki Mieszkaniowe rejon ulicy Bysewskiej w mieście Gdańsku – **druk nr 1739;**
8.6. Kiełpino Górne rejon ulicy Mamuszki i Obwodnicy Zachodniej Trójmiasta w mieście Gdańsku – **druk nr 1740;**
8.7. Ołowianka - część centralna i północna w mieście Gdańsku – **druk nr 1743;**
8.8. Sienna Grobla – rejon ulic Wiesława i Siennickiej w mieście Gdańsku – **druk nr 1744.**

Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska

9. Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
9.1. Owczarnia rejon węzła Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta w mieście Gdańsku;
9.2. Barniewice rejon ulicy Mirandy w mieście Gdańsku;
9.3. Maćkowy rejon ulicy Przemian w mieście Gdańsku;
9.4. Orunia – zbiornik retencyjny w rejonie ulicy Równej w mieście Gdańsku;
9.5. Orunia – rejon ulicy Rejtana II w mieście Gdańsku;
9.6. Śródmieście – rejon ulicy 3 Maja w mieście Gdańsku.

Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska

10. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Komisja jednogłośnie 7 głosami „za" przyjęła zmianę porządku.

PUNKT 1.

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie pozbawienia ulicy Białowieskiej w Gdańsku kategorii drogi gminnej.

Pani Dorota Tomczak – przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Zadała pytanie czy GZDiZ weryfikował obecny stan na tej ulicy i to, że samochody nie przemieszczają się tamtędy.

Pani Dorota Tomczak – przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni
Odpowiedziała, że ruch, który się odbywa może dotyczyć pojazdów technicznych związanych z obsługą zbiornika, bądź obsługi terenów przyległych, typu zieleń. Ruch innych samochodów to tylko za zgodą zarządcy terenu, własność jest Skarbu Państwa.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Dopytała jeszcze czy przejazd tą drogą jest w jakikolwiek sposób zabezpieczony, aby ta obsługa komunikacyjna nie odbywała się.

Pani Dorota Tomczak – przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni
Myśli, że jest, ale musi to zweryfikować. Sprawdzi to i jak coś to przekaże to działu inżynierii ruchu, żeby zabezpieczono ten wjazd.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Poprosiła o potwierdzenie, że w momencie jak będzie się pozbawiać tej funkcji ulicę Białowieską i będzie się przeznaczać ten fragment tylko na ciąg pieszy to rozumie, iż odpowiednie oznakowanie się pojawi.

Pani Dorota Tomczak – przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni
Odpowiedziała, że przekaże to do inżynierii, która zajmuje się oznakowaniem i pewnie takie oznakowanie jednoznacznie będzie wskazywało na to, że to nie jest droga i nie ma przejazdu.

Radny Przemysław Majewski – członek komisji
Powiedział jeszcze, że część zbiornika otoczona jest ścieżką, z drugiej strony zbiornik otacza ul. Białowieska. W związku z tym zadał pytanie czy obecny przedept czy ulica stanie się przedłużeniem ścieżki, która otacza zbiornik.

Pani Dorota Tomczak – przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni
Odpowiedziała, że wszystko zależy od tego kto jest zarządcą tego terenu wokół zbiornika i kto zostanie wyznaczony na zarządcę tego przedeptu. Przewiduje, że przedept, który w tej chwili stanowi ul. Białowieską zostanie przeznaczony do zarządzania do GZDiZ jako ciąg pieszy. Natomiast musi sprawdzić i się upewnić kto jest zarządcą. GZDiZ ma wyznaczone pewne ciągi, często wokół zbiorników, ale nie wszystkie są w zarządzie GZDiZ.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

<u>USTALENIA KOMISJI:</u>

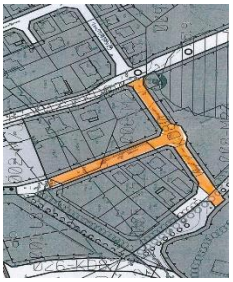
Komisja – 6 głosami „za" przy 1 głosie „wstrzymującym się" przyjęła przedmiotowy projekt uchwały.

PUNKT 2.

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia terminu do przedstawienia opinii Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie nadania ulicom: Wigierskiej, Władysława Świechockiego, bpa Hieronima Rozrażewskiego, Nowosądeckiej, Śliwkowej, Wiewiórczej, Karsińskiej, Wrześniowej, prof. Jerzego Stankiewicza, Polonii Gdańskiej, Budziszów, Henryka Wieczorkiewicza, Dywizjonu 303, Herosa, Neptuna, Strzelca, Zygmunta Noskowskiego, Podwale Grodzkie (fragment niebędący drogą krajową nr 91 ul. Podwale

Grodzkie), droga bez nazwy (tzw. Nowe Podwale Grodzkie), droga bez nazwy (na przedłużeniu drogi wojewódzkiej nr 472 ul. Słowackiego) kategorii dróg gminnych.

Pani Dorota Tomczak – przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.



Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Zadała pytanie odnośnie ul. Śliwkowej, a mianowicie dlaczego zaznaczenie jest nie do końca łącznika.

Pani Dorota Tomczak – przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni
Odpowiedziała, że zaznaczyli tylko ten fragment, który jest faktycznie istniejący jako droga oraz warunek niezbędny do zaliczenia w tym przebiegu to jest własność gminy Miasta Gdańska bądź własność publiczna. Brakujący fragment to nie jest własność gminy Miasta Gdańska, to jest brama. W momencie, kiedy ta droga powstanie to nie będą potrzebować już uchwały, gdyż zgodnie z ustawą o drogach publicznych kontynuacja drogi istniejącej publicznej staje się przedłużeniem tej drogi, czyli będzie to stanowiło przedłużenie ulicy Śliwkowej już bez konieczności zaliczania jej uchwałą. Dodała, iż zdarzają się sytuacje, że droga nie istnieje, czasami jest wyznaczona w planie. Sama korzysta często z załączników i sporządza je na podstawie planu, gdyż dają one dobry obraz przebiegu danej drogi.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Poprosiła o potwierdzenie, iż przedstawiany projekt uchwały jest porządkujący status ulic. Dodatkowo zapytała jeszcze o ul. Dywizjonu 303. Są to ulice umiejscowione na Młyńcu, do tej pory są to ulice które należały do Spółdzielni, w związku z tym zadała pytanie czy teraz przeszły one na rzecz miasta.

Pani Dorota Tomczak – przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni
Odpowiedziała, że ul. Dywizjonu 303 wymaga pewnej regulacji, ponieważ ta ulica usytuowana jest prawie w całym przebiegu jako gmina Miasta Gdańska, ale jest taki fragment, z którego GZDiZ chciałoby, aby zdjąć użytkowanie wieczyste Spółdzielni. Jak to się stanie to z jednej i z drugiej strony będzie połączenie z drogami publicznymi ul. Dywizjonu 303.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji

Dopowiedziała, że w tym miejscu jest bardzo trudna sytuacja, jeśli chodzi o samochody które parkują wzdłuż budynków i często służby mają problem z dojechaniem. Rozumie, że docelowo wiązałoby się to z uporządkowaniem tego parkowania.

Pani Dorota Tomczak – przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni
Upublicznienie dróg pozwala na życzenie mieszkańców i przy pozytywnej opinii Rad Dzielnic na wprowadzenie np. stref płatnego parkowania. Na drogach wewnętrznych nie ma takiej możliwości.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Nawiązał jeszcze do tematu struktury własnościowej. Została przekazana informacja, że GZDiZ zamierza wystąpić o zdjęcie użytkowania wieczystego i w związku z tym chciałby się spytać, jak to jest w kontekście pozostałych ulic, które są objęte drukiem, czy to są wszystko działki, które od dłuższego czasu są gminne czy również były jakieś zmiany przejścia własności na gminę.

Pani Dorota Tomczak – przedstawiciel Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni
Odpowiedziała, że analizowała tylko stan obecny. Na pewno przedłożony projekt to jest własność gminy bądź czasami Skarbu Państwa.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI
Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za" przyjęła przedmiotowy projekt uchwały.

PUNKT 3.

Opiniowanie wniosku Prezydenta Miasta Gdańska z prośbą o wydanie pozytywnej opinii na nieodpłatne nabycie działek nr 320/4 o pow. 0,0791 ha oraz 368 o pow. 0,0200 ha, obręb 003 Klukowo KW GD1G/00230984/4, GD1G/00230985/2, stanowiące własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Gminy Miasta Gdańska.

Pan Artur Lemański – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych
Zreferował treść wniosku Prezydenta Miasta Gdańska.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Zadała pytanie odnośnie darowizny i zapisów, które w umowie miałyby się pojawić. A mianowicie, jeżeli inwestycja nie zostanie zrealizowana w przeciągu 5 lat to darowizna zostaje cofnięta, może się tak zadziać czy nie musi. Jakie są zapisy w umowie.

Pan Artur Lemański – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych
Odpowiedział, że może się zadziać, ale nie musi.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Zadał pytanie o proces projektowy. Proces przygotowawczy do realizacji ten inwestycji już trochę trwa i w związku z tym zadał pytanie na jakim stanie zaawansowania jest już ten projekt.

Pan Artur Lemański – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych
Odpowiedział, że proces trwa, były jeszcze dodatkowe elementy uzgodnieniowe m.in. poszczególne wytyczne gestorów. Były spotkania z Radą Dzielnicy, aby do czasu realizacji ul. Spadochroniarzy wykonać płyty chodnikowe wraz z GZDiZ i zabezpieczyć ruch pieszy. Dodał, że z jego informacji wynika, iż zakończenie procesu projektowania powinna się zakończyć w tym roku, aby realizacja rozpoczęła się w przyszłym roku.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:
Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za" pozytywnie zaopiniowała wniosek Prezydenta Miasta Gdańska.
Opinia 54-6/340-47/23

PUNKT 4.

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok – **druk nr 1751.**

Druk nr 1751 – Sprawa: BRMG.0006.248.2023
(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31.08.2023 r.)

Pani Agnieszka Trojanowska – dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:
Komisja – 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” **pozytywnie** zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia 54-6/338-45/23

PUNKT 5.

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – **druk nr 1752.**

Druk nr 1752 – Sprawa: BRMG.0006.249.2023
(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31.08.2023 r.)

Pani Agnieszka Trojanowska – dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:
Komisja – 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” **pozytywnie** zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia 54-6/339-46/23

PUNKT 6.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Aktualizacji Systemu Tras Rowerowych dla Gdańska STeR 2.0 – **druk nr 1745**.

Druk nr 1745 – Sprawa: BRMG.0006.242.2023
(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31.08.2023 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna Anna Golędzinowska – członek komisji

Powiedziała, że z jednej strony docenia podejście ujednolicające kwestie traktowania tras zarówno tych czysto transportowych jak i turystycznych. Trasy te zostały podzielone na 4 kategorie. W związku z tym zadała pytanie czy będzie tworzona jakaś lista, z którą będzie można się zapoznać. Zdaje sobie sprawę, że to będzie dokument w szerszej perspektywie czasowej, ale żeby mieszkańcy mogli w najbliższej pięciolatce zorientować, które z tras lokalnych będą robione.

Pan Remigiusz Kitliński – kierownik Referatu Mobilności Aktywnej, pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska do spraw komunikacji rowerowej
Powiedział, że dokument Ster 2.0 jest dokumentem o charakterze planistycznym i nie określa harmonogramu realizacji tras, ale za to określa ich formę, rodzaj i przebieg w planach. Najbliższe plany miasta zostały określone jakiś czas temu, w pierwszej kolejności będą się starali zrealizować najważniejsze połączenia w formie ekostrad oraz połączenia wymienione w dokumencie w tzw. etapie „zero" czyli drobne łączniki, które usprawnią bieżącą komunikację rowerową.

Radna Anna Golędzinowska – członek komisji
Zadała kolejne pytanie bardziej szczegółowe dotyczące odcinku jak połączenia rowerowego przy ul. Havla z Doliną Potoku Oruńskiego. Projekt również wskazuje, że bierze się pod uwagę to, iż zgodnie z prawem trasami rowerowymi poruszają się nie tylko rowerzyści, dotyczy to również tzw. urządzeń transportu osobistego, jak również rolkarzy i desko rolkarzy. Przypomniała, że zgodnie z prawem rolkarze i desko rolkarze mogą korzystać albo z dróg rowerowych albo poruszać się chodnikiem, ale nie szybciej jak prędkość pieszego. Ma świadomość, że pewnie jej pytanie wykracza poza dokument strategiczny i idzie w kierunku rozwiązań strategicznych, ale chciałaby się dowiedzieć czy monitorowane są potrzeby tej grupy niechronionych użytkowników ruchu. Miała sygnały od mieszkańców z niepokojem, czy w ramach takiej interpretacji prawa też będą mogli liczyć na spójny system transportowy.

Pan Remigiusz Kitliński – kierownik Referatu Mobilności Aktywnej, pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska do spraw komunikacji rowerowej
Odpowiedział, że połączenie Al. Havla z Doliną Potoku Oruńskiego jest projektowane w ramach ul. Nowej Świętokrzyskiej, czyli tego odcinka co zostanie wykonany. Dodał, że połączenie w stanie istniejącym również jest poprzez ul. Augustowską. W temacie potrzeb osób na tzw. „mniejszych kółkach" powiedział, iż wkracza się w obszar Standardów Technicznych, nie dokumentu Ster. Im mniejsze koła tym większe wymogi co do jakości budowanej infrastruktury. Jest to kwestia stosowanych materiałów, kwestia uskoków w świetle tras rowerowych.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Spytał o standardy na terenach, które nie są wyznaczone wprost na mapie. Chodzi mu o strefę tempo 30, które 70% miasta obejmuje. Często mieszkańcom należy tłumaczyć, że na tych terenach nie ma ani pasów rowerowych ani wydzielonych dróg rowerowych. Dodatkowo często pojawia się problem kolizji z urządzeniami transportu osobistego z rowerzystami, gdyż ze względu na bezpieczeństwo to Ci użytkownicy na tych pojazdach często wybierają chodnik jako miejsce którym się poruszają. Zadał pytanie czy jest jakaś

minimalna szerokość chodnika na której można to dopuścić wynikająca z przepisów, a jeśli nie to jak wygląda to w dokumencie Ster lub w warunkach które przy uzgadnianiu dokumentacji projektowej są przyjmowane.

Pan Remigiusz Kitliński – kierownik Referatu Mobilności Aktywnej, pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska do spraw komunikacji rowerowej
Odpowiedział, że wynikająca z przepisów jest szerokość 2.5 metra w terenie zabudowy, przy czym starają się dążyć do tego aby chodniki miały min. 3 metry szerokości, gdyż jest to szerokość która pozwala na bezpieczniejsze poruszanie się osób na różnych urządzeniach i chodzących pieszo. Jest to standard, który od jakiego czasu w dokumentacjach i projektach jest realizowany. W temacie poruszania się w strefach tempo 30, to powiedział, że bardzo wiele zależy od tego jakiej jakości są to strefy tempo 30. Muszą być one odpowiedniej jakości, w odpowiedni sposób ruch musi być uspokojony. Trwa dyskusja nad tym, jak to robić, żeby było to dobrze zrobione, gdyż tylko wówczas jest szansa na to, że znaczna część będzie się poruszać po jezdni.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Doprecyzował, że w trudnych miejscach, gdzie nie ma możliwości realizacji inwestycji chociażby ze względu na brak środków. Poza tym, że jest chodnik to tzw. sierżanci rowerowi są wymalowywani i w związku z tym zapytał, czy to jest takie zjawisko powszechne, że jest to stosowane. Czasami pozwala to rowerzystom pokazać, że są oni w miarę chronieni, mimo że nie mają wydzielonej strefy rowerowej a z drugiej strony pieszych, którzy często wchodzą w jakieś kolizje z użytkownikami pojazdów w większym stopniu chronią. Dopytał jeszcze czy jest jeszcze jakiś inny sposób, aby w newralgicznych miejscach, gdzie nie ma na tyle bezpiecznej infrastruktury dla jednych i drugich, żeby można było się poruszać.

Pan Remigiusz Kitliński – kierownik Referatu Mobilności Aktywnej, pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska do spraw komunikacji rowerowej
Powiedział, że znak tzw. sierżant rowerowy P23 jest używany szczególnie w miejscach konfliktowych, nie jest używany standardowo na wszystkich ulicach na których ruch rowerowy może się odbywać. Miejsca szczególnie konfliktowe, gdzie, z jednej strony występuje zjawisko takie, że rowerzyści są spychani z jezdni oraz w takich miejscach w których w szczególności chcą zachęcić do tego, aby korzystać z jezdni, czyli takich, gdzie konflikty z pieszymi się często pojawiają. Tyle można zrobić, jeśli chodzi o pokazanie, gdzie i kto powinien się poruszać. Powtórzył, że jakość stref tempo 30 jest podstawą, czyli doprowadzenie do sytuacji, w której pojazdy i samochody będą w tych strefach faktycznie poruszały się z prędkością 30 km/h. Bardzo istotne również jest to, żeby natężenie ruchu nie było zbyt wysokie, czyli tu jest kwestia tego czy są to ulice przenoszące ruch tranzytowy czy tylko lokalny, dojazdowy do posesji.

Radny Mateusz Skarbek – członek komisji
Zadał pytanie jak w kontekście tego dokumentu wygląda wysoko oczekiwana trasa rowerowa W-Z Armii Krajowej oraz jak w kontekście tego dokumentu wygląda

przygotowanie pod regionalne trasy rowerowe. Jak miasto się do tego przygotowuje oraz jak o tym myśli.

Pan Remigiusz Kitliński – kierownik Referatu Mobilności Aktywnej, pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska do spraw komunikacji rowerowej
Odpowiedział, że w temacie trasy rowerowej w Al. Armii Krajowej powstał projekt technologiczny, który ma określić w jaki sposób można dostosować jezdnię Al. Armii Krajowej do tego, żeby na jednym z pasów ruchu był prowadzony ruch rowerowy. W kwestii połączeń regionalnych dodał, że rolą koordynującą jest rola Marszałka. Miasto Gdańsk się do tego przygotowuje, chociażby w taki sposób, że trasa rowerowa na Kaszuby jest w ciągu ul. Kartuskiej i jest ona projektowana w wysokiej jakości o parametrach ekostrady.

Radny Mateusz Skarbek – członek komisji
Dodał, że w takim razie nie robi się w ramach tego dokumentu aktualizacji przygotowującej pod tę ekostradę kaszubską.

Pan Remigiusz Kitliński – kierownik Referatu Mobilności Aktywnej, pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska do spraw komunikacji rowerowej
Podsumował, że dokument Ster zawiera trasy o charakterze użytkowym, komunikacyjnym. Odeszli od pokazywania trasy o charakterze rekreacyjnym czy też połączeń regionalnych.

Radny Romuald Plewa – członek komisji
Zadał pytanie na temat tempo 30 a dokładnie jak to się ma do zapisu, że hulajnogi elektryczne mogą się poruszać z prędkością do 20 km/h.

Pan Remigiusz Kitliński – kierownik Referatu Mobilności Aktywnej, pełnomocnik Prezydenta Miasta Gdańska do spraw komunikacji rowerowej
Odpowiedział, że zgodnie z ustawą prawo o ruchu drogowym hulajnogi mają określoną prędkość do 25 km/h natomiast w strefie tempo 30 jest możliwość poruszania się do 30 km/h, czyli przepisy są spełnione. W tej strefie nie można przekraczać prędkości 30 km/h.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:
Komisja – jednogłośnie 7 głosami „za" pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia 54-6/341-48/23

PUNKT 7.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wrzeszcz Górny – Diabełkowo w mieście Gdańsku – **druk nr 1742**.

Druk nr 1742 – Sprawa: BRMG.0006.239.2023
(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31.08.2023 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Powiedziała, że serdecznie dziękuje w imieniu mieszkańców, którym zależało, aby przystąpić do prac nad tym planem. Mało czasu BRG miało, aby przygotować się do tego przystąpienia. Podkreśliła, iż ważne w tym planie jest to, aby zachować wartości kulturowe przedwojennego charakteru tej zabudowy. Zmiana właścicielska występowała i występuje w dalszym ciągu i to powoduje, że właściciele tych terenów widzą potrzebę tego, żeby te wartości kulturowe zachowywać, gdyż w sposób dosyć niekontrolowany odbywa się przebudowa niektórych budynków i te wartości kulturowe niestety ulegają degradacji. Do tego jest luka planistyczna w związku z czym widzą potrzebę, aby nad tym planem rozpocząć pracę. Nawiązała jeszcze do podjęcia w niedawnym czasie planu w sąsiedztwie dotyczącego zbiorników retencyjnych przy ul. Sobieskiego pytając jak idą prace nad nim. Ten plan z punktu widzenia zabezpieczenia przeciwpowodziowego Gdańska jest bardzo ważny jak też w kontekście budowy trasy GPW.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odniosła się do pytania mówiąc, iż do bardzo dużo planów przystąpiono w okresie kwiecień-maj. W tym planie są na początkowym etapie, czyli po formalnym zbieraniu wniosków od mieszkańców, gestorów sieci. Trwają prace związane z przygotowaniem ekofizjografii. Ma nadzieję, że w przeciągu dwóch lat uda się ten projekt uchwalić. Jeżeli się nie uda w przeciągu dwóch lat to prace zostaną zawieszone, ponieważ wchodzą inne przepisy związane z aktualizacją ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Dopowiedziała, że na tym posiedzeniu komisji to jest jedyne przystąpienie i z tego co rozumie to jest ostatnie przystąpienie. Dopytała, jak to wygląda w kontekście prac i zmiany ustawy o planowaniu.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Potwierdziła, że jest to ostatnie przystąpienie, które będzie mogło być procedowane na prawie starych zasadach, ponieważ w tym planie miejscowym będzie badana jego zgodność zarówno przez radę uchwalając ten plan jak i przez Wojewodę w obowiązującym Studium. 24 września wchodzi w życie zmiana obowiązującej ustawy i plany, do których

by się przystąpiło po tym terminie będą musiały być zgodne 1x1 z planem ogólnym. Plan ogólny zostanie zrealizowany dopiero po dwóch latach. Maksymalnie do 31 grudnia 2025 roku mają obowiązek przygotowania tego dokumentu. Podkreśliła, iż do nowej ustawy nie ma jeszcze przygotowanych rozporządzeń wykonawczych, a czas leci. Niedawno Ministerstwo przekazało do konsultacji społecznej 2 rozporządzenia dotyczące cyfryzacji natomiast cały czas nie widzieli rozporządzenia, które będzie określało sposób przygotowania planu głównego, czyli dokumentu najważniejszego dla miasta, wpływającego na dalszy rozwój bądź nie. Ustawodawca jasno sprecyzował, że w przypadku, gdy gmina nie uchwali planu miejscowego do 1 stycznia 2026 roku to nie będzie mogła wydawać na terenach bez planów miejscowych warunków zabudowy. Są cały czas w nowej rzeczywistości prawnej, plany, do których ostatnio przystąpiono będą robione trochę inaczej niż dotychczas, ale jeszcze będą mogli badać zgodność z obowiązującym Studium. Po dwóch latach już nie będzie można badać zgodności. Po prostu pójdą do kosza.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Wyjaśniła, że tak wypytuje o to, gdyż wiadomo, że w Gdańsku średnia, jeśli chodzi o czas uchwalania miejscowego planu to jest ok. 3 lat. W związku z tym boi się sytuacji, że prace BRG i radnych zaangażowanie pójdą do kosza. Dodała, że pewnie ustawodawca nie przewidział takiej sytuacji, kiedy procedury planistyczne jeszcze w starym systemie prawnym zostaną przeciągnięte.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Powiedziała, że wszyscy samorządowcy, praktycy zgłaszali takie uwagi. Unia Metropolii Polskiej składała wniosek, aby wydłużyć termin przynajmniej do 2028 roku, aby móc realnie przygotować ten dokument. Powoływali się na aktualne opracowanie Raport NIK-u, który wskazał, że w Polsce średnio plan miejscowy się sporządza od 3 do 4 lat. W Gdańsku pomimo tego, że najwięcej czasu zajmują uzgodnienia m.in. z Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, które dochodzą mniej więcej do roku w ramach samej procedury planistycznej. Uwagi te zostały odrzucone. Komunikaty w prasie się pojawiają, że od 25 września prawie 2500 gmin musi rozpocząć prace nad planem ogólnym. Urbanistów ogólnie nie ma, sama ma jeszcze uprawnienia urbanistyczne nadane przez Ministra (ma krajowe uprawnienia), zawód ten został zdelegalizowany więc będzie to bardzo duży problem, aby przygotować w tak krótkim czasie tak obszerny dokument, gdzie sam NIK wskazał, że jest to nierealne.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Podsumowała, że jest to ogromne wezwanie. Ma świadomość, że część wspólnej pracy pójdzie na marne. Dopytała jeszcze, ile jest planów w trakcie procedury planistycznej.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że z tym przystąpieniem jest 96 planów miejscowych. Są one na różnym etapie zaangażowania, bardzo dużo planów jest w nieustających negocjacjach, rozmowach z konserwatorem w ramach uzgodnień.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:
Komisja – **jednogłośnie 7 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia 54-6/342-49/23

PUNKT 8.1.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Błonia Południe w rejonie ulicy Tama Pędzichowska i GPZ II + autopoprawka – **druk nr 1735**.

Druk nr 1735 – Sprawa: BRMG.0006.232.2023
(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31.08.2023 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny Przemysław Majewski – członek komisji
Powiedział, że oglądając mapę w pobliżu tego planu miejscowego to widać zabudowania, domy jednorodzinne. Zapoznając się z protokołem z dyskusji oraz z uwagami zgłaszanymi do tego planu zauważył, iż pojawiały się uwagi dotyczące wysokości zabudowy jaka może być na tym terenie. Z jednej strony mówiono o 30 m. wysokości dopuszczalnej. Proponowana zabudowa, czyli np. funkcja produkcyjno-usługowa czy być może jakaś farma fotowoltaiczna, w żaden sposób nie będzie kolidować z okoliczną zabudową w postaci domów jednorodzinnych.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odniosła się do poprzednika mówiąc, iż na tym terenie nie ma żadnej zabudowy, nawet nie dostałaby pozwolenia na budowę ze względu na negatywne oddziaływanie linii wysokiego napięcia. W granicach działki w najbliższym sąsiedztwie GPZ nie ma żadnej zabudowy. Zabudowa rolnicza, czyli siedliska pojawiają się w terenach, które znajdują się jako użytkowane rolniczo. Jedynie zabudowa, która jest, to jest stan zastały. Uwag do tego projektu planu nikt nie zgłosił, natomiast w trakcie dyskusji publicznej nie pamięta by była rozmowa o wysokości 30 m., gdyż jest to niezgodne z prawem. Linie energetyczne schodzą do GZP i są bardzo nisko, dlatego jest max. wysokość zabudowy ustalona na poziomie 9 m. i jest ona ustalona od Tamy Pędzichowskiej, gdzie spadek linii jest jeszcze najwyżej.

Pan Piotr Rugień – projektant Biura Rady Miasta Gdańska

Potwierdził, że oficjalnie żadne uwagi nie wpłynęły natomiast w trakcie dyskusji publicznej były uwagi co do wysokości zabudowy planowanej na omawianym terenie. Mowa była o ewentualnej wyższej zabudowie, ale tłumaczyli, że ze względu na przebiegi linii napowietrznych to zejście z najbliższych słupów do słupów bramnych na terenie GZP, jest niemożliwa.

Radny Przemysław Majewski – członek komisji
Dopowiedział jeszcze, że w protokole z dyskusji osoba fizyczna zadała pytanie czy jest możliwa zmiana ustalonej w planie max. wysokości zabudowy do 30 m.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:
Komisja – **jednogłośnie 7 głosami „za"** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia 54-6/343-50/23

PUNKT 8.2.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Żabianka rejon przystanku SKM Żabianka-AWFiS w mieście Gdańsku – **druk nr 1736**.

Druk nr 1736 – Sprawa: BRMG.0006.233.2023
(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31.08.2023 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny Przemysław Majewski – członek komisji
Zabrał głos w temacie opinii Rady Dzielnicy, jak rozumie opinia ta odnośnie tego projektu planu nie była jednoznaczna, gdyż w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową jest pozytywna, lecz w zakresie przeprowadzenia linii tramwajowej jest negatywna. Dodał, że w ostatnim czasie pojawiło się wiele zastrzeżeń ze strony mieszkańców głównie rejonu ulicy Subisława co do poprowadzenia tamtędy linii tramwajowej. Zadał pytanie czy było rozważane w BRG czy przez Prezydenta zawężenie zakresu tego planu miejscowego np. tylko do obszaru boiska, czyli nieobejmowania całej ul. Subisława.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Powtórzyła jeszcze raz, że stanowisko Rady Dzielnicy odnośnie projektu było pozytywne w zakresie przeznaczenia usługowego i kreacji zagospodarowania w tym obszarze, natomiast negatywne w zakresie planowanej trasy tramwajowej. Dopowiedziała, że w trakcie dyskusji nie zostały złożone żadne uwagi formalne ani w ustawowym terminie, czyli w ciągu 14 dni po zakończeniu wyłożenia. Nie ma żadnych dokumentów, na podstawie których mogliby odnieść wrażenie, że jest sprzeciw społeczny co do lokalizacji tramwaju. Nie wiedząc o sprzeciwach mieszkańców dotychczas nie analizowali zmiany granic planu miejscowego.

Radny Przemysław Majewski – członek komisji
Zadał pytanie odnośnie odnogi linii z prawdopodobnym przyszłym przedłużeniem drogą zieloną do Ergo Areny, a mianowicie na ile te plany są skonkretyzowane i realne.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
Powiedział, że liczba uwarunkowań jest bardzo duża. Jedno uwarunkowanie zasadnicze to jest kwestia pewnej optymalizacji układu tras tramwajowych w północnej części Gdańska. To jest kopia problemu, który chcą rozwiązać budową krótkiej linii tramwajowej w ciągu ulicy Klonowej. Domyśla się, że są to działania często niezrozumiałe, gdyż wydają się te odcinki krótkie, które za bardzo nie zmieniają funkcjonowania całej sieci. Zarówno jak na Klonowej to w północnej części Gdańska mają problem z efektywnym kończeniem linii tramwajowej. Pętla w Oliwie jest obecnie pełna, tak samo pętla Strzyża a to powoduje, że w dużym uproszczeniu wozi się dużo powietrza do pętli w Jelitkowie. Domyśla się, że dla mieszkańców ul. Pomorskiej jest super, gdyż mają bogatą ofertę, ale jako ZTM muszą bardziej efektywnie patrzeć na funkcjonowanie tej sieci tramwajowej. Ulica Subisława będzie krańcówką dla pojazdów dwukierunkowych i jest to sposób, aby tą ofertę zoptymalizować i część linii przekierować w ten sposób, żeby ta sieć pracowała lepiej pod kątem wykorzystania tych pojazdów. Drugie uwarunkowanie to jest kwestia Zielonego Bulwaru, który obecnie jest na etapie wykonywania dokumentacji projektowej projektu budowlanego i wykonawczego. Zielony Bulwar to jest linia tramwajowa biegnąca wzdłuż Obrońców Wybrzeża a następnie wzdłuż Czarnego Dworu do Al. Hallera. Zasadniczo Zielony Bulwar umożliwi uruchomienie linii tramwajowej, która zastąpi linię autobusową 148. Wspomniał, że problem polega na tym, że jak oddadzą do użytku Zielony Bulwar to do końca linii 148 nie mogą zastąpić w obecnym stanie sieci, gdyż ta linia kończy się na Żabiance SKM i potoki pasażerów, którzy przesiadają się z SKM są dosyć spore. Muszą tak przeprowadzić tą zmianę, aby powstałe połączenie, żeby zastąpienie linii 148 nową linią tramwajową było prawie pełne. Jest to związane z tym, że powstanie problem jednego przystanku Gospody w rejonie Ergo Areny, który w tym momencie nie będzie obsługiwany linią 148 i w układzie docelowym jakaś inna oferta musiałaby się pojawić chociaż całe osiedle nadal będzie w zasięgu dojścia do komunikacji miejskiej. Zdają sobie sprawę, że mieszkańcy obszaru tego najbardziej bliskiego Ergo Arenie mogą przez ten plan się czuć troszkę poszkodowani, ale niestety pewne rozwiązania, które z jednej strony są pozytywne to lokalnie mogą mieć skutki negatywne. Trzecim uwarunkowaniem jest analiza, którą sporządzano na zlecenie spółki zarządzającej Ergo Areną, która jednoznacznie wskazała na to, że obsługę tego rejonu trzeba troszeczkę polepszyć i że brakuje pewnej penetracji

w transporcie publicznym. Zostało zaproponowane by wykonać pewną pętlę i było by to rozwiązanie dedykowane. Stwierdzili, że jest to dobry początek, aby zbliżyć się do pewnego rozwiązania obsługującego Ergo Arenę, dlatego tory odstawcze – przystanki są na wysokości wejścia do tunelu przystanku Żabianka SKM natomiast tory odstawcze są położone dalej w taki sposób, żeby można było z ich wyprowadzić ewentualnie linie dalej czy do samej Ergo Areny czy całą pętlę uliczną wykonać po trasie dzisiejszej linii 148. Na koniec powiedział, że szacują, iż uruchomienie krańcówki nie licząc nowej linii tramwajowej 14, czyli tej co by kursowała Zielonym Bulwarem, tylko te które można by było przejąć z Jelitkowa to byłaby oszczędność rzędu ok. 1 miliona do 1,5 miliona zł rocznie w zakresie samych wozokilometrów. W toku prac nad planem kształtowali we własnym zakresie koncepcje przebiegu trasy. Z BRG dyskutowali, jak to zrobić, żeby ta koncepcja była jak najbardziej neutralna dla przyrody. Zakładali torowisko zielone, nie będzie pasów autobusowo-tramwajowych, czyli w zakresie powierzchni biologicznie-czynnej w postaci powierzchni naturalnej np. trawa. W koncepcji tak wytyczyli te tory, aby ingerencja w zieleń wysoką była naprawdę minimalna. Dodał, że jako ZTM nie przejmują się ilością miejsc postojowych, ale w tej sytuacji znając uwarunkowania lokalne w jak najmniejszym stopniu chcieli wpłynąć na układ tych miejsc, w żaden sposób nie wpływać na miejsca postojowe położone po wschodniej stronie ul. Subisława. Nie poszerzają tego przekroju na tym odcinku, gdzie jest ciasno, torowisko biegnie w jezdni. Zastanawiali się jak zabezpieczyć ten odcinek wspólny przed korkowaniem się po zakończeniu imprez na Ergo Arenie i mają kilka pomysłów w zakresie sterowania inżynierią ruchu, być może specjalnej sygnalizacji, która by chroniła ten odcinek. Uprzedzając pytania, dlaczego linia tramwajowa nie może być wytyczona w rezerwie Drogi Czerwonej i bliżej SKM to powiedział, że wydaje się to na pierwszy rzut oka rozsądniejsze, ale niestety wiadomo, jak przebiega ul. Pomorska, włączenie tego torowiska w ulicę Pomorską wymagałoby wyburzeń i znacznych przekształceń przestrzennych tego obszaru.

Radny Karol Ważny – członek komisji

Dopytał jeszcze o kwestie układu tramwajowego. Generalnie zostało już przedstawione, że są dwa podstawowe cele publiczne do zrealizowania. Powtórzył, iż wnioskodawcami była Rada Dzielnicy wraz ze szkołą podstawową w realizacji boiska. Razem z radnym Ł. Bejmem również mocno o to zabiegali. Zależy mu, aby ten element planu został jak najszybciej zrealizowany, wie, że w DRMG trwają prace projektowe, tak więc ma nadzieję, że jeżeli uda się ten plan przyjąć to, to boisko dosyć szybko powstanie, gdyż jest to bardzo potrzebny element infrastruktury sportowej zarówno dla szkoły jak i dla mieszkańców. Odniósł się jeszcze do tematu torów mówiąc, iż nie było to objęte jego wnioskiem, ale rozumie, że cel publiczny, który zresztą był od samego początku prezentowany m.in. na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, którym jest wątek oszczędności w postaci wozokilometrów. Wiele tramwajów dojeżdża do Jelitkowa, a niekoniecznie wszystkie muszą, gdyż poziom zapełnienia jest niesatysfakcjonujący więc w jego ocenie ten argument jest dosyć silny. Dodał, iż zaskoczyła go koncepcja pętli przez Gospody. Z tego co pamięta to jak był przyjmowany plan dla Ergo Areny to ten wątek również był analizowany i kojarzy, że ostatecznie nie było wprowadzonej możliwości realizacji trasy tramwajowej przez ul. Gospody.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Podkreśliła, że plan nie obejmował ul. Gospody, ta ulica była poza granicami planu. Dodała, że równolegle sporządzając dwa plany mieli ogólny wniosek w zakresie poprawy obsługi komunikacyjnej w transporcie zbiorowym, ale również imprez. Był to jeden z argumentów podnoszony przez mieszkańców na dyskusji i w ramach uwag, aby móc pomyśleć w inny sposób ze zrealizowaniem komunikacji zbiorczej, nie koniecznie wszystko miałoby być podpięte do przystanku SKM. Wskazywali, że takie są analizy, tak rozważają i przyjęcie tego planu byłoby kolejnym etapem do tego, aby pomyśleć o wydłużeniu. Na dyskusjach również była prezentowana i omawiana możliwość powstania dużej pętli, w kontekście prowadzenia transportu zbiorowego w Zielonym Bulwarze, czyli w pierwszym etapie byłby buspas ewentualnie parking, gdyż ta rezerwa jest dość szeroka i w momencie, kiedy zagospodarowywały by się tereny w sąsiedztwie Ergo Areny to byłoby to kosztem parkingów więc byłoby to alternatywne rozwiązanie.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Wspomniał, że przy planie dotyczącym Ergo Areny mocno wybrzmiało to, że przy każdej dużej imprezie, zwłaszcza przy imprezach ogólnonarodowych czy ogólnopolskich, to problemy komunikacyjne czy parkingowe w tym rejonie są bardzo duże i w związku z tym doprowadzenie dodatkowej nitki transportu publicznego w pobliże hali byłoby cennym rozwiązaniem. Nawiązał jeszcze do wypowiedzi Pana M. Tuska na temat powierzchni biologicznie czynnej mówiąc, iż na zachodzie często widać, że rozwiązaniem dla linii tramwajowych jest tworzenie zielonych torowisk, po to, aby zmniejszyć uciążliwości akustyczne. Nawiązał przy okazji do jednego pisma, które wpłynęło do komisji z podobnym wątkiem. Przy okazji tego tematu zadał pytanie czy w praktyce jest realne np. wykonanie zielonego torowiska w tym miejscu oraz czy to faktycznie obniża hałas.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
Powiedział, że są dwa odcinki. Pierwszy to jest węższy odcinek i tramwaj idzie w jezdni, następnie tramwaj wychodzi z jezdni na zachodnią stronę ul. Subisława i od tego momentu można zastosować zielone torowisko. W swojej koncepcji takie rozwiązanie założyli, ale jest to bardzo wczesny etap. Wykonali swoją koncepcję, aby BRG wiedziało mniej więcej jaki teren musi zarezerwować na rzecz linii tramwajowej. Na tą chwilę nie ma decyzji realizacyjnej w temacie tej linii. Na chwilę obecną będą przygotowywali wnioski – dokument inicjujący projekt dla tego odcinka, po to, aby już był i żeby w miejskim systemie administracyjnym funkcjonował. Szczegółowe rozwiązania techniczne będą określane na etapie dokumentacji projektowej, dalszego postępowania. Odpowiada za dokumentację przygotowaną przez ZTM i która była materiałem dla BRG na cele wykonania tego planu. Mieli dyskusję z BRG dotyczącą tego, czy stosować pas autobusowo-tramwajowy, gdyż zakładają, że domyślnie w całym Gdańsku tam, gdzie jest wspólny ruch autobusów i tramwajów to chcą stosować taki pas. W tym przypadku, gdzie będzie tylko tramwaj, autobus 148 zniknie i de facto stosowanie powierzchni twardej czy utwardzonej dla autobusów dla linii nocnej wydaje się przesadą. Podsumował, że na tym terenie ma obowiązywać komunikacja dzienna tramwajowa i nic nie wskazuje na to, że nie będzie dalej funkcjonowała komunikacja nocna autobusowa.

Radny Karol Ważny – członek komisji

Dopytał jeszcze o dokument inicjujący projekt. Czy ZTM wskazało, że proponuje realizację zielonego torowiska na tym odcinku, czy to nie jest aż tak szczegółowy dokument w tym zakresie.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
Odpowiedział, że z jego doświadczenia na poziomie dokumentu inicjującego, projekt takich rzeczy nie precyzuje. W praktyce realizacji projektów to inwestor, czyli DRMG zbiera wytyczne i może się to kilka czy kilkanaście razy zmienić. ZTM nie widzi żadnych przeciwskazań, aby torowisko miało charakter zielonego torowiska. Jest to technologia, która bardzo dobrze wygłusza hałas, w praktyce wydaje się, że najlepiej to robi.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Zadał jeszcze pytanie dotyczące granic pasa drogowego, gdzieś to kolokwialnie „wcisnąć" a jezdnia jest dosyć wąska. W związku z tym zadał pytanie czy ZTM w swojej koncepcji analizowało już rozmieszczenie dokładne samego torowiska w kontekście jezdni i chodników.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
Odpowiedział, że zawsze starają się w koncepcjach, aby geometria była docelowo, czyli żeby było wiadomo jak to wszystko funkcjonuje, żeby były różnego rodzaju krzyże przejściowe i inne rozwiązania uwzględnione. Plan ma taką cechę, że funkcja komunikacyjna jest zawsze szara i może straszyć, ale cała część funkcji komunikacyjnej to będzie nadal teren zielony poza ciągami komunikacyjnymi pieszymi czy rowerowymi.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Dopytał jeszcze czy jest jakiś materiał, który można by było mieszkańcom udostępnić.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
Odpowiedział, że jak najbardziej mogą materiały udostępnić.

XY – mieszkanka miasta Gdańska
Powiedziała, że mieszkała we Wrzeszczu, z którego się przeprowadziła na obrzeża Żabianki by móc obcować z przyrodą. Odniosła się do informacji przedstawionych wcześniej podczas dyskusji, a mianowicie do informacji umieszczanych na Facebook-u. Sama osobiście nie korzysta z tej aplikacji i nie miała możliwości dowiedzenia się o nowych planach. Dowiedziała się o tym od sąsiadów, którzy są oburzeni tą całą sytuacją. Podkreśliła, że większość mieszkańców Żabianki to są ludzie starsi, reszta to w dużej mierze ludzie młodzi wynajmujący mieszkania korzystający z AWFiS. Do tej starszej części mieszkańców nie dotarła żadna informacja co do nowej inwestycji. Uważa, że w trójmieście jest dużo więcej miejsc, które są źle skomunikowane, którym przydałaby się linia tramwajowa, chociażby ul. Spacerowa. Wspomniała, że notorycznie zabierane są Żabiance zielone tereny, pogodziła się z drogą, która idzie dołem i z powstaniem Ergo Areny, ale trudno jest się jej pogodzić nitką, która ma mieć ileś metrów i która będzie

przebiegała centralnie pod jej oknami. Zwróciła się jeszcze do poprzednika, mówiąc, że niewiele zrozumiała z jego wypowiedzi, gdyż była bardzo ironiczna.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Ze swojej strony podkreśliła, że całe spotkanie komisji jest nagrywane, będzie z niego sporządzony protokół, który będzie umieszczony na stronie gdansk.pl. Następnie przedstawiła całą chronologię powstawania tego planu, a mianowicie w październiku 2021 roku Rada Miasta Gdańska przystąpiła do prac nad tym planem, czyli już prawie 2 lata się nad tym planem pracuje. Jest zdziwiona, że przez taki długi okres czasu do mieszkańców żadna informacja nie dotarła. Każda dzielnica ma swoją radę, w której jest kilkudziesięciu radnych którzy są mieszkańcami najczęściej z okolicznych bloków. Myślała, że taki tramwaj na wspomnianym odcinku to świetny pomysł, gdyż od lat widać potrzebę zmiany nawyków, jeśli chodzi o poruszanie się po mieście. Widzą potrzebę inwestycji w nowe trasy tramwajowe stąd też łącznik w ul. Klonowej, który momentami wydaje się absurdalny, ale jest to szerszy plan w połączeniu do Zaspy i później w Al. Rzeczypospolitą, więc to jest cała rama, która tworzy układ transportu publicznego. Wydawałoby się, że umiejscawiając to torowisko tramwajowe w tym miejscu chcieliby, aby ruch samochodowy został zminimalizowany. Chcą zaproponować osobom, które mogłyby skorzystać z komunikacji miejskiej, aby się do niej przesiadły. Wspomniała, że jest radną z okręgu 4, czyli m.in. Wrzeszcz, gdzie linia 148 przebiega przez ten okręg wyborczy i zauważyła, że autobus 148 jest notorycznie spóźniony. Podsumowała, że patrząc całościowo na układ transportu zbiorowego, czyli budowa Zielonego Bulwaru z torowiskiem tramwajowym widać szansę na to, aby docierać do miejsc docelowych bez zbędnej zwłoki i terminowo na czas.

XY – mieszkanka miasta Gdańska
Zadała pytanie czy był rozważany projekt, aby puścić linię tramwajową wzdłuż Grunwaldzkiej. Jest tam odcinek, który dzieli obie strony drogi. Dobiegała by ona do skrzyżowania na granicy Sopot, mogłaby iść dolną częścią drogi, która jest zbudowana. W ten sposób można by było uniknąć budowania czegoś w środku osiedla.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
W temacie zieleni powiedział, że ta koncepcja na tym etapie nie zakłada w żaden sposób pogorszenia charakteru zieleni, która występuje. Dodał, że ona na dzień dzisiejszy nie jest w najlepszym stanie więc można zakładać, że zainwestowanie w ten teren będzie raczej oznaczało polepszenie jakości tej zieleni. Odniósł się jeszcze do wypowiedzi poprzedniczki mówiąc, iż całkowicie się z nią zgadza w temacie poprawy skomunikowania w wielu częściach miasta. Są to pewne realia polityki planistycznej miasta, że jest przygotowywany plan dla jakiegoś obszaru i następnie jednostki zgłaszają swoje potrzeby. I z racji tego, że biuro przygotowuje plan dla tego obszaru, dlatego zwrócili uwagę co zdaniem ZTM jest potrzebne. Podsumował, że linia autobusowa 148 zostanie zastąpiona linią tramwajową 14. Brak tego połączenia będzie oznaczał, że skorzystanie z tego bezpośredniego połączenia do Nowego Portu, do Szpitala na Zaspie, do pasa nadmorskiego będzie oznaczał dla mieszkańców Żabianki konieczność przesiadki. Wykonanie połączenia umożliwi zachowanie oferty jaką dzisiaj daje linia 148 w postaci nr 14, która będzie penetrowała zachodnią część Żabianki. Dodał, że obecnie linia 148 w rejonie przystanku

Żabianka realizuje funkcję tranzytową w zakresie komunikacji publicznej. Czyli osoby jadące SKM z północy przesiadają się wygodnie na autobus i jadą w kierunku Nowego Portu. Trudno sobie wyobrazić, że nie będą chcieli zachować tej funkcji także po tym, kiedy linia 148 po zrealizowaniu inwestycji pod nazwą Zielony Bulwar w innej części miasta stanie się linią tramwajową. Nawiązując do pomysłu mieszkanki, aby wytyczyć linię tramwajową Al. Grunwaldzką, to powiedział, że wytyczając ją od zachodu nadal chcieliby połączyć ją z przystankiem Żabianka SKM. Spróbował sobie to wyobrazić jak tymi wąskimi uliczkami przeciskają się bezpośrednio w rejon przystanku, ale byłoby to bardziej karkołomne niż pójście w ciągu komunikacyjnym który jednak istnieje. Takim pomysłem nadkładało by się trochę odległości i czasu. Rozumie obawy mieszkańców w kontekście hałasu, wibracji i jest to rzecz, która często w przeszłości przy stosowaniu starszych technologii była problemem. Jest to temat, nad którym mocno pracują przy inwestycji, która jest już o wiele bardziej zaawansowana, czyli linia GPW, która przechodzi przez Bohaterów Getta Warszawskiego. Projektant staje na głowie, aby zastosować takie technologie, aby jak najbardziej wygłuszyć hałas. Wiedzą, że na zachodzie mają takie technologie więc jest to wykonalne. W omawianym projekcie odcinek Subisława w jezdni, gdzie zielonego torowiska zastosować nie mogą, będzie takim odcinkiem, gdzie będzie trzeba bardzo poważnie do tego podejść, aby element wibracji zneutralizować. Podkreślił, że obecnie projektowany jest Zielony Bulwar i miasto nie jest na tyle bogate, żeby realizować linię tramwajową która pojedzie z Jelitkowa do Nowego Portu i na 95% trasy będzie towarzyszyła jej linia autobusowa o tej samej częstotliwości.

XY – mieszkanka miasta Gdańska
Zwróciła się do poprzednika mówiąc, że z tego co zrozumiała i co było wypowiedziane to, to że jak linia tramwajowa nie wystarczy to z powrotem zostanie przywrócony autobus. Czyli będzie tramwaj, autobus na liniach nocnych i pociągi pod oknami.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
Powiedział, że linia obecna linia autobusowa148 ma być zastąpiona linią tramwajową 14, jeśli wszystkie zamierzenia decyzyjne spełnią. Podkreślił, że w Gdańsku nie ma komunikacji nocnej tramwajowej, w nocy wszystkie główne ciągi obsługiwane są komunikacją autobusową. Wydaje mu się, że mieszkańcy wolą, jak funkcjonuje komunikacja autobusowa nocą. W tym przypadku chodzi o to, aby nie zwiększać natężenia ruchu drogowego na ul. Gospody.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Powtórzyła przez mikrofon głos mieszkanki, która zadała pytanie odnośnie ekranów akustycznych, czy będą postawione.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
Odpowiedział, że generalnie jak będzie zielone torowisko to nie będzie takiej potrzeby, gdyż tramwaje nie generują takiego hałasu, nie ma problemu z przekraczaniem norm hałasowych. W ostatnim czasie zauważają, że mieszkańcy w wielu przypadkach bardziej protestują na postawione ekrany akustyczne niż na hałas. W omawianym przypadku nie

zakładają, iż poziom hałasu będzie zbyt duży. Zielone torowisko powinno bardzo dobrze wygłuszyć hałas, ale będzie to problem wykonawczy, na chwilę obecną jest to projekt koncepcyjny. W momencie, jeśli zapadnie decyzja o dalszych etapach to ZTM na pewno przedstawi koncepcję na pewno z uwzględnieniem wszystkich elementów.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Odniosła się jeszcze do tematu ekranów akustycznych mówiąc, iż jest projektowana trasa GPW, która jest w bardzo zwartej tkance miejskiej i w związku z tym czy były wykonywane analizy hałasu oraz czy te analizy wykazały potrzebę wykonania ekranów akustycznych.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
Odpowiedział, że to pytanie nie powinno być jemu zadane, gdyż nie jest inwestorem ani projektantem. Ale nie ma żadnej linii w Gdańsku, która była zaprojektowana przez ZTM i zbudowanej przez miasto, gdzie potrzeba ekranu wynikła z hałasu generowanego przez tramwaje. Wynika to z metodologii liczenia hałasu, że jest to hałas ciągły itd. Wspomniał, że na Adamowicza są ekrany dźwiękoszczelne miejscami wynikające z tego, że jest ciągły ruch samochodowy.

XY – mieszkanka miasta Gdańska
Sprostowała wcześniejsze informacje mówiąc, iż nie jest prawdą, że mieszkańcy nie zgłaszali swoich protestów. Ostatniej niedzieli były zbierane podpisy przeciwko tworzeniu linii tramwajowej. Następnie na grupie na Facebook-u rozgorzała dyskusja i ludzie również zgłaszali swoje protesty i żałowali, że nie zostali o tym poinformowani wcześniej. Podkreśliła, iż prawda jest taka, że nie wszyscy ludzie korzystają ze współczesnych multimediów i wydaje jej się, że przekaz tylko i wyłącznie on-line jest słabym kanałem informacyjnym. Okazało się, że szeptany marketing zadziałał, chociażby rozklejanie ogłoszeń, że będzie akcja zbierania podpisów i temu podobne. Nawiązując do tematu likwidacji linii autobusowej 148 zadała pytanie czy o tej sytuacji zostali poinformowani dyrektorzy szkół w Nowym Porcie – Zespół Szkół Morskich i Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 5. Uzupełniła, że sama jest nauczycielem i dlatego ma kontakt z tymi dyrektorami, którzy są zaniepokojeni faktem, że uczniowie jak i nauczyciele często wysiadają na stacji SKM Żabianka i przesiadają się właśnie na ten autobus. Zapytała, jak będzie rozwiązana sytuacja dla tych osób dojeżdżających do danych uczelni. W jaki sposób miasto przekona dyrekcję tych szkół oraz nauczycieli jak u uczniów, aby przypadkiem nie rezygnowali z tych szkół. Kolejne pytanie zadała co będzie z rynkiem, który funkcjonuje przy SKM Żabianka, czy dalej będzie funkcjonował. Sama z niego korzysta i nie wyobraża sobie, aby biegać na drugi koniec deptaku, aby skorzystać z innego sklepu. Kolejna sprawa dotyczy boiska, który mieści się nieopodal Zespołu Szkół Sportowych na Żabiance i z którego korzysta młodzież szkolna. Ostatnia sprawa dotyczy linii nocnej. Zadała pytanie w jaki sposób w nocy mieszkańcy mieliby wracać wysiadając z Żabianki do Nowego Portu czy do Brzeźna. Do tej pory było to rozwiązywane przez odpowiednie linie nocne co nie do końca ją przekonuje do likwidacji tej linii.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku

Odniósł się do swojej części pytań mówiąc, iż nie likwidują linii 148 wymiernie tylko tą linię zastępują tramwajem. Miasto obecnie projektuje, są już zaawansowane prace projektowe linie tramwajowe Zielonego Bulwaru, linii tramwajowej w ul. Obrońców Wybrzeża i w ul. Czarny Dwór. Ta inwestycja jest obecnie projektowana, znajduje się ona na liście inwestycji przewidzianych do realizacji w obecnym okresie programowania, czyli do 2030 roku. Jak będzie z realizacją tego planu nie wiadomo do końca, gdyż sytuacja miasta jest jaka jest. Jeśli ta linia powstanie to cała linia autobusu linii 148 będzie mogła być zastąpiona przez tramwaj. Tak więc dojazd wy wyżej wymienionych szkół zostanie zastąpiony tramwajem. Jedyny taki realny problem jest taki, że pozostanie problem ostatniej mili, czyli dojazdu pod samą Żabiankę SKM. Dlatego budują tą trasę tramwajową, aby ta linia 14 mogła w zasadzie całkowicie pokryć obecną trasę autobusu linii 148. Nie może być tak, aby linia autobusowa i tramwajowa jeździły po jednej trasie, byłaby to ogromna strata finansowa dla miasta. Cel jest taki, aby zastąpienie linii 148 było pełne i aby mieszkańcy mogli szybciej dojechać na miejsce. Jedynie pozostaje problem jednego przystanku przy Ergo Arenie, który w tym momencie nie będzie obsługiwany linią 148, zdają sobie z tego sprawę, dlatego myślą nad jego rozwiązaniem. Generalnie obszar obsługiwany przez ten przystanek znajduje się w obszarze ciążenia, czyli co do zasady uznaje się, że taka odległość jest jak najbardziej wystarczająca do dojścia do komunikacji miejskiej, ale ZTM-u to nie zadowala. Myślą o tym i jak dojdzie do tej zamiany to wtedy będą wspólnie myśleć z Sopotem jak ten problem rozwiązać.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odniosła się do swoich zagadnień mówiąc, iż formuła planu miejscowego jest tak skonstruowana ustawowo, że plan miejscowy daje możliwość inwestowania, zabezpiecza odpowiedni teren pod konkretną strefę natomiast ta inwestycja może być odroczona w czasie. Ta inwestycja programowana jest do 2030 roku, wszystko zależy od tego czy będą środki na tą inwestycję czy nie. W temacie usług powiedziała, że w części A wskazują odpowiednim kolorem teren przeznaczony pod usługi, ale również pod usługi związane ze sportem i rekreacją, czyli w karcie terenu jest, że zaleca się realizację otwartych obiektów sportowych dla sportów lekkoatletycznych. Jednostka miejska projektuje, czyli jest przygotowana koncepcja na to, aby zrealizować boisko. Granice na zachód są dlatego, że w rezerwie drogowej pod drogę czerwoną w ramach zagospodarowania tymczasowego było dopuszczone boisko lekkoatletyczne, natomiast w ramach węzła integracyjnego, który jest ustalony w obowiązującym planie takiej możliwości nie było. Aby można było zrobić tą inwestycję, takie zagospodarowanie to należało zmienić plan miejscowy, aby dopuścić tego typu funkcje. W ramach całego przeznaczenia terenu wskazuje się wymóg lokalizacji usług obsługujących ruch pasażerski, ale również wskazują partery usługowe z przeznaczeniem m.in. pod usługi z zakresu handlu oraz gastronomi. Dodała, że cały ten teren jest terenem gminnym. W przypadku gdy będzie realizowana inwestycja związana z tramwajem ten cały obszar będzie przeprojektowany. Plan miejscowy w niektórych elementach ma kompetencje, żeby ustalać precyzyjnie co ma być zrealizowane i w tym przypadku wymusza się na inwestorze, czyli na mieście, aby zrealizowało już zielone torowiska. To jest obligatoryjny wymóg z planu miejscowego. W temacie składania uwag powiedziała, że zgodnie z ustawą Biuro Rozwoju Gdańska wychodzi nawet poza ustawowy zakres informowania mieszkańców o procedurach planistycznych. Biuro funkcjonuje od ponad 20 lat, informacje zgodnie z ustawą są umieszczane na stronach w gazecie, na

tablicach ogłoszeń, ale również na stronie BRG. Dodatkowo proszą radę dzielnicy, aby wywiesiła na swoich tablicach ogłoszeń takie informacje. Portal gdansk.pl oraz trójmiasto.pl również umieszczają takie informacje. Tak więc jest wiele kanałów, z których korzystają, aby poinformować jak największą liczbę mieszkańców. Podkreśliła, że do biura do obecnego czasu nie wpłynęły żadne dokumenty, żadna petycja, żadne uwagi.

XY – mieszkanka miasta Gdańska
Dopytała jeszcze o boisko, które jest po drugiej stronie Hipodromu. Jest to boisko z którego korzysta młodzież z Zespołu Szkół Sportowych oraz mieszkańcy. Zapytała, czy to jest prawda, że jedynie 1/3 boiska zostanie oddana dla szkoły a pozostała część będzie zabrana dla innych celów m.in. deweloperskich.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Dopytała o jakim boisku jest mowa. Czy o boisku, które znajduje się w sąsiedztwie ul. Subisława idąc od ul. Pomorskiej.

XY – mieszkanka miasta Gdańska
Potwierdziła, że o to boisko pyta.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Powiedziała, że właśnie w tym miejscu jest projektowana koncepcja pod boisko, konkretnie zgodnie z wytycznymi Zespołu Szkół Sportowych. Podkreśliła, że nie wie skąd są takie informacje. Jest to działka gminna i gmina nie wystawiła tej działki na przetarg. Szkoła wystąpiła do miasta z prośbą o to, aby zrealizować boisko, wskazała maksymalne wymiary. Ten teren jest zbyt mały, aby zrealizować pełnowymiarowe boisko. W związku z tym jest zlecona koncepcja do tego terenu oraz odpowiednie wyposażenie. Podsumowała, że będzie zrealizowane boisko zgodnie z wnioskiem czy postulatami szkoły. Nie wie tylko w jakiej formie użytkowania będzie to przekazane dla szkoły, jest to poza kompetencjami planu miejscowego. Ten plan miejscowy realizuje wniosek szkoły i radnych miejskich o to, aby zabezpieczyć i poprawić ofertę wyposażenia sportowego szkoły.

XY – mieszkanka miasta Gdańska
Zadała jeszcze pytanie co z parkingami, które sąsiadowały, by było blisko potencjalnego tramwaju. Czy zostaną one zlikwidowane czy pozostaną dla mieszkańców.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że muszą zostać w części zlikwidowane. Miejsca parkingowe są obecnie w pasie drogowym, nie wchodzi się na własność spółdzielni czy innych właścicieli. Pas drogowy jest własności Skarbu Państwa, ale użytkuje to gmina. Odsuwa się od istniejącej zabudowy linią tramwajową, która idzie po skraju więc kosztem miejsc parkingowych.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
Doprecyzował, że w tym miejscu nie ma parkingu. Jest to chodnik, na którym odbywa się parkowanie.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Dopowiedziała, że miejsca wykorzystywane na dzień dzisiejszy przez samochody będą musiały zostać zlikwidowane, aby się zmieścił tramwaj.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
Doprecyzował kolejny raz, że na wspomnianym odcinku, na którym tramwaj idzie w jezdni, czyli mniej więcej 2/3 długości boiska idzie się w obecnych pasach ruchu, kwestia tylko tego czy będzie możliwość parkowania na chodniku, ale jest to kwestia organizacji ruchu a nie samego projektu. To miejski inżynier ruchu będzie decydował czy np. umożliwić parkowanie na tym chodniku czy raczej nie. Wspomniał o tym, gdyż w toku przygotowań koncepcji były różne warianty, m.in., że nie idzie się zielenią tylko tramwajem idzie się w ciągu ul. Subisława, a Subisława przenosi się na parkingi które są bliżej bloków. Podejrzewa, że w ramach zagospodarowania boiska pojawią się miejsca parkingowe obsługujące to boisko.

XY – mieszkaniec miasta Gdańska
Powiedział, że długo już dany punkt jest omawiany więc spytał, czy jest możliwość, aby już zakończyć dany punkt i przejść dalej, gdyż uczestniczy w posiedzeniu, bo przyszedł posłuchać informacji na inny punkt.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Odpowiedziała, że komisja jest od tego, że dopóki nie wyczerpią się wszystkie pytania, wszelkie wątpliwości to dyskusja będzie trwać. Komisja chce odpowiedzieć na wszystkie pytania osobom, które przybyły na posiedzenie. Komisje Zagospodarowania Przestrzennego trwają czasami po 7 godzin, gdyż chcą by każdy przybyły wyszedł z odpowiedzią na swoje pytanie.

XY – mieszkanka miasta Gdańska
Nawiązała jeszcze do projektu z 2021 roku mówiąc, iż był to czas pandemiczny i może dlatego informacje o tych zmianach nie dotarły do mieszkańców. Dodała, że na trójmiasto.pl jest artykuł pt. czy budowa tramwaju na Subisława jest potrzebna. W artykule tym są głosy osób, które się dowiedziały pocztą pantoflową o takim zamiarze. Poprosiła, że zanim zostanie podjęta ostateczna decyzja, aby wziąć te wszystkie postulaty pod uwagę.

XY – mieszkaniec miasta Gdańska
Wypowiedział się w imieniu mieszkańców wyrażając ich obawę co do tego, czy tramwaj prowadzony w jezdni nie spowoduje wibracji, które zakłócą konstrukcję budynków. W obszarze Żabianki są grunty niezbyt nośne, są to piaski czasami piaski gliniaste. Obawiają się, że budynki osiądą. Obawiają się dodatkowo, że w strefie prowadzenia ruchu tramwajów w jezdni znajdują się 2 wyjazdy z parkingów osiedlowych, które będą trafiały wprost w torowisko i będzie to dodatkowe źródło kolizji. Trzecią obawą jest hałas. Obecnie jest już wiele źródeł hałasu, pierwszym jest boisko orlik, którego obecny zarządca wynajmuje je osobom, które zajmują się sportem i czasami treningi trwają do 22:30.

Kolejnym źródłem hałasu jest warsztat mechaniczny na terenie kompleksu Auto-Partner, który zajmuje się m.in. tuningiem motocykli i quadów, gdzie pracownicy wyjeżdżają co jakiś czas tymi maszynami, aby przetestować sprzęt. W związku z tymi wszystkimi hałasami jest ogólny sprzeciw mieszkańców, aby poprowadzić ta drogą tramwaj i dodać kolejny hałas. Rozsądnym rozwiązaniem byłoby poprowadzenie wprost tramwaju ul. Chłopską i Gospody w obszar Ergo Areny. Ze względu, że ten obiekt znajduje się na pograniczu dwóch miast, to może miasto Sopot udostępniłoby obszar pomiędzy ul. Łokietka a ogrodzeniem stadniny koni, gdzie w tej chwili jest pas darmowych parkingów.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku

Odniósł się do wypowiedzi poprzednika mówiąc, iż na Żabiance jest tzw. poligon, gdyż jest linia wzdłuż ul. Pomorskiej, która przebiega wzdłuż bloków, która jest wykonana z technologii bardzo hałasogennej. W kontekście wstrząsów na budynki powiedział, że jako pracownik ZTM nie ma takiej wiedzy. Jest pewien, że inwestor, czyli miasto zrobi wszystko, tym bardziej będąc świadomym jak bardzo jest to problematyczny obszar. Nie martwi się o zielone torowisko, które bardzo dobrze spełnia swoją rolę i wstrząsy będą wygłuszone. Natomiast na odcinku, w którym torowisko jest zatopione w jezdni trzeba będzie zastosować technologie, które są skuteczne m.in. w miastach niemieckich czy holenderskich i doskonale wygłuszają. Pracują obecnie z projektantem linii GPW w zakresie Wrzeszcza - Bohaterów Getta Warszawskiego, gdzie poziom bliskości budynków jest nieporównywalnie większy niż w tym przypadku i są to budynki zabytkowe. Projektant składa deklarację, że poziom wygłuszenia będzie bardzo duży, którego jeszcze w Gdańsku nie ma. Głęboko wierzy i nie wyobraża sobie inaczej, aby na omawianym odcinku było podobnie. W temacie linii w ul. Gospody do Ergo Areny nie zastąpi linii autobusowej 148. Miasto przymierza się po oddaniu do użytku trasy tramwajowej Zielony Bulwar do zastąpienia linii autobusowej 148 tramwajem, bez dojazdu do Żabianki SKM. Sprokurują pasażerom, którzy obecnie dojeżdżają SKM i przesiadają się na autobus 148 ogromne problemy konieczności przejścia całego odcinka aż do ul. Pomorskiej. Chcą tego uniknąć i dlatego zależy im, żeby trasę tramwajową dociągnąć do Żabianki SKM. Trasa tramwajowa prawdopodobnie jednotorowa w ul. Gospody jest innym projektem, który został zaproponowany przez zespół prof. Kazimierza Jamroza, który ma rozwiązać problemy komunikacyjne przy Ergo Arenie, tak aby mogła się zamykać razem z tym odcinkiem tworząc taką pętlę, która umożliwiłaby rozwinięcie oferty tramwajowej na osiedlu a dodatkowo w sytuacji, kiedy jest impreza na Ergo Arenie podstawić na ul. Gospody powiedzmy 30 wozów i usprawnić wywóz pasażerów z tego rejonu. W temacie artykułu na trójmiasto.pl powiedział, że zapoznał się z tym artykułem i wie, że portal ten słynie z przeprowadzania ankiet w ciekawym kształcie. Dla niego ankieta powinna wyglądać prosto i rzeczowo, np. czy jesteś za tym, żeby po zbudowaniu trasy Zielony Bulwar nie było linii 148 i obsługa komunikacyjna Żabianki w zakresie transportu miejskiego jest na ul. Pomorskiej czy jesteś za drugą opcją, że jest dalej obsługa Żabianki SKM i części osiedla bezpośrednio, ale kosztem tego, że jest nowa trasa. Podkreślił, że nie tylko linia 14 ma dojeżdżać do Żabianki SKM, ale też prawdopodobnie jedna z linii, która dzisiaj dojeżdża do Jelitkowa od strony Wrzeszcza, Oliwy, tak więc będzie lepsze skomunikowanie tego osiedla.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Podsumowała całą rozmowę mówiąc, iż wywiązała się bardzo długa dyskusja nad tym punktem. Jest to dopiero dokument planistyczny, żadne konkretne daty nie zostały podane, ale patrząc jakie inne priorytetowe inwestycje są w Gdańsku np. GPW, Zielony Bulwar, Klonowa to na pewno nie jest to projekt, który w szybkim czasie zostanie wdrożony w życie. Najpierw dokumentacja projektowa, która nie tylko w Gdańsku trwa kilka lat, następnie realizacja, pozyskanie środków finansowych. Na chwilę obecną miasto Gdańsk nie ma zaplanowanych w budżecie ani w wieloletniej prognozie finansowej kwot na tę realizację w związku z czym jest to na razie na etapie miejscowego planu. Poprosiła przedstawicieli ZTM-u, aby wszystkie obawy zgłaszane przez mieszkańców, dotyczące drgań, hałasu, zabezpieczenia budynków, pojawiły się w wytycznych i aby projektant uwzględnił wszystkie te głosy. Wie, że w obecnej chwili standardem w mieście Gdańsku jest to, że przed przystąpieniem do wykonywania projektu budowlanego jest konieczność wykonania przez projektanta inwentaryzacji budowlanej budynków, tak żeby wiedzieć w jakim stanie technicznym są te budynki. Dodała jeszcze, że linia autobusowa 148 jest bardzo długa i w związku z tym zaapelowała, że w momencie, kiedy ta nowa linia tramwajowa miałaby powstać to, aby przeanalizować to, żeby obsługa, która w tym momencie odbywa się za pomocą linii autobusowej 148 została utrzymana i żeby nie było luki. To nie jest tylko kwestia Żabianki, ale również jest to dojazd do szkół, jest to także przejazd przez Wrzeszcz i nie wyobraża sobie sytuacji, że w momencie realizacji tej linii tramwajowej likwiduje się całą linię 148.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
Potwierdził, że tak zrobią. Dodał, że jest rzeczą naturalną, że jak w przeszłości w Gdańsku otwierano linie tramwajowe które wprost zastępowały linie autobusowe to autobusy były likwidowane w momencie, kiedy ruszył tramwaj i nie było żadnej przerwy. Podsumował na koniec mówiąc, iż jest to dopiero plan, ale to nie zmienia faktu, że w momencie, kiedy przyjdzie do realizacji inwestycji to wszystkie procedury ruszą wraz z konsultacjami społecznymi.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Dodała, że jak wszystko ruszy to, aby radni miejscy i dzielnicowi zadbali o to, aby wszyscy mieszkańcy byli poinformowani o etapach prac i o konsultacjach poprzez różnego rodzaju plakaty czy ulotki.

Radny Karol Ważny – członek komisji
W temacie konsultacji dopowiedział jeszcze, że w przypadku Żabianki bardzo istotne jest to, aby Spółdzielnia Mieszkaniowa mocno się w to włączyła. Zadeklarował, że jak jakieś prace bardziej koncepcyjne, konkretne nastąpią to również przez spółdzielnię będzie się starał poinformować mieszkańców o postępach.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:
Komisja – **5 głosami „za" przy 2 głosach „przeciwnych"** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia 54-6/344-51/23

PUNKT 8.3.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Górki Zachodnie rejon ulicy Przełom i nabrzeża Wisły Śmiałej w mieście Gdańsku – **druk nr 1737**.

Druk nr 1737 – Sprawa: BRMG.0006.234.2023
(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31.08.2023 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Zadała pytanie, dlaczego opinia rady dzielnicy była negatywna. Poza tym chciałaby się dowiedzieć kto jest właścicielem tej nieruchomości i wnioskodawcą.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że właścicielem jak i wnioskodawcą jest Stocznia Jachtowa Jabo. Dodatkowo wnioskodawcą była spółka Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna (GIWK), gdyż mają swoją niewielką działkę i chcą zmienić przeznaczenie z ujęcia wody na funkcję produkcyjno-usługową. Rada dzielnicy zaopiniowała projekt planu negatywnie, ponieważ sprzeciwia się rozwojowi przemysłu ciężkiego na terenie dzielnicy ze względu na poważne zagrożenie życia, zdrowia i komfortu mieszkańców. Dodatkowo wskazuje, że w granicach dzielnicy bardzo dużo jest tej funkcji produkcyjno-usługowo-składowej przemysłu stoczniowego i nie chcą by tego typu funkcje dalej rozwijały się w granicach dzielnicy.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Poprosiła o potwierdzenie, że w obecnej chwili ta działalność na tym terenie jest realizowana. Z uwagi na przepisy środowiskowe, jeżeli ta działalność ma być dalej realizowana to należy je umiejscowić w hali, działalność ta nie może być na świeżym powietrzu.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Potwierdziła, że ze względów środowiskowych są pewne obostrzenia i również chodzi o to, że właściciel, jeżeli chciałby się rozwijać, są to miejsca pracy i wykorzystuje potencjał jakim jest Gdańsk. Miasto Gdańsk ma miejsca pracy w przemyśle m.in. stoczniowym czy

portowym. Jest to jedna z naszych dziedzin gospodarczych, dzięki czemu Gdańsk się rozwija. Inwestor, aby móc rozwinąć swoją działalność musi spełniać wymogi środowiskowe obecne, które są bardzo zaostrzone dlatego postulował o to, aby poprawić możliwości inwestycyjne na działce, żeby móc wybudować hale. Jak najbardziej kierunek zmian jest pożądany i również poprawi komfort. W sąsiedztwie znajdują się pojedyncze budynki, gdzie znajdują się mieszkania, ale jest to stan zastały. W całym sąsiedztwie stocznie funkcjonują od lat, dlatego taka funkcja jest cały czas wskazywana, preferowana ze względu na dogodną dostępność do akwenów wodnych.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Wyjaśniła, dlaczego dopytała o funkcję jaka jest obecnie ze względu na negatywną opinię. Zrozumiałaby obawy, gdyby ta funkcja miałaby się pojawić jako nowa, natomiast skoro jest to funkcja, która w tej chwili w tym miejscu funkcjonuje stąd jej zaskoczenie i pytanie.

Radny Przemysław Majewski – członek komisji
Zadał pierwsze pytanie dotyczące GIWK i terenu, na którym ujęcie wody ma być zlikwidowane czy też nie użytkowane i to formalnie ma zostać usunięte. Czy doszło do zmiany funkcji na tym obszarze względem tej która obecnie obowiązuje. Dodatkowo dopytał na ile wskaźniki dotyczące intensywności zabudowy czy wysokości na tym terenie zmieniają się względem obecnie obowiązującego planu. Próbuje doszukać się jakiś przesłanek ze strony rady dzielnicy w tej kwestii, na ile mogłaby się zwiększyć zabudowa, jeśli chodzi o stocznie.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odniosła się do pytań mówiąc, iż w planie obowiązującym jest funkcja produkcyjno-usługowo-składowa, produkcyjno-usługowa i jest wskazane rezerwowe ujęcie wody na działce GIWK. W temacie własności powiedziała, że jest działka Stoczni Jabo oraz działka GIWK. Została zlikwidowana rezerwa pod ujęcie wody, które jest niewykorzystywane więc jest to realizacja wniosku GIWK-u. Na tym terenie na dzień dzisiejszy są już obiekty zainwestowane a pozostały teren stanowi plac składowy. Są różnego rodzaju elementy składowane jak to na placach produkcyjnych więc lepiej, żeby większa część całej produkcji przeniosła się do hal niż żeby była na terenie otwartym. W temacie parametrów powiedziała, że są obostrzenia związane ze strefą ochrony konserwatorskiej w części B, gdzie te wysokości są znacznie mniejsze i ograniczenia co do możliwości zainwestowania, zagospodarowania. Na pozostałym terenie przyrost jest niewielki, gdyż intensywność zabudowy dla działki budowlanej objętej inwestycją to: maksymalna w obszarze A jest 2, w obszarze B jest 1, gdyż to wynika z wysokości, które są ustalone. Powierzchnia zabudowy w obszarze A jest 70%, w obszarze B, gdzie są wartości kulturowe to jest 40%. Wysokość w obszarze A jest 20m, natomiast dla części B 15m. Są to wysokości zbliżone do tego co było uchwalane w planach sąsiadujących. Przypomniała, że 2 lata temu dla Stoczni Wisły Rada Miasta uchwalała plan miejscowy po to, aby móc zrealizować hale. Parametry nieznacznie się zwiększyły, aby móc zrealizować tego typu obiekty.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:
Komisja – **5 głosami „za" przy 2 głosach „wstrzymujących się"** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia 54-6/345-52/23

PUNKT 8.4.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wrzeszcz Dolny rejon ulic Wajdeloty i Grażyny w mieście Gdańsku – **druk nr 1738**.

Druk nr 1738 – Sprawa: BRMG.0006.235.2023
(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31.08.2023 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Powiedziała, że wie, iż mieszkańców mocno angażowała sprawa śmietników co z jednej strony budzi kontrowersje, gdyż są one w trybie stałym przepełnione i jest bardzo dużo podrzutów z zewnątrz. Wie również, że od kilku lat Gdańskie Nieruchomości są w posiadaniu analizy, która wskazuje potencjalne lokalizacje dla punktów gromadzenia odpadów, tak więc myśli, że warto z tego opracowania skorzystać. W temacie projektu planu zapytała czy wierzba, która jest atrakcyjnym drzewem i wzbogaca ten obszar będzie dzięki zapisom chroniona. Jest ona w takim miejscu usytuowana, gdzie schodkami w dół jest dojście do śmietników i czy w związku z tym tamtędy będzie przejście, które będzie łączyło ul. Wajdeloty z ul. Grażyny. I w związku z tym zadała pytanie czy to przejście będzie nadal możliwe.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że tak, ale do czasu, gdyby drzewo obumarło i byłaby możliwość pojawienia się nowej zabudowy. Na dzień dzisiejszy jest to działka gminna. W stanie istniejącym przy tych zapisach planu miejscowego raczej ta działka na dzień dzisiejszy nie jest atrakcyjną działką inwestycyjną więc miasto w tej chwili nie będzie jej wystawiało na przetarg. Celem nadrzędnym jest utrzymanie zieleni, która w tej chwili jest.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Dopytała jeszcze na temat ciągów pieszych. Wychodząc z Parku Kuźniczki i idąc koło Biedronki, następnie jest brama, która jest zamknięta i przejścia nie ma, dlatego trzeba iść

w stronę ul. Wajdeloty. W związku z tym zadała pytanie czy to przejście będzie dostępne czy na tyłach dworu dalej będzie to teren zamknięty.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że nowa inwestycja mieszkaniowa zgodnie z uchwałą krajobrazową nie może być grodzona. Wskazała oraz omówiła na mapie linie zabudowy, gdzie naturalnie przejście się kształtuje. Ukształtowanie nowej zabudowy umożliwia przeprowadzenie ciągu pieszego. Wszystko będzie wynikało z projektu budowlanego, gdyż dla części obszaru inwestor musi uzyskać uzgodnienie z Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, bo to obszar wpisany do rejestru.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Podsumowała, że w takim razie wykreuje się nowe przejście, bo w tej chwili na tyłach dworu nie ma swobodnego przejścia.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Powiedziała, że jest to wpisane zaleceniem. Zaleca się utworzenie przejścia pieszego łączącego Park Kuźniczki poza granicami planu z ul. Grażyny. Zaleca się, ale nie jest to obligatoryjne ze względu na tak precyzyjne ustalenia konserwatorskie.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Podkreśliła, że w takim razie duża rola rozmów z projektantem, żeby faktycznie to przejście, które nie jest obligatoryjne z uwagi na uzgodnienie z konserwatorem, żeby było zrealizowane. Dodała, że jest wielką zwolenniczką, aby przejścia były jak najbardziej dostępne.

Pan Łukasz Jacobschy – przedstawiciel inwestora
Powiedział, że ten plan miejscowy, który został wyłożony to jest długotrwały proces współpracy i rozmów z miastem i z Konserwatorem Zabytków. Każdy miał swoje koncepcje, ale została wypracowana taka oferta, która zadowala ma nadzieję każdą ze stron. Dodał, że głównym celem konserwatora jest odbudowa i zabudowa pierzejowa, która ma być powtórzeniem tego co się dzieje poniżej ul. Wajdeloty, to jest jakby odrestaurowanie tego. W temacie przejść powiedział, że nie były do końca dyskutowane, jedynie rozmowy były na temat przejścia tyłem między parkiem a ul. Grażyny. Dwór jest w rękach prywatnych i nie podlega inwestycji.

Radna Katarzyna Czerniewska – wiceprzewodnicząca komisji
Dopytała jeszcze o zestaw uwag, które pojawiły się po pierwszym i drugim wyłożeniu. Zadała pytanie czy te uwagi się powielały. Pani Dyrektor wspomniała, że część uwag została uwzględniona a część nie i w związku z tym zastanawia się czy te nie uwzględnione zostały powielone przy drugim wyłożeniu czy z upływem czasu pojawiły się nowe okoliczności czy potrzeby.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że w większości było to powielenie uwag z pierwszego wyłożenia.

Radny Przemysław Majewski – członek komisji
Zadał pytanie dotyczące inwentaryzacji zieleni, a mianowicie czy była wykonana. Zwrócił się jeszcze do inwestora czy i w jakim zakresie może rodzić konieczność wycinki lub ewentualnych nasadzeń. Drugi temat, który wielokrotnie pojawiał się w głosach mieszkańców to remont ul. Grażyny. Czy i ewentualnie w jakim zakresie być może inwestor mógłby partycypować w kosztach np. w ramach tzw. umowy „16".

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała w zakresie inwentaryzacji. Za każdym razem na etapie prac nad planem miejscowym przygotowane są dwa dokumenty dotyczące środowiska, oddziaływania projektu planu na komponenty środowiskowe – wynika to z ustawy o dostępie do informacji ochrony środowiska. Przygotowywana jest ekofizjografia na podstawie, której zespół projektowy idzie w teren i sprawdza co jest, jak to wygląda. Pojawiają się wnioski które są skonsumowane w planie miejscowym, m.in. zostały wskazane drzewa do ochrony. Teren ten na dzień dzisiejszy jest zagospodarowany, zainwestowany. Zasób zieleni jest dość ograniczony, to co było cenne to chroni się poprzez odwzorowanie pojedynczych drzew, ale również wskazuje się szpaler do uzupełnienia czy wprowadzenia tak jak to było historycznie. Inwentaryzacja BRG wykazała, że wierzba jest w złym stanie technicznym, ale ona odbija i dlatego plan miejscowy ją chroni. W temacie tzw. „16" powiedziała, że ze strony miasta to na dzień dzisiejszy jest za wcześnie, ponieważ inwestor dopiero na etapie pozwolenia na budowę będzie przedstawiał, jak obciąży układ istniejący i co będzie musiał zrealizować czy poprawić w ramach tzw. umowy „16". Potencjalnie inwestor może partycypować w kosztach.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:
Komisja – **5 głosami „za" przy 2 głosach „przeciwnych"** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia 54-6/346-53/23

PUNKT 8.5.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kokoszki Mieszkaniowe rejon ulicy Bysewskiej w mieście Gdańsku – **druk nr 1739**.

Druk nr 1739 – Sprawa: BRMG.0006.236.2023
(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31.08.2023 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny Przemysław Majewski – członek komisji
Zapytał czy w spotkaniu komisji uczestniczy przedstawiciel inwestora. Poprosił o krótkie streszczenie jaka forma zabudowy jest przewidywana oraz o wytłumaczenie określenia wszystkie rodzaje zabudowy.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że dopuszczona jest zabudowa jedno jak i wielorodzinna natomiast w przypadku realizacji zabudowy wielorodzinnej jest bardzo precyzyjnie określony rzut budynku. Przytoczyła dane ze slajdu dotyczącego ograniczeń powierzchni rzutu. Budynki mieszkalne do max. 200 m2, budynki usługowe max. do 250 m2, dach stromy min. 40 stopni. Strefa A wyznaczona liniami podziału wewnętrznego – min. 70% tego terenu musi się znaleźć jako zieleń, gdyż chodziło o to, aby wytworzyć dla mieszkańców takie miejsce, gdzie mogłyby powstać place zabaw czy skwery zielone. W strefie B jest dopuszczony wymóg wprowadzenia usług w parterach, min. 50% długości elewacji. Jeżeli pojawią się usługi można przewyższyć tą zabudowę o jedną kondygnację, czyli max. do 14 m. wymuszając tym samym realizację usług w parterze. Jest to sformułowanie, które jest stosowane w planach.

Pan Wojciech Nowacki – architekt inwestora ACTIVA
Powiedział, że jest to bardzo mało intensywna realizacja, gdyż inwestor chciał dużo więcej a otrzymał dużo mniej. Będzie to skala domków jednorodzinnych tylko o wyższej wysokości (12 m., czyli 2 kondygnacje + poddasze użytkowe). Dodał, że będzie bardzo dużo zieleni. W środku będą tylko budynki wielorodzinne max. 9 mieszkaniowe, natomiast na obrzeżach tego terenu będzie to zabudowa szeregowa. Podsumował, że będzie to bardzo mała enklawa. Na chwilę obecną nie dysponują materiałami, które uwzględniają obecnych zapisów.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Dopowiedziała, że nie będzie to zabudowa szeregowa tylko domy mieszkalne wolnostojące oraz domy w zabudowie bliźniaczej. W temacie dokumentów powiedziała, że materiał dołączony do wniosku odbiega od tego co ustala plan miejscowy.

Radny Przemysław Majewski – członek komisji
Zapytał jeszcze o nazwę inwestora. Wydaje mu się, że teren zmieniał albo inwestora, albo spółka posiadająca ten teren zmieniała nazwę, więc poprosił o podanie nazwy aktualnego inwestora.

Pani Anna Sałasińska – przedstawiciel inwestora Activa
Odpowiedziała, że inwestorem jest Activa.

Pan Wojciech Nowacki – architekt inwestora ACTIVA
Dopowiedział, że to są dwa podmioty, pierwszy to spółka Activa i spółka SVB System.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Potwierdziła, że tak był podpisany wniosek.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Dopytał jeszcze o usługi i zieleń przydomową. W temacie usług czy jest wymóg wprowadzenia tych usług czy to jest tylko strefa mieszkaniowo-usługowa bez wskazywania proporcji.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że jest wymóg w parterze. Będzie można podwyższyć o jedną kondygnację budynek w momencie, kiedy się pojawi usługa. Dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest to atrakcyjny sposób projektowania. Jeżeli pojawią się usługi w parterze to plan miejscowy wymusza 50% usług w parterze. Jeżeli rzut dla budynku mieszkaniowo-usługowego wynosi 250 m2 to min. 125 m2 musi być pod usługę.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Podpytał jeszcze jaka mniej więcej powierzchnia usług może się pojawić.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że 250 m2.

Pan Wojciech Nowacki – architekt inwestora ACTIVA
Dopowiedział, że prosili o więcej, gdyż 250 m2 ma Żabka.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Powiedziała, że jest w planie funkcja mieszkaniowo-usługowa, czyli można w ramach dwóch terenów z czerwonymi parterami usługowymi, frontami usługowymi w 100% zrobić budynki usługowe. Nie można łączyć budynków. W tym obszarze nie widziałaby wielkiego obiektu do 2000 m2. Na usługi podstawowe jak najbardziej rzut 250 m2 jest wystarczający do tego, aby zapewnić mieszkańcom podstawowe usługi. Podsumowała, że plan miejscowy daje możliwość zależy tylko jak to zostanie skonsumowane na etapie projektu.

Pan Wojciech Nowacki – architekt inwestora ACTIVA
Dopowiedział, że raczej nie będzie o jedną kondygnację więcej, ponieważ 2 metry, które otrzymali więcej będą potrzebne, żeby partery były wyższe ze względu na usługi.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zwróciła się do inwestora, że jeśli mają jakiś problem z zaprojektowaniem zabudowy, którą daje możliwość realizacji plan miejscowy, to rozumie, że zostanie zrealizowana zabudowa na podstawie obowiązujących zapisów i wprowadzą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Powrócił do swojego poprzedniego pytania, a mianowicie o zieleń przydomową. Czy to ma być zieleń ogólnodostępna czy na zasadzie ogródków przy parterach.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że w planach miejscowych wpisuje się przydomowa zieleń ogólnodostępna, to nie są ogródki przydzielone do mieszkania. To jest taka zieleń, która ma służyć zaspokajaniu potrzeb mieszkańców z danego osiedla czy z danego bloku. Chodzi o to, aby zrealizować jakiś niewielki plac zabaw, ławeczki czy skwer a nie fragmentarycznie szczątkowo dzielić zieleń. Założenie było takie, że wprowadza się zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i dlatego trzeba zadbać o jakość życia mieszkańców na tym osiedlu.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:
Komisja – **5 głosami „za" przy 2 głosach „wstrzymujących się"** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia 54-6/347-54/23

Przewodnicząca Emilia Lodzińska po konsultacji z pozostałymi członkami komisji zasugerowała zmianę porządku. Ze względu na mieszkańców, którzy przyszli z małym dzieckiem zaproponowała omówienie koncepcji Barniewice rejon ulicy Mirandy w mieście Gdańsku. Po omówieniu tego punktu powrócono do omawiania pozostałych punktów z uchwaleniami.

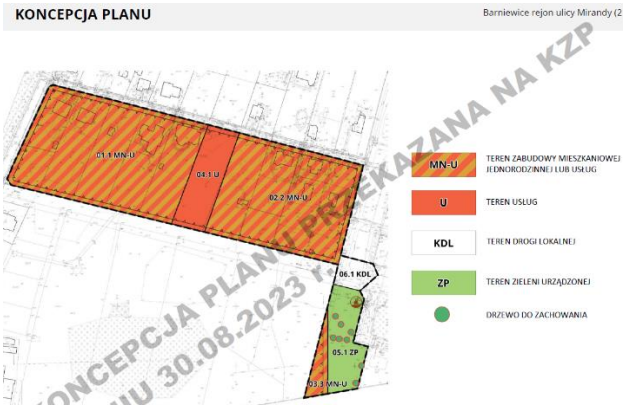
PUNKT 9.2.

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Barniewice rejon ulicy Mirandy w mieście Gdańsku.

Pani Alicja Niżyńska - projektanta Biura Rozwoju Gdańska
Powiedziała, że plan znajduje się przy granicy miasta Gdańska z gminą Żukowo nieopodal ul. Planetarnej. powierzchnia planu wynosi blisko 3 ha.

Rysunek 1 Lokalizacja planu

Dodała, że do planu przystąpiono w lutym 2023 roku. Celem przystąpienia było m.in. wyznaczenie zakresu rezerwy terenu dla realizacji celu publicznego – pod zieleń urządzoną – w obszarze znacznego deficytu ogólnodostępnych terenów zielonych (był to autowniosek BRG). Celem było również ustalenie formalnego dostępu do drogi publicznej dla posesji przylegających do ul. Mirandy i Planetarnej (wniosek osoby prywatnej oraz BRG), jak i zabezpieczenie działki na cele dziennego domu opieki dla osób zależnych, starszych czy z niepełnosprawnościami (wniosek Rady Dzielnicy Osowa). Wspomniała, że jest propozycja, która jest już skonsultowana z Radą Dzielnicy, zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego parku linearnego, który miałby się zakończyć skwerem znajdującym się w obrębie tego planu, więc powstałaby wspólna koncepcja na zieloną przestrzeń dla tego terenu. Park ten mógłby był zrealizowany na podstawie planu obowiązującego, dodatkowo BRG planuje w projekcie planu wprowadzić zapisy umożliwiające realizację terenu zielonego. Rada Dzielnicy Osowa zarówno przed przystąpieniem jak i po wyraziła pozytywne stanowisko. W Studium w całości jest to obszar przeznaczony pod teren mieszkaniowy wraz z usługami podstawowymi. Z racji tego, iż teren ten graniczy bezpośrednio z gminą Żukowo to styka się z obszarem określanym w Studium Żukowa jako obszar dynamicznego rozwoju gospodarczego. Na omawianym obszarze obowiązują dwa plany: Barniewice rejon ulicy Planetarnej oraz Południowo-Zachodni rejon Barniewic. W strukturze własności to przeważają grunty prywatne, pojedyncze działki należące do gminy Miasta Gdańska. Wspomniała, że wykonano analizę terenu pod kątem deficytu zieleni i tego co chcieliby wprowadzić. Z analizy wynika, iż cały obszar planu znajduje się w deficycie dostępu do zieleni. W temacie układu drogowego powiedziała, że w obszarze tego planu jest mały fragment ul. Mirandy, pozostały układ jest poza granicami planu.



Rysunek 2 Koncepcja planu

W temacie koncepcji planu powiedziała, że jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług. Działka należąca do gminy Miasta Gdańska wydzielona konkretnie pod usługi, chcieliby zaproponować domy pomocy i opieki społecznej, usługi oświaty, opieka nad dziećmi do lat 3. Dodatkowo teren zieleni urządzonej ze wskazaniem drzew do zachowania z istniejącą przepompownią oraz fragment drogi lokalnej.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Zadał pytanie dotyczące terenu drogi lokalnej. Z tego co zrozumiał to ma być zawrotka dla poruszających się tamtędy samochodów.

Pani Małgorzata Momont – kierownik Zespołu Urbanistycznego Zachód Biura Rozwoju Gdańska
Wyjaśniła, że będzie to fragment skrzyżowania. Jest to odcinek ul. Mirandy, który mieści się w planie.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Dopytał jeszcze na temat trójkącika usługowego przy fragmencie zieleni.

Pani Alicja Niżyńska - projektanta Biura Rozwoju Gdańska
Odniosła się do danej kwestii mówiąc, że na etapie przystąpienia do planu analizowano koncepcję parku linearnego. Trójkąt ten jest we własności osoby fizycznej, tak więc zawężono koncepcję zieleni do działek należących do gminy Miasta Gdańska, aby nie generować wynikających z tego kosztów.

Pani Małgorzata Momont – kierownik Zespołu Urbanistycznego Zachód Biura Rozwoju Gdańska
Dopowiedziała, że ten trójkąt będzie terenem integralnie związanym z większą działką. Są już pewne ruchu inwestycyjne, projekt ten został przedstawiony na tzw. „16" i wiedzą, że ma się tam znaleźć osiedle kilku, kilkunastu domków w zabudowie bliźniaczej. Tak skonstruowano zapisy, aby możliwe było bilansowanie parametrów wspólnie dla dużej i małej działki.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Zadał jeszcze pytanie odnośnie działki na wniosek Rady Dzielnicy pod funkcje społeczne. A mianowicie czy do BRG docierały jakieś negatywne głosy od mieszkańców w tym temacie.

Pani Alicja Niżyńska - projektanta Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że negatywnych głosów nikt nie wniósł.

XY – mieszkanka miasta Gdańska
Powiedziała, że przyszła na spotkanie komisji, aby dowiedzieć się na temat działki, do której jest zmieniony dojazd z ul Planetarnej a nie z ul. Mirandy. Chcieli się upewnić, że wniosek zostanie uwzględniony.

Pani Alicja Niżyńska - projektanta Biura Rozwoju Gdańska
Potwierdziła, że w karcie terenu znajdzie zapis umożliwiający dojazd zarówno od ul. Planetarnej jak i od ul. Mirandy.

Pan Bartosz Stefański – przewodniczący zarządu Dzielnicy Osowa
Na koniec dodał, że wraz z radnymi Karolem Ważnym jak i Janem Peruckim odbyli spotkanie w terenie z mieszkańcami jakiś czas temu. Wszystkie założenia planu oraz kwestie zielone zostały podparte bardzo szerokimi konsultacjami z mieszkańcami. Park linearny jest planem spełnionym i wymyślonym przez mieszkańców i na pewno rada dzielnicy będzie dążyć do tego by te funkcje zrealizować.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Po omówieniu tej koncepcji przewodniczącą powróciła do omawiania pozostałych punktów w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

PUNKT 8.6.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kiełpino Górne rejon ulicy Mamuszki i Obwodnicy Zachodniej Trójmiasta w mieście Gdańsku – **druk nr 1740**.

Druk nr 1740 – Sprawa: BRMG.0006.237.2023
(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31.08.2023 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Spytał się o szerokość pasa drogowego ul. Mamuszki. Rozumie, że jest to podtrzymane z poprzedniego planu tylko nie sprawdzał jaka to jest szerokość.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że pas drogowy będzie bardzo szeroki, ze względu na to, że był planowany tramwaj więc nie schodzi się z tej rezerwy. Znajdą się szpalery drzew, znajdzie się trasa rowerowa. Szerokość jest od 34 do 85. Ważne jest, że jest bogate ukształtowanie terenu więc będą duże roboty ziemne.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:
Komisja – **5 głosami „za" przy 2 głosach „wstrzymujących się"** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia 54-6/348-55/23

PUNKT 8.7.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ołowianka - część centralna i północna w mieście Gdańsku – **druk nr 1743**.

Druk nr 1743 – Sprawa: BRMG.0006.240.2023
(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31.08.2023 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:
Komisja – **jednogłośnie 7 głosami „za"** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia 54-6/349-56/23

PUNKT 8.8.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sienna Grobla – rejon ulic Wiesława i Siennickiej w mieście Gdańsku – **druk nr 1744**.

Druk nr 1744 – Sprawa: BRMG.0006.241.2023
(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 31.08.2023 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny Romuald Plewa – członek komisji
Spytał, czy mógłby otrzymać uwagi od PetroBaltic.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Wyjaśniła, że uwagi są odwzorowane w uchwale w załączniku nr. 2.

Przemysław Majewski – członek komisji

Spytał do kiedy obowiązuje koncesja dla Lotos Petrobaltic. Zauważył, że w dyskusji nad tym projektem planu pojawiła się uwaga, że „przykładowo po wygaśnięciu wyżej wymienionej koncesji dla Lotos Petrobaltic zgodnie z ustaleniami projektu planu będzie mógł przekształcić się w funkcje usługowe". Więc chciałby wiedzieć jaka jest perspektywa wygaśnięcia koncesji.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że z tego co pamięta to prezes poinformował BRG, że w 2031 roku wygasa koncesja ze względu na to, że funkcja jest produkcyjno-usługowo-składowa, czyli kierunek produkcji portowej z tego obszaru naturalnie powinien wyjść. To nie jest to miejsce, gdyż jest za ciasno. Mógłby się przekształcić w funkcję usługową, plan miejscowy taką możliwość daje.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:
Komisja – **5 głosami „za" przy 2 głosach „wstrzymujących się"** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.
Opinia 54-6/350-57/23

PUNKT 9.1.

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Owczarnia rejon węzła Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta w mieście Gdańsku.

Pani Ewa Łopacka - projektanta Biura Rozwoju Gdańska
Powiedziała, że teren położony blisko węzła Owczarnia, powierzchnia zajmuje ok. 2 ha. Do planu przystąpiono w lutym 2023 roku. Celem przystąpienia było wyznaczenie rezerwy terenu niezbędnego dla realizacji celu publicznego – pętli autobusowej oraz rozszerzenie zakresu dopuszczonych funkcji usługowych w stosunku do obowiązującego planu miejscowego. W Studium teren w całości jest przeznaczony pod funkcje mieszkaniowo-usługowe. Na chwilę obecną obowiązuje plan z 1999 roku, który przeznacza teren pod funkcje mieszkaniowo-usługowe oraz pod drogi. Dla terenów obowiązujących parametry są niewysokie, czyli intensywność 0.4, powierzchnia zabudowy 30% i wysokość 10 m. Struktura własności jest rozdrobniona, tereny prywatne, tereny gminne, spółki, Agencja Nieruchomości Rolnej i we współwłasności. W granicach terenu ul. Meteorytowa jest drogą lokalną oraz ul. Owczarnia drogą dojazdową. Wspomniała, że były robione analizy, jedna z nich najkorzystniejsza wskazała istniejący pas odstawczy dla autobusów i która nie koliduje z obecnym układem drogowym. Poza analizą drogową były analizowane również drzewa, które są wiekowe i ich stan techniczny jest różny. Większości ich już nie ma, gdyż zostały wycięte. Ze wszystkich 9 drzew tylko 1 drzewo jest dobre i do

zachowania. Połowa terenu jest zainwestowana w zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub bliźniaczą i taka forma pozostanie. Aktualnie w granicach opracowania nie wykazano przekroczeń poziomu hałasu dla funkcji zabudowy mieszkaniowo-usługowej, natomiast w zachodniej części terenu poziom hałasu przekracza normy dla zabudowy jednorodzinnej. W temacie wody to powiedziała, że znajdują się przy obwodnicy zbiorniki wodne. Jedne to są w ramach odprowadzenia wodne węzła, pozostałe są z uwagi na ukształtowanie terenu w pobliżu lasów. W projekcie planu zostały wyznaczone dwie strefy funkcyjne inwestycyjne. Jedna bliżej węzła, która będzie kształtowała się tylko i wyłącznie pod teren zabudowy usługowej. Będą mogły być tam również lokalizowane mieszkania integralnie związane z działalnością. Z uwagi na hałas od obwodnicy przeznacza się funkcję terenów pod funkcje usługowe albo pod funkcje produkcyjno-usługowe. Pozostała część terenu pod funkcje mieszkaniowo-usługowe, w południowej części w ul. Meteorytowej wyznacza się teren zarezerwowany pod pętlę autobusową. Dodatkowo będzie się wyłączać funkcje, które kolidowały by z tymi hałasami, czyli szpitale, domy opieki społecznej, usług i oświaty, opieki nad dziećmi do lat 3 oraz budynki zamieszkania zbiorowego. Nie ustala się proporcji pomiędzy zabudową mieszkaniową i mieszkaniowo-usługową. Skutki finansowe nie są duże, w południowej części z jednego fragmentu schodzi się z rezerwy pod drogę natomiast trzeba tylko dokonać jednego wykupu 252 m2. Podkreśliła, że Rada Dzielnicy Osowa była wnioskodawcą zmiany planu, dodatkowo współpracowano z ZTM.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Zadał pytanie w sprawie usług, a mianowicie skoro są wyłączone szpitale, domy opieki, oświata, dzieci to, czy wnioskodawcy składali jakieś propozycje dotyczące tych usług oraz czego można by było się spodziewać na podstawie parametrów planu.

XY– właściciel części działek
Powiedział, że na swojej części chciałby postawić halę magazynową bądź usługi motoryzacyjne. Dokładnie sprecyzowanych zamierzeń jeszcze nie ma, gdyż nie wiedział w jakim stopniu ewentualnie zostanie zmieniony plan tego terenu.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Kolejna sprawa dotyczy obsługi transportowej samego terenu. Jeżeli miałyby się pojawić usługi motoryzacyjne czy zabudowania logistyczne to w kontekście ewentualnych uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, która znajduje się po prawej stronie to czy można by było jakoś to zapisać, aby np. plac manewrowy był od strony obwodnicy.

Pani Małgorzata Momont – kierownik Zespołu Urbanistycznego Zachód Biura Rozwoju Gdańska
Powiedziała, że właśnie linia zabudowy to determinuje, ponieważ teren inwestycyjny jest w całości inwestycyjny natomiast teren lokalizacji samego budynku musi być bardziej przytulony do ul. wewnętrznej. Dodała, że plan obowiązujący jest dosyć stary i zapisy były takie, że wykluczały wprost wszelkie funkcje motoryzacyjne. Dlatego była zmiana planu w tym zakresie.

Radny Karol Ważny – członek komisji

Następna sprawa dotyczy przystanku autobusowego a w zasadzie chodzi o to, czy był już jakiś przejazd techniczny jakiegokolwiek autobusu. Wydaje mu się, że łuk przy zjeździe ze ślimaka, może być troszkę za mały dla autobusu.

Pan Bartosz Stefański – przewodniczący zarządu Dzielnicy Osowa
Powiedział, że bardziej to pytanie jest do przedstawiciela z ZTM. Z tego co pamięta to GZDiZ na skrzyżowaniu ul. Owczarnia i Meteorytowej zaplanował mini rondo więc prawdopodobnie zawracanie będzie w taki sposób rozwiązane.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
Dopowiedział, że spokojnie każdym modelem autobusu można sobie przejechać przez to skrzyżowanie. Jako ZTM dali wolną rękę BRG do podjęcia decyzji czy chcą rondo, ale o odpowiedniej średnicy które umożliwi zawracanie z zatokami albo klasyczna pętla. Biuro przeprowadziło analizy i wybrało pętlę. Na tą chwilę zakładają, że linia 169 będzie przedłużona i to będzie najprostsze rozwiązanie.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Zadał jeszcze ostatnie pytanie czy na ul. Meteorytowej na tym odcinku są jakieś adresy na dzisiaj. Jego zdaniem nazwa ulicy w tym miejscu jest bez sensu, gdyż ul. Meteorytowa jest po zachodniej stronie obwodnicy. Zaproponował na przyszłość zmianę tego fragmentu.

Pani Ewa Łopacka - projektanta Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że ten odcinek oficjalnie jest. Zabudowa mieszkaniowa jest tylko przy ul. Owczarnia, przy Meteorytowej jej nie ma, są tylko zbiorniki. Jest to teren ogrodów działkowych.

XY – właściciel części działek
Zadał jeszcze pytanie odnośnie drogi, która znajduje się pomiędzy działkami. Jest to droga z tego co się orientuje własnością Agencji Rolnej Skarbu Państwa. W związku z tym zadał pytanie czy wjazd mógłby się odbywać od głównej drogi.

Pani Ewa Łopacka - projektanta Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że Agencja Rolna Skarbu Państwa nie będzie robić żadnych przeszkód. Zostanie wykonana taka dostępność do terenu, aby było dogodnie. Wjazd będzie od 03 i od 05.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Uzupełniła, że musi być dostępność dla całego terenu 01 od 03, ponieważ w części północnej są działki inwestycyjne, więc chodzi o to, żeby ją obsłużyć tak jak jest rezerwa drogowa, czyli obsługa będzie z jednej jak i drugiej strony ulicy.

Pani Ewa Łopacka - projektanta Biura Rozwoju Gdańska
Dodatkowo będą rozpatrywać, żeby był dogodny wjazd od ul. Meteorytowej.

Pan Bartosz Stefański – przewodniczący zarządu Dzielnicy Osowa

Zadał jeszcze pytanie w kierunku ZTM i BRG dotyczące tego, że skoro planowany jest w tym miejscu przystanek końcowy to czy w terenie A będzie możliwość ulokowania przenośnej toalety.

Pan Michał Tusk – główny specjalista ds. inwestycji w Zarządzie Transportu Miejskiego w Gdańsku
Odpowiedział, że przenośne zawsze można postawić, ale jeśli będzie to linia 169 ma zasadniczo krańcówkę z drugiej strony.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Dopowiedziała, że jeżeli miałyby się znaleźć toalety to powinny być odwzorowane, czyli w tekście powinny być dopuszczone. Nie ma problemu i w tej strefie A dopuszczą taką możliwość.

Pan Bartosz Stefański – przewodniczący zarządu Dzielnicy Osowa
Podziękował za ten plan, że idzie tak szybko. Agencja Rolna po długich i mocnych rozmowach jest bardzo chętna by przekazać ten teren miastu nieodpłatnie, jeżeli plan miejscowy będzie zakładał konkretne założenia drogowe i ta pętla będzie miała szanse powstać bardzo szybko, jeżeli plan zostanie przyjęty.

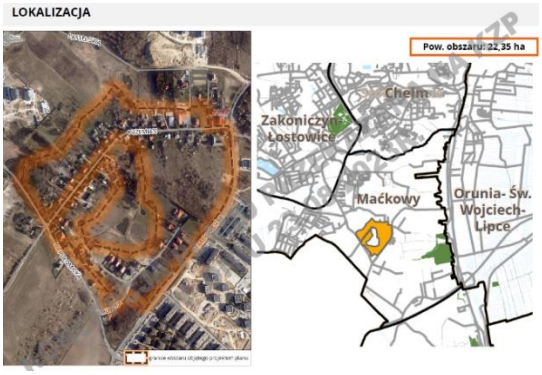
Więcej głosów w dyskusji nie było.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

PUNKT 9.3.

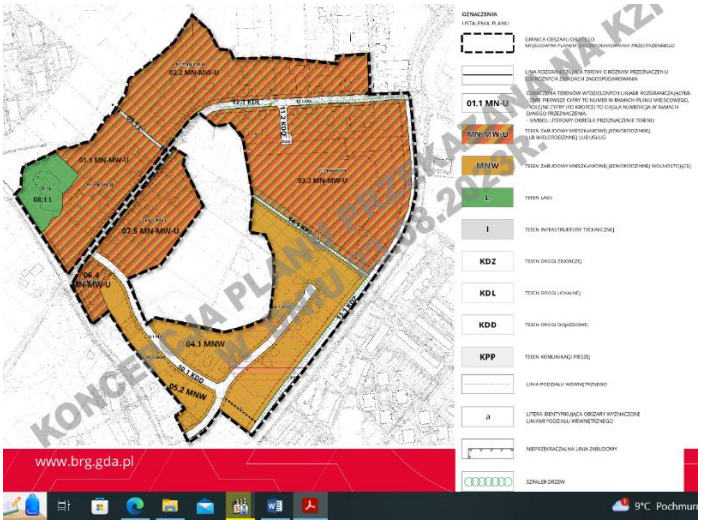
Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Maćkowy rejon ulicy Przemian w mieście Gdańsku.

Pani Joanna Mańkowska - projektanta Biura Rozwoju Gdańska



Rysunek 3 Lokalizacja

Powiedziała, że obszar planu zajmuje 22,35 ha. Do planu przystąpiono w sierpniu 2022 roku. Celem przystąpienia było ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie sposobu jego zagospodarowania i zabudowy, zapewniającego możliwość realizacji odprowadzenia wód opadowych z terenu obszaru i usprawnienie odpływu ze zbiornika wodnego przy ul. Przemian; następnie korekta układu drogowego w rejonie ulic Przemian i Muzyka, co poprawi skomunikowanie działek w tym obszarze oraz dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej w części północno-wschodniej. Rada Dzielnicy Orunia Górna – Gdańsk Południe zarówno przed przystąpieniem jak i po nie złożyła żadnych wniosków. Dodała, że w stanie istniejącym w przeważającej części jest to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Wzdłuż ul. Przemian jest to zabudowa w typie zabudowy historycznej, ale pojawia się również zabudowa współczesna. Dodatkowo pojawia się jeden spory teren inwestycyjny, który obecnie jest porośnięty roślinnością. W części południowej jest nowsza zabudowa również jednorodzinna. W Studium prawie cały obszar jest przeznaczony pod funkcje mieszkaniowe z usługami podstawowymi. Wzdłuż ul. Przemian wyznaczony jest także obszar do objęcia ochroną ze względu na zachowane elementy historycznej struktury przestrzennej – wieś Ulicówka i wieś Maćkowy. W strukturze własności w większości są to grunty prywatne, pojawia się niewiele gruntów spółek prawa handlowego oraz niewielka ilość działek gminnych. Na tym terenie obowiązuje plan Maćkowy IV w mieście Gdańsku z 2009 roku i w większości przeznacza tereny pod zabudowę mieszkaniową, zabudowę mieszkaniowo-usługową, jest teren lasu i teren ulicy lokalnej Przemian.



Rysunek 4 Koncepcja planu

W koncepcji planu dla większości terenu pozostały one niezmienione tak jak w planie obowiązującym. Największe zmiany zaszły w jedynym terenie inwestycyjnym wypracowane wspólnie z inwestorem. W terenie 03 pojawiają się wydzielenia, które różnicują wysokość oraz dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej, gdyż zabudowa wielorodzinna pojawia się wyłącznie w obszarze B i C, natomiast w wydzieleniu A jest to wyłącznie zabudowa jednorodzinna do 4 mieszkań. Pojawia się również wydzielenie D w którym ustanowiona została konieczność usług w parterach budynków na min. 50% oraz teren wzdłuż ul. Przemian został objęty strefą ochrony konserwatorskiej. Pojawia się strefa ochrony konserwatorskiej stanowiska archeologicznego. W temacie terenów drogowych powiedziała, że pojawia się oprócz drogi lokalnej poszerzenie ulicy

Starogardzkiej oraz wydzielenie ul. Feliksa Muzyka a także niewielkie wydzielenie drogi dojazdowej do wnętrza tego obszaru. W temacie zieleni powiedziała, że część terenów objęta jest płatem strukturalnym OSTAB, wzdłuż potoku pojawia się zieleń do utrzymania lub wprowadzenia, pojawiają się również szpalery drzew wzdłuż ulic oraz wzdłuż wydzielonych ciągów pieszych a także kilka drzew cennych do zachowania. Dodatkowo pojawia się teren lasu, gdzie są do zachowania również cenne grupy drzew. W temacie retencji wspomniała, że powierzchnia biologicznie czynna waha się od 50 do 80%, zaleca się zagospodarowanie wód opadowych na terenie. Skutki finansowe planu wiążą się z wykupem na rzecz dróg oraz ciągów w tym wykup na rzecz Województwa Pomorskiego pod poszerzenie ul. Starogardzkiej.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Poprosiła o informacje jaka firma jest właścicielem.

Pan Marek Budner – właściciel firmy Budner Inwestycje
Odpowiedział, że właścicielem jest firma Budner Inwestycje. Firma w Trójmieście działa od roku 2005, w tym czasie zbudowali ok 1500 mieszkań. Powiedział, że na tym terenie są właścicielem ok 2,5 do 3 ha terenu. Dodał, że jedna z działek która przylega do ul. Starogardzkiej jest z pozwoleniem na budowę zgodnie z obecnym planem, ale uniemożliwia to, aby w nowym planie podjąć ten fragment pod drogę, która jest przewidziana w nowym planie. Jako właściciele są gotowi to pozwolenie wygasić, gdyż ono nie do końca jest atrakcyjne dla okolicy i dla przyszłych mieszkańców. Spodziewają się, że uda im się jeszcze uzyskać dodatkowy teren, obok który stworzy ok. 3,5-4 ha i pozwoli to zagospodarować całe spójne osiedle. Dodatkowo w starym planie była droga, która komunikowała się pętlą, część tej pętli jest już własnością miasta. W sytuacji, kiedy ten plan udałoby się zmienić to miasto mogłoby na rzecz inwestora sprzedać ten fragment drogi co pozwoliłoby skomunikować bez dodatkowych dróg, które byłyby inwestycją miejską.

Pan Stefan Schleifer – przedstawiciel inwestora, SIM Architekci
Przedstawił koncepcje przygotowaną na spotkanie. Sytuacja gruntowa jest taka, że część tych nieruchomości zaznaczonych kolorem błękitnym to są tereny prywatne. Budner Inwestycje jest w posiadaniu fragmentu pomiędzy żółtym rogalem drogi wewnętrznej oraz fragmentu drogi na południe.

Rysunek 5 Projekt planu

Powoduje to, że wspomniany rogal jest w spadku po poprzednich ustaleniach planu miejscowego, który jest działką miejską, jest to również grunt, który może być zbyty w postępowaniu przetargowym lub bezprzetargowym i co spowoduje na pewno jakieś finansowe różnice w związku z koniecznością wykupu działek w przyszłości. Dodał, że poprzedni plan nie rozwiązywał kilku elementów, m.in. nie łączył terenów zielonych z terenami mieszkaniowymi, które są na wschód od ul. Starogardzkiej. W ramach nowego planu zakładają wydzielenie fragmentu terenów na południu na ciąg pieszy, który mógłby komunikować te dwa obszary. Rozwiązanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, która miała miejsce na tym terenie wiązała się z próbą inwestycyjną podjętą przez jednego z deweloperów. Powstał projekt, który uzyskał pozwolenie na budowę, czyli zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w hybrydowym układzie – projekt ten poniósł fiasko finansowe, nie było żadnych chętnych ze względu na bliskość ul. Starogardzkiej. Wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej rozgęszczonej wydaje się być dobrym pomysłem.

Rysunek 6 Propozycja zabudowy

Dodał, że inwestor złożył wniosek, który poparł dwoma propozycjami zabudowy. Ta po lewej stronie to jest ta, która jest możliwa obecnie ze względu na plan miejscowy. Jest to zabudowa dosyć gęsta jednorodzinna, która nie zwalnia przestrzeni pod tereny zielone. Założeniem inwestora było zwiększyć intensywność, przenieść ciężar w stronę budynków wielorodzinnych co spowoduje, że przestrzenie wspólne i zielone pomiędzy budynkami mogą stanowić interesujące uzupełnienie nie tylko dla mieszkańców, ale także jako tereny półprywatne dla sąsiadów w tym terenie.

Rysunek 7 Koncepcja planu

Dodał, że wprowadzili na tym terenie połączenie z częścią zbiornika retencyjnego. Wiedzą, że ze względu na procedury zarówno umowy drogowe czy procedury związane z retencją na własnej działce mogą w ramach tej inwestycji wzbogacić istniejące obszary zielone i dlatego takie zbiorniki retencyjne mogły by służyć nie tylko odbieraniu wody, ale także jako przyrodniczy element krajobrazowy. Z racji odsunięcia budynków od strony ul. Starogardzkiej widzą możliwość wprowadzenia rodzaju woonerfu w przestrzeni publicznej umożliwiającej spacer a jednocześnie parkowanie samochodów, ale w taki sposób, żeby to nie było parkowisko i żeby nie było to elementem drogi serwisowej.

Rysunek 8 Wizualizacja

Na koniec chciał podkreślić, iż w wizualizacjach chcieli przedstawić, że rzeczywiście ulica jako taka to nie jest jedyny sposób, żeby doprowadzić komunikację do budynków, ale żeby zrobić ciąg pieszo-jezdny dla ludzi. Zagospodarowanie terenu to jest duża inwestycja. Pan Marek Budner to jest osoba, która nie tylko swoim nazwiskiem firmuje, ale również twarzą i dlatego sądzi, że można będzie go łatwo przekonać do większych nakładów w tym obszarze inwestycyjnym.

Radny Karol Ważny – członek komisji

Zadał pytanie dotyczące kwestii usług, a mianowicie czy budynki które zostały w koncepcji przedstawione, poza tym, że w strefie D mają usługi w parterach to czy są przewidywane jakieś inne miejsca na usługi. Dodatkowo dopytał jeszcze jak w okolicy w ogóle wygląda dostępność do dodatkowych usług.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że z dostępnością jest słabo. W kolejnym planie miejscowym, który był ostatnio wyłożony do publicznego wglądu, dość duży obszar wskazują pod usługi. Raczej usługi się realizują w parterach wzdłuż ul. Starogardzkiej. Jak najbardziej zasadne jest, aby jak najwięcej usług takich podstawowych w parterach zrealizować. W ramach koncepcji BRG wskazało minimum, ale im więcej tym lepiej i atrakcyjniej dla mieszkańców.

Radny Karol Ważny – członek komisji
Wyjaśnił, dlaczego zapytał właśnie o te usługi. Omawiany teren jest dość dużą częścią tego obszaru i skoro usług za dużo nie ma zaplanowanych to zastanawia się jak to będzie w pozostałych kartach terenu, które są mniejsze i zapewne inwestorzy tym bardziej nie będą chętnie spoglądali na realizację usług, bo one nie są obowiązkowe.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Dopowiedziała, że na pozostałym obszarze wprowadzona jest zabudowa ekstensywna jednorodzinna. Przypomniała, że pozostają jeszcze uzgodnienia z konserwatorem. Dodatkowo to co architekt mówił, czyli budynki istniejące, które mają wybitne wartości historyczne dawnej wsi. Ze swojej strony dodała, że jest wielka obawa, żeby nie trzeba było zachować zabudowy sąsiadującej z tymi reliktami dawnej wsi. Ratunkiem dla tej przestrzeni byłaby koncepcja całościowa a same własności zrobią krzywdę tej przestrzeni. Przy całościowym zagospodarowaniu można by było wykreować fajną zabudowę, zagospodarowanie i kumulować wszystkie parametry które są ważne, czyli odpowiednie kształtowanie zieleni ogólnodostępnej dla mieszkańców w ramach połączeń zielonych, zbiornik po drugiej stronie ul. Starogardzkiej.

Pan Wojciech Szpakowski - Dyrektor ds. technicznych Gdańskich Wód
Doprecyzował, że nie jest to zbiornik tylko Staw Przemian, który ma swoją docelową charakterystykę. Dodał, że jest to teren w obrębie wielkiego obszaru bezodpływowego, który generuje wiele problemów w przypadku intensywniejszych opadów bądź długotrwałych opadów. Jedyne odprowadzanie jest przez działki prywatne na drugą stronę Przemian. Ten plan daje możliwość połączenia Stawu Przemian funkcjonalnym przejściem do rowów, które idą w kierunku ul. Pastelowej. Zbiornik retencyjny, który będzie to będzie na Potoku Maćkowy, jest on w tej chwili projektowany, po połączeniu systemu, który jest przy ul. Pastelowej. Zbiornik ten będzie redukował odpływ do Kanału Raduni. Ważne jest, aby jakieś funkcjonalne połączenia należące do gminy wykreować, gdyż intensywna zabudowa dookoła powoduje duże problemy przy opadach.

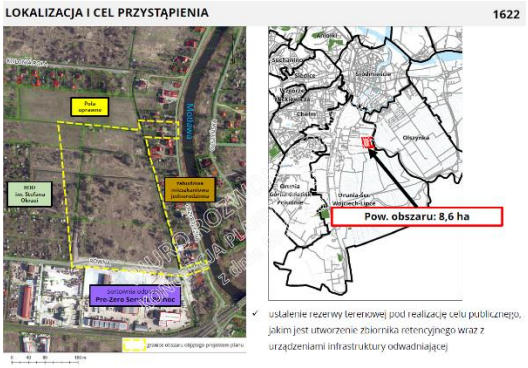
Więcej głosów w dyskusji nie było.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

PUNKT 9.4.

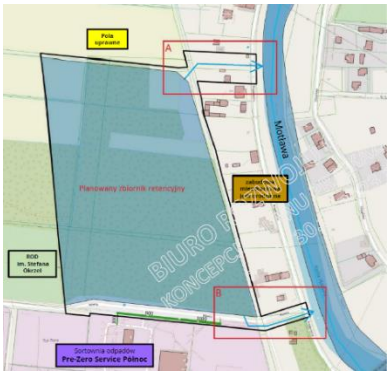
Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia – zbiornik retencyjny w rejonie ulicy Równej w mieście Gdańsku.

Pan Tomasz Lewandowski - projektant Biura Rozwoju Gdańska



Rysunek 9 Lokalizacja

Powiedział, że obszar planu znajduje się w dzielnicy Orunia, w sąsiedztwie Rzeki Motława. Od północy graniczy z polami uprawnymi, od zachodu z ogrodami działkowymi, od południa z sortownią odpadów Pre-Zero Service Północ a od wschodu z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Obszar obejmuje 8.6 ha. Celem przystąpienia było ustalenie rezerwy terenowej pod realizację celu publicznego, jakim jest utworzenie zbiornika retencyjnego Czerwony most wraz z urządzeniami infrastruktury odwadniającej. Rada Dzielnicy Orunia-Św. Wojciech-Lipce zajęła pozytywne stanowisko przed przystąpieniem i dodatkowo po przystąpieniu wniosków nie złożyła. W Studium przeznacza się ten teren pod zbiornik retencyjny w zieleni. Od południa w Studium predysponowane są funkcje składowe (sortownia), w części zachodniej i północnej funkcje mieszkaniowo-usługowe a od wschodu stricte funkcje mieszkaniowe. Na chwilę obecną nie ma na tym terenie obowiązującego planu miejscowego. W strukturze własności blisko 90% to tereny gminne, jedynie w części zachodniej działki w formie trójkątów bądź trapezów będą podlegały wykupowi pod zbiornik. Do planu wniosek złożyły Gdańskie Wody, ponieważ planowany jest w tym obszarze system zbiorników retencyjnych, kanałów, pompowni oraz rurociągów tłocznych służących zabezpieczeniu przeciwpowodziowemu oraz odprowadzeniu wód opadowych i drenażowych ze znacznego obszaru polderu Orunia o zagospodarowaniu miejskim.



Rysunek 10 Wnioski GW i GIWK

Dodatkowo wnioskują, aby w obszarze A umożliwić rozwiązanie budowy rurociągu tłocznego wraz z drogą eksploatacyjną o szerokości min. 6 m., a w obszarze B wnoszą o zaplanowanie funkcji publicznej ze względu na przewidywaną budowę wiązki rurociągów tłocznych o znacznych średnicach. Głównym elementem planu jest teren infrastruktury technicznej lub wód czy zieleni, jedna działka gminna zabudowana (zabudowa jednorodzinna wolnostojąca), 3 odcinki dróg jako klasa ulic dojazdowych ulicy Przybrzeżnej i Równej. Głównymi ustaleniami w obszarze zbiornika są: OSTAB na całej powierzchni terenu, wprowadza się szpaler drzew w celu rozdzielenia funkcjonalno-przestrzennego terenu zbiornika od terenów składowych – sortowni odpadów. Dodatkowo w północnej części wprowadza się ciąg pieszy stanowiący główne wejście na teren zbiornika od strony rzeki Motławy i ul. Przybrzeżnej o szer. min. 6 m. pełniący równocześnie rolę drogi eksploatacyjnej wzdłuż planowanego rurociągu tłocznego. W północnej części chcieliby zlokalizować obszar wypoczynku i rekreacji związany z bliskością Rzeki Motławy. W sąsiedztwie planowany jest zgodnie ze Studium obszar zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej planuje się OSTAB na całej powierzchni terenu, dodatkowo wprowadza się linię zabudowy jako kontynuację linii zabudowy wyznaczonej przez sąsiadujący budynek jednorodzinny. W skutkach finansowych blisko hektar jest do wykupu.

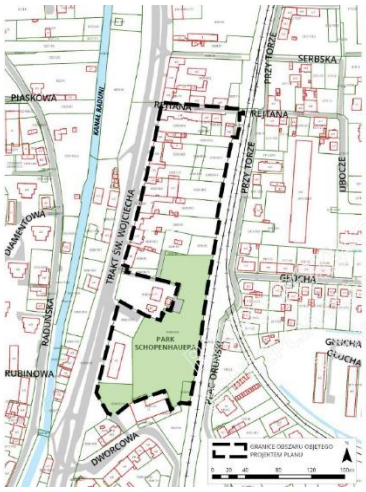
Więcej głosów w dyskusji nie było.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

PUNKT 9.5.

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia – rejon ulicy Rejtana II w mieście Gdańsku.

Pani Karolina Rogala - projektantka Biura Rozwoju Gdańska
Powiedziała, że obszar planu od zachodu graniczy z Traktem Św. Wojciecha, od wschodu z torami kolejowymi, w północnej części ul. Rejtana, w południowej części Park Schopenhauera. Teren zajmuje 3,5 ha.



Rysunek 11 Granice planu

Dodała, że celem przystąpienia jest dostosowanie ustaleń planu w kierunku zgodnym z GPR – zagospodarowanie podwórek – aktualizacja mieszkańców i włączenie ich w działania na rzecz poprawy własnego otoczenia; ustalenie nowych terenów zieleni ogólnodostępnej powiązanych z istniejącym Parkiem Schopenhauera; wprowadzenie ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych związanych z bezpośrednim sąsiedztwem linii kolejowej oraz dopuszczenie funkcji mieszkaniowo-usługowej przy ul. Trakt Św. Wojciecha, a tym samym dostosowanie przeznaczenia terenu do obowiązującego Studium. Rada Dzielnicy Orunia-Św. Wojciech-Lipce nie zajęła stanowiska przed przystąpieniem. W Studium w większości jest to teren mieszkaniowo-usługowy, w południowej części teren zieleni, ośrodek usługowo-wspomagający. Cały obszar planu mieści się w strefie zabudowy śródmiejskiej oraz jest to obszar do objęcia ochroną ze względu na stan zachowania elementów historycznej struktury przestrzennej. W strukturze własności w większości jest to własność gminy. Na obszarze obowiązuje plan z 2009 r., w większości jest to teren P/U41, czyli zabudowa produkcyjno-usługowa, w północnej części jest ulica dojazdowa Rejtana, jest również wydzielona KDW, czyli ulicę wewnętrzną i w południowej części planu jest ZP62, czyli teren zieleni urządzonej, czyli Park Schopenhauera. W większości planu jest zieleń, jest ona różnorodna, w południowej

części charakteryzuje się starodrzewem. Zabudowa mieszkaniowa to wszystkie budynki o wartościach kulturowych, obecnie przechodzą waloryzację.

Rysunek 12 Projekt planu

Rysunek 13 Główne ustalenia projektu planu

Radny Przemysław Majewski – członek komisji
Zadał pytanie odnośnie ciągów pieszych. Na slajdzie widać, iż wkraczają one w linie podziału wewnętrznego i rozumie, że nie będzie to w żaden sposób w przyszłości kolidowało.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Odpowiedziała, że linia wewnętrznego podziału dotyczy oddziaływania od torów. W tym obszarze nie może się pojawić zabudowa oraz wysokie nasadzenia natomiast jak

najbardziej ciągi piesze są dopuszczone. Obecnie trwają prace nad koncepcją zagospodarowania, odtworzenia historycznego Parku Schopenhauera i tam te ciągi będą utrzymane, prawdopodobnie jak w historycznym przebiegu, gdyż to zapewne będzie wymóg konserwatora. Zasadne jest, dlatego połączenie z nowym przejściem. Nowe przejście będzie pod koleją trochę w innym miejscu w sąsiedztwie, tam, gdzie jest zaplanowany obligatoryjny ciąg pieszy. Podsumowała, że ciągi piesze nie będą w kolizji.

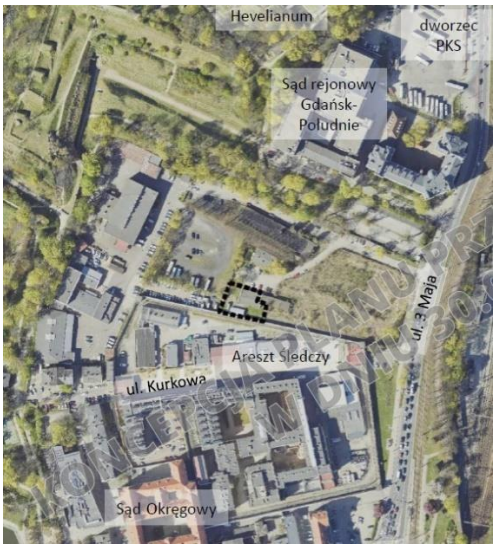
Więcej głosów w dyskusji nie było.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

PUNKT 9.6.

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieście – rejon ulicy 3 Maja w mieście Gdańsku.

Pani Danuta Giorewa-Brach - projektantka Biura Rozwoju Gdańska
Powiedziała, że jest to niewielki teren o powierzchni 700 m2. Wnioskodawcą jest Prokuratura Regionalna w Gdańsku. Celem przystąpienia była zmiana przeznaczenia i ustanowienie na działce prywatnej funkcji publicznej – usług wymiaru sprawiedliwości, co zapewni możliwość realizacji Etapu II zadania inwestycyjnego pn. „Budowa budynku Prokuratury Okręgowej w Gdańsku". Rada Dzielnicy Śródmieście przed przystąpieniem nie zajęła stanowiska. Jest to jak najbardziej zgodne ze Studium. Obowiązujący plan jest z 2010 roku i zakłada na tym terenie funkcje usługową. Kluczowe są własności, teren ten otaczają tereny Skarbu Państwa przeznaczone na rozbudowę Prokuratury. Działka ta jest prywatna spółki prawa handlowego. Miasto nie może dojść do porozumienia z właścicielem gruntu stąd ta zmiana, aby można było wykupić grunt pod cel publiczny.



Rysunek 14 Lokalizacja planu

Historycznie teren leży na ogrodach i strzelnicy domu strzeleckiego, który niegdyś w tym miejscu istniał. Wszystko jest wpisane do rejestru zabytków i objęte jest strefą ochrony konserwatorskiej. W planie jest dostępność do transportu publicznego. Plan zakłada teren usług bezpieczeństwa i porządku publicznego o parametrach podtrzymanych z planu obowiązującego, to jest ok. 5-6 kondygnacji, powtórzona będzie zabudowa śródmiejska, kształt dachu dowolny a także dopuszczenie zabudowy na granicy działek.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Uzupełniła jeszcze, że jest to bardzo ważny plan miejscowy, ponieważ jest to już drugie podejście do zmiany przeznaczenia. Problem jest taki, że zarówno miasto jak i Prokuratura nie jest w stanie się porozumieć z właścicielem prywatnym. Jedyna możliwość jest taka, żeby wywłaszczyć właściciela pod cel publiczny, aby móc zrealizować obiekt, który posiada już projekt. Są wizualizacje uzgodnione z konserwatorem i ze względu bezpieczeństwa ta działka jest niezbędna do tego, żeby ta funkcja mogła istnieć. Nie jest dopuszczalne, aby w funkcjach związanych z bezpieczeństwem w środku nieruchomości znajdowała się działka usługowa do której jest dojazd, miejsca parkingowe.

Pani Jarosława Brudnios – dyrektor Prokuratury Regionalnej w Gdańsku
Powiedziała, że od kilku lat prowadzili rozmowy z właścicielem działki, próbowali tą działkę wykupić czy się zamienić, ale niestety nie doszli do żadnego porozumienia. Ta działka nie ma dostępu do drogi publicznej, w tej chwili właściciel tej nieruchomości porusza się po terenie Skarbu Państwa. Dodała, że aktualnie są na końcu drogi projektowej. Umowa z projektantem została podpisana w grudniu 2020 roku, szacowany czas realizacji tego projektu etapu I czyli budowa budynku Prokuratury Regionalnej w Gdańsku oszacowano na 17 m-cy. Na chwilę obecną są spore opóźnienia, które w głównej mierze pochodzą z faktu, iż wszelkie uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków trwają bardzo długo. Myśli, że udało się dogadać, oczywiście każda strona musiała poczynić pewne ustępstwa, żeby ten budynek mógł wyglądać tak jak w tej chwili. II etap to jest budowa Prokuratury Okręgowej w Gdańsku i właśnie do tego etapu potrzebna jest ta nieruchomość (690 m.), aby ten teren mógł stanowić jednolity kompleks.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska
Dopowiedziała jeszcze, że właściciel już na tym etapie widzi problemy, ma zastrzeżenia do prowadzonej procedury, do sposobu prowadzenia tej procedury.

Pani Jarosława Brudnios – dyrektor Prokuratury Regionalnej w Gdańsku
Wspomniała jeszcze, że są na etapie uzgodnienia na budowę i jedynie zostaje do uzgodnienia jedna rzecz, czyli zjazd z inwestycji na ul. Kurkową, jest to uzgadniane w oparciu o artykuł „16" o drogach publicznych z Gdańskim Zarządem Dróg i Zieleni. Mają dostęp do korespondencji i wiedzą, że Wydział Architektury również jest zarzucany wszelką korespondencją i zarzutami co do zagospodarowania tego terenu.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

PUNKT 10.

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Radna Emilia Lodzińska – przewodnicząca komisji
Poinformowała, że tradycyjnie w tym punkcie można zgłaszać wnioski do budżetu Miasta Gdańska na 2024 rok.

W temacie korespondencji powiedziała, że wszystko co komisja otrzymała jest do wiadomości.
Pierwsze pismo wpłynęło z BRG w sprawie negatywnej opinii RDOŚ do miejscowego planu zagospodarowania Wrzeszcz Górny rejon ulic Jarowej i Krętej.
Kolejne pismo również było z BRG z odpowiedzią na zapytanie z wnioskiem o zmianę planów miejscowych wyrażonym w uchwale NR XXIX/52/2023 Rady Dzielnicy Matarnia.
Następne pismo wpłynęło od mieszkańca w sprawie nadmiernego hałasu.
Późniejsze pismo wpłynęło od Lokatorsko-Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Morena" w sprawie zwołania pilnych konsultacji społecznych.
Następnie wpłynęło pismo od mieszkanki miasta w sprawie deklaracji działań po wybraniu do Rady Nadzorczej LWSM „Morena".
Kolejna korespondencja wpłynęła z BRG dotycząca pisma w sprawie interpretacji zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Przeróbka w mieście Gdańsku.
Przedostatnie pismo, które wpłynęło dotyczyło informacji z realizacji budżetu Miasta Gdańska za II kwartał 2023 roku.
Ostatnie pismo było od mieszkanki Miasta Gdańska dotyczące planowanej inwestycji w ramach rezerwy tzw. drogi czerwonej.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim obecnym za przybycie. Sprawdziła obecność.

LP.	Nazwisko i imię	Funkcja	Koniec obrad
1.	Lodzińska Emilia	Przewodnicząca	Obecna
2.	Czerniewska Katarzyna	Wiceprzewodnicząca	Obecna
3.	Golędzinowska Anna	Członek Komisji	Obecna
4.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
5.	Plewa Romuald	Członek Komisji	Obecny
6.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
7.	Ważny Karol	Członek Komisji	Obecny

Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 21:10.

Przewodnicząca
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego

/-/ Emilia Lodzińska

Protokołowała:
Agnieszka Witkowska
Biuro Rady Miasta Gdańska