

## **PROTOKÓŁ Nr 52-4/2023**

z posiedzenia Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska w VIII Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 23 maja 2023 roku (wtorek), rozpoczęte o godz. 16:00 - zdalne w aplikacji Microsoft TEAMS.

**Posiedzeniu przewodniczyła Radna Anna Gołędzinowska - Przewodnicząca Komisji Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska.**

Powitała radnych i gości oraz poinformowała, że jest dość istotna kwestia związana z techniką. To posiedzenie jest nagrywane. To nagranie w gruncie rzeczy służy wyłącznie celom protokołowania, natomiast w związku z przepisami prawnymi jestem zobowiązana Państwa poinformować, że biorąc Państwo udział w posiedzeniu wyrażacie Państwo zgodę na utrwalanie tego głosu. Nie trzeba, dla tych Państwa, którzy czują się niekomfortowo pokazywać swojego wizerunku, absolutnie tego nie wymagamy. Jeżeli chodzi o zgłaszanie się do głosu, to zasada jest taka, że jeżeli mamy do czynienia z długą dyskusją, to jednak pewien priorytet jest dla radnych, niemniej staram się zawsze wygospodarować odpowiednią ilość czasu, żeby każdy zainteresowany mógł zadać pytanie do procedowanego druku. Natomiast ogromna prośba, żeby zgłaszać swoje zainteresowanie do udziału w danej części dyskusji przez podniesienie ręki w aplikacji Teams, myślę, że już dość powszechnie znany po kilku latach stosowania trybu zdalnego w różnych instytucjach. Tyle kwestii formalnych.

Przechodzę do sprawdzania quorum, zgodnie z zasadami, które nas obowiązują przy pracy zdalnej.

<b>Lp.</b>	<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Stanowisko</b>	<b>Początek obrad</b>
<b>1.</b>	<b>Gołędzinowska Anna</b>	Przewodnicząca	Obecna
<b>2.</b>	<b>Jaroszewicz Waldemar</b>	Wiceprzewodniczący	Obecny
<b>3.</b>	<b>Błaszczuk Kamila</b>	Członek Komisji	Obecna
<b>4.</b>	<b>Czerniewska Katarzyna</b>	Członek Komisji	Obecna
<b>5.</b>	<b>Majewski Przemysław</b>	Członek Komisji	Obecny
<b>6.</b>	<b>Skarbek Mateusz</b>	Członek Komisji	Obecny
<b>7.</b>	<b>Śpiewak-Dowbór Cezary</b>	Członek Komisji	Obecny

Na stan siedmiu (7) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu (7), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk. **Listy obecności członków Komisji stanowią załącznik nr 1, lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.**

Przechodzimy do procedowania naszego dzisiejszego porządku obrad. Szanowni Państwo Radni i referujący goście otrzymaliście porządek obrad w regulaminowym terminie. **Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.**

On był już w momencie zwołania Komisji i przesłania członkom Komisji i gościom referującym był dość obfity, jeśli chodzi o nasze dzisiejsze posiedzenie, niemniej wpłynął

szereg druków, które będą procedowane na najbliższej sesji i myślę, że ze względu na właściwości pracy naszej Komisji powinniśmy je wprowadzić do porządku obrad. Tak więc kolejno będziemy głosować wprowadzenie do porządku, to byłby punkt 5.1.

**1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska – Druk nr 1699.**

**Głosowanie za wprowadzeniem do porządku obrad druku Nr 1699:**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – Druk nr 1700.**

Gdy zostanie wprowadzony będzie w punkcie 5.2

**Głosowanie za wprowadzeniem do porządku obrad druku Nr 1700:**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru Gminy Miasta Gdańska na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wyznaczenia punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych – Druk nr 1701.**

Gdy zostanie wprowadzony będzie w punkcie 5.3.

**Głosowanie za wprowadzeniem do porządku obrad druku Nr 1699:**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie Regulaminu udzielania dotacji celowej na likwidację nieefektywnych źródeł ciepła – Druk nr 1703.**

Gdy zostanie wprowadzony będzie w punkcie 5.4.

**Głosowanie za wprowadzeniem do porządku obrad druku Nr 1703:**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu Rezolucji Rady Miasta Gdańska do Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie realizacji nowych zadrzewień i ochrony istniejących drzew w Gdańsku – Druk Nr 1676.**

Gdy zostanie wprowadzony będzie w punkcie 7.1.

**Głosowanie za wprowadzeniem do porządku obrad druku Nr 1676:**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Golędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu Rezolucji Rady Miasta Gdańska do Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie ratowania gdańskiego dziedzictwa zieleni – Druk Nr 1702.**

Gdy zostanie wprowadzony będzie w punkcie 7.2.

**Głosowanie za wprowadzeniem do porządku obrad druku Nr 1702:**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

I na koniec. Otrzymałam prośbę z Wydziału Środowiska dotyczącą przeniesienia ze względu na możliwe problemy z komunikacją punktu dotyczącego form ochrony przyrody – druk 1690. Myślę, że jest to druk nie budzący wiele pytań, tutaj projekt dość klarownie zaprezentowany, i myślę, że powinien być dość szybko procedowany, żeby umieścić go jako drugą w kolejności pozycję naszego porządku obrad.

**Głosowanie przeniesienia druku nr 1670 z pozycji nr 5 porządku na pozycję nr 2, a pozostałe punkty porządku ulegną odpowiednio zmianie.**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś uwagi do tego porządku obrad? Nie widzę. W związku z tym prosiłabym o deklarację dotyczącą przyjęcia, wstrzymania się, bądź bycia przeciw **następującemu porządkowi obrad:**

**1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie udzielenia w roku 2023 XYZ dotacji celowej na wykonanie elementów wykończeniowych konstrukcji dachu, poszycia dachu, orynnowania, od gromienia, stopni kominiarskich, odbudowy kominów w willi przy ul. Orzeszkowej 2 – Druk Nr 1658.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

**2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustanowienia pomnika przyrody – Druk Nr 1690.**

Przedstawia: Pan Marcin Tryksza - p.o. Kierownik Referatu Bioróżnorodności w Wydziale Środowiska

**3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG uchylającej uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu postępowania z dzikimi zwierzętami na terenie miasta Gdańska – Druk Nr 1695.**

Przedstawia: Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego

**4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1697.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

**5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1698**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

**5.1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska – Druk nr 1699.**

Przedstawia: Pani Barbara Dziubich – Kierownik Referatu Logistyki i Monitoringu Systemu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi

**5.2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – Druk nr 1700.**

Przedstawia: Pani Barbara Dziubich – Kierownik Referatu Logistyki i Monitoringu Systemu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi

**5.3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru Gminy Miasta Gdańska na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wyznaczenia punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych – Druk nr 1701.**

Przedstawia: Pani Barbara Dziubich – Kierownik Referatu Logistyki i Monitoringu Systemu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi

**5.4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie Regulaminu udzielania dotacji celowej na likwidację nieefektywnych źródeł ciepła – Druk nr 1703.**

Przedstawia: Pan Mariusz Sadłowski – Dyrektor Biura Energetyki

**6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Cygańska Góra i inwestycji towarzyszących w mieście Gdańsku – Druk nr 1688.**

Przedstawia: Pani Edyta Damszel - Turek – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

**7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia Programu „Zadrzewiamy Gdańsk” – Druk Nr 1596.**

Przedstawia wnioskodawca projektu uchwały: Pan Tomasz Larczyński – Przedstawiciel Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

**7.1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu Rezolucji Rady Miasta Gdańska do Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie realizacji nowych zadrzewień i ochrony istniejących drzew w Gdańsku – Druk Nr 1676.**

Przedstawia przedstawiciel wnioskodawcy: Pan Cezary Śpiewak – Dowbór - Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej w Radzie Miasta Gdańska

**7.2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu Rezolucji Rady Miasta Gdańska do Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie ratowania gdańskiego dziedzictwa zieleni – Druk Nr 1702.**

Przedstawia przedstawiciel wnioskodawcy: Pan Kazimierz Koralewski - Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta Gdańska

**8. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

**Głosowanie za przyjęciem porządku obrad po wprowadzonych zmianach:**

Lp.	Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
1.	Gołędzinowska Anna	Za	X	X
2.	Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
3.	Błaszczyk Kamila	Za	X	X
4.	Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
5.	Majewski Przemysław	Za	X	X
6.	Skarbek Mateusz	Za	X	X
7.	Śpiewak-Dowbór Cezary	X	X	X

**Komisja porządek obrad przyjęła - 6 głosami za - jednogłośnie.**

## **PUNKT – 1.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie udzielenia w roku 2023 XYZ dotacji celowej na wykonanie elementów wykończeniowych konstrukcji dachu, poszycia dachu, orywnowania, odgromienia, stopni kominiarskich, odbudowy kominów w willi przy ul. Orzeszkowej 2 – Druk Nr 1658.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków –

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.155.2023.**

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Bardzo dziękuję. Porządek został przyjęty, przechodzimy do procedowania punktu pierwszego. Wprowadzając, dostałam emaila od osoby będącej wnioskodawcą, że reprezentować ją będzie pan Ryszard Kowalski. Pan Ryszard Kowalski jest uprawnionym inżynierem budownictwa i wykonując zawód zaufania publicznego nie muszę zanonimizować w tym zakresie obrad, natomiast dziękuję za te głosy z Biura Rady Miasta dotyczące dotychczasowego regulaminu przyznawania dotacji celowych, możliwości komunikacji, możliwości przekazywania danych, żebyśmy mieli klarowność przy tego typu dyskusjach pozwoliłam sobie, czy jestem w trakcie sporządzania, przedstawię państwu radnym w trakcie dzisiejszego posiedzenia wniosek Komisji Zrównoważonego Rozwoju tak, aby było jasnym, że merytoryczne Komisje Rady Miasta, czy osoba składająca wniosek zgadza się na to, żeby kontaktowały Komisje. Tak, że tutaj z tytułu ochrony danych osobowych w momencie w którym nie mówimy o podmiocie będącym przedsiębiorcą bądź w związku wyznaniowym, aby też była jasność, że takie dane mogą być przekazywane, ale tutaj, żeby nie przedłużać zakładam, że tutaj formalnie osobą wprowadzającą będzie konserwator miejski pan Janusz Tarnacki. Widzę, że jest z nami połączony również pan Ryszard Kowalski. Bardzo proszę.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni.

Tak, jak Pani Przewodnicząca powiedziała ten projekt dotyczy wykonania elementów wykończeniowych dachu, poszycia dachu, orywnowania, odgromienia, stopni kominiarskich, odbudowy kominów. Chciałem też potwierdzić, że po ostatniej sesji ponownie staraliśmy się nawiązać kontakt w właścicielką. Udało się, dostaliśmy też potwierdzenie, że pan Ryszard Kowalski został przez właścicielkę wytypowany do tego, aby odpowiedzieć na Państwa Radnych pytania i rozwiązać być może wątpliwości, które się nagromadziły wokół tego tematu. Z mojej to wszystko. Myślę, że tutaj najważniejszą osobą w tej kwestii jest pan Ryszard Kowalski. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Bardzo proszę, cieszymy się, że jest pan z nami. Tutaj jest to osoba dla Państwa Radnych, którzy nie brali udziału w wizycie studyjnej, w obiekcie, która była naszym przewodnikiem kilka miesięcy temu, więc chciałabym po pierwsze zapytać jak się ma ten teraz postulowany zakres prac wobec tych elementów, które zostały wykonane w ubiegłym roku i czy tak naprawdę domknięcie tych prac, czy możemy mówić tutaj o etapie zabezpieczenia budynku, jakby domknięcia pewnej całości, czy jest to kolejny etap jeszcze szerszego zadania, które państwo mają na myśli.

**Pan Ryszard Kowalski - Wykonawca robót przy ul. Orzeszkowej, pełnomocnik właściciela nieruchomości**

Dzień dobry Państwu.

W zeszłym roku na dotacji Ministerstwa została wykonana konstrukcja wzmacniająca stropy, natomiast ze środków własnych inwestorki została wykonana więźba dachowa i pokrycie dachu deskami i papą w celu zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi. Obecna dotacja ma na celu pokrycie dachu dachówką, wykonanie orynnowania, opierzenia blacharskie, wymurowania kominów powyżej połąci dachu. To jest etap, który by zamknął pokrycie dachowe i zabezpieczył budynek przed wpływami atmosferycznymi. Tak, że tutaj, jeżeli coś jeszcze bym miał ewentualnie wyjaśniać, to proszę o pytania.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Proszę mi powiedzieć, bo według druku to państwa udział własny jest szacowany na zdaje się 52%, a czy mógłby pan przybliżyć troszeczkę harmonogram jak państwo planowałyby zrealizować te prace, oczywiście poza faktem wynikającym z regulaminu przyznawania dotacji, że te prace musiałyby być ukończone do końca 2023 roku?

**Pan Ryszard Kowalski - Wykonawca robót przy ul. Orzeszkowej, pełnomocnik właściciela nieruchomości**

To znaczy, w momencie uzyskania dotacji praktycznie rzecz biorąc będzie inwestor organizował tutaj konkurs ofert na wybór wykonawcy dotyczący dachu i przystąpił bezpośrednio do roboty, bo tj. praktycznie rzecz biorąc dzisiaj oprócz środków finansowych nic nie wstrzymuje wykonywania tych robót, które tutaj zostały objęte wnioskiem o dotację. Te roboty miały być robione w okresie letnim, jesiennym. Na pewno powinny być zakończone w tym roku. Na dziś wykonawcy jeszcze nie mamy ponieważ inwestor nie dysponuje takimi środkami. W momencie, kiedy będzie miała decyzję o przyznaniu środków lub nieprzyznaniu, w tym momencie będzie dopiero decydowała o zakresie robót i o zleceniu tych robót wykonawcy.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Rozumiem. Bardzo proszę kolejny głos radny Majewski

**Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Mam pytanie odnośnie do dotacji, która została udzielona w ubiegłym roku przez Radę Miasta Gdańska, to była taka dotacja w trybie awaryjnym, że tak to ujmę, to ona była warta około 100 tysięcy złotych. natomiast dostaliśmy taką informację na poprzedniej sesji, że ta dotacja nie została rozliczona, tzn., że Konserwator Wojewódzki zakwestionował poprawność wykonania prac, które były ustalone. Chciałbym, jeśli to możliwe o chociażby skrótowe przedstawienie, jakie prace nie zostały wykonane we właściwy sposób, czy też co wzbudziło jakby wątpliwości Konserwatora Wojewódzkiego?

**Pan Ryszard Kowalski - Wykonawca robót przy ul. Orzeszkowej, pełnomocnik właściciela nieruchomości**

Proszę Państwa. Tutaj nie chciałbym wchodzić w szczegóły, bo musiałbym bardzo wiele gorzkich słów wylać na Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ponieważ z braku działalności, czy złośliwości Urzędu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, inwestorka straciła 200 tysięcy złotych z dotacji ministerialnych, które w zeszłym roku dostała i nie mogła rozliczyć refundacji kosztów odbudowy ściany, którą przyznała Rada Miasta Gdańska.



Przyczyną, tzn. w trakcie odbioru pani inspektor zakwestionowała, że dwie spoiny pionowe pokrywały się między sobą na elewacji, co zostało w trakcie odbioru praktycznie rzecz biorąc od razu usunięte na zgłoszenie pani inspektor. No niemniej jednak pani inspektor odmówiła dokonania odbioru. Następnie Wojewódzki Konserwator stwierdził, że praktycznie rzecz biorąc, jeżeli Urząd Miejski daje dotacje, to powinien sam odbierać a nie wciągać w to Konserwatora Wojewódzkiego. i praktycznie rzecz biorąc po pierwszym zgłoszeniu, które było na początku grudnia, chyba 8 grudnia, co tydzień były ponawiane te prośby o dokonanie odbioru. Dwukrotnie była Komisja od WKZ, nie odebrała ściany jako takiej, tzn. w ogóle nie przystąpiła do odbioru tej ściany a dopiero odebrała część elementów, które miały być wykonane w ramach dotacji ministerialnych, odebrała to dopiero w połowie stycznia bieżącego roku. Tak, że nie mając dokumentu odbiorowego Urząd Miejski nie rozliczył tej dotacji, z tego tytułu te środki przepadły. W sumie z zeszłego roku refundacji i dotacji UM pani inwestor nie wykorzystwała około 300 tysięcy złotych, które mogłaby zabezpieczyć. Te 200 tysięcy złotych miało być przeznaczone na właśnie pokrycie dachu, musiała to wykonać ze środków własnych.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. tylko dodam informacyjnie. Nie w tonie oskarżania, ale my tutaj jako radni miasta, no nie mamy dostępu do pewnych informacji i też jeżeli są jakiegokolwiek procedury na linii miasto Wojewódzki Konserwator Zabytków, to uważam, że należy je usprawnić. Wysłałam zaproszenie do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, żeby przyłączył się do nas na tym posiedzeniu. Nie dostałam informacji zwrotnej. Pytanie, czy być może ktoś reprezentuje Urząd WKZ spośród osób biorących udział? Nie widzę, w związku z tym bardzo proszę radny Majewski zgłasza się z kolejnym pytaniem.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję. Kolejne moje pytanie dotyczy się ubiegania o środki zarówno ze strony miasta Gdańska jak i Ministerstwa Kultury. Oczywiście, jeżeli chodzi o miasto Gdańsk, to rozumiem, że dzisiaj procedujemy dotację ponad 400 tysięcy złotych. Natomiast moje pytanie jest takie, czy inwestorka ubiega się, bądź ubiegała się o dotacje Ministerstwa Kultury w ramach kolejnej tury dotacji dla zabytków? Dziękuję.

### **Pan Ryszard Kowalski - Wykonawca robót przy ul. Orzeszkowej, pełnomocnik właściciela nieruchomości**

W zeszłym roku nie wystąpiła o dotacje na ten rok, bo tak jak powiedziałem były perturbacje z odbiorem, i to dosłownie na polecenie ministerstwa ten odbiór został dokonany w styczniu, bo Wojewódzki Konserwator Zabytków nie chciał tego odbierać. W tym roku nie wystąpiła o dotacje, natomiast planuje w następnych latach dalej występować o dotacje, głównie w celu zabezpieczenia stolarki okiennej, renowacji i wykonania i odtworzenia stolarki zniszczonej oraz na wykonanie elewacji. W pierwszym etapie będzie chciała inwestorka te elementy wykonywać na budynku.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo proszę, pan radny Majewski.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Ostatnie pytanie. W związku z tym, że wnioskodawczyni nie pojawiła się, zdaje się ani wczoraj na Komisji, ani dzisiaj, tzn. par reprezentuje, natomiast wnioskodawczyni nie było ani miesiąc temu, dzisiaj też nie ma. Mam pytanie dotyczące

sprawy, która przewijała się zarówno podczas naszej kontroli, że tak to ujmę, czy też wizyty na terenie budowy radnych miasta, czyli możliwego przeznaczenia części willi pod działalność, to może złe słowo, ale wykorzystanie na cele publiczne. Była mowa o tej sali pamięci Polonii. Czy z wiedzy, którą pan posiada coś w tej kwestii się zmieniło, bądź też posunęło ze strony wnioskodawczyni? Dziękuję.

**Pan Ryszard Kowalski - Wykonawca robót przy ul. Orzeszkowej, pełnomocnik właściciela nieruchomości**

Na dziś, dostałem informację od pani inwestorki, że ta funkcja nie uległa zmianie, dalej planuje przeznaczyć część pomieszczeń na usługi, w formie m.in. izby pamięci oraz na część mieszkalną, która tutaj została zmieniona. Natomiast nie przewiduje jak tu kiedyś była rozmowa, żeby tam otworzyć jakąś tam klinikę, czy przeznaczyć w całości na zakład usługowy. Ma być część mieszkalna z funkcją usługową z uwzględnieniem izby pamięci.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Myślę, że to jest mądra zmiana stanowiska, ponieważ na tyle na ile analizowałam też tzw. białe karty dla tego obiektu, to faktycznie był to obiekt, w którym część pomieszczeń była przeznaczona dla pracowników właśnie Polskiego Składu Ceł, natomiast ta dolna część stanowiła część publiczną. Myślę, że tutaj próba włożenia w to funkcji ochrony zdrowia w tym momencie nie służyłaby zabytkowi.

Mam tylko jeszcze takie pytanie, reasumując to, co pan powiedział. Dwie kwestie. Rozumiem, że w końcu ten odbiór od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, czy urzędników ze strony urzędu nastąpił. Kolejna kwestia. Mimo tego, że był to zakres prac, na który państwo nie dostali ostatecznie, czy nie została wypłacona dotacja, ten zakres został zrealizowany zgodnie z wnioskiem składanym do miasta, tak?

**Pan Ryszard Kowalski - Wykonawca robót przy ul. Orzeszkowej, pełnomocnik właściciela nieruchomości**

Wniosek do miasta dotyczył odbudowy ściany frontowej, która uległa zawaleniu i ta ściana została odbudowana i ona dzisiaj zabezpiecza obiekt, natomiast tą dotację, którą przyznało Ministerstwo Kultury w wysokości miliona złotych, ona się skończyła na tym, że 800.000 złotych przelano i pani inwestorka musiała 200 tysięcy złotych dać ze względu na procedury. Praktycznie rzecz biorąc ściana nie została formalnie odebrana, ponieważ konserwator odmówił, ponieważ on dotacji nie dawał i nie ma obowiązku tego odbierać. Natomiast odebrał i to na wyraźne polecenie ministra wzmocnienie ściany, wykonanie słupów stropu żelbetowego i stropu drewnianego na ostatniej kondygnacji i ponieważ tych robót dotyczyła dotacja, którą ministerstwo przyznało i ona jest w trakcie rozliczania, tzn. zostały dokumenty złożone do rozliczenia. Nie mam jeszcze informacji czy zostało to już zamknięte, rozliczone i ministerstwo nie składa zastrzeżeń do tego, ale powinno być już bez problemów rozliczone.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Widzę, że zgłasza się pan Janusz Tarnacki, Miejski Konserwator Zabytków. Przy tej okazji, no widząc pewną sytuację konfliktową, która może powiedziałabym zagrozić merytorycznemu rozliczaniu dotacji, bo o ile są to zarzuty natury merytorycznej, to jak najbardziej należy je zgłaszać, natomiast, jeżeli gdzieś tam problemem są rozstrzygnięcia

proceduralne, to budzi mój niepokój. Zapraszam do oddania głosu, bo tutaj widzę, że pan się chciał do czegoś co padło ustosunkować.

**Pan Ryszard Kowalski - Wykonawca robót przy ul. Orzeszkowej, pełnomocnik właściciela nieruchomości**

Na odbiór tej ściany mamy dokumenty, mamy sporządzony protokół, gdzie się odbioru nie dokonuje, więc to jest do sprawdzenia. Tam są podane przyczyny niedokonania odbioru, zresztą przedstawiciel Miejskiego Konserwatora Zabytków był w trakcie tego odbioru, widziała jaka była sytuacja.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tutaj moje pytanie, czy prowadzone są jakieś rozmowy z Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, żeby jednak, no przy okazji kolejnego konkursu uniknąć takich sytuacji. Nie znam tak dobrze całej procedury oczywiście jak pan konserwator, stąd proszę o komentarz.

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Proszę Państwa. Chciałem tylko podkreślić, że umowa z właścicielką była podpisana w takiej samej treści, jeśli chodzi o wszystkie punkty umowy jak z pozostałymi beneficjentami od lat. Tak, że to nie ulega zmianie, my tutaj jakby nie stosujemy indywidualnych umów dla poszczególnych beneficjentów, tak ...

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... oczywiście, chodzi mi tutaj o zanegowanie jak zrozumiałam przez Urząd Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ich udziału w odbiorze zakresu prac.

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

No właśnie i m.in. jednym z punktów umowy było to, że do sprawozdania z wykonania prac należy dołączyć protokół odbioru. I tutaj rzeczywiście sytuacja jest dość złożona, trudna, bo tak. Z jednej strony dokument pt. protokół odbioru powstał o czyn pan Ryszard Kowalski mówił i tam w tym protokole napisano, że prace zostały wykonane niezgodnie ze sztuką budowlaną, co by to nie miało oznaczać, no i wskazano rzeczywiście drobne uchybienia, które jakby nie mają większego znaczenia w sytuacji, kiedy mur przykrywa się tynkiem. Natomiast nie było tego sformułowania, że dokonuje się odbioru. My z kolei tak formujemy zapisy umowy, że wynika z tego, że prace muszą być wykonane zgodnie z wydanym pozwoleniem. Organem wydającym pozwolenie jest Wojewódzki Konserwator Zabytków i on właściwie jest jedynym organem, który jest prawnie władny stwierdzić, czy prace zostały wykonane zgodnie z wydanym przez Jego pozwoleniem, czy też nie i stąd ten zapis. Drugi dokument, który powstał została dostarczony, no niestety on został dostarczony nam z tego co pamiętam 31 grudnia po godzinie 12, czyli już nawet po ostatniej godzinie, gdzie można było dokonywać przelewów. To była notatka z wizji lokalnej dokonanej przez Konserwatora Wojewódzkiego, z której to notatki też nie wynikało, że prace wykonane zostały bez zastrzeżeń zgodnie z pozwoleniem. Nawet takie, teraz z pamięci treść przypominam sobie, bo nie mam dokumentów przed sobą, ale był taki zapis mówiący o tym, że aby doprowadzić do zgodności wykonanych prac z pozwoleniem należy takie to, a takie czynności. No to wskazywało, że ten zakres w ocenie Konserwatora Wojewódzkiego podkreślam nie był wykonany do końca zgodnie z pozwoleniem. Tak samo tam wskazywał na różnice wysokości podestu balkonu, który został wylany razem w trakcie wylewania

stropów, ale też jest elementem tej części odbudowanej, też miał tu zastrzeżenia. Tak, że w sytuacji, kiedy nie mamy jednoznacznego określenia w protokole odbioru, że te prace zostały wykonane zgodnie z wydanym wcześniej pozwoleniem, bądź nie ma takiego określenia, że prace zostały wykonane w części zgodnie z pozwoleniem, a w części nie, jakoś tam określona, to w tej sytuacji trudno mówić tutaj o możliwości rozliczenia takiej dotacji, bo pytanie, kto weźmie na siebie odpowiedzialność za przekazane środki, bo jeśli nie mamy dokumentów, które potwierdzają wykonanie tych prac, no to później może to być oczywiście kwestionowane, kontestowane i w różny sposób oceniane. W związku z powyższym nie mając takiego dokumentu nie została podjęta decyzja o przekazaniu środków, chociaż patrząc na budynek rzeczywiście ta część środkowa została odbudowana od dołu do góry. Natomiast w ocenie Konserwatora Wojewódzkiego można było mieć jakieś zastrzeżenia do poszczególnych elementów. To tyle chciałem powiedzieć. Tak, że tegoroczna umowa jeśli dojdzie do jej podpisania również będzie miała analogiczną treść i zawartość jak pozostałe umowy i tutaj nie możemy robić wyjątków. To jakby beneficjent podpisując umowę bierze na siebie też pewną odpowiedzialność, że nie tylko zrealizuje te prace, ale też jakby doprowadzi do tego, aby te prace były przez organ konserwatorski odebrane. Nie możemy jakby z tego zapisu zrezygnować, bo to byłby bardzo niedobry precedens, trudno wytłumaczalny. Podkreślam, że tego typu zapisy funkcjonują od lat przy wszystkich umowach dotacyjnych i do tej pory nie było żadnego problemu z rozliczeniem. Nawet ta dotacja, która pierwsza była na płytę pod fundamentami, która została wylana została też odebrana przez przedstawiciela Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i dotacja mogła być przekazana w całości tak jak Państwo Radni uchwaliliście. Tyle mam do powiedzenia. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Proszę mnie źle nie zrozumieć. Jestem ostatnią osobą, która tutaj by wskazywała na zmianę zapisów umowy, czy jakieś różne traktowanie podmiotów, Natomiast mam ogromną prośbę, mam świadomość, że tutaj Państwo nie jesteście formalnie zależni, jeśli chodzi o instytucje, żeby jednak podjąć próbę ustalenia jakiegoś schematu odbioru, żeby tak jak pan powiedział, ponieważ słyszeliśmy wypowiedzi projektodawców, też reprezentujących wiele złożonych przypadków na poprzednim posiedzeniu Komisji. Ja tutaj realnie obawiam się, że jeżeli, po prostu będzie odpowiedź nie, bo nie, a chodzi o to, że gdzieś tam powiedzmy jeden kafelek, tak obrazowo jest źle położony, to nie jest najlepsza praktyka. Tak, że miałabym ogromną prośbę, żeby zanim przyjdzie ten czas rozliczania spróbować kontaktu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, no ja próbowałam i jednak ustalić jakąś praktykę odbioru, która byłaby klarowna.

#### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Taką próbę oczywiście mogę podjąć, to nie ma z mojej strony żadnych oporów, natomiast jakby nie ma żadnych zależności pomiędzy oboma urzędami ...

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... oczywiście mam tego świadomość.

#### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

... i ja w żaden sposób nie mogę narzucić sposobu, czy stylu działania przez inny organ. Tak, że to tylko zależy od ich, powiedzmy dobrej woli i tyle bym powiedział. Natomiast podejmę

rzeczywiście próbę, jaki będzie efekt, to też nie mogę tego gwarantować, tylko nawiązania kontaktu z Panem Konserwatorem Wojewódzkim i być może uda się w jakiś sposób wypracować, no ten sposób odbioru, zasady, bo w przypadku dotacji ministerialnych, tam jest wymóg ministerialny, że Konserwator Wojewódzki musi dokonać odbioru. No tutaj takiego wymogu nie ma, zresztą te pozwolenia, które zostały dla właścicielki willi przy Orzeszkowej wydane, takiego zapisu już szczegółowego również nie zawierają. Inne pozwolenia zawierają zapis, że odbiór prac musi nastąpić ...

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... rozumiem, że w treści postanowienia PWKZ?

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

W decyzji PKWZ, tak. Nie chciałbym tego wątku kontynuować za bardzo ...

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... rozmawiamy w ogóle o innym punkcie, nie chcę tutaj przedłużać, ale ogromna prośba, żeby i dziękuję za tę deklarację podjęcia tej próby, żeby jednak spróbować to zracjonalizować. Bardzo proszę jeszcze pan Kowalski zgłasza się do głosu.

**Pan Ryszard Kowalski - Wykonawca robót przy ul. Orzeszkowej, pełnomocnik właściciela nieruchomości**

Chciałem tylko wyjaśnić tą notatkę, o której przypomniała Miejski Konserwator, która była wydana 31 grudnia. W tej notatce stwierdzono m.in. niewłaściwą odległość pomiędzy portalem wejściowym a płyta balkonową. Myśmy to wyjaśnili skąd to się wzięło. Główną przyczyną tego była sytuacja właśnie skąd się zaczął cały problem tego budynku, tzn. podmycie fundamentu i ten dom uległ deformacji i stąd ta różnica była tutaj niezachowana.

Natomiast myśmy to wyjaśniali, a na podstawie notatki, jeżeli stwierdzono coś takiego powinno być postanowienie albo decyzja wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, żeby doprowadzić do stanu pierwotnego, gdzie taką decyzję wydano w innym drobniejszym przypadku, a tutaj do dnia dzisiejszego nie ma sygnału na nasze wyjaśnienie skąd to się wzięło, więc praktycznie rzecz biorąc ta notatka, o której Pan Konserwator Miejski wspominał moim zdaniem nie ma wpływu na całą sytuację, tak, że tyle chciałem wyjaśnić w sprawie tej notatki, można by jeszcze dokładniej wyjaśnić, ale szkoda tutaj dyskusji, macie Państwo tyle innych spraw do rozwiązania.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Niemniej pojawia się pewien problem, który może mieć również przełożenie na inne zabytki, na historii innych dotacji, stąd moje uszczegóławiające pytanie. Czy jeszcze do tego punktu, przypominam, że mówimy o przyznaniu dotacji na wspomniany już zakres prac. Czy są jakieś pytania? Jeśli nie ma to bardzo dziękuję naszemu gościowi i w tym momencie przechodzimy do głosowania.

**Pan Ryszard Kowalski - Wykonawca robót przy ul. Orzeszkowej, pełnomocnik właściciela nieruchomości**

Dziękuję bardzo.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2023 XYZ dotacji celowej na wykonanie elementów wykończeniowych konstrukcji dachu, poszycia dachu, orynnowania, odgromienia, stopni kominiarskich, odbudowy kominów w willi przy ul. Orzeszkowej 2 – Druk Nr 1658.

### **Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji**

Jestem za, ale jeszcze pozwolę sobie na krótki komentarz korzystając z obecności pana Ryszarda Kowalskiego, to tylko chcę Panu przekazać, że wczoraj na Komisji Strategii i Budżetu głosowałam również za pozytywną opinią, ale nie było to dominujące zdanie, żeby nie powiedzieć, że jedyne.

Myślę sobie, że byśmy byli dzisiaj w innym miejscu, gdyby kontakt z Państwem, mówię z Państwem, bo przychodzi Pan do nas jako przedstawiciel Pani inwestorki był troszkę właśnie innej jakości, tzn., żeby w ogóle był. Żebyśmy mieli okazję usłyszeć od Państwa, że macie plan konkretnych prac, jakieś może wyjaśnienie dlaczego pewne prace nie zostały wykonane, no właściwie to co dzisiaj się wydarzyło na dzisiejszej Komisji. Myślę, że też ten druk nie wróciłby do Komisji, być może sprawa rozstrzygnęłaby się miesiąc wcześniej, a mówię o tym, bo występujecie Państwo o dotacje miejskie nie po raz pierwszy i taka serdeczna prośba na przyszłość, jeśli się spotkamy rozpatrując wnioski Państwa o kolejne dotacje, bardzo serdecznie bym prosiła, właśnie o to, żebyśmy pozostawali w kontakcie. Będzie naprawdę i nam łatwiej i jakoś tak klarowniej.

### **Pan Ryszard Kowalski - Wykonawca robót przy ul. Orzeszkowej, pełnomocnik właściciela nieruchomości**

Jeżeli Państwo chcecie możemy się spotkać jeszcze na obiekcie, jestem do dyspozycji Państwa.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

O! Bardzo chętnie, pozwolimy sobie przez Biuro Rady Miasta powtórzyć tutaj sytuację i skontaktować się. Myślę, że nie jestem jedyną chętną, mam co do tego pewność. Natomiast zgadzam się w pełni z głosem Pani Radnej Czerniewskiej.

Natomiast nie ukrywam, że dyskutując o tym do czego zobowiązują się, jaka jest formuła składania wniosków, właśnie postanowiłam zaproponować wniosek Komisji, który będziemy pod koniec naszego posiedzenia głosować, żeby jakby jasnym było, że w momencie składania wniosku projektodawca godzi się na kontakt i przekazanie danych w celu procedowania Komisji. Wchodząc w szczegóły grzecznościowo żeśmy korzystali z Biura Pana Miejskiego Konserwatora ponieważ sami dostępu do tych danych nie mieliśmy.

Przechodzimy do dalszego głosowania

## Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Golędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Majewski Przemysław	X	<b>Przeciw</b>	X
Skarbek Mateusz	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, Pana Ryszarda Kowalskiego - wykonawcę robót przy ul. Orzeszkowej, pełnomocnika właściciela nieruchomości oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja – 4 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1658 - bez poprawek. **Opinia Nr 52-4/231/41/2023 – oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 roku.**

## PUNKT – 2.

### **Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie ustanowienia pomnika przyrody – Druk Nr 1690.**

Przedstawia: Pan Marcin Tryksza - p.o. Kierownik Referatu Bioróżnorodności w Wydziale Środowiska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.187.2023.**

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu obrad. Bardzo proszę Pan Kierownik Tryksza.

### **Pan Marcin Tryksza - p.o. Kierownik Referatu Bioróżnorodności w Wydziale Środowiska**

Dzień dobry Pani Przewodnicząca, dzień dobry Państwo Radni

Przedstawił projekt uchwały, zawarty w druku Nr 1690 zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały i powiedział m.in., że jest to nowy pomnik przyrody wynikający z analizy cennych drzew z terenu miasta Gdańska. Prace prowadził pan inspektor Michał Lamczyk. Oddam głos, który powie parę słów na temat tego zespołu dwóch drzew. Bardzo proszę.

### **Pan Michał Lamczyk -Inspektor w Referacie Bioróżnorodności w Wydziale Środowiska**

Dzień dobry Państwu

Prace te wykonywane były w 2020 roku. I tutaj mamy do czynienia z dwoma osobnikami z gatunku Platan klonolistny. Oba są w tym samym wieku około 100 lat. Rosną blisko siebie. Jedno z nich jest drzewem dominującym o obwodzie aż 333 cm, drugie jest troszkę mniejszym, które dostało po prostu mniej słońca o obwodzi pnia 251 cm. Wysokości mają

bardzo zbliżone, jest to około 219 metrów, w związku z czym stanowią dominantę krajobrazową na całej długości ulicy Chrzanowskiego. Są w bardzo dobrym stanie techniczno-zdrowotnym pomimo dosyć niedużego dostępu do otwartego gruntu bezpośrednio pod korzeniami, natomiast ze względu na wiek korzenie są bardzo mocno rozprzestrzenione i ze wszystkich okolicznych otwartych przestrzeni korzystają. Do tej pory nie było w tym miejscu dużej przebudowy. Gdański Zarząd Dróg i Zieleni tutaj bardzo pozytywnie opiniował tą kandydaturę, tak, że liczymy na to, że będzie też pilnował, aby te drzewa były w dobrym stanie zdrowotnym. Jest to gatunek, który naturalnie w Polsce nie występuje, ale właśnie jako drzewo szlachetne był sadzony w różnych eksponowanych miejscach Gdańska. Też cechą charakterystyczną jest właśnie pokrój liścia podobny do naszego klonu oraz taka odchodząca kora, która przez niektórych jest uważana za objaw chorobowy, ale to jest po prostu uroda tego drzewa. Tak jak wspominałem są to drzewa, które rosną w ciągu ul. Chrzanowskiego na skrzyżowaniu z ul. Różyckiego niedaleko garnizonu. Zwracam się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni, albo pozostali uczestnicy naszego posiedzenia mają jakieś pytania? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustanowienia pomnika przyrody – Druk Nr 1690.

### **Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Gołędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	<b>Za</b>	X	X
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
Majewski Przemysław	<b>Za</b>	X	X
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Marcina Trykszę – p.o. Kierownika Referatu Bioróżnorodności w Wydziale Środowiska i Pana Michała Lamczyka – Inspektora w Referacie Bioróżnorodności, Komisja – 7 głosami za - jednogłośnie **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1690 - bez poprawek. **Opinia Nr 52-4/232/42/2023 – oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 roku.**



## **PUNKT – 3.**

### **Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG uchylającej uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu postępowania z dzikimi zwierzętami na terenie miasta Gdańska – Druk Nr 1695.**

Przedstawia: Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.192.2023.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

W takim razie przechodzimy do następnego punktu obrad, opiniowania projektu uchwały, zawartego w druku nr 1695. Rozumiem, że będzie wprowadzać Pani Dyrektor Pińska, bardzo proszę.

#### **Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego**

Dzień dobry. Witam Państwa bardzo serdecznie.

Przedstawiając przedmiotowy projekt uchwały powiedziała mn.in., że przystępuje się o uchylenie uchwały, która została podjęta w 2006 roku. Wówczas nie było w mieście takiego rozdzielenia zadań na poszczególne instytucje, które zajmowałyby się dzikimi zwierzętami.

Po tych parudziesięciu latach ta sytuacja wygląda zupełnie inaczej i ta uchwała już tak trochę straciła rację bytu, ponieważ ona też nakładała różnego rodzaju obowiązki na instytucje, które nie są instytucjami miejskimi, w związku z tym chcielibyśmy tutaj wprowadzić porządek prawny i tą uchwałę uchylić. Tym bardziej, że Zarządzenie zesłoroczne Pani Prezydent Nr 1283/22 wprowadza pełny podział obowiązków pomiędzy jednostki miejskie tak, żeby temat postępowania z dzikimi zwierzętami był w pełni zaopiekowany.

Dziękuję bardzo i proszę o pozytywną opinię.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Faktycznie bardzo się zmieniło od tego czasu. Też mamy, no chociażby wydzieloną jednostkę Straży Miejskiej zajmującą się tymi tematami, żeby podać pierwszy przykład z brzegu.

Czy są jakieś pytania Państwa Radnych? Nie ma. Wydaje się, że sprawa jest klarowna. W takim razie przechodzimy do opiniowania projektu uchwały.

### **Ustalenia: Opinia Komisji**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska uchylającej uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu postępowania z dzikimi zwierzętami na terenie miasta Gdańska – Druk Nr 1695.

## Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Golędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Majewski Przemysław	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Joannę Pińską – Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Komisja – 7 głosami za – jednogłośnie **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1695 - bez poprawek. **Opinia Nr 52-4/233/43/2023 – oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 roku.**

## PUNKT – 4.

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1697.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.194.2023.**

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

W tym miejscu przechodzimy do druków budżetowych. Na początek zmiana uchwały w sprawie budżetu miasta Gdańska na bieżący rok, tj. Druk Nr 1697. Bardzo proszę Pani Skarbnik o wprowadzenie.

### **Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska**

Dzień dobry panie Przewodnicząca Szanowni Państwo. Niewiele zmian budżetowych, ale przynajmniej jedna bardzo ważna. W zakresie działania Komisji myślę, że istotne jest przesunięcie środków w ramach modernizacji drogowych obiektów inżynieryjnych za 2.100.000 złotych przeznaczamy na przywrócenie właściwego stanu technicznego obiektu mostowego na Ostrowiu. Druga, ta ważna zmiana, czyli wyodrębnienie 1 miliona złotych z przeznaczeniem na pomoc finansową dla miasta Lwowa na wsparcie budowy Centrum Rehabilitacyjnego dla ofiar agresji rosyjskiej na Ukrainie. Myślę, że z tych zmian, to te dwie najważniejsze. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dziękuję bardzo. Druk tradycyjnie bardzo dobrze przygotowany.

Czy są jeszcze jakieś pytania w tym zakresie do Pani Skarbnik.? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## Ustalenia: Opinia Komisji

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2023 rok - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1697.

### Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
Skarbak Mateusz	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnika Miasta Gdańska, Komisja – 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1697 - w zakresie działania Komisji - bez poprawek. **Opinia Nr 52-4/234/44/2023 – oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 roku.**

## PUNKT – 5.

### Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1698

Przedstawia: Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.195.2023**.

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Przechodzimy do kolejnego druku mianowicie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1698.

### Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo

Oprócz zmian, które są konsekwencją omówionych wcześniej zmian w budżecie pojawia się zmiana w zakresie przedsięwzięcia budowa ulicy Nowej Świętokrzyskiej. Zmiana dotyczy zwiększenia wydatków w latach 2024-2026 w związku z otwarciem ofert na realizację tego projektu, co umożliwi nam wprowadzenie środków w ramach programu rządowego Funduszu Polski Ład, program inwestycji strategicznych. Po stronie dochodów w latach

2025-2026 pojawiają się środki tj. 30 milionów złotych w 2025 roku i 35 milionów w 2026 roku. Łącznie zwiększamy dofinansowanie w wysokości 65 milionów złotych. Zmiany w finansowaniu tego przedsięwzięcia to: zwiększenie wartości projektu o 76 milionów złotych, czyli 65 milionów z dotacji plus dodatkowe środki własne. Łączna wartość projektu i lata realizacji to 100 milionów złotych, realizacja do końca 2026 roku.

Przesuwamy termin realizacji sygnalizacji świetlnej w zabezpieczeniu środków na przyszły rok, mówię o sygnalizacji Lawendowe Wzgórze, Jabłoniowa, Piotrkowska. Powyższa zmiana wynika z konieczności powtórzenia postępowania przetargowego na budowę tej sygnalizacji. I w zakresie wartości upoważnienia do zaciągania zobowiązań dla Pani Prezydent zwiększamy wartość limitu z 2,5 miliarda złotych do 4,5 miliarda złotych i ta zmiana jest bezpośrednim efektem uchwały, która pojawiła się w zeszłym miesiącu, czyli zgoda na wydłużenie kontraktu w zakresie autobusowego transportu zbiorowego, wydłużenie o 5 lat, czyli do końca 2037 roku i to wydłużenie będzie skutkowało podpisaniem aneksu, a jego wartość zwiększa wartość zobowiązania o 1,8 miliarda złotych plus 200 milionów złotych, czyli zwiększenie limitu o 2 miliardy złotych. To pojawiające się nowe przedsięwzięcia, choćby właśnie Nowa Świętokrzyska, czyli nowa wartość 100 milionów złotych, która też będzie wymagała uwzględnienia w limitach zobowiązań. Do chyba te najważniejsze pozycje, dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Tą informację o przełożeniu terminu realizacji sygnalizacji świetlnej, no przyznam, że przyjmuje z niepokojem, ale mam tą świadomość jakie są zasady udzielania zamówień publicznych. Czy są jakieś pytania do tego druku? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

### **Ustalenia: Opinia Komisji**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gdańska - w zakresie działania Komisji – Druk Nr 1698.

#### **Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Gołędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	<b>Za</b>	X	X
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
Majewski Przemysław	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnika Miasta Gdańska, Komisja – 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1698 - w zakresie działania Komisji - bez poprawek. **Opinia Nr 52-4/235/45/2023 - oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 roku.**

## PUNKT – 5.1.

### **Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska – Druk nr 1699.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.196.2023.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przechodzimy do następnego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska – Druk nr 1699. Rozumiem, że tutaj Pani Dyrektor Goitowska nas wprowadzi.

#### **Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Dzień dobry Państwu

Ta uchwała i dwie kolejne tj. tak naprawdę pakiet uchwał związanych z jednym tematem, czyli mówimy o uruchomieniu Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Do tej pory te uchwały ustanawiały funkcjonowanie jednego PSZOK, który mieści się na terenie Zakładu Utylizacyjnego, a teraz mówimy jakby o utworzeniu sieci PSZOK-ów. Jest to związane z mam nadzieję już rychłym otwarciem nowego PSZOK i tzw. sortowni przy ul. Elbląskiej, stąd też jest potrzeba zmiany wszystkich tych uchwał z tym związanych, czyli mówimy o regulaminie utrzymania czystości. Tutaj, jeżeli chodzi o ten druk, to uszczegóławiamy co rozumiemy pod pojęciem właśnie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, czyli nie mówimy o tym jednym punkcie, tylko o sieci tych punktów oraz odwołuje się do tego, że jakby zasady, które są związane z funkcjonowaniem tych sortowni są określone w kolejnej uchwale, czyli mówimy o tym szczególnym sposobie zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są pytania do tego projektu uchwały? Jeśli nie, to zaopiniujmy tą część, Państwo Radni mieli możliwość zapoznania się z treścią tego projektu uchwały.

### **Ustalenia: Opinia Komisji**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska – Druk nr 1699.

#### **Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Gołędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	<b>Za</b>	X	X
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
Majewski Przemysław	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olgę Goitowską – Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Komisja – 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1699 - bez poprawek. Opinia Nr 52-4/236/46/2023 – oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 roku.

## **PUNKT – 5.2.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – Druk nr 1700.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przechodzimy do następnego projektu uchwały, zawartego w druku nr 1700, i tak jak Pani Dyrektor wspomniała uszczegółowienia sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.197.2023.**

### **Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Ta uchwała tak samo jak poprzednia jakby zmienia nomenklaturę, czyli nie mówimy o jednym Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, tylko mówimy o sieci takich punktów. Jednocześnie jakby określamy, że limity, które obowiązują właścicieli nieruchomości są jakby limitami całościowymi i nie można ich powielać w zależności od liczby PSZOT, czyli limit obowiązuje jednej nieruchomości niezależnie do jakiego PSZOK-u zawieziemy takie odpady, to limit i tak obowiązuje jeden.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania do druku omówionego przez Panią Dyrektora? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – Druk nr 1700.

## Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Golędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Majewski Przemysław	X	X	Wstrzymał się
Skarbek Mateusz	X	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olę Goitowską – Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Komisja – 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1700 - bez poprawek. Opinia Nr 52-4/237/47/2023 – oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 roku.**

## PUNKT – 5.3.

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru Gminy Miasta Gdańska na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wyznaczenia punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych – Druk nr 1701.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.198.2023.**

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Przechodzimy do procedowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru Gminy Miasta Gdańska na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wyznaczenia punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych – Druk nr 1701.

### **Pani Olga Goitowska – Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Tutaj jest tylko porządkowa jakby korekta, czyli zmieniamy całą nazwę tejże uchwały, która się będzie dotyczyła wyłącznie podziałem gminy na sektory. Wyrzucamy wszelkie kwestie związane z Punktami Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, ponieważ one są zdefiniowane w poprzednich uchwałach, więc nie ma potrzeby ich powielania i aktualizujemy po prostu nazwy dzielnic. Proszę o pozytywną opinię. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do tego druku? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## Ustalenia: Opinia Komisji

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru Gminy Miasta Gdańska na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wyznaczenia punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych – Druk nr 1701.

### Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Majewski Przemysław	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Olę Goitowską – Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Komisja – 7 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1701 - bez poprawek. Opinia Nr 52-4/238/48/2023 – oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 roku.

## PUNKT – 5.4.

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie Regulaminu udzielania dotacji celowej na likwidację nieefektywnych źródeł ciepła – Druk nr 1703.**

Przedstawia: Pan Mariusz Sadłowski – Dyrektor Biura Energetyki

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.200.2023.**

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Tutaj już pan dyrektor Sadłowski nam się pokazał jako zakładam wprowadzający w druk. Tematyka co do której trochę przyzwyczailiśmy się do Wydziału Środowiska, ona jest stosunkowo niedawno wydzielona. Mianowicie chodzi o wsparcie w zakresie likwidacji nieefektywnych źródeł ciepła krótko mówiąc.

### Pan Mariusz Sadłowski – Dyrektor Biura Energetyki

Szanowana Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo.

To też jest dobry moment, żebyśmy zaczęli rozdzielać te kompetencje od Wydziału Środowiska do Wydziału Energetyki. Właściwie to jest jeszcze dobry okres, bo staramy się rozdzielić te działania i m.in. to ma na celu ta uchwała, do której proszę o pozytywne zaopiniowanie, a mianowicie uchwała w zakresie regulaminu udzielania dotacji celowej na



likwidację nieefektywnych źródeł ciepła ma na celu wpisanie się w obowiązki realizacji wojewódzkiej tzw. uchwały smogowej m.in. poprzez wsparcie dotacyjne na likwidację nieefektywnych źródeł ogrzewania dla budynków jednorodzinnych a także wielorodzinnych. Jednocześnie wpisuje się w krajowy program jeśli chodzi o czyste powietrze i ciepłe mieszkanie przez dotowanie i możliwość łączenia dotacji do 100% wydatków kwalifikowanych, dzięki czemu zakładam przyspieszenie likwidacji kopciuchów, no i uchwała zakłada regulamin dodatkową linię wsparcia, mianowicie wsparcie na likwidację tzw. junkersów, czy źródeł nieefektywnych przez termy, a wsparcie ma na celu dotowanie ich likwidacji, a także przyłączanie do miejskiej sieci ciepłowniczej w zakresie również centralnej wody użytkowej. Proszę o pozytywną opinię dla tej uchwały. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo.

Panie dyrektorze, ten program jest w Gdańsku realizowany z pewnymi modyfikacjami. Już od wielu lat, tak jak pan wspomniał jest dodatkowa motywacja w postaci obowiązywania aktu uchwalonego przez samorząd województwa, czyli tzw. uchwały antysmogowej. Natomiast, czy byłby pan w stanie oszacować, czy mamy do czynienia z jakąś zwiększoną dynamiką wniosków, które wpływają do miasta od momentu, w którym uchwalono tą uchwałę, czy raczej jest to tendencja stabilna bądź malejąca?

### **Pan Mariusz Sadłowski – Dyrektor Biura Energetyki**

Tzn. jak patrzę przez pryzmat poprzednich lat, no to liczba udzielonych dotacji jest na średnim poziomie około 200 rocznie. W tym roku widzimy jakby znaczące spowolnienie poprzez dodatki węglowe, które były udzielane mieszkańcom. Mieszkańcy wprost czekają na dodatek w przyszłym roku i to też jakby stoi w konflikcie z realizacją wojewódzkiej uchwały i zastanawiają się w jaki sposób przekonać tych mieszkańców. Na pewno pomocna dla nas była wprost deklaracja, że takiego dodatku w kolejnych latach nie będzie, ale główną zaletą tego dodatku było to, że dzięki dodatkowi byliśmy w stanie oszacować ilość pieców, a właściwie deklarujących, że takie piece posiadają i na tej grupie chcielibyśmy się skupić, no niemniej co jest negatywnym zaskoczeniem liczba odbiorców którzy uzyskali dotacje w zakresie węgla czy drewna na poziomie miasta jest tj. skala niespełna 9 tysięcy pieców, co jest bardzo znaczącą skalą i myślę, że przyspieszenie działań w zakresie przekonywania do likwidacji swoich źródeł, ewentualnie p[oprawy swoich deklaracji jakie mieliśmy do tej pory będzie dla nas kluczowym wyzwaniem w najbliższym czasie.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję za informację. Faktycznie skala dość spora jak na program realizowany od wielu lat. Tak jak pan wspomniał jest pewna niespójność polityki krajowej i lokalnej w tym zakresie. Oczywiście rozumiem uwarunkowania związane z konfliktem zbrojnym i po prostu potrzebami bytowymi.

Natomiast jest to wciąż ogromne wyzwanie i mam nadzieję, że mimo wszystko uda nam się tego typu rozwiązaniami jak proponowane właśnie przez pana dyrektora nakłonić mieszkańców do jednak większej aktywności w zakresie modyfikacji źródeł ciepła. Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania do tego druku? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## Ustalenia: Opinia Komisji

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie Regulaminu udzielania dotacji celowej na likwidację nieefektywnych źródeł ciepła – Druk nr 1703.

### Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Majewski Przemysław	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Mariusza Sadłowskiego – Dyrektora Biura Energetyki oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja – 7 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1703 - bez poprawek. Opinia Nr 52-4/239/49/2023 - oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 roku.

## PUNKT – 6.

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Cygańska Góra i inwestycji towarzyszących w mieście Gdańsku – Druk nr 1688.**

Przedstawia: Pani Monika Rościszewska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Śródmieście.

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.185.2023.**

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

W tym miejscu przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Cygańska Góra i inwestycji towarzyszących w mieście Gdańsku – Druk nr 1688.

Tutaj otrzymałam informację, że osobą wprowadzającą w imieniu Prezydenta będzie pani kierownik Monika Rościszewska, bardzo proszę.

### Pani Monika Rościszewska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Śródmieście.

Dzień dobry Państwu. Tak właśnie dzisiaj ja będę reprezentować biuro. Udostępnię Państwu prezentację. Czy widać już? **Prezentacja stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.**

## **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak, widać.

### **Pani Monika Rościszewska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Śródmieście.**

Do tej pory jako Biuro Rozwoju Gdańska przedstawialiśmy zawsze uchwały, które były przygotowane w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dzisiaj z kolei omówię projekt uchwały przygotowanej na podstawie spec ustawy tzw. lex deweloper, czyli ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących. Ta ustawa weszła w życie w lipcu 2018 roku. Kolejnym krokiem już ze strony miasta Gdańska była uchwała Rady Miasta Gdańska również w 2018 roku w sprawie ustalenia lokalnych standardów urbanistycznych dla miasta Gdańska i właśnie w oparciu o te dokumenty wnioskodawca złożył wniosek o ustalenie lokalizacji mieszkaniowej oraz inwestycji towarzyszących, którego efektem jest projekt uchwały, którą dzisiaj będę przedstawiać (2 slajd prezentacji).

Krótko powiem jakie są różnice w procedurze, w odniesieniu do poszczególnych ustaw. W przypadku inwestycji realizowanej na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pozwolenie na budowę jest wydawane w oparciu o sprawdzenie zgodności z planem miejscowym, bądź z decyzją o warunkach zabudowy jeśli nie ma tego planu miejscowego. Natomiast tu po prawej stronie widzimy (3 slajd prezentacji) ustawę o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych, zwaną spec ustawą. Ona daje możliwość otrzymania pozwolenia na budowę niezależnie od ustaleń planu miejscowego, w oparciu o uchwałę Rady Miasta Gdańska.

Kilka informacji (4 slajd prezentacji) o tym, czego dotyczy spec ustawa mieszkaniowa, jakie daje możliwości. Daje możliwość realizacji inwestycji mieszkaniowej wielorodzinnej na minimum 25 mieszkań bądź zabudowy jednorodzinnej min. 10 domów jednorodzinnych. Jest również pakiet inwestycji towarzyszących wskazanych w ustawie, które mogą być przedmiotem negocjacji inwestora z gminą i które mają służyć obsłudze mieszkańców budynków będących przedmiotem inwestycji mieszkaniowej i z tego pakietu gmina może wybrać te, które będą przedmiotem porozumienia z inwestorem.

Formalnie w listopadzie ubiegłego roku (5 slajd prezentacji) w formie uchwały wyraziliście Państwo zgodę dla Prezydent Miasta Gdańska na zawarcie porozumienia dotyczącego inwestycji towarzyszących. To porozumienie, które zostało później podpisane stanowi jeden z elementów obecnie procedowanych publicznie. Czyli przedmiotem wniosku jest inwestycja mieszkaniowa plus inwestycja towarzysząca. Od momentu złożenia konkretnego wniosku mamy 60 dni na przeprowadzenie całej procedury, czyli publikacja wniosku, przesłanie go do zaopiniowania i uzgodnienia, przygotowanie uchwały, tj. 60 dni, w szczególnych przypadkach może ten czas być wydłużony do 90 dni.

Raz jeszcze o lokalnych standardach urbanistycznych (6 slajd prezentacji). One określają minimalne odległości inwestycji mieszkaniowej od przystanków komunikacji miejskiej, od szkoły podstawowej, od urządzonych terenów wypoczynku oraz rekreacji. Określają także maksymalną wysokość budynków i wskazują na wymóg bezpośredniego dostępu do drogi

publicznej i do infrastruktury technicznej. Inwestor w swoim wniosku wykazał, że spełnił wszystkie zawarte warunki.

Kilka jeszcze informacji o całym dotychczasowym procesie (7 slajd prezentacji), dlatego, że zanim inwestor złożył wniosek, w ubiegłym roku, kiedy powziął decyzję o tej koncepcji, że chce zrealizować taki projekt na swojej nieruchomości, w czerwcu ubiegłego roku spotkał się z mieszkańcami. Następnie odbyło się spotkanie, na które zaproszono przedstawicieli Wydziałów Urzędu Miejskiego i jednostek miejskich. Następnie mieszkańcy, a później inwestor spotkali się z Biurem Architekta Miasta. I w trakcie tego całego dialogu zostały wypracowane elementy, które miały wpływ na ostateczny kształt projektu oraz zakresu inwestycji towarzyszących. Po wyrażeniu zgody, to co już wcześniej mówiłam na porozumienie, zostało ono zawarte, stało się załącznikiem do wniosku. Wniosek został przez procedowany i teraz właśnie już przedstawiamy Państwu projekt tej uchwały.

Teraz już opowiem o samej inwestycji (8 slajd prezentacji). Ma być ona zlokalizowana w dzielnicy Suchanino w rejonie ulic Beethovena, Cygańska Góra. Tu widzimy zbiornik wodny Cyganka. Inwestycja ta jest w otoczeniu zabudowy wielorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej. Tu też mamy od strony południowej zabudowę jednorodzinną. Po zachodniej stronie kompleks Szkoły Podstawowej Nr 43.

Jeśli chodzi o sytuację własnościową (9 slajd prezentacji), to te działki, które są przedmiotem inwestycji mieszkaniowej należą do spółki prawa handlowego. Inwestycje towarzyszące wymienione w porozumieniu, za chwilę też będę o nich mówić zlokalizowane są na działkach własności miasta Gdańska i widać, że w otoczeniu znajdują się działki różnych podmiotów. Są to wspólnoty mieszkaniowe, osoby fizyczne.

Jeśli chodzi o dokumenty (10 slajd prezentacji) planistyczne, to w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska jako docelowy kierunek zagospodarowania wskazano tutaj funkcję mieszkaniowo-usługową. Jako uzupełnienie istniejącej struktury zgodnie z ideą rozwoju miasta do wewnątrz, więc proponowana inwestycja wpisuje się w politykę miasta.

Na większej części (11 slajd prezentacji) tego obszaru nie ma żadnego planu miejscowego. Znajduje się on tylko na północnym fragmencie, jest to plan z 2003 roku, który ustala przeznaczenie mieszkaniowo-usługowe. Jednak w tym przypadku w ramach spec ustawy mieszkaniowej parametry z planu nie muszą być utrzymane. I tu jeszcze widać, że od południa przylega ten teren, nie jest objęty planem, ale przylega do planu, który ustala teren zieleni publicznej, z 2020 roku jest ten plan po południowej stronie.

I teraz już przedstawię wyciąg z wniosku inwestora, kilka slajdów przedstawiających już tą inwestycję. Tak wygląda koncepcja zagospodarowania (12 slajd prezentacji), tu w tym obszarze mamy te budynki. Ona ma się składać z 7 kubatur, budynków mieszkaniowych w wysokości od 4 do 6 kondygnacji. Tu bliżej zabudowy jednorodzinnej są budynki 4 kondygnacyjne, potem 5 i 6 kondygnacyjne bliżej szkoły. W północnej części widzimy plac zabaw. Cały teren inwestycji tj. około 1,5 ha. zakładana liczba mieszkań to 232. Zakładana liczba mieszkańców to 485, i w odniesieniu do tych wartości zostały oszacowane wskaźniki, które należy spełnić. Takie jak ilość miejsc parkingowych, liczba dzieci, które powinny zostać przyjęte do szkoły, jak również wielkość terenów zieleni.

Inwestor realizuje wymogi lokalnych standardów urbanistycznych (13 slajd prezentacji). Spełnione są wszystkie wymagane odległości, mierzone jako rzeczywistą odległość do pokonania poprzez ciągi piesze. Spełniony jest wymóg odległości od przystanków komunikacji miejskiej, odległości od szkoły. Jak zresztą Państwo widzieli szkoła znajduje się na przyległej nieruchomości, jak również odległość do istniejących terenów wypoczynku i rekreacji, tych, które już w tej chwili funkcjonują. Ten teren jeszcze nie zagospodarowany nie był brany pod uwagę.

Również wymagania dotyczące realizacji rekreacyjnej zieleni przydomowej (14 slajd prezentacji) na terenie inwestycji zostały spełnione. Zaprojektowano tereny zieleni dla mieszkańców w przestrzeni wewnątrzblokowej oraz tu w północnej części osiedla.

Zapewniono również ciągłość powiązań pieszych i rowerowych (15 slajd prezentacji) przez osiedle, bo wiadomo w tej chwili tu są jakieś przedepty tylko, kiedy powstanie inwestycja te ciągi piesze i rowerowe zostaną uporządkowane. Będą mieli mieszkańcy okolicy możliwość przejścia przez to osiedle, zarówno do przystanków komunikacji miejskiej jak i do terenów zieleni. Zachowane też będzie dojście do szkoły podstawowej.

I teraz jeszcze kilka slajdów obrazujących kontekst w który osiedle ma się wpisać (16 slajd prezentacji). Ta żółta kropka wskazuje działkę inwestycyjną, ona jest obecnie niezagospodarowana, porośnięta jest niezbyt wysoka zielenią. Tu widać sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej, jednorodzinnej i kompleks szkoły. W otoczeniu występują budynki mieszkalne, zarówno o dachach stromych, jak i budynki o dachach płaskich. Tu jeszcze w przybliżeniu ta działka (slajd 17 i 18 prezentacji). Jak widać sytuacja taka, gdzie budynki o dachach płaskich i budynki o dachach stromych znajdują się obok siebie, nie należy do wyjątkowych. Mamy tutaj przy ul. Cygańska Góra takie budynki, również na terenie kompleksu szkoły występują dachy zarówno strome jak i płaskie.

Tu jeszcze w przybliżeniu (slajd 18 i 19 prezentacji) i widoki z poziomu człowieka, też widać tu na pierwszym planie budynek z płaskim dachem a w głębi strome dachy. Tu również (slajd 20 prezentacji) w głębi widać strome dachy.

I teraz jeszcze (slajd 21 prezentacji) wizualizacja planowanego osiedla, widok z góry. Ona pokazuje, że nawiązuje to osiedle układem budynków oraz skalą, wysokością do sąsiadującej zabudowy. Również na podstawie (slajd 22, 23, 24 prezentacji) widoku z poziomu człowieka można stwierdzić, że ten projekt wpisuje się w kontekst i zachowuje właściwe relacje przestrzenne.

Powiem o inwestycjach towarzyszących, które są przedmiotem tego wniosku (slajd 25 prezentacji). one będą realizowane przez inwestora na nieruchomościach miejskich, zostały wymienione w zawartym porozumieniu i jest to:

- Termomodernizacja szkoły wraz z hydroizolacją części podziemnej
- Ogólnodostępny park w sąsiedztwie zbiornika Cyganka, on ma powierzchnię około 1 ha.
- Realizacja około 50 miejsc parkingowych ogólnodostępnych na działkach gminnych obok nowej inwestycji
- Poprawa przestrzeni sąsiedzkich w postaci małej architektury, czyli ławek, koszt na śmieci

Łączny koszt tych inwestycji towarzyszących został oszacowany na blisko 6 milionów złotych. Teraz jeszcze je dokładniej omówię.

Zagospodarowanie parku w kształcie takim jak został on wyznaczony (slajd 26 prezentacji) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, koszt około 2.400.000 złotych. Koncepcja tego parku wykonana przez inwestora została zaakceptowana przez Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, który docelowo będzie zarządzał tym parkiem, będzie się opiekował tym terenem.

Jeśli chodzi o szkołę (slajd 27 prezentacji), to termomodernizacja budynku wraz z hydroizolacją części kondygnacji podziemnej, koszt został oszacowany na podstawie operatu zleconego przez Dyрекcję Rozbudowy Miasta Gdańska i on w ubiegłym roku wynosił 2.900.000 złotych. To jak widać jest inwestycja, która poprawi estetykę tego budynku, ale nie tylko, bo przełoży się też na parametry energetyczne i na niższe koszty ogrzewania a także na komfort uczniów i nauczycieli.

Miejsca postojowe ogólnodostępne dla mieszkańców sąsiedztwa tj. koszt około 500.000 złotych (slajd 28 prezentacji). oprócz tego poprawa zagospodarowania małej architektury, to co wcześniej mówiła ławki, kosze na śmieci tj. około 100.000 złotych. część z tych elementów została wprowadzona do porozumienia na podstawie postulatów zgłaszanych przez mieszkańców podczas tych poprzedzających złożenie wniosków spotkań, czyli podczas tego procesu, podczas dialogu społecznego. Należy też dodać, że w ramach umowy tzw. szesnastkowej poza tą procedurą, o której dzisiaj mówimy, inwestor aby uzyskać pozwolenie będzie musiał dokonać przebudowy poprawiającej funkcjonowanie układu drogowego w postaci ronda na skrzyżowaniu Powstańców Warszawskich i Cygańskiej Góry oraz w postaci wyniesionego skrzyżowania przy ul. Cygańska Góra, ale to są dodatkowe koszty, one są tutaj nie ujęte w tym porozumieniu, jednak, żeby zrealizować przedsięwzięcie będzie musiał je inwestor ponieść.

I jeszcze takie kalendarium (slajd 29 prezentacji) co się wydarzyło. Zapoczątkowano cały ten proces tą uchwałą Rady Miasta Gdańska, która wyraziła zgodę. Następnie zostało porozumienie podpisane i 4 kwietnia wpłynął do BRG kompletny wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. W ciągu trzech dni, bo tak wymaga tego ustawa, musiał on zostać zweryfikowany, czyli czy był kompletny, jest kompletny, dlatego 7 kwietnia wniosek został opublikowany w całości na stronie internetowej biura, gdzie jest dostępny do dziś. Przy czym od tej daty, od 7 kwietnia w ciągu 21 dni można było składać uwagi w formie elektronicznej do tego projektu i to był też czas na wysłanie do zaopiniowania i do uzgodnień do organów, które zostały wymienione w ustawie. I tak wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną, przez Marszałka Województwa Pomorskiego, przez Wojewódzki Sanepid, przez Wojsko, przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. I uzgodniony został przez gdański Zarząd Dróg i Zieleni. Ponadto w czasie tych 21 dni wpłynęło 29 pism z uwagami do tego wniosku.

To co działo się przed procedurą na etapie tego dialogu społecznego, kiedy zaangażowany był Architekt Miasta (slajd 30 prezentacji). To zakończyło się też opinią tj. jakby dokument nie wymagany ustawowo, ale został załączony do wniosku, opinią Architekta Miasta, który opiniował pozytywnie prezentowany projekt osiedla, w szczególności w kwestii wysokości zabudowy, sposobu rozwiązania dojazdu do zespołu oraz kształtowania relacji

przestrzennych z zabudową otaczającą, z uwagami dotyczącymi szczegółów rozwiązań do dopracowania z projektantem i to będzie już na etapie dopracowywania projektu technicznego. Wniosek otrzymał również pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która jak Państwo wiedzą składa się z urbanistów, architektów, ale również w jej skład wchodzi specjaliści z dziedziny transportu drogowego. Oni również pozytywnie zaopiniowali ten wniosek.

Uwagi, które wpłynęły do wniosku (slajd 31 prezentacji). Łącznie wpłynęło 29 pism, głównie od osób fizycznych. Te uwagi można podzielić na takie grupy, bo część z nich się pokrywała. Kwestionowano przede wszystkim dostęp do drogi publicznej, organizację dojazdu do nowej zabudowy, wyniki oraz metodologię wykonanej analizy transportowej, parametry urbanistyczno-architektoniczne, takie jak wysokość budynku, intensywność, kształt dachów oraz zagospodarowanie terenu, jak również planowane powiązania piesze. Ponadto złożono też uwagi do wniosku dotyczących inwestycji towarzyszących. Tutaj podważano rodzaj i zasadność wnioskowanych inwestycji.

Również Rada Dzielnicy Suchanino (slajd 32 prezentacji) zajęła swoje stanowisko wyrażone właśnie w formie uwagi do wniosku. Sprzeciwiła się rozwiązaniom proponowanym przez wnioskodawcę i w swoim piśmie przedstawiła podobne zdanie jak to wyrażali mieszkańcy w formie swoich uwag. Czyli Rada Dzielnicy postuluje, aby miasto wynegocjowało powstanie nowej osobnej drogi do osiedla. Postuluje też zmniejszone parametry nowej zabudowy, mniejszą intensywność. Zwraca uwagę, że architektura budynków nie nawiązuje do istniejącej zabudowy, a do innych realizacji dewelopera. Zwraca również uwagę, że w opinii rady Dzielnicy, stworzenie nowych terenów zieleni będzie nieskuteczne, ponieważ miasto nie znajdzie środków na utrzymanie tej zieleni. Odniesiono się również do garaży podziemnych. Wyrażono obawy, że realizacja tych garaży zmieni stosunki wodne, czego skutki są nieprzewidywalne. Ponadto zwrócono uwagę, że budowa osiedla zabierze mieszkańcom tereny zieleni i mowa tu jest właśnie o tym niezagospodarowanym obecnie terenie własności inwestora, z którego obecnie mieszkańcy korzystają, no ale nie jest on terenem miejskim tylko jest prywatną własnością i inwestor ma prawo z niego korzystać. Również podniesiono kwestie wysokich budynków, czyli, że budynki od 4 do sześciu kondygnacji spowodują zacienianie istniejącej zabudowy. Zgodnie ze spec ustawą Prezydent nie rozpatruje uwag, tak jak w przypadku procedowania planu miejscowego, kiedy przychodzimy do Państwa z uchwałą o planie miejscowym, gdzie zawsze przedstawiamy sposób rozpatrzenia uwag. Tu akurat ta procedura spec ustawy tego nie wymaga.

Treść uwag została przekazana inwestorowi. Inwestor mógł zmodyfikować swój wniosek, nie zrobił tego i z pewnością w swojej prezentacji odniesie się do tych uwag, ponieważ z tego co wiem jest z nami inwestor i będzie mógł przedstawić swoją prezentację i więcej szczegółów opowiedzieć o tej inwestycji. Dziękuję, to z mojej strony już wszystko (slajd 34 prezentacji).

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Tak jak pani powiedziała, to jest o tyle nietypowa sytuacja co do procedur, które znamy chociażby z Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, że tutaj poza spełnieniem kryteriów formalnych tak naprawdę miasto nie ustosunkowuje się, czy nie ma narzędzi, żeby być gospodarzem tych uwag, więc tutaj bardzo prosiłabym przedstawicielkę inwestora o ustosunkowanie się do tych kwestii. Też od razu na wstępie mam takie pytanie,

ponieważ, zresztą wspomniała o tym pani dyrektor Białecka na spotkaniu październikowym. Tak naprawdę w związku ze stanem faktycznym obecnie, tam przypomnijmy, że na Cygańskiej Górze troszeczkę zabudowa wielorodzinna się przysunęła do tych działek. Właściwie nie byłoby podstawy dla nieprzyznania decyzji o warunkach zabudowy na zabudowę wielorodzinną. Oczywiście mam świadomość, że tam jest w tym momencie w obrocie prawnym decyzja o warunkach zabudowy na zabudowę jednorodzinną, niemniej można ją legalnie wycofać z obrotu prawnego i wystąpić o kolejne warunki, więc poza tą kwestią uwag bardzo bym chciała żebyście Państwo odnieśli się w tej kwestii. Dlaczego po prostu zdecydowaliście się na ten tryb?

### **Pani Anna Dolatowska- Invest Komfort, Koordynator projektu**

Dzień dobry.

Szanowni Państwo jest też pan prezes Wojciech Koziorowski i kierownik mojego Zespołu pan Tomasz Pawlak.

Zacniemy chyba od odniesienia się do tych grup uwag, które były zgłoszone i skomentowania naszego stanowiska w stosunku do nich. Na końcu podsumowując tutaj odpowiemy dlaczego ten tryb a nie inny wybraliśmy do tej inwestycji.

Rozpoczynając od tematu drogi dojazdowej, dostępu do drogi publicznej. Tutaj uwagi mieszkańców dotyczyły właśnie braku zgody na dojazd tą drogą, którą wskazaliśmy jako drogę dojazdową i zakłóceniem ruchu na tym terenie. Aczkolwiek nasza nieruchomość zapewniony ma dostęp właśnie do drogi publicznej przez tą drogę, wskazany był w uzgodnieniach z Gdańskim Zarządem Dróg i Zieleni. Jest to droga spełniająca wymogi ustawy z tytułu dostępu pośrednim przez drogę wewnętrzną do ul. Cygańska Góra o szerokości 6 metrów między istniejącymi tam zatokami wykorzystywanymi do parkowania. Tej drogi nie zamierzamy poszerzać, ona spełnia wymogi ustawy. Podnoszone tam były wątki dotyczące ruchu pojazdów ciężarowych przez tą drogę. Ta szerokość drogi gwarantująca 3 metrowe pasy w każdą stronę jest szerokością odpowiadającą uli cy zbiorczej, więc na takiej drodze mogą się poruszać pojazdy ciężarowe typu bus, straży pożarnej czy śmieciarka do wywozu odpadów.

W ramach naszego zamierzenia tak jak już tu Pani Kierownik Zespołu Urbanistycznego Śródmieście wspomniała będziemy mieli obowiązek też zrealizowania przebudowy układu drogowego z umowy szesnastkowej tj. budowa właśnie ronda i przebudowa nawierzchni ul. Cygańska Góra wraz z budową skrzyżowania wyniesionego Cygańska Góra- Cygańska Góra. Nasz ruch będzie się odbywał właśnie drogą wewnętrzną, gdzie w ramach inwestycji towarzyszących uregulujemy, uzupełnimy miejsca postojowe na tej drodze, poprawimy jej nawierzchnię, w związku z tym tutaj uzyskamy komplet układu drogowego poprawiającego ruch w tym terenie. Jest to droga spełniająca wymogi ustawy, a obecne uwarunkowania w tej okolicy jak i nasze tutaj uzgodnienia nie dają nam innego dostępu do drogi publicznej dla tej działki.

Jeżeli chodzi o dostęp, taki na czas budowy, to były też wątki podnoszone w tych uwagach, jak i już na spotkaniach z mieszkańcami, zgłaszane przez mieszkańców, zwłaszcza ruch budowlany też niepokoił okolicznych mieszkańców, więc jeszcze przed złożeniem wniosku i na etapie rozmów z mieszkańcami odbyliśmy już wstępną analizę wyjazdu od strony ul.



Beethovena i mamy to przeanalizowane i wstępnie ocenione jako pozytywna możliwość dojazdu tymczasowego tylko i wyłącznie na cele prowadzenia budowy odciążającego okolicę tego dojazdu do budowy przez ciężki ruch.

Jeżeli chodzi o temat samego rodzaju zagospodarowania, wysokości budynków, intensywności tej zabudowy. Analizowaliśmy tą okolicę i tą nieruchomości i to co zostało zaplanowane i złożone tu jako koncepcja nie odbiega od charakteru dzielnicy i od najbliższego otoczenia. Naszą, jakby trochę inspiracją było współistnienie dachów płaskich i skośnych, które w tej okolicy tak jak powiedziano istnieją. Widać sąsiedztwo dachów płaskich i zabudowa wielorodzinna w dzielnicy Suchanino w dość dużym stopniu składa się z dachów płaskich. Wysokość zabudowy naszej nieruchomości jest też tutaj w relacji do tego co się dzieje w otoczeniu. Otaczają nas budynki wielorodzinne, sąsiadują budynki wielorodzinne o wysokości pięciu do sześciu kondygnacji.

Mamy też sąsiedztwo zabudowy szeregowej, aczkolwiek w jego sąsiedztwie sytuujemy tą zabudowę najniższą, czyli czterokondygnacyjną, a dodatkowo odsuwamy pierzeję tej najwyższej kondygnacji, cofamy ją troszeczkę, tworząc tutaj takie głębsze tarasy, żeby ten budynek w odbiorze z poziomu pierwszego był niższym budynkiem. Wysokość zabudowy rośnie w kierunku szkoły, w kierunku wysokiego szpaleru topól, więc ta najwyższa zabudowa jest cofnięta w głąb działki i jest odbierana gdzieś tam dalej poza zasięgiem tutaj najbliższych sąsiadów.

Jeżeli chodzi o intensywność zabudowy naszej nieruchomości. Analizowaliśmy też to sąsiedztwo tu istniejące planując tą zabudowę. Intensywność zabudowy nadziemna sąsiedztwa przeanalizowana tutaj w najbliższej okolicy od budynków Cygańska Góra 10 do budynków Cygańska Góra 22, również budynki Cygańska Góra 3 średnio na tym terenie kształtuje się na poziomie 1,3. Nasza nieruchomość w intensywności zabudowy nadziemnej wynosi 1,27, więc ta relacja jest jak najbardziej zachowana tego charakteru i intensywności zabudowy nieruchomości. Przypomnieć chciałam, że przed złożeniem wniosku już uwzględniliśmy zgłaszane uwagi i wnioski mieszkańców dotyczące wysokości zabudowy i obniżyliśmy jeden z budynków na naszym projekcie tj. przy wjeździe do naszej nieruchomości, zdjęliśmy całą kondygnację, zrobiliśmy z niego czterokondygnacyjny budynek oraz jednocześnie cofnęliśmy budynek a najwyższą kondygnację, ograniczyliśmy o 50% jej powierzchnię też cofając to w sąsiedztwie budynków istniejących.

**Uwagi do wniosku:**  
**Wysokość budynków, rodzaj dachów, intensywność, planowane zagospodarowanie terenu, powiązania piesze**

*„Zastrzeżenia do wysokości budynków gdyż budynki na Cygańskiej Górze mają trzy kondygnacje”  
„Budynki w wysokości 4 do 6 kondygnacji spowodują zacielenie istniejącej zabudowy”  
„Dopasowanie koncepcji osiedle do okolicznych budynków, zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy,  
zachowanie odpowiedniej proporcji pomiędzy liczbą lokali mieszkalnych i miejsc postojowych”  
„Planowane osiedle nie szanuje istniejących ciągów pieszych, w tym najkrótszego dojścia do szkoły nr 46”*

**Inspiracje**



**Stan istniejący**



**LEGENDA:**

- WYKONANE BUDYNKI - OBIEKT BUDOWY
- WYKONANE BUDYNKI
- STAN PLANOWY
- STAN PLANOWY - PŁASKI
- STAN PLANOWY - SKOŚNY
- STAN PLANOWY - INNE

Jeżeli chodzi o tę ilość miejsc postojowych, bo takie wnioski też były, że budynek ma niedomiar miejsc postojowych, ma niedomiar miejsc postojowych na terenie zaprojektowane, więc w trakcie tych konsultacji, przed złożeniem wniosku zwiększyliśmy dane z pierwotnego założenia ilość miejsc postojowych na terenie nieruchomości, doprojektowaliśmy 10 miejsc dodatkowych. Ponadto zmniejszając wysokość budynków i ilość mieszkań, tym samym nie zmieniliśmy ilości miejsc postojowych na naszej nieruchomości. W związku z tym w sumie obecnie mamy 322 miejsca postojowe na nieruchomości, co na 232 mieszkania daje współczynnik 1,38 miejsca na mieszkanie, i co przewyższa wymogi jakie narzuca ustawa, a narzucała naszemu wnioskowi 1,2 współczynnik, a też jest przewyższający względem współczynników wymaganych przez okoliczne miejscowe plany, które też przeanalizowaliśmy i tam też są współczynniki miejsc postojowych 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie.

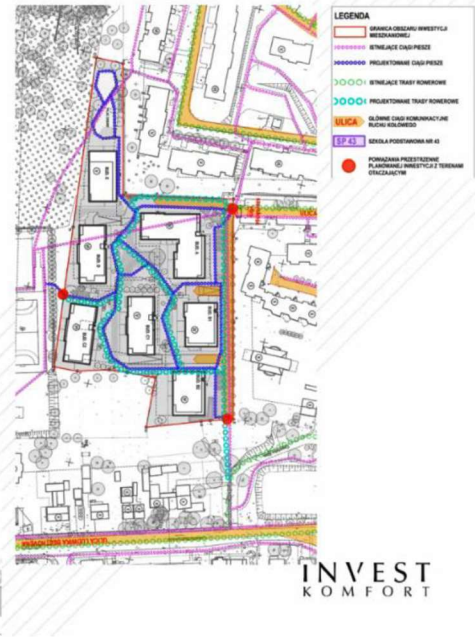
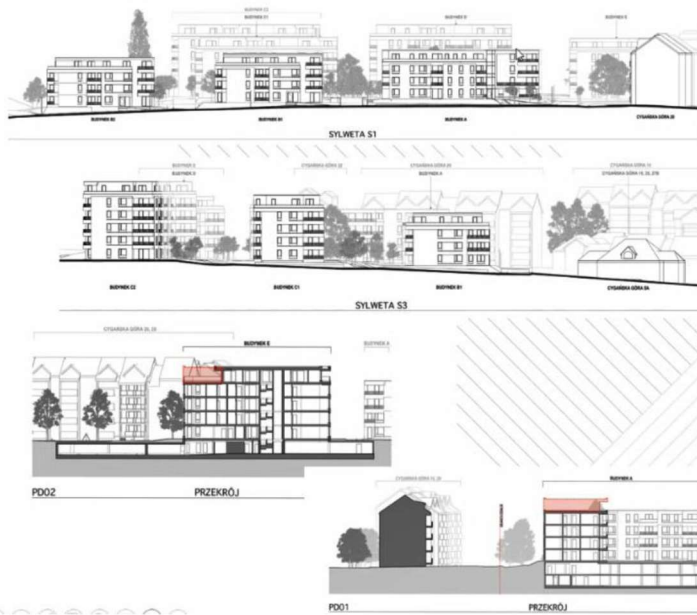
Jeżeli chodzi jeszcze o intencje dachów, która została tutaj przyjęta, to tą relację dachów płaskich do skośnych myślę, że już tutaj wykazaliśmy i wyjaśniliśmy logikę ich zastosowania i możliwość współistnienia dachów skośnych i płaskich. Ponadto ten dach jak podkreślaliśmy jest elementem systemu retencyjnego osiedla i wszelkie wątki i wnioski mieszkańców dotyczące właśnie przetrzymywania wód opadowych na naszym osiedlu i zapewnienia im zagospodarowania są związane z tymi dachami. Te dachy są ogromnym rezerwuarem dla wód opadowych, przetrzymują w sobie wody, opóźniają odpływ do kanalizacji, zapewniają właśnie ograniczenie tego odpływu i utrzymanie współczynnika odpływu na naszej nieruchomości jest porównywalne do stanu istniejącego. Ponadto retencjonujemy wody w ogrodach deszczowych na terenie nieruchomości i zbiornikach podziemnych, więc ten system wstrzymania wody opadowej mamy kilkustopniowy. Wszelkie wody opadowe zatrzymamy też w zbiornikach podziemnych, będziemy wykorzystywać do podlewania zieleni na naszej nieruchomości, więc zatrzymujemy opad w miejscu powstawania i wprowadzamy go ponownie w obieg.

Taki dach zielony też jest siedliskiem dla drobnych zwierząt, owadów, więc ma znaczenie ekologiczne. Nie pokrywamy dachów tutaj sztuczną bitumiczną jakąś nawierzchnią, zapewniamy taki mały ekosystem na tych dachach, stąd jest ta idea i ten plan zastosowania tego typu nawierzchni na dachach.

Tematem też podnoszonym przez mieszkańców było zaburzenie ciągów pieszych i pieszo rowerowych przez nasz teren osiedla. Tu już Pani kierownik referując temat pokazywała na slajdzie. Ja tylko przypomnę, że my podtrzymujemy ciągi piesze, utrzymujemy dojście do szkoły podstawowej, trochę oczywiście w innej formie niż dotychczas mieszkańcy chodzą, no ale zagospodarowanie osiedla to wymusza, ale osiedle będzie nieogrodzone, dostępne przechodniom, a więc i do szkoły i do ul. Beethovena jako skrót przejściowy w sposób zorganizowany, uporządkowany, oświetlony, bezpieczny. To przejście będzie podtrzymane i zachowane.

Jeżeli chodzi o temat podnoszony przez mieszkańców dotyczący zacieniania, przesłaniania budynków istniejących przez zabudowę projektowaną 5 i 6 kondygnacyjną.

## Wysokość budynków, rodzaj dachów, intensywność, planowane zagospodarowanie terenu, powiązania piesze



Zabudowa 6 kondygnacyjna jest w głębi i nie oddziałuje na budynki sąsiednie, a pracowaliśmy, żeby nie być gołosłownym już na etapie koncepcji, co nie było wymagane przez ustawę, nie było wymagane jako załącznik do wniosku, analizę przesłania i nasłonecznienia budynków sąsiednich. Ta przeprowadzona analiza wykazuje, że nasza zabudowa spełnia wymogi przepisów w tym zakresie i wszystkie normy są zachowane. Ponadto będzie to jeszcze przedmiotem oceny przy wydawaniu pozwolenia na budowę i nie mam wątpliwości, że jak gdyby cokolwiek było tutaj niezgodne z przepisami. Takie zamierzenie niezgodne z przepisami nie otrzyma zgody na budowę.

Jeżeli chodzi o to, co Rada Dzielnicy zgłosiła, nasze budynki z garażami podziemnymi i ich głębokość. My tu mamy opracowaną, zbadane podłoże gruntowe i w tym terenie, w naszym poziomie posadowienia nie występują wody gruntowe, których obieg, przepływ mielibyśmy zaburzać. Tam są proste utwory gruntowe, więc to zamierzenie tutaj nie będzie miało negatywnych skutków i wpływu swoim poziomem posadowienia i swoją realizacją.

Może teraz przejdę do inwestycji towarzyszących. To też jest kolejna grupa tematów, które tutaj się pojawiały, podnoszonych w wątpliwość jako zasadność przyjętych przez nas inwestycji i przez Państwa jako radnych zaakceptowanych w porozumieniu. Myśmy słuchali głosów mieszkańców, które były na spotkaniach wielokrotnie tutaj podnoszone. Postulaty były też powtórzone w piśmie do Państwa radnych złożonym, stąd pojawiło się właśnie zamierzenie w postaci miejsc postojowych, ponieważ tutaj był podnoszony wielokrotnie i zgłaszany wątek niedomiaru miejsc postojowych w tej okolicy już dla istniejących mieszkańców. Obawa związana z tym, że nasz ruch, nasze zagospodarowanie wzmoże jeszcze te problemy, więc przeprowadziliśmy koncepcję wykorzystania działek gminnych istniejących w tej okolicy na cele doposażenia tego terenu w miejsca postojowe, stąd ta inwestycja w postaci około 50 miejsc postojowych na działkach gminnych ogólnodostępnych została ujęta.

Mieszkańcy podnosili też wątek braku zadbania przez miasto o własne tereny, o nieuporządkowanie w terenach wspólnych tam wokół nieruchomości, stąd jest też to zamierzenie w postaci budżetu przekazanego na poprawę przestrzeni sąsiedzkich.

Zagospodarowanie parku, ściśle się wiąże z przeznaczeniem terenu sąsiadującego z naszą nieruchomością na cele zieleni publicznej. Uchwalenie tego planu, jeżeli do tego dojdzie z tego co wiem wiązało się z konsultacjami społecznymi i kierunkiem potrzeb społecznych, więc to wypełnia te potrzeby utworzenia tutaj przestrzeni zielonej i ta przestrzeń jest przestrzenią niesłużącą naszemu osiedlu, jest to dostępne z każdej jednej strony, otwarte, publiczne. Powstanie tam przestrzeń uporządkowana, oświetlona, ze ścieżkami, przestrzeniami rekreacji, więc służąca ogółowi dzielnicy nie tylko tutaj naszemu zamierzeniu.

Kolejnym tematem, czyli termomodernizacja szkoły podstawowej, chyba nie ulega wątpliwości szkoła jest w złym stanie technicznym i ściany wymagają poprawy. Wynikało to z potrzeb zgłoszonych przez odpowiedni wydział miejski. Przeprowadzony przez niego audyt, stąd takie zamierzenie się pojawiło, a dodatkowo w trakcie spotkań i rozmów, tutaj słuchaliśmy głosu dyirekcji, która sama wskazała na problemy w podziemiu i te problemy podjęliśmy. Wysłaliśmy tam własne służby, które zinwentaryzowały tą część podziemną i wytypowany został pewien zakres kondygnacji podziemnej przeznaczonej do hydroizolacji, więc to zamierzenie dotyczące szkoły powiększone zostało o zamierzenie hydroizolacji części podziemnej.

Podsumowując, te wszystkie uwagi, które tutaj zostały zgłoszone, to są uwagi, które słyszeliśmy, które były zgłaszane już na etapie konsultacji społecznych i nasz wniosek odpowiednio do nich został przed złożeniem uzupełniony i skorygowany oraz katalogi inwestycji towarzyszących odpowiadający na te potrzeby, poszerzony i w takiej formie ten wniosek został złożony, stąd nie podejmowaliśmy korekty tego wniosku obecnie, po ogłoszonych uwagach powielających uwagi z czasu spotkań z mieszkańcami.

Jeżeli chodzi o tryb, to bym poprosiła pana prezesa. Dziękuję.

### **Pan Wojciech Kozirowski – prezes Invest Komfort**

Jeżeli chodzi o tryb, któremu ta sprawa jest prowadzona, czyli z ustawy o ułatwieniach budownictwa mieszkaniowego, no to zastosowaliśmy go, bo był to tryb dopuszczony prawem, więc w sposób naturalny zwróciliśmy na niego uwagę. Poza tym ten tryb w naszym głębokim przekonaniu pozwala nam zrealizować inwestycję w otoczeniu naszego zamierzenia i w ramach tej ustawy one mogą być włączone w koszty realizacji naszego przedsięwzięcia. Tak, że to z kolei w sposób jakby zgodny z przepisami umożliwia nam zaferowanie sąsiadom i też miastu inwestycji towarzyszących w najbliższej okolicy. W standardowych warunkach mamy możliwość jedynie realizowania w oparciu o umowę o ruchu drogowym. W drogach publicznych realizować tylko układy drogowe, natomiast, jeżeli opieramy naszą inwestycję o tzw. lex developer, to mamy możliwość zainwestowania naszych środków również w inne inwestycje miejskie, czy też na terenach miejskich w sposób zgodny z przepisami. Tak, że to głównie nami kierowało. Po pierwsze możliwość zastosowania tego trybu a poza tym uzasadnienie inwestycji towarzyszących. W ramach standardowego postępowania nie moglibyśmy inwestować na gruntach obcych z wyłączeniem ustawy o drogach publicznych. To nami kierowało. Moglibyśmy wystąpić o decyzje o warunkach zabudowy na zabudowę wielorodzinną, ona byłaby wtedy pewnie adekwatna do tej zabudowy jak domniemam, która jest od strony północnej przy ul. Cygańska Góra. Pewnie osiedle różniłoby się może kształtem dachów, ale co do intensywności i wielkości zabudowy pewnie byłoby takie same.

## **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę radny Majewski

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo, gdy w listopadzie mieliśmy tak ożywioną dyskusję odnośnie do inwestycji towarzyszących, już wówczas padały głosy ze strony mieszkańców wraz z odpowiednim pismem, wraz z podpisami mieszkańców. Powiem, że dialogu społecznego nie było, to co dzisiaj zostało przedstawione jako dialog społeczny, to bardzo przepraszam, ale to nijak ma się do dialogu. Dialog tj. rozmowa między dwoma stronami, tymczasem mieliśmy do czynienia z sytuacją, kiedy zdaje się w czerwcu ubiegłego roku na śmietnikach wokół Cygańskiej Góry pojawiły się kartki z informacją o spotkaniu, na którym tak naprawdę inwestor, nie wiadomo jeszcze jaki inwestor, bo to nie był Invest Komfort tylko inny podmiot, który jest właścicielem tych gruntów informował o tym, że planuje zrealizować inwestycję i nie było tam informacji, że Szanowni Państwo zachęcamy do składania uwag, wasze uwagi przyczynia się do tego, że część uwag zostanie zrealizowana jako tzw. inwestycje towarzyszące. To był pierwszy element, który przyczynił się do tego, że stworzyliście sobie Państwo wroga w postaci mieszkańców Cygańskiej Góry a nie równorzędny podmiot do rozmowy do sytuacji na terenie dzielnicy, czego przykładem jest także stanowisko Rady Dzielnicy Suchanino. To nie jest tak, że to jest tylko grupa mieszkańców z Cygańskiej Góry, ale tj. także społeczność skupiona wokół Rady Dzielnicy Suchanino, która także stosownymi pismami zareagowała i dała znać, że nie zgadza się na taki sposób traktowania mieszkańców.

Druga kwestia, która wybrzmiała wielokrotnie tj. kwestia dojazdu do Państwa inwestycji, który to dojazd ma przebiegać na terenie sześciometrowej drogi, która po obu stronach jest wykorzystywana do parkowania przez samochody. Sami możecie Państwo ocenić będąc na miejscu, czy tego typu odcinek drogi jest odpowiedni do poruszania się takiej ilości aut, które mają mieć miejsca postojowe na terenie Państwa inwestycji. Moim zdaniem ten odcinek w żadnym stopniu nie spełnia wymogów, jeśli chodzi o natężenie ruchu, które ma tam w przyszłości się znaleźć.

Kolejna istotna kwestia, która była poruszana przez mieszkańców tj. to czym Państwo się chwalcie, czyli te 50 miejsc postojowych w szeroko rozumianej okolicy. Szanowni Państwo. Te miejsca będą zrealizowane na terenach miejskich, ale one będą zrealizowane kosztem zieleni. To nie jest tak, że tam jest jakiś beton, na którym po prostu można namalować linie i zrobić tam miejsca postojowe. To odbędzie się kosztem zieleni i po prostu część terenów w pobliżu budynków mieszkalnych zostanie po prostu przeznaczona na miejsca postojowe.

Kolejna kwestia. Ławki i kosze na śmieci jako mała architektura. Szanowni Państwo, no ja poddaję pod wątpliwość, czy tego typu wzmocnienie w cudzysłowie małej architektury w tej okolicy jest rozwiązaniem na palące problemy mieszkańców Cygańskiej Góry, a oni doskonale artykułują to już blisko roku i niestety nie spotkali się ze zrozumieniem ze strony miasta, ani ze strony inwestora, bo te 29 uwag, które w żadnym stopniu nie zostały uwzględnione przez Państwa pokazują, że tu nie mamy do czynienia z dialogiem, z dialogiem, który opiera się na tym, że owszem inwestor odstąpi od czegoś, inwestor np. zdecyduje się zrealizować dojazd do swojej inwestycji poprzez inne tereny aniżeli w pobliżu zabudowań na Cygańskiej Górze. Tymczasem z niczym takim nie mamy do czynienia i dzisiaj, kiedy będziemy decydować o opinii tego druku, to tak naprawdę zdecydujemy o tym w jaki sposób

mieszkańcy Cygańskiej Góry będą w przyszłości mogli mieszkać w swojej okolicy, bo tu nie tylko mieszkańcy, którzy już są, ale także mieszkańcy, którzy pojawią się na Państwa osiedlu. Oni także będą z czasem widzieli jakie są niedogodności związane chociażby z poruszaniem się tym łącznikiem drogowym na Cygańskiej Górze. Tak, że ja cały czas niestety nie widzę otwartości, ani ze strony inwestora, ani ze strony miasta na to, żeby te wątpliwości mieszkańcy Cygańskiej Góry rozwiązać. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odniesienie się do tego głosu.

### **Pani Anna Dolatowska- Invest Komfort, Koordynator projektu**

Szanowni Państwo. Jeśli chodzi o dostęp do drogi publicznej. Tak jak już mówiłam, my mamy takie uwarunkowania, ta działka, ta inwestycja ma taki dostęp do drogi publicznej zagwarantowany też jednocześnie z możliwością przejazdu przez tę nieruchomość. Droga ma 6 metrów w świetle, pomiędzy blokami służącymi w tej chwili do parkowania pojazdów, więc spełnia wymogi ustawy i nasza nieruchomość nie ma w obecnym stanie prawnym innego dostępu i innej możliwości usytuowania tego dojazdu, więc poruszamy się w ramach posiadanych możliwości i uprawnień i zgodności z przepisami w tym zakresie. Ta droga i okoliczny układ drogowy został przez nas przeanalizowany zgodnie z wytycznymi Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni pod względem przepustowości i analiza przeprowadzona wykazała, że ten cały okoliczny układ drogowy przeniesie ruch generowany przez naszą nieruchomość, a ponadto jeszcze to natężenie zmniejszyło się o około 10 mieszkań, więc wręcz mamy tutaj jeszcze bufor w ocenie tego układu sąsiadującego.

Jeżeli chodzi o lokalizację miejsc postojowych na terenach gminnych. Tak, oczywiście te tereny w tej chwili nie są terenami zabetonowanymi na których wystarczy pomalować podział, aczkolwiek jeżeli mieszkańcy zgłaszają brak miejsc postojowych i parkują w przestrzeniach zupełnie do tego nieprzeznaczonych. Tam będąc widać, że wykorzystują każdy skrawek, nawet zielony, więc my próbując znaleźć te miejsca, te przestrzenie wykorzystujemy i przestrzenie gminne, które były odpowiednio ocenione pod względem zgodności z przepisami, odległości od budynków, od okiem itd. zapewniają realizację miejsc zorganizowanych, utwardzonych, dostępnych dla mieszkańców pod ich budynkami, bo przecież potrzebują ich tu, a nie trzy ulice dalej. W ramach posiadanych możliwości i przepisów uwzględniliśmy te wnioski, te pytania, te postulaty, które przez mieszkańców były podnoszone i zgłaszane i tak to oceniamy i tutaj nie widzimy innych rozwiązań.

To co mogliśmy zrobić w zakresie dojazdu. Znaleźliśmy rozwiązanie odsuwające ruch budowlany z tej drogi wewnętrznej, tak będziemy kontynuować rozmowy z Gdańskim Zarządem Dróg i Zieleni poprowadzenia tego ruchu ciężkiego od strony ul. Beethovena, żeby tą uciążliwość na czas budowy zminimalizować, więc nie jest prawdą, że nie zrobiliśmy żadnego ruchu, nie słuchamy, nie wykonujemy żadnych czynności korygujących na plus. Podjęliśmy działania i czynności, wprowadziliśmy pewne korekty i poprawki w naszym zamierzeniu, żeby wypracować tutaj jakieś rozwiązanie pośrednie.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania?

**Monika Rościszewska** - Biuro Rozwoju Gdańska – Zespół Projektowy Śródmieście-Kierownik  
Jeszcze chciałam dodać, że ta spec ustawa mieszkaniowa nie daje miastu żadnych uprawnień poza mechanicznym sprawdzeniu wniosku, czy spełnia on wymagania formalne. Miasto pełni tutaj rolę takiej skrzynki podawczej, takiej rozdzielni dokumentów i ta rola sprowadza się do weryfikacji wniosku, publikacji, przesłania do uzgodnień i przygotowania uchwały. I jeżeli taki wniosek zostanie złożony, Prezydent ma obowiązek wypełnić te elementy, o których mówiłam i to jest praktycznie wszystko.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Plus tutaj, tak jak pani wspomniała, no zastosowano pewną ponadstandardową procedurę, konsultacje, Architekta Miasta. Żałuję, nie mogłam wtedy uczestniczyć w tym spotkaniu, wiem, że prof. Lorens takie spotkanie odbył, dlatego podkreśliłam, że tutaj, no stawiam Państwa jako inwestorów, jako w tym momencie osoby de facto referujące poza tym minimum formalnym, które wprowadziła pani kierownik Rościszewska. Bardzo proszę kolejny głos radny Majewski

**Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Bardzo króciutko, pytanie. Czy może jest pan prof. Lorens, bo jeśli to możliwe chciałbym dowiedzieć się jakie ustalenia były poczynione na tym spotkaniu, które jak dobrze odczytałem było 14 stycznia tego roku? Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

To jest dobre pytanie. Dziękuję panie radny. Czy prof. Lorens, bądź ktoś z Biura Architekta Miasta jest? Nie ma, są osoby z Biura Urbanistyki, ale to nie oni jakby opiniowali.

**Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Jeśli nie ma, to dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Powiem tak. To faktycznie jest dobre pytanie, więc ja korzystając z tego, że na pewno ten wniosek będzie opiniowany przez Komisję Zagospodarowania Przestrzennego, poproszę pana profesora o obecność jutro.

**Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję. Ja też będę na tym posiedzeniu Komisji, więc chętnie posłucham. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania do tego druku?

Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Cygańska Góra i inwestycji towarzyszących w mieście Gdańsku – Druk nr 1688.



**Głosowanie:**

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Golędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	<b>Przeciw</b>	X
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
Majewski Przemysław	X	<b>Przeciw</b>	X
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Monikę Rościszewską - Kierownik Zespołu Projektowego Śródmieście w Biurze Rozwoju Gdańska, Panią Annę Dolatowską - przedstawiciela inwestora INVEST KOMFORT oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale Pana Wojciecha Koziorowskiego - Prezesa Invest Komfort, Komisja – 5 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 0 głosów wstrzymujących się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1688 - bez poprawek. **Opinia Nr 52-4/240/50/2023 – oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 roku.**

**PUNKT – 7.****Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały RMG w sprawie przyjęcia Programu „Zadrzewiamy Gdańsk” – Druk Nr 1596.**

Przedstawia wnioskodawca projektu uchwały: Pan Tomasz Larczyński – Przedstawiciel Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.93.2023.**

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Przechodzimy do następnego projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu „Zadrzewiamy Gdańsk” – Druk Nr 1596. Czy jest obecny Pan Tomasz Larczyński, Przedstawiciel obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej?

**Pan Tomasz Larczyński – Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej**

Tak, jestem.

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dzień dobry. Bardzo proszę o wprowadzenie do tego druku.

**Pan Piotr Lorens - Architekt Miasta**

Przepraszam bardzo, jeszcze się nie wylogowałem i usłyszałem, że są jakieś pytania do mnie, więc się włączyłem z powrotem. Gdyby ktoś z Państwa sobie życzył, to jestem na online.



### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Panie profesorze. Cieszę się, że mamy kontakt, bo w tym momencie jedna rzecz mniej z kalendarza po posiedzeniu dzisiejszej Komisji. Ogromna prośba, ponieważ tu radni byli zainteresowani szczegółami tej fakultatywnej procedury opiniowania jakości architektonicznej, natomiast zamknęliśmy już ten punkt, wydaliśmy opinię przez głosowanie. W związku z tym wyraziłam zobowiązanie, że się z panem skontaktuję, ponieważ to nie jest ostatnia Komisja, która omawia ten druk nr 1688. Będziemy jutro opiniowali na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i ogromna prośba, żeby pan profesor wtedy do nas dołączył.

### **Pan Piotr Lorens - Architekt Miasta**

Dobrze. Postaram się jutro dołączyć w takim razie i będziemy o tym zagadnieniu dyskutować i przepraszam raz jeszcze, ale gdzieś mi umknęło, że miałem być obecny na tym punkcie. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękujemy i do zobaczenia jutro. Przepraszam za tą przerwę, zapraszam pan Larczyńskiego do wprowadzenia nas w projekt.

### **Pan Tomasz Larczyński - Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej**

Dzień dobry Państwu.

Proszę Państwa z wieloma podstawowymi założeniami tego projektu już mam wrażenie, że większość z Państwa zapoznała się z uwagi na to, że mamy spotkania z wieloma grupami Radnych Miasta Gdańska. Oczywiście powtórzę te założenia, ponieważ też te założenia są założeniami, które nie do końca może widać na pierwszy rzut oka w ogóle. Natomiast bardzo istotną treścią tej uchwały jest w ogóle to, że my chcemy po pierwsze, żeby to właśnie była uchwała, a więc podstawowy akt prawny definiujący życie miasta. Tutaj otrzymałem opinię od Prezydent Miasta Gdańska, którą otrzymałem godzinę temu i nie zdążyłem się z tym zapoznać i nie wiem, czy Państwo zdążyli się z nią zapoznać, jeżeli nie ...

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak naprawdę symultanicznie Państwo otrzymaliście tą treść. Przepraszam, że wchodzą w słowo, bardzo poproszę, bo jest z nami pani Barbara Tusk, żeby nam jeszcze jakby zreferowała ten tekst opinii, ale proszę dalej mówić, bo oczywiście ma pan pierwszeństwo, jeśli chodzi o referowanie.

### **Pan Tomasz Larczyński - Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej**

Dobrze. Nie ukrywam, że chciałbym się też odnieść do pewnych punktów tej opinii. Chciałem niektóre rzeczy z niej wyjaśnić, ponieważ nie do końca się one wyjaśniły, tak jak jest to wyjaśnione w uchwale. Niemniej, jeśli miałbym streścić tą uchwałę w trzech punktach:

1. Zwiększanie terenów zielonych w mieście Gdańsku.
2. Partycypacja społeczna. To jest bardzo ważne w zazielenianiu Gdańska w całym procesie, zarówno w procesie projektowania zieleni, sadzenia tej zieleni, jak też w procesie utrzymania zieleni, czego co mam wrażenie obecnie nie ma, ponieważ obywatel, czy mieszkaniec, który chciałby coś zrobić z drzewem, które rośnie koło niego, który nie musi wiedzieć jaki tj. grunt ponieważ mozaika gruntów oczywiście w

mieście jest bardzo skomplikowana, a co istotniejsze nie ma takiego jednego telefonu w Urzędzie Miejskim do którego mogliby się zgłosić, ponieważ kompetencje są rozdzielone pomiędzy Wydziałem Środowiska a gdańskim Zarządem Dróg i Zieleni.

3. Partycypacja kosztowa, którą chcielibyśmy założyć w trudnej sytuacji samorządów, które są obecnie, też w całej Polsce, zresztą ona jest znana wszystkim, więc my znając tę sytuację już od razu wcześniej zaproponowaliśmy, żebyśmy chcieli włączyć jak najszerzej, bo to jest prywatne projektowanie nowych przestrzeni zielonych w Gdańsku, z uwagi na to, że jeżeli gdzieś te pieniądze są mówiąc kolokwialnie, to są na rynku prywatnym. Mamy problemy z funduszami europejskimi, mamy problemy z przychodami własnymi samorządów, natomiast wiemy już, że sektor prywatny pandemię oraz inflację przeszedł niezłe, a wręcz bardzo dobrze, jeżeli patrzeć na udział funduszu płać w PKB, który spadł nam niestety do rekordowo niskiego poziomu, to oznacza, że te pieniądze gdzie indziej są i chcielibyśmy, żeby osoby prywatne się włączyły i chcielibyśmy również, żeby Urząd Miejski również aktywnie poszukiwał takiego zwiększenia w ramach społeczności biznesu, zwiększenia udziału biznesu prywatnego utrzymaniu i ambitnym projektowaniu nowych przestrzeni zielonych w mieście Gdańsku. I tu może skończę, ponieważ nie ukrywam, że chciałbym odnieść się później do opinii pani prezydent, więc prosilibym może o streszczenie tej opinii i wtedy ja bym wyjaśnił pewne punkty, które w tej opinii moim zdaniem wymagają wyjaśnienia.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pani dyrektor, dziękujemy za opinię, bo mam świadomość, że to był duży zasób pracy, natomiast przyznam, że to był kurs bardzo szybkiego czytania, jeśli chodzi o radnych ja i również projektodawcę, bo dostaliśmy tekst dosłownie 15 minut przed rozpoczęciem Komisji.

#### **Pani Barbara Tusk - Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Zastępca Dyrektora**

Rozumiem. W takim razie może przedstawię takie główne tematy poruszone w tej opinii, ponieważ sam projekt uchwały odnosi się do bardzo wielu aspektów zieleni, ta opinia traktuje powiedzmy o kilku najważniejszych.

Pierwszym jakby takim aspektem ocenionym są kwestie urbanistyczne, bardziej powiedzmy w gestii Biura Rozwoju Gdańska, ale tutaj też BRG miało wkład jakby w tworzenie tej opinii. Przede wszystkim w opinii Pani Prezydent została zwrócona uwaga na fakt, że rozwiązania postulowane w projekcie uchwały są niezgodne w szczegółach z polityką miasta, jeśli chodzi właśnie o te założenia urbanistyczne, ponieważ obecnie stosowany wytyczne urbanistyczne są bardziej restrykcyjne. Jeśli chodzi o odległość dostępu do terenu zieleni. W projekcie uchwały proponowana jest zasada jednego kilometra do parku o pow. 0,25 ha, przy czym obecnie stosowane przez Biuro Rozwoju Gdańska standardy tj. dostęp w zakresie 15 minut pieszo do terenów zielonych powyżej 2 ha, czyli w buforze 500 metrów, dostęp w zakresie 10 minut pieszo do terenów o powierzchni od 1-2 ha, czyli w buforze 300 metrów i dostęp w zakresie 5 minut do terenów poniżej 1 ha, czyli w buforze 150 metrów. Czyli te założenia są dużo bardziej restrykcyjne niż te, które są proponowane w projekcie uchwały.

Kolejnym, takim jednym z najważniejszych aspektów projektu uchwały jest założenie dotyczące corocznego nasadzenia 3 tysięcy sztuk drzew, przy czym, jeśli porówna się to złożenie tej puli 3 tysięcy drzew co rok z założeniem już zawartym obecnie w strategii Gdańska, to przy założeniu tych 3 tysięcy sztuk rocznie do 2030 roku zostałyby nasadzone 24 tysiące drzew, strategia zakłada 50 tysięcy drzew do 2030 roku, więc także w tym miejscu mamy już zapewniony wyższy standard przez obecnie obowiązujące zapisy strategii.

Jednocześnie w opinii też Pani Prezydent zwraca uwagę na fakt, jakby na sposób liczenia tych drzew wliczanych do tego corocznego bilansu nasadzeń projekt uchwały wyklucza wliczanie do rocznego bilansu drzew nasadzonych w ramach nasadzeń zastępczych, przy czym tj. ważne tutaj do wspomnienia. Obecnie stosowane, zgodnie z Zarządzeniem przeliczniki, jeśli chodzi o nasadzenia zastępcze miejskie są restrykcyjne i są jakby bardziej restrykcyjne niż te wymagane przez przepisy prawa. Zgodnie z przepisami prawa, jeśli drzewo jest martwe, nie ma konieczności odtwarzania tych nasadzeń, nie ma nasadzeń zastępczych i takie też praktyki jakby stosują inne miasta, że jeżeli drzewo po prostu jest martwe tj. po prostu wycinane i nie nalicza się za to nasadzeń zastępczych, no zgodnie z obowiązującym Zarządzeniem w Gdańsku za drzewo martwe także są naliczane nasadzenia zastępcze, więc jakby jako tj. inicjatywa miasta i jakby działania mające na celu zwiększanie liczby drzew, to nie ma powodu, że jakby tego mechanizmu, które miasto sobie już stworzyło po to, żeby zapewniać tę liczbę drzew, żeby go nie uwzględniać w tym bilansie corocznych nasadzeń.

Także w projekcie uchwały nie dopuszcza się wliczania do tych corocznych nasadzeń drzew posadzonych w lasach komunalnych, przy czym to właśnie drzewa posadzone w warunkach leśnych mają najlepsze warunki wzrostu i docelowo to one będą w większym stopniu niż drzewa posadzone w trudnym gęstym miejskim środowisku, to one na dłuższą metę są w stanie bardziej nam poprawiać mikroklimat i służyć jakby po prostu produkując większą ilość tlenu, bo mają po prostu dużo lepsze warunki wzrostu i jakkolwiek oczywiście w gęstej miejskiej tkance także trzeba szukać sposobu na nasadzenie drzew, to jakby nie ma powodu, żeby nie promować także sadzenia właśnie drzew na terenach leśnych, tworzenia takich zwartych biocenoz, ponieważ one, jeśli chodzi o jakby taką pracę środowiskową są po prostu skuteczniejsze.

Kolejny przykład działań, które też już są realizowane. Tutaj w tym projekcie uchwały mamy taki postulat, żeby wykonać ekspertyzę dotyczącą wpływu zimowych środków utrzymania dróg na zieleni miejską. Ekspertyzę, jeśli chodzi o ten wpływ zimowych środków utrzymania dróg są wykonywane co roku przez GZDiZ. Jest ten stan chemiczny gleby w pasach drogowych monitorowany stale. Żadne z dotychczasowych badań nie wykazały przekroczenia norm. Dodatkowo w terenach takich, gdzie jest to blisko ujęć wód gruntowych nie stosuje się w ogóle takich środków chemicznych, stosuje się inne sposoby „uszczerbniania” powierzchni z wykluczeniem właśnie takich środków chemicznych. Tak, że ten postulat właściwie jest zrealizowany.

Pojawia się także w projekcie uchwały postulat opracowania standardów opieki nad zielenią na terenie miejskim. Samo sformułowanie, że należałoby opracować standardy może być w jakimś sensie problematyczny, ponieważ miasto Gdańsk rozpatruje taką możliwość, analizę możliwości wprowadzenia standardów już funkcjonujących w innych

miastach. Są takie standardy przygotowane jakby przez zespoły międzymiejskie przyjęte już przez kilka miast i analizujemy teraz jak one się sprawdzają w innych miastach, czy warto je też zaaplikować w Gdańsku, tak, że takie prace już trwają, ale być może lepszym i efektywniejszym rozwiązaniem byłoby zastosowanie już sprawdzonych standardów uniwersalnych, a nie opracowywanie osobnych standardów specjalnie na potrzeby Gdańska.

Z innych aspektów, które budzą pewne wątpliwości w projekcie uchwały m.in. jest też zapis o tym, że standardy miałyby uwzględniać zapewnienie istniejącym drzewom w mieście powierzchni nie uszczelnionej nie mniejszej niż rzut ich korony lub minimum pięciokrotność powierzchni przekroju pnia zależnie od tego, które z tych powierzchni byłaby większa. No tutaj jakby nietrudno sobie wyobrazić przywołując pamięcią jakąkolwiek ulicą na której są drzewa, że oznaczałoby to najczęściej nie tylko całego chodnika, ale też części jezdni, jeśli spojrzymy na takie ulice, gdzie wręcz drzewa tworzą baldachim, ale w przypadku właśnie dorosłych drzew ta powierzchnia rzutu korony znacznie wykracza nawet ponad chodnik, więc tutaj to sformułowanie właściwie byłoby technicznie raczej niewykonalne do przełożenia na praktykę.

Kolejny aspekt poruszony w projekcie uchwały to też postulat, zgodnie z którym nasadzany drzewostan powinien być zbliżony do potencjalnej roślinności naturalnych dla danego miejsca. To też jest dosyć trudne sformułowanie. Po pierwsze, roślinność naturalna do danego miejsca, roślinność naturalna dla pasa drogowego nie istnieje, ponieważ nie jest to naturalne środowisko i warunki wzrostu drzew w takim miejscu jak pas drogowy, zwłaszcza, gdzie jest intensywny ruch są bardzo trudne. I jeśli chcemy rzeczywiście wprowadzać takie drzewa, które będą miały szansę wzrostu, które w tych warunkach przeżyją, rzeczywiście w przyszłości dadzą nam cień i tlen, musimy się zastanowić nad takimi gatunkami, które po prostu będą odporne na te warunki. Musimy też brać pod uwagę zmiany klimatyczne i właśnie takie sformułowanie naturalny dla danego środowiska, no jest w tym przypadku, po pierwsze trudne do interpretacji, po drugie może uniemożliwić nam zastosowanie takiego gatunku drzew, które rzeczywiście przetrwają i dadzą w przyszłości pożytek.

Myślę, że to chyba byłyby takie najważniejsze aspekty. Istotny jest jeszcze może aspekt skutków finansowych, opisany w uchwale jako 15 milionów złotych w jednorazowych kosztach inwestycyjnych i 5 milionów kosztów stałych rocznie nie byliśmy w stanie oczywiście ile mogłaby kosztować przebudowanie wszystkich chodników w Gdańsku na nawierzchnie przepuszczalne wszystkich takich przy których znajdują się drzewa, ale samo policzenie jakby kosztów nasadzeń drzew, jeśli przyjęlibyśmy właśnie tutaj postulowaną w uchwale zasadę, że wliczamy tylko i wyłącznie nasadzenia takie jakby w zabudowie śródmiejskiej, czyli duże, bo nie bierzemy pod uwagę nasadzeń leśnych, to te 15 milionów złotych założonych byłoby przeznaczonych w ciągu dwóch lat. Na same nasadzenia i utrzymanie, a w dłuższej perspektywie to by był koszt idący w setki milionów złotych. Tak, że tutaj po prostu chciałam jakby zaznaczyć, że te skutki finansowe też są dosyć mocno niedoszacowane.

Jeszcze tutaj, myślę, że ważnym aspektem tej opinii Pani Prezydent jest taka deklaracja, że w związku z tutaj pojawieniem się tej uchwały planowane jest zorganizowanie panelu, do którego chcemy zaprosić możliwe jak najszersze grono tak, aby być w stanie spożytkować tę pozytywną energię związaną z chęcią do ustrukturyzowania tego dbania o zieleń i

nadania temu jakichś ram, ale w taki sposób, żeby rzeczywiście było to realizowalne, zgodne z polityką miasta i praca takiego panelu mogłaby już się zacząć w czerwcu i miałyby w ciągu najbliższych kilku miesięcy doprowadzić do stworzenia rzeczywiście takiego katalogu rozwiązań, zamkniętego, skończonego, uzgodnionego ze wszystkimi tutaj inicjatorami i pomysłodawcami także tej uchwały, tak abyśmy mieli po prostu pod koniec roku gotowy dokument, który satysfakcjonowałby wszystkich i dałby rzeczywiście takie ramy do wyobrażenia tego jak powinno się w Gdańsku o zieleni dbać.

Jeszcze jednym aspektem tu poruszonym w opinii Pani Prezydent są aspekty formalno-prawne projektu uchwały i zgodnie z analizą formalno-prawną, no niestety jakby ten projekt zawiera podobne problemy w związku z którymi uchwała z 2021 roku została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Podane jako podstawę prawną podjęcia uchwały przepisy nie stanowią jakby samodzielnej podstawy do stanowienia przez radę gminy aktów prawa miejscowego. Tutaj jest przywołany m.in. art. 78 ustawy o ochronie przyrody. Ten sam artykuł był przywołany właśnie w przypadku tej uchwały dotyczącej zieleni, która powstała w 2021 roku i została rok temu uchylona. Tak, że jakby te problemy prawne, podstawa prawna do podjęcia tej uchwały, no niestety byłaby powodem uchylenia późniejszego w takiej formie przez Wojewodę. Myślę, że to z grubsza wszystkie te aspekty poruszone w opinii Pani Prezydent podsumowała. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że teraz pan Larczyński chciałby się odnieść. Proszę bardzo.

**Pan Tomasz Larczyński - Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej**

Tak, chciałbym się odnieść. Tu niestety z przyczyn technicznych od razu chciałbym powiedzieć, że mój udział w dyskusji jest ograniczony, ponieważ pomiędzy godzinę 18:45 a 19:05 z przyczyn zawodowych będę musiał się wyłączyć, więc przez te 10 minut jak najwięcej postaram się odpowiedzieć ...

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... czy ewentualnie jakieś zastępstwo, żeby tutaj wziąć udział ....

**Pan Mikołaj Lewandowski - Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej**

... jestem.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Pan Mikołaj Lewandowski się zgłasza, że w razie czego będzie pełnił honory.

**Pan Tomasz Larczyński - Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej**

Dobrze. Ja w takim razie do tej 18:45 co się da przekażę tutaj, a jeżeli ta dyskusja, po godz. 19:05 będzie trwała, to się włączę jeszcze. Jeżeli chodzi o odległość do powierzchni zielonych. Po pierwsze od tego zacznijmy, że o ile mówimy o kwestiach typu OSTAB, czy o innych aspektach regulowanych uchwałami Rady Miasta Gdańska, to oczywiście one mają swoje miejsce, natomiast tam gdzie wchodzimy w teren polityki wewnętrznej Biura Rozwoju Gdańska, czy wewnętrznych regulacji, standardów nazwijmy Zarządu Dróg i Zieleni jest normalnym, jest normalne, że takie standardy mogą być powtórzone i powinny być

powtórzone aktem prawnym wyższego rzędu i tym aktem prawnym wyższego rzędu też jest dość normalne, że takie normy będą ustalone na poziomie stanowiącym na niższym poziomie, możliwym do uściślenia później na poziomach aktów prawnych niższego rzędu.

To jest normalna praktyka, np. w prawie pracy tak jest, tak jest w kartach UNICEF, gdzie mamy pewne podstawowe w miarę możliwości niezmiennie zapisy prawne i one są potem uszczegóławiane w ramach przepisów wewnętrznych, okólników różnych kwestii, które są do rozwiązywania na bieżąco. Bardzo ważną kwestią jest też to, że my co innego w uchwale myśleliśmy przez zieleń, przez teren zielony. Myśmy bardzo precyzyjnie sformułowali, że dla nas teren zielony, pełnowartościowy teren zielony tj. teren zielony, który istnieje na naturalnym kontakcie ze skorupą ziemską, co oznacza to, że nie jest teren zielony w formie eko-parkingu, nie jest to teren zielony w formie stropu, parkingu podziemnego, nie jest to teren zielony w formie rozwijanej rolki trawy. Chcemy, żeby to była taka pełnowartościowa biocenoza, która jest w stanie naprawdę rozwijać się i dawać ten pełnowartościowy kontakt z przyrodą. Taka, zdajemy sobie sprawę z tego nie będzie możliwa do realizacji w tak szerokim zakresie jak np. w każdym miejscu możliwym miasta, jak właśnie powyżej 2 ha. dlatego my założyliśmy ten trochę większy bufor, tzn. większą odległość, mniejszą powierzchnię dopuszczalną, ale z założeniem, że to będzie pełnowartościowa przestrzeń zielona, czyli jak to założyliśmy naprawdę w zdecydowanej większości zajęta przez teren nieuszczelniony, czyli tu odpadają oczywiście, żadne bio-parkingi oraz posiadająca przynajmniej rozproszone drzewa lub mokradła. Czyli znowu odpadają parkingi, odpadają rolki z trawą, odpadają zadaszania parkingów jak miało np. być projektowane na Podwali Staromiejskim.

Jeżeli chodzi o liczbę drzew. Przypomnę, że, chociaż tj. w tej opinii tak naprawdę zawarte, ale chciałem to podkreślić, ponieważ tutaj mówimy o dwóch różnych wskaźnikach. Nie o liczbie drzew sadzonych, tylko o wzroście drzew o pewną liczbę. My założyliśmy, że ta liczba będzie rosła o przynajmniej 3000 sztuk, co oznacza, że wliczamy do tego drzewa, które uschną, drzewa, które się nie przyjmą, drzewa, które trzeba będzie wyciąć pod inwestycje, więc niezależnie od tego wszystkiego ma to być wzrost o 3 tysiące, czyli w praktyce sadzonych drzew będzie więcej niż 3 tysiące.

Jesteśmy już właśnie po spotkaniu z panią dyrektorem, na którym dowiedzieliśmy się, że średnia długość życia, to jest bodajże jak dobrze pamiętam 10 lat długość życia w mieście drzewa, więc siłą rzeczy oczywiście tych drzew, które są posadzone, ale po posadzeniu się nie przyjmą będzie oczywiście o wiele więcej, zresztą my też zakładamy, że to jest liczba minimalna i zachęcamy w tej uchwale do zwiększania tej liczby. Znowu, taka strategia o ile mi wiadomo, chociaż tu nie zdążyłem dokładnie wczytać się w opinię Gdańska Strategia Zieleni, to proszę mnie poprawić, to nie jest uchwała rady miasta, tak, czy jest?

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Jest to dokument, jeżeli o tym mówimy tj. dokument Biura Rozwoju Gdańska, pani dyrektor, tak, to opracowanie?

#### **Pani Barbara Tusk - Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Zastępca Dyrektora**

Tak.

## **Pan Tomasz Larczyński - Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej**

Wracam do tego co mówiłem. Jest normalne, że w akcie prawnym wyższego rzędu, czyli uchwale Rady Miasta Gdańska i zawrzemy mniej restrykcyjną, właśnie o wskaźnik, który może być uszczegóławiany w aktach prawnych niższego rzędu. Z uwagi na to, że zakładamy, że to ma być w miarę możliwości wskaźnik już niezmienny, w sensie niezmienny w dół, zmienny oczywiście możemy podnosić w górę i na wiele pokoleń do przodu.

Jeżeli chodzi o lasy komunalne, to oczywiście chcemy jako takie lasy nowe powstawały. Zakładamy, że lasy komunalne w Gdańsku, akurat tj. bardzo dobra sytuacja, że są to lasy gospodarcze, tylko są lasy ochronne, w których w zasadzie nie prowadzi się normalnej gospodarki leśnej, rozumianej jako wycinka drzew i sadzenie później nowych drzew, tylko są to lasy, które po prostu żyją same i utrzymują się same w optymalnym kształcie, więc dosadzanie tam drzew, jest oczywiście w pewnym sensie możliwe i wskazane, np. tam, gdzie mamy predepty, gdzie mamy zbyt szerokie ścieżki wydeptane, drogi, jakieś polany, historyczne chociażby, które należałoby zmniejszyć, ale w ogólności lasy komunalne są lasami, w których rośnie taka liczba drzew jak powinna rosnać. Natomiast nam zależy, żeby oczywiście rosła powierzchnia biologicznie czynna, rosła powierzchnia możliwa do absorpcji szkodliwych zanieczyszczeń i oczywiście to się wiąże ze zwiększaniem objętości koron drzew, a to zwiększanie objętości uzyskamy przez albo sadzenie nowych lasów komunalnych, albo przez sadzenie drzew alejowych, sadzenie drzew w mieście.

Jeśli chodzi o utrzymanie dróg. No proszę Państwa ja dosyć regularnie jeżdżę drogami przylegającymi do parku Reagana i jestem w stanie ocenić jak wygląda utrzymanie drogi za pomocą kruszywa, ponieważ też takie widziałem chociażby w Republice Czeskiej, faktycznie stosowane bardzo często. Nie proszę Państwa tam jest sól zimą i przypominam sobie jak kiedyś z radnym dzielnicy Przymorze z Ptaszyńskim, zwracaliśmy się o zamontowanie poidełek w parku Reagana i usłyszeliśmy, że takie zamontowanie poidełek jest niemożliwe, mogę przytoczyć później, ale otrzymałem odpowiedź, że nie jest to możliwe z uwagi na to, że woda opadająca z poidełek będzie zanieczyszczała strefę ujęcia wody, więc w tej sytuacji utrzymanie przylegających do parku Reagana dróg, a oczywiście tym bardziej to dotyczy również dróg odległych od parku Reagana za pomocą naprawdę olbrzymich ilości soli, bo po prostu za każdym razem kiedy spadają nawet większe ilości śniegu, to po prostu te drogi w Gdańsku toną od soli, gdzie jest to oczywiście konieczne, bo droga szybkiego ruchu, natomiast mam wątpliwości, czy jest to konieczne na drogach zbiorczych, drogach osiedlowych a jako regularny użytkownik dróg zimą jestem naprawdę w stanie i to w różnych miastach jestem naprawdę w stanie ocenić, gdzie to jest kruszywo, a gdzie kruszywo nie jest. Żeby było jasne uchwała mówi nie tylko o drogach w strefie ochrony podziemnych ujęć wody, mówi ogólnie o drogach w Gdańsku ze szczególnym uwzględnieniem owszem obszaru chronionego podziemnych ujęć wody, ale nie tylko.

Jeżeli chodzi o powierzchnię nieuszczelnioną dotyczącą rzutu korony drzew, w przekroju pnia itd. tutaj zwracam uwagę, że owszem jest taki zapis, ale z uwagą tam gdzie nie jest to możliwe należy zapewnić zdrowy wzrost drzewa przy takich warunkach jakie są dostępne z uwagi na kolizję z przepisami, chociażby przeciwpożarowymi, wjazdu przeciwpożarowego chociażby na przepisy dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego. No i właśnie jeszcze powiem jako uwagę, jako historyk, jako absolwent gedanistyki UG chciałbym się odnieść do

tego fragmentu, ponieważ mam mało czasu, to myślę, że do reszty kolega Lewandowski się odniesie, dotyczącego zadrzewiania w dzielnicach zabytkowych, a przede wszystkim na Głównym Mieście przed okresem rewolucji przemysłowej. Proszę Państwa, jako gedanista jestem dosyć obznajomiony mam wrażenie ze źródłami fonograficznymi. Tu polecam w szczególności chociażby grafiki Mateusza Deischa z 1765 roku, które pokazują jak wyglądało zadrzewienie na terenie Głównego Miasta w okresie nowożytnym przed okresem rewolucji przemysłowej i tam faktycznie większość ulic na Głównym Mieście, tych dochodzących do Motławy, nie poprzecznych na czele z Długim Targiem, Długą posiadała dwa szpalery drzew. One później były wycinane stopniowo wraz z rewolucją przemysłową, kiedy wrosła ilość mieszkańców, pojawiły się pierwsze tramwaje na ulicach, pierwsze samochody. Dziś oczywiście Główne Miasto ma trochę inną rolę niż przed II wojną światową. Może trochę dobrze, może trochę niedobrze, ale w każdym razie tak. Ruch tranzytowy nie idzie ul. Długą, Długim targiem idzie ul. Ogarną, więc w tej sytuacji uważamy, że te zadrzewienia można przywrócić, tym bardziej, że one są także elementem dziedzictwa kulturowego, które z przyczyn pewnego naturalnego rozwoju historycznego na pewien czas zniknęło. Mam wrażenie, że teraz musi, a na pewno powinno wrócić.

Teraz niestety muszę zakończyć. Jeżeli będzie taka możliwość, to dołączę do dyskusji o 19:05, a oddaję teraz głos koledze Mikołajowi Lewandowskiemu.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękujemy. Bardzo proszę pan Lewandowskiego o podłączenie się. Czy chciałaby pan kontynuować ten wątek, czy tutaj, bo widzę, że pani dyrektor też pewne przemyślenia już na bieżąco, czy pani dyrektor chciałaby się ustosunkować do tego co właśnie zostało powiedziane przez pana Larczyńskiego, może tak będzie prościej?

#### **Pani Barbara Tusk – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Zastępca Dyrektora**

To może będzie rzeczywiście prościej, jeśli tak na bieżąco odpowiedziałabym.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak, żeby też tego materiału nie nazbierało się zbyt dużo.

#### **Pani Barbara Tusk – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Zastępca Dyrektora**

Dobrze. Jeśli chodzi o tę uwagę co do tego rozszczelnienia nawierzchni. Rzeczywiście w projekcie uchwały jest informacja, że albo należy rozszczelnić obszar wokół drzewa o powierzchni korony, a jeśli nie ma takiej możliwości, to Prezydent ma zagwarantować zdrowy wzrost drzewa innymi sposobami. Tak sztywny zapis jest trudny do realizacji. Oczywiście jakby ogólnym celem powinno być, żeby dla każdego drzewa zapewnić możliwości zdrowego wzrostu, ale nie ma takich, jakby nigdzie na świecie nikt nie wymyślił sposobu i konia z rzędem temu, żeby to wymyślił, żeby każdemu drzewu móc zapewnić jakby dobre warunki wzrostu. To trochę by się sprowadzało do takiej sytuacji, w której będziemy się zastanawiać, czy w ogóle nasadzać gdzieś drzewo, bo zgodnie z takim zapisem Pani Prezydent musi zapewnić warunki zdrowego wzrostu każdemu drzewu w Gdańsku. Jeśli chcemy sadzić drzewa w zwartej miejskiej tkance, w ulicach, gdzie naprawdę te warunki są trudne, to trzeba wziąć pod uwagę, że może to jest trochę walka, walka natury z cywilizacją, i oczywiście można stosować różne sposoby poprawy tych warunków drzewa, ale nie ma takiej 100% gwarancji, nikt nie da 200% gwarancji, że te warunki jesteśmy w stanie zapewnić, więc ten zapis, że można zrezygnować z tego rozszczelnienia



tego rzutu korony wokół drzewa, jeśli się zagwarantuje ten zdrowy wzrost, no jest po prostu fizycznie nierealny.

Drugi aspekt poruszony, jeśli chodzi o to konkretne wskazanie odtwarzania zadrzewień w dzielnicach zabytkowych w układzie sprzed okresu rewolucji przemysłowej. Wydaje mi się, że to jest jeden z przykładów, że trochę problemem jakby w tym projekcie uchwały w ogóle są takie bardzo szczegółowe, dokładne zapisy, ponieważ nawet jeśli się okaże, że w 9 na 10 miejsc rzeczywiście najkorzystniejszy byłby ten tj. odtworzenie tego co się na danej ulicy działo akurat przed okresem rewolucji przemysłowej, ale w jednym na 10 nie. Więc pytanie, czy rzeczywiście sposobem na to, żeby zagwarantować jakby wprowadzenie jak największej liczby drzew jest takie szczegółowe zapisywanie, że dokładnie z tego okresu, czy trzeba szukać bardziej ogólnych zapisów, które nie zablokują nam z kolei jakiejś lokalizacji wprowadzenia drzewa, bo oba te zapisy mogą w pewnych sytuacjach zablokować możliwość wprowadzenia drzewa, a to ze strachu, że nie będziemy w stanie w 100% zagwarantować świetnych warunków wzrostu tego drzewa, albo dlatego, że np. to nie będzie z okresu rewolucji przemysłowej, bo akurat przed rewolucją przemysłową nie było w tym miejscu drzewa, więc tutaj chciałam zwrócić uwagę na to, że bardziej ogólne zapisy mogą jakby umożliwić nie zamknięcie sobie drogi w przyszłości do jakiegoś zadrzewienia jakiejś przestrzeni.

### **Pan Mikołaj Lewandowski - Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej**

Dzień dobry Państwu.

To ja jakby kontynuując przedstawianie za Tomasza Larczyńskiego również. Są to te kwestie, które poruszaliśmy na wczorajszym spotkaniu. Jakby wyjaśniając, nasza intencja dlaczego te zapisy są takie szczegółowe jest taka, żeby właśnie były konkrety, chodzi o to, że zbyt ogólne zapisy i zbyt ogólne dokumenty powodują, że mamy taki problem, że mamy ogólne koncepcje, wszyscy zgadzamy się co do kierunku, ale brak jest konkretnych, czy przynajmniej wystarczających konkretnych działań, które są oczekiwane. I tutaj dlatego konkrety, żeby potem właśnie te różnice, które tutaj pan Tomasz przytaczał i to są dobre przykłady np. kwestie powierzchni biologicznie czynnej. Mówimy o powierzchni biologicznie czynnej, ale gdzieś już są takie wytrychy, próby stosowania, że właśnie trawa z rolki, ekoparking itd. to tutaj jest kwestia tego, żeby to się nie okazało, że poprzez jakąś niedoskonałość tych zapisów potem one nie realizują tej intencji, która tam była.

Jaka jest intencja w kontekście tych dwóch zapisów, o których tutaj rozmawiamy, czyli tego rozszczelnienia tj. punkt 1? Tutaj chodzi o to, żeby zagwarantować w ramach oczywiście tych możliwości, tak, bo tutaj jest to odniesienie wzrost drzewa. I w mojej opinii tj. kwestia troszkę też, tam jest ten mocny zapis, bo jest kwestia wyłączenia tego, bo jeśli tj. niemożliwe, to że Prezydent zagwarantuje na tej powierzchni nieuszczelnionej zdrowy wzrost drzewa, przy czym jakby moja interpretacja jest taka i takie zrozumienie, że jakby w ramach tych możliwości, które są na tej powierzchni nieuszczelnionej. Czyli kwestia tego, że powierzchnia nieuszczelniona taka jaka jest, nie możemy ze względu przepisów, czy jakichś fizycznych niemożliwości tego rozszczelnić bardziej, no i w ramach tego co jest możliwe jakby jest zagwarantowany ten wzrost drzewa na tyle na ile on może być możliwy w tych konkretnych warunkach.

Jeżeli chodzi o ten drugi zapis. Tu nawet jest bardziej wprost podane, bo jest zapis Rada Miasta Gdańska zaleca odtworzenie w miarę możliwości miejscowych i prawnych

historycznych i tutaj te opisy, jeśli chodzi o zadrzewienia historyczne. Tutaj chodzi o, znowu w kontekście w miarę możliwość, czyli jeżeli mamy 9 na 10 w sytuacji, gdzie mamy możliwość, no to z tym 10 przypadkiem, jak tj. uzasadnione i nie ma takiej możliwości, to nie zostanie zrealizowane, no przy czym jakby intencja jest znowu taka, żeby to rzeczywiście zostało rozważone na tym poziomie, żeby był jakby ten bodziec, który powoduje, że konkretnie podejmujemy takie decyzje. Tutaj jakby rozmawialiśmy o tym wczoraj o tym temacie, że tutaj jest kwestia wywarzenia tego między zapisami bardziej uogólnionymi, a zapisami konkretnymi, no i jakby z naszej strony celem jest, żeby te zapisy były oczywiście maksymalnie konkretne, tzn., żeby nie wylać dziecka z kąpielą, ale żeby była jak najbardziej konkretne, żeby jednak tutaj z jakimś, no w konkretnym kierunku dążyć.

Co do tych pozostałych punktów, które były wcześniej poruszone, to w kontekście też odniesienia się do kwestii formalno-prawnych, no to my mieliśmy również analizy, jeśli chodzi o kwestie formalno-prawne i kwestie tutaj bazowania na tej, gdy składaliśmy wniosek to była taka sytuacja, że uchwała, która była zaskarżona w tym momencie Rady Miasta Gdańska, jeszcze nie było wiadomo jaka będzie decyzja sądu, więc jakby zdajemy sobie tutaj sprawę z tego, że pewne zapisy potencjalnie są problematyczne. Widzieliśmy również te opinie, tak, że tutaj ja nie jestem ekspertem od strony prawa osobiście, ale zapoznaliśmy się również, zdajemy sobie z tego sprawę.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Pani dyrektor, czy jeszcze coś do dodania?

#### **Pani Barbara Tusk – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Zastępca Dyrektora**

Może bym się krótko odniosła. Ja rozumiem tę chęć jakby konkretyzacji tych założeń, po to, żeby to nie były tylko jakby górnolotne idee. Zwracam tylko uwagę na to, że ciężko jest podjąć jakby takie konkretne zapisy bez właśnie, no nie w konsultacji z jednostkami, które później to będą realizowały, czy które dzisiaj zielenią się zajmują, bo żeby jakby skonkretyzować te zapisy, no to rzeczywiście trzeba też mieć taką wiedzę, rzeczywiście codziennie utrzymać jakby po prostu wiedzieć jak ten cały system funkcjonuje. Stąd właśnie ta deklaracja, żeby po prostu usiąść wspólnie i spróbować stworzyć coś co będzie i satysfakcjonowało Państwa i też my przede wszystkim będziemy wiedzieli, że to jest coś operacyjnego, co my jesteśmy w stanie wprowadzić w życie, bo rzeczywiście tak nie da się jakby tego ustalić nie wchodząc jakby rzeczywiście w te wewnętrzne, że tak powiem bebechy zarządzania już tą zielenią.

#### **Pan Mikołaj Lewandowski - Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej**

Jeśli mogę jeszcze. Oczywiście bardzo cieszymy się, że te prace będą tutaj jakby realizowane i tego panelu, który ma powstać, tak, że tutaj oczywiście będziemy brać udział i jakby cieszymy się, że to rusza. Myślę, że na pewno jest to dobry kierunek.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania Państwa radnych lub innych uczestników naszego posiedzenia? Nie widzę. Ja może tak własne przemyślenia jako przewodniczącej Komisji, też osoby, której tematy zielone są bardzo bliskie. Nie jest tajemnicą, że mieliśmy okazję się spotkać z projektodawcami jakiś czas temu, widzę, że włączył się pan Larczyński i wskazywaliśmy, że to, o czym zresztą powiedziała Pani Dyrektor Tusk, że nie bez przyczyny

tego typu dokumenty programowe powstają w bardzo dużych interdyscyplinarnych zespołach, bo tak naprawdę trzeba określić bardzo dużą liczbę ścieżek krytycznych, żeby to był faktycznie dobry dokument. Tutaj mam świadomość, że niestety, jeżeli chodzi o uchwałę obywatelską jest ten mankament, że Państwo nie mogą wprowadzić autopoprawki po pewnym wytłumaczeniu stanowisk. Myślę, że faktycznie ten kierunek, żeby usiąść i porozmawiać i na podstawie tych pomysłów zweryfikować jakby ich wykonalność i to, żeby niechcący ich zapis nie okazał się kontr produktywny w stosunku do założeń, to o czym wspominała pani dyrektor, że możemy gdzieś tam, chcąc chronić zieleń paradoksalnie wywołać efekt mrozący, tak? Taki moje krótkie podsumowanie.

Jeżeli nie ma głosów w dyskusji, to w tym miejscu przeszlibyśmy do opiniowania, no niemniej wyrażając nadzieję, że ten temat jak najbardziej będzie jeszcze rozwijany i doprecyzowany, bo myślę, że zainteresowanie opinii publicznej stanem zieleni, wspólną troską o zieleń leży w interesie całej społeczności gdańskiej, zresztą nie tylko. Przechodzimy do opiniowania

## Ustalenia: Opinia Komisji

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu „Zadrzewiamy Gdańsk” – Druk Nr 1596.

### Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymała/a się”
Gołędzinowska Anna	X	X	Wstrzymała się
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	X	X	Wstrzymała się
Czerniewska Katarzyna	X	X	Wstrzymała się
Majewski Przemysław	Za	X	X
Skarbek Mateusz	X	X	Wstrzymał się
Śpiewak-Dowbór Cezary	X	X	Wstrzymał się

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Larczyńskiego – Przedstawiciela Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 2 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały – zawarty w Druku Nr 1596 - bez poprawek. **Opinia Nr 52-4/241/51/2023 - oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 roku.**

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Dziękuję. Z częścią z Państwa do zobaczenia jeszcze na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego jutro. I tak jak powiedziałam, mam nadzieję, że przy dalszych pracach na rzecz standardów, które faktycznie spowodują nową jakość w naszym mieście, chociaż mam świadomość, tak jak rozmawiałam z panią dyrektor, że samo mieszanie herbaty tutaj cukru nam nie wywoła. Czeka nas duża praca, natomiast też znając entuzjazm i kompetencje pani dyrektor myślę, że są duże szanse, że nadejdą lepsze czasy i pewne rzeczy uda nam się jeszcze lepiej systemowo rozwiązać. Dziękuję, jeśli Państwo są

zainteresowani dalszym tokiem dyskusji, to serdecznie zapraszam do pozostania, do być może włączania się w dyskusję, mówię tu o sprawozdawcach przegłosowanego druku.

## **PUNKT – 7.1.**

### **Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu Rezolucji Rady Miasta Gdańska do Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie realizacji nowych zadrzewień i ochrony istniejących drzew w Gdańsku – Druk Nr 1676.**

Przedstawia przedstawiciel wnioskodawcy: Pan Cezary Śpiewak – Dowbór - Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej w Radzie Miasta Gdańska

Oryginał projektu Rezolucji znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.173.2023.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

W tym miejscu przechodzimy do opiniowania druku Nr 1676 tj. projektu Rezolucji Rady Miasta Gdańska do Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie realizacji nowych zadrzewień i ochrony istniejących drzew w Gdańsku. Tutaj rozumiem, że pan Przewodniczący Cezary Śpiewak – Dowbór, również będący członkiem naszej Komisji będzie osobą referującą. Bardzo proszę.

#### **Pan Cezary Śpiewak – Dowbór - Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej w Radzie Miasta Gdańska**

Dokładnie tak. Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca.

Szanowani Państwo.

W dużej mierze ta dyskusja, którą przed momentem przetoczyliśmy pokazuje, że zarówno osoby wchodzące w skład Komitetu Inicjatywy Obywatelskiej, jak i przedstawiciele Pani Prezydent, tutaj mam na myśli zwłaszcza panią dyrektor Barbarę Tusk, jak i członkowie Komisji. Patrzymy wszyscy w tym samym kierunku i wszystkim nam zależy, aby tych drzew było jak najwięcej. W dużej mierze i to też wynika z opinii Pani Prezydent, którą udało mi się, no może nie pobieżnie, dokładnie przeczytać dzieląc uwagę pomiędzy Komisję a lekturę tej kilkustronicowej opinii. Zdaję sobie sprawę, że to w żadnym razie nie jest odpowiedzialność pani dyrektor za to, choć jest pani tutaj najwyższym przedstawicielem, jeśli chodzi o Panią Prezydent w tym punkcie. No ta opinia wpłynęła tak późno, ale zdaję sobie sprawę, że to raczej trzeba zadać pytanie najwyższemu kierownictwu, dlaczego to tyle trwało w Urzędzie Miejskim, natomiast ta opinia w moim odczuciu nie mogła być inna, tzn. myśmy już po tej pierwszej lekturze tego druku obywatelskiego widzieliśmy dokładnie to co Pani Prezydent, nie wiem, czy ktoś się bał w urzędzie podpisać tą opinię, naprawdę zastanawiam się, bo to było oczywiste, że nie możemy w taki sposób jako Rada Miasta Gdańska wchodzić w kompetencje Prezydenta.

Jeśli popatrzymy na orzecznictwo sądów administracyjnych, np. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, gdzie Rada Miasta Krakowa dużo różnych druków w swojej historii uchwaliła, które, no w pewien sposób miały obligować Prezydenta. Najlepiej po tym orzecznictwie widać jak trudne jest określenie tej granicy pomiędzy tym co Rada Miasta może uchwalić, a tym co jest w kompetencjach Prezydenta. Natomiast jedno jest pewne, możemy stanowić jako rada miasta o kierunkach działań. Nie możemy wskazać Prezydentowi konkretnych narzędzi, że Prezydent musi z tych narzędzi skorzystać. No i tutaj pojawia się ta kwestia, która nam jako formalnie zgłaszającym projekt rezolucji

przyświecała. Czyli żyjemy z jednej strony, żeby podkreślić, że jeśli ta uchwała obywatelska przeszłaby przez radę miasta, a byłaby stwierdzona nieważność przez Wojewodę, oczywiście nie przeszłaby przez radę miasta. To nie chodzi o to, czy nawet wojewoda mimo tego, że jest z przeciwnego bieguna opcji politycznej, czy radni miasta, że ktokolwiek jest przeciwko zieleni. Wszyscy jesteśmy za zielenią, tak jak tutaj dzisiaj na Komisji głosujemy, no może poza panem wojewodą, który zobaczymy czy będzie skarżył do WSA dotyczący planu ochrony, który unieważnia jego rozstrzygnięcie, no ale nie w tym punkcie jest istotna kwestia.

Natomiast, no możemy wskazać ten kierunek działań i powinniśmy wskazać ten kierunek działań i stąd pomysł na to, żeby podkreślając autorstwo tego zbioru pomysłów, jeśli chodzi o inicjatorów akcji zbierania podpisów pod uchwałą obywatelską, żeby jednak nadać temu taką formułę prawną, która będzie niekontrowersyjna pod kątem prawnym. I mam nadzieję, zobaczymy jaki będzie wynik głosowania i czy rada miasta pozwoli na to, żeby wojewoda te rezolucje też mógł ocenić. Patrząc na te, które do tej pory oceniał i które w tej kadencji w przypadku Gdańska żadnej z nich nie unieważnił, no to to co możemy zrobić, to możemy wskazać kierunek działań, możemy wskazać Pani Prezydent pewne narzędzia, nie jako obligo, tylko jako coś co powinna Pani Prezydent naszym zdaniem rozważyć i przede wszystkim powinniśmy to podkreślać, że już dzisiaj mamy w odpowiednich dokumentach zapisane minimum 50 tysięcy drzew do 2030 roku i tj. bardzo ważne, bo nie chciałbym, żeby ktokolwiek z obserwujących tę dyskusję w ramach dyskursu publicznego, w ramach tego co piszą, żeby ktokolwiek miał wrażenie, że Pani Prezydent nic nie robiła w temacie drzew i teraz raptem będzie robiła. No nie! To już jest zaplanowane, tylko podkreślamy ten kierunek jaki on jest ważny i poddajemy pod rozważenie, nie pod obligo, tylko pod rozważenie pewne narzędzia do wykorzystania i stąd Rezolucja w takim kształcie jako Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej zgłosiliśmy też pozostajemy w dialogu z Państwem, Przedstawicielami Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej i też w związku z tym złożyliśmy, wszyscy Państwo Radni dostali autopoprawkę, dokładnie po myśli tak jak tutaj Komitet Inicjatywy to proponował, czyli dodaliśmy uzupełnienia programu ochrony środowiska na lata 2021-2023 z perspektywą do roku 2025, a także w latach późniejszych o standardy w zakresie zadrzewiania i utrzymania terenów zieleni opracowany we współpracy z Przedstawicielami Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej „Zadrzewiamy Gdańsk” z jak najszerszym wykorzystaniem rozwiązań zawartym w Obywatelskim Projekcie Uchwały przedłożonym przez ten Komitet. I też jako Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej deklarujemy się, że w ewentualnych pracach roboczych, które będą zapewne w najbliższych miesiącach trwały, też będziemy chcieli wziąć udział. Tak, że wszystkie ręce na pokład i sadźmy drzewa.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

I pielęgnujmy potem te drzewa jeszcze dodajmy. Czy są jakieś pytania do tego punktu jeszcze. Widzę pan Tomasz Larczyński się zgłasza, bardzo proszę.

### **Pan Tomasz Larczyński - Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej**

Dzień dobry raz jeszcze. Chciałbym dostać tak zbiorczo do tych dwóch tematów, opinii o tej uchwale i poprzedniej. Nie dane mi poprzednio było z uwagi właśnie na problemy, związane z obowiązkami zawodowymi odnieść się graficznie do pewnej wagi, o której wspominałem tekstowo, czyli o tym, że właśnie przed okresem rewolucji przemysłowej w

Gdańsku było najwięcej drzew. Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli chciałbym udostępnić tylko jeden obraz udostępnić. Wspomniana przeze mnie grafika Mateusza Deischa z 1765 roku. Wiadomo, jeden obraz jest warty tysiąc słów, więc kopię tego obrazu Państwu pokażę. Tak proszę Państwa wyglądał Długi Targ w roku 1765 przed okresem rewolucji przemysłowej.



Drzewa, które widzimy z prawej strony, no oczywiście te budy z lewej może niekoniecznie są czymś, co należałoby odtworzyć, ale drzewa z prawej tj. element historycznego dziedzictwa Gdańska. tak Długi Targ historycznie wyglądał. Dzisiaj oczywiście tak nie wygląda. Długa, już nie chcę Państwu kolejnej grafiki pokazywać, ale tj. stan, o którym wspomnieliśmy w projekcie uchwały o okresie sprzed rewolucji przemysłowej. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Pozwolę sobie jako urbanistka, nie tyle na polemikę, co właśnie to jest jeden z dowodów, że warto usiąść i przedyskutować warsztatowo pewne kwestie. Niezależnie od tego, że ten widok jest ciekawy i powiedziałabym pięknie by Długi Targ tak wyglądał, tylko miejmy świadomość, że to jest miasto odbudowane, też ze sporymi zmianami dotyczącymi infrastruktury podziemnej, to tak króciutko a pro po tego konkretnego przykładu. Mam nadzieję, że będziemy mieli okazję jeszcze porozmawiać na ten temat. Bardzo proszę Pan Przewodniczący.

### **Pan Cezary Śpiewak - Dowbór - Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej w Radzie Miasta Gdańska**

Ja tak tylko, bo widzę, że głosów w dyskusji już nie ma poza nami. No myślę, że można byłoby, tak mówię pół żartem pół serio w kontekście tych zdjęć, że za każdym razem jak Pan Konserwator Strzok pokaże nam, że gdzie się nie da zrobić zieleni z powodów historycznych, to myślę, że powinniśmy pytać Pana Doktora Larczyńskiego, bo widać, że nie trzeba mieć doktoratu z zakresu związanego z zielenią a również historią, żeby czasami do niektórych inicjatyw przekonywać. Tak, że może jeszcze kiedyś nam się przyda ta wiedza ekspercka, gdy trzeba będzie konserwatora przekonywać, że dlaczego wy tu chcecie sadzić drzewa? Proszę tutaj wieżyczki strzelnicze odbudować. No nie, były drzewa historycznie, ale to wtedy doktora Larczyńskiego zapytamy, gdzie te drzewa były. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Zgadzam się, że warto współpracować i wymieniać doświadczenia. Natomiast pytanie, czy pani dyrektor do tego chciałaby się jakoś odnieść do tego druku?

### **Pani Barbara Tusk – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Zastępca Dyrektora**

może krótko jakoś skomentuję. Jeśli chodzi o większość tych zapisów, one są dość ogólne i też są raczej rzeczami, które, albo jesteśmy w trakcie jakby opracowywania, np. opracowanie standardów opieki nad zielenią. Tak jak mówiłam jesteśmy tutaj jakby w trakcie rozpoznania jak najlepiej jest prowadzić, tak, że tutaj nie mamy co do tego jak najmniejszych wątpliwości, że trzeba to zrobić i jakby prace w tym trwają. Jeśli chodzi o opracowanie lokalnej kondycji drzew, też jak najbardziej widzimy taką potrzebę, robimy rozpoznanie rynku, sprawdzamy też jak to działa w innych miastach. Szacujemy koszty, tu też są prace po prostu w trakcie w tym momencie.

Wątpliwości moje budzą dwa pierwsze punkty, które są bardziej powiedzmy, one nie mówią o tym co chcemy osiągnąć w zieleni, tylko mówią nam bardziej o kwestiach organizacyjnych i zastanawiam się, czy rzeczywiście na tym powinniśmy się skupiać, czy nie jakby na efekcie, a to jakby zorganizować, no to już jest jakby kwestia wtórna. Pierwszy punkt mówi o utworzeniu funkcji Ogrodnika Miejskiego. No na sam fakt utworzenia jakiegoś stanowiska nie sprawi, że jakiś cel osiągniemy. W Gdańsku funkcjonował Ogrodnik Miejski. Drugi punkt mówi o zorganizowaniu prac jednostek miejskich w taki sposób, aby z każdego braku uzgodnienia możliwości nasadzenia drzewa urzędnicy za to odpowiedzialni musieliby przedstawić wyjaśnienia bezpośrednio Prezydentowi Miasta Gdańska. Przyznam, że nie wiem jakby to miało technicznie wyglądać. Jeśli mówimy o tym, że jakby w Gdańsku w ciągu roku są podejmowane decyzje dotyczące setek drzew i to, co już się udaje nasadzić tj. pewnie jakiś, no może nie promil, ale odsetek tego co próbujemy nasadzić i jakby jakie możliwości rozpatrujemy, tylko zazwyczaj jakby z różnych względów technicznych, infrastrukturalnych nam się to nie udaje, ale jakby podejmujemy próby liczne i staramy się jak najwięcej prób zakończyć sukcesem. Przyznam, że nie wyobrażam sobie, jakby to miało technicznie wyglądać i też właściwie czemu miałyby służyć akurat taki mechanizm? Tutaj jakby taka moja wątpliwość co do tego zapisu.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Widzę zgłoszenia pan Tomasz Larczyński, nie wiem, czy to zgłoszenie jest jeszcze aktualne? Potem Rada Dzielnicy Aniołki.

### **Pan Tomasz Larczyński – Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej**

Dziękuję. Przepraszam bardzo, zapomniałem ręki opuścić.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

To bardzo proszę Rada Dzielnicy Aniołki.

### **Pani Monika Mazurowska, Rada Dzielnicy Aniołki, Przewodnicząca Zarządu**

Dzień dobry. Ja z takim pytaniem, może pobocznym, ale wiele razy pani dyrektor wspominała, że obecnie jest opracowywany dokument dotyczący standardów opieki nad zielenią.

Czy w momencie, kiedy przesłaliśmy też swoje propozycje opracowania, one zostaną w jakiś sposób uwzględnione, czy nawet będziemy się spotykać, żeby jeszcze trochę o tym powiedzieć. Jak tam wygląda wkład taki społeczeństwa w tworzenie tego dokumentu?

### **Pani Barbara Tusk – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Zastępca Dyrektora**

Jeśli chodzi o te standardy, o których wcześniej mówiłam, my rozpatrujemy możliwość wprowadzenia standardów, które są już opracowane. Mówię tutaj konkretnie o standardach wykonywanych przez Fundację Ekorozwoju, które były tworzone przy udziale ekspertów, urzędników zajmujących się zielenią. Są to standardy, które przyjęło już kilka miast w Polsce, które od jakiegoś czasu je testują, więc jakby mamy taką komfortową sytuację, że możemy sprawdzić na ile to się w innych miastach sprawdza i wprowadzić je, jeśli rzeczywiście są skuteczne.

Tutaj dlatego mówiłam o tym, że chcemy iść w kierunku nie opracowywania jakby standardów specjalnie na potrzeby Gdańska, tylko wprowadzenia standardów, które rzeczywiście przez zespół ekspertów zostały opracowane jako standardy uniwersalne, bardzo szczegółowy dokument. Jeśli chodzi o ten materiał, który Państwo jako Rada Dzielnicy Aniołki nam przesłała, oczywiście nad tym się też pochylimy i chcemy uwzględnić Państwa postulaty w pracach, które rozpoczną się w czerwcu, w ramach właśnie panelu szerokiego, którego celem ma być sporządzenie takiego dokumentu rzeczywiście już konkretnie opisującego jakby te kierunki polityki, jeśli chodzi o gospodarowanie zielenią w Gdańsku. Tak, że jak najbardziej materiał od Państwa też będzie uwzględniony, też zapraszamy już teraz, jeszcze nie mamy terminu, ale zapraszamy Państwa do udziału w tym panelu, który planujemy, aby odbył się w czerwcu, tak, że Państwa propozycji wysłuchamy.

### **Pani Monika Mazurowska, Rada Dzielnicy Aniołki, Przewodnicząca Zarządu**

Dziękuję bardzo. Do zobaczenia w takim razie.

### **Pani Barbara Tusk – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Zastępca Dyrektora**

Do zobaczenia.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Do zobaczenia.

Tutaj faktycznie Pani Mazurowska w pewnym momencie przesłała nam, zresztą wiem, że też podzieliła się z Panią Dyrektorem, taki oddolny projekt, o czym była mowa, więc jedna z bardziej zielonych nie tylko z logotypu dzielnic Gdańska, to potwierdzam.

Czy są jeszcze jakieś wątki, jakieś pytania dotyczące tego punktu? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu Rezolucji Rady Miasta Gdańska do Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie realizacji nowych zadrzewień i ochrony istniejących drzew w Gdańsku – Druk Nr 1676.



## Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Golędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	X	X	<b>Wstrzymała się</b>
Majewski Przemysław	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Cezarego Śpiewaka - Dowbora – Przewodniczącego Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej w Radzie Miasta Gdańska, przedstawiciela wnioskodawcy oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt rezolucji – zawarty w Druku Nr 1676 - bez poprawek. **Opinia Nr 52-4/242/52/2023 - oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 roku.**

## PUNKT – 7.2.

### **Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu Rezolucji Rady Miasta Gdańska do Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie ratowania gdańskiego dziedzictwa zieleni – Druk Nr 1702.**

Przedstawia przedstawiciel wnioskodawcy: Pan Kazimierz Koralewski - Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta Gdańska

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 r. – sprawa **BRMG.0006.199.2023.**

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Bardzo dziękuję. Pozostajemy w przybliżonej tematyce. Tutaj zaproszę Pana Przewodniczącego Kazimierza Koralewskiego, jako osoby referującej projekt Rezolucji Rady Miasta Gdańska do Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie ratowania gdańskiego dziedzictwa zieleni – Druk Nr 1702. Bardzo proszę.

### **Pan Kazimierz Koralewski - Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta Gdańska**

Dzień dobry. Witam Państwa serdecznie.

Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zdecydował się złożyć projekt Rezolucji skierowany do Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie ratowania gdańskiego dziedzictwa zieleni. Mając na względzie społeczne zainteresowanie oczywiście tematyką dbałości o tereny zielone w Gdańsku Klub uważa za słuszne inicjatywy mieszkańców, które zmierzają do rozwoju i poprawy drzewostanu naszego miasta. Wymienić należy choćby Komitet Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej z projektem „Zadrzewiamy Gdańsk”, inicjatywę społeczną „Drzewa w mieście dla klimatu”, inicjatywę mieszkańców „Zielona Fala” Trójmiasto, czy mieszkańców skupionych wokół sprawy dbałości o zieleń podczas tzw. rewitalizacji Optywu Motławy. Jednocześnie skala interwencji mieszkańców, społeczników, ekspertów z zakresu ochrony przyrody z jaką mamy do czynienia w ostatnich latach w Gdańsku wskazuje, że

istnieje problem z właściwą realizacją polityk miejskich dotyczących terenów zielonych. Wspomnieć należy zarówno o szczególnie cennych historycznie ogrodach jak Park Oliwski im. Adama Mickiewicza, jak i parkach, skwerach, czy szpalerach drzew będących pod opieką jednostek miejskich.

W kontekście ogrodów zabytkowych opieka nad nimi w Polsce podlega zapisom ustawy o ochronie zabytków oraz ustawy o ochronie przyrody, jednak podstawowym międzynarodowym aktem prawnym dotyczącym ogrodów historyczno-artystycznych jest tzw. Karta Florencka zatwierdzona w 1981 roku oraz ratyfikowana przez Polskę. Dokument ten stanowił uzupełnienie Karty Weneckiej w odniesieniu do ochrony dziedzictwa ogrodów historycznych oraz zieleni komponowanej, reguluje zasady dotyczące utrzymania, ochrony, konserwacji oraz restaurowania tych ogrodów a w niektórych przypadkach ich restytucji.

Niestety w Gdańsku na przykładzie Ogrodu Oliwskiego zauważane jest nieprzestrzeganie regulacji wskazanych powyżej. Prowadzi to do nieustannej degradacji kompozycyjno-przestrzennej ogrodu, dzieje się to mimo formalnej opieki i prac ochronnych tych zabytków. Nie jest to zatem kwestia braku środków jakie miasto przeznacza na ochronę konkretnych zabytków sztuki ogrodowej, ale brak świadomości, brak priorytetów, celów zasad i metod jakimi należy się kierować dla ich właściwej ochrony. Na skutek trwającej przez lata degradacji Ogrodu Oliwskiego spowodowanej nieprofesjonalną opieką najbardziej dotkliwe zmiany oraz zagrożenia dotyczą najstarszych więc i najcenniejszych partii tego zabytku. Od lat w drzewostanie Ogrodu Oliwskiego nie są prowadzone właściwe prace specjalistyczne poza sporadycznymi działaniami podstawowymi, wyjątek stanowi nieregularne strzyżenie szpalerów lipowych rosnących w najstarszej części ogrodu zwanej potocznie barokową.

Niestety jak wskazuje profesor Witold Paweł Burkiewicz prace te są wykonywane niewłaściwie, co spowodowało znaczną deformację istniejących szpalerów lipowych, poważne zatracenie ich cech stylowych i kompozycyjnych. W szpalerach też nie są prowadzone żadne działania zmierzające do odnowy pokoleniowej drzewostanu. Na niektórych odcinkach szpalerów puste przestrzenie pomiędzy zwartymi drzewostanami wynoszą już kilkanaście metrów. Dopuszczono też do pojawienia się nowych inwazyjnych gatunków drzew w oryginalnie lipowych szpalerach, m.in. znacznej ilości klonów i kasztanowców. Ten sam problem dotyczy bindaży po obu stronach kanału, głównej osi kompozycyjnej historyczno-artystycznej. Największa utrata walorów m.in. z braku właściwej opieki nad drzewostanem zabytkowym nastąpiła w północnej części obecnego parku położonych wzdłuż Potoku Oliwskiego oraz stawu. Zaniechanie jakichkolwiek prac w drzewostanach rosnących wokół potoku jak również w sąsiedztwie stawu centralnego doprowadziło do niemal całkowitego zatracenia walorów krajobrazowych tej części ogrodu. Zniknęły malownicze widoki, ogrodowe wnętrza a zwisające konary zasłoniły ogrodowe rzeźby i dla odwiedzających ogród rozrastające się gałęzie nieprzycinane ani formowane. Krytyczna sytuacja Ogrodu Oliwskiego jest jasnym sygnałem, że utrzymanie, pielęgnacja i dbałość o zieleń w Gdańsku nie stoją na odpowiednim poziomie.

Kolejne przykłady to chociażby stan lapidarium Gdańskiego, Parku Steffensów, Gdańskich widoków realizowanych w ramach projektu Spojrzenie na Gdańsk, a także wielu drzew i roślin w różnych częściach miasta Gdańska, które stawia pod znakiem zapytania funkcjonowanie jednostek miejskich, odpowiedzialnych za pielęgnację terenów zielonych,

dlatego mając na względzie dobro obecnych jak i przyszłych mieszkańców Gdańska należy zadbać o konkretne wytyczne i wskazania dla jednostek miejskich, które odpowiedzialne są za utrzymanie zieleni miejskiej. W tej Rezolucji zwracamy się do Prezydenta Miasta Gdańska jako radni o podjęcie wszelkich możliwych działań w kierunku poprawy stanu zieleni miejskiej, w tym szczególnie cennych historycznie zlokalizowanych w Ogrodzie Oliwskim. Zgodnie z informacjami profesora wcześniej wymienionego Witolda Pawła Burkiewicza międzynarodowego specjalisty w dziedzinie rewaloryzowania ogrodów historyczno-artystycznych oraz zieleni komponowanej, scenografa przestrzeni kluczowe wytyczne w zakresie dbałości o tereny zielone, które powinny być rozważone przez Prezydenta Miasta Gdańska względem miejskich jednostek, to:

1. Prowadzenie systematycznych zabiegów fito-sanitarnych, np. usuwanie posuszu lub połamanych konarów lub gałęzi, usuwanie jemioły, oczyszczanie pni, wykonywanie cięć korygujących, odmładzających i wpływających na stabilność drzew oraz bezpieczeństwo osób, w tym usuwanie drzew obumarłych oraz wiatrołomów itp.
2. Wykonywanie zabiegów z zakresu chirurgii oraz leczenia w konkretnych przypadkach, zabezpieczania w razie zaistnienia takiej potrzeby struktury drzew, zwłaszcza pomnikowych lub cennych botanicznie w tym pni i konarów systemem wzmocnień, klamrowania, podpór i odciągów.
3. Formowania drzew zarówno pojedynczych jak i też rosnących w grupach, czyli w szpalerach, które zapewni utrzymanie ciągłości stylistycznej danego ogrodu oraz innej zieleni komponowanej w zachowaniu ich walorów artystycznych i krajobrazowych.
4. Wykonywanie nasadzeń uzupełniających oraz odnawiających w celu zapewnienia ciągłości pokoleniowej drzewostanów komponowanych jak też odzyskania tożsamości stylistycznej określonych partii ogrodu zabytkowego, parku czy innych kreacji zieleni komponowanej, np. alei, szpalerów, bindaży, wnętrz ogrodowych.
5. Prowadzenie prac w drzewostanie, których celem jest odzyskanie wartości kompozycyjnej, artystycznej oraz krajobrazowej, w tym historycznego układu przestrzennego danego ogrodu, parku czy innego dzieła zieleni komponowanej.

Stanowiąc w takim zakresie o kierunkach działań Rada Miasta Gdańska w tej Rezolucji wskazuje, że dbanie o istniejące w Gdańsku tereny zielone, w tym zieleń historyczną powinno być realizowane zgodnie z wytycznymi i wskazaniami specjalistów tak by zachować naturalne dziedzictwo w jak najlepszym stanie dla przyszłych pokoleń.

Szanowni Państwo, Wysoka Komisjo wobec powyższego przyjęcie Rezolucji jest jak najbardziej zasadnie. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania do tego druku? Czy ewentualnie Pani Dyrektor chciałaby się odnieść? Radny Przemysła Majewski, bardzo proszę.

#### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Króciutko tylko w uzupełnieniu do uzasadnienia i Rezolucji, którą przedstawił Przewodniczący Koralewski. Rezolucja, która jako Klub Radnych

przedstawiliśmy na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska jej treść opiera się m.in. na dokumencie, na liście, który został skierowany do władz miasta Gdańska oraz także do nas radnych listu Pana Profesora Burkiewicza. Wskazał On w treści tego listu, skupiła się głównie na Ogrodzie Oliwskim, wszyscy doskonale wiemy, że Ogród Oliwski to nie tylko przed laty blisko dwustuletnia palma, ale także mnóstwo roślin, drzew, krzewów, co do których pielęgnacji jest niestety wiele wątpliwości. Natomiast zieleń w Gdańsku to nie tylko zieleń historyczna, wspinała zieleń historyczna Ogrodu Oliwskiego, to także zieleń typowo miejska, to drzewa, które na gdańskich dzielnicach dają cień, dają wytchnienie mieszkańcom, to roślinność w parkach miejskich, na skwerach miejskich. Jako radni chcielibyśmy w toku tej dyskusji o przeszłości zieleni miejskiej, o przyszłości dziedzictwa jakim jest zieleń miejska przedstawić ten projekt Rezolucji, który będzie także elementem szerszej dyskusji do której jak rozumiem wkrótce dojdzie, dzięki także staraniom Komitetu Obywatelskiego Inicjatywy Uchwałodawczej, dzięki także Rezolucji Klubu Koalicji Obywatelskiej. Mamy nadzieję, że nasza Rezolucja będzie także jednym z tych elementów, które przyczynią się do rzeczowej, merytorycznej dyskusji na temat zieleni w Gdańsku. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Pani Dyrektor bardzo proszę.

#### **Pani Barbara Tusk – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Zastępca Dyrektora**

Może się odnieść krótko do samej Rezolucji. Jeśli chodzi o zapisy tej Rezolucji, to jakby nie budzą one właściwie naszej wątpliwości. Z większością tutaj się zgadzamy i te działania są prowadzone, czy punkt 1 tj. prowadzenie systematycznych zabiegów fito-sanitarnych, np. usuwanie posuszu lub połamanych konarów lub gałęzi, usuwanie jemoły. Punkt 3 formowanie drzew. Te działania tylko są ...

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... akurat do tego punktu Pani Dyrektor mam pewną wątpliwość, ale to potem rozwinę ...

#### **Pani Barbara Tusk – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Zastępca Dyrektora**

Dobrze. W każdym razie działania te opisane są realizowane i jakby nie mamy wątpliwości co do zasadności. Wątpliwość budzi tylko zapis w punkcie 2, czyli wykonywanie zabiegów z zakresu chirurgii oraz leczenia drzew. Pojęcie chirurgii i leczenia drzew to są pojęcia, które stosowano w latach osiemdziesiątych, nie stosuje się już dzisiaj takich zabiegów. Chirurgia drzew jest to np. wypełnianie pnia drzewa betonem tak, żeby je usztywnić poprawić statykę. Dzisiaj stosuje się inne nowocześniejsze sposoby wymienione dalej w tym punkcie tj. systemem wzmocnień, klamrowania, podpór i odciągów. Takie oczywiście stosujemy, ale postulowane chirurgia i leczenie drzew to są czynności niezgodne już z dzisiejszą wiedzą fachową w temacie utrzymania drzew. W związku z tym tutaj nie możemy się zgodzić z takim postulatem. To jest moja jedyna uwaga. Co do pozostałych są to ogólne i dosyć oczywiste zalecenia, każdy w jakimś stopniu jest realizowany.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. To może odnosząc się do wątku, akurat punkt 3. Faktycznie jest to zasada komponowania np. układów barokowych czy nawet gdzieś tam z pogranicza rewolucji przemysłowej, natomiast mamy świadomość, że, no współcześnie odchodzi się właśnie a pro po współczesnej wiedzy od takiego restrykcyjnego przedkładania wyższości formy nad

wartościami biologicznymi. I mamy w Gdańsku przypadki z moja kochaną Aleją Lipową, jestem subiektywna absolutnie na czele, gdzie o dziwo mamy nawet konstruktywną współpracę z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i gdzie nastąpił konsensus, że właśnie na siłę formowanie całego układu jako spójnego byłoby barbarzyństwem w obecnym czasie, stąd moje zastrzeżenie, ale że tak powiem Państwo macie prawo się powoływać na ekspertów, których uważacie za ekspertów.

Czy są jeszcze jakieś głosy, czy są jeszcze jakieś wątki w tej dyskusji?

#### **Pani Barbara Tusk – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Zastępca Dyrektora**

Może jeszcze bym dodała, że w zeszłym roku miała miejsce kontrola w Parku Oliwskim przeprowadzona przez pracowników Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Po kontroli zostało wymienionych 5 punktów zaleceń. Żadne z tych zaleceń nie wynikało z jakichś rażących zaniedbań, były to takie typowe utrzymaniowe zalecenia typu, jakieś prace utrzymaniowe, które zostały akurat w środku zrealizowane. Tak, że też chciałam trochę uspokoić, PKWZ też ma pieczę nad tym, kontrolę przeprowadził i żadne rażące zaniedbania tam nie zostały wykazane.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

### **Ustalenia: Opinia Komisji**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu Rezolucji Rady Miasta Gdańska do Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie ratowania gdańskiego dziedzictwa zieleni – Druk Nr 1702.

#### **Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Gołędzinowska Anna	X	X	<b>Wstrzymała się</b>
Jaroszewicz Waldemar	<b>Za</b>	X	X
Błaszczyk Kamila	X	X	<b>Wstrzymała się</b>
Czerniewska Katarzyna	X	X	<b>Wstrzymała się</b>
Majewski Przemysław	<b>Za</b>	X	X
Skarbek Mateusz	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Śpiewak-Dowbór Cezary	X	X	<b>Wstrzymał się</b>

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Kazimierza Koralewskiego – Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta Gdańska, przedstawiciela wnioskodawcy oraz przeprowadzonej dyskusji, komisja 2 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt rezolucji – zawarty w Druku Nr 1702 - bez poprawek. **Opinia Nr 52-4/243/53/2023 – oryginał został przekazany do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z 25 maja 2023 roku.**

## **PUNKT – 8.**

### **Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Pani Dyrektor dziękuję za pobyt z nami do samego końca. Oczywiście, jeżeli ma Pani ochotę jeszcze pozostać na kwestie organizacyjne, to serdecznie zapraszamy. Natomiast, jeśli chodzi o nasze pytania, to pewnie ich już nie będzie w sprawach bieżących, wolnych wnioskach, korespondencji. Jeszcze raz bardzo dziękuję i cieszę się na dalszą współpracę.

#### **Pani Barbara Tusk – Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Zastępca Dyrektora**

Dziękuję, bardzo się cieszę.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Wspominałam już, przepraszam, ale to zamieszanie z sekretariatem wiceprezydenta i przesyłanie pism. Przyznam, że skonsumowało mi czas, który planowałam poświęcić na zredagowanie i wysłanie do Państwa Radnych treści wniosków, związanych jakby z sytuacją z zabytkami. Tak, że pozwolę sobie je streścić. Pierwszy z nich dotyczy jakby usprawnienia współpracy z projektodawcami. Treść wniosku jest mniej więcej taka, że:

Komisja Zrównoważonego Rozwoju wnioskuje o modyfikację zasad przyznawania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku, tak, aby złożenie wniosku o ww. dotację było jednoznaczne z wyrażeniem zgody (w przypadku zaproszenia) na udział osobisty lub upoważnionego pełnomocnika w posiedzeniach komisji Rady Miasta Gdańska opiniujących projekty uchwał w sprawie przyznania dotacji, wraz ze zgodą na przetwarzanie danych osobowych niezbędnych w tym zakresie.

Tutaj jak już wspominałam miałam dyskusję z pracownikami Biura Rady Miasta i bardzo dziękuję za uwrażliwienie na pewne kwestie, tak jak byśmy mogli wykonywać swój mandat komfortowo, ale też mieli pełną pewność, że nie naruszamy jakichkolwiek zasad, albo, że projektodawcy są zaskoczeni, mówiąc kolokwialnie. Widzę, że zgłasza się Pan Radny Cezary Śpiewak-Dowbór, bardzo proszę.

#### **Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji**

Wysoka Komisjo.

Chciałbym złożyć wniosek, który przesłałem Państwu emailem też wszystkim radnym, żeby formalności stało się zadość składam wniosek o zasięgnięcie przez Komisję Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska opinii prawnej co do zgodności z prawem załączonego tekstu ewentualnej uchwały Rady Miasta Gdańska w przypadku wniesienia przez uprawniony podmiot np. Komisję, radnych w sprawie zobowiązania Zarządu Morskiego Portu Gdańsk S.A. oraz operatorów portowych zajmujących się przeładunkiem węgla do podjęcia natychmiastowych działań na rzecz przywrócenia jakości środowiska naturalnego i czystości na terenie portu oraz dzielnic około portowych w mieście Gdańsku.

Gwoli uzasadnienia ....

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... przepraszam, że wejdę w słowo, czy mógłby Pan wprowadzić, bo przyznam, że czas Komisji nie był dobry na studiowanie kolejnych projektów uchwał.

### **Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji**

... tak, jeśli chodzi o temat pyłu węglowego, to myślę, że jako członkowie Komisji Zrównoważonego Rozwoju zdajemy sobie sprawę, że ten pył węglowy jest wyjątkowo dokuczliwy zwłaszcza dla mieszkańców dzielnic, tych bezpośrednio położonych przy porcie, ale też tych nieco bardziej oddalonych, gdzie nawet na parapetach mieszkań widać po prostu, że w określonych dniach tego pyłu jest dosyć dużo. I teraz tutaj, dziś w godzinach rannych, gdzieś około godz. 10, m.in. Beata Dunajewska i Radna Katarzyna Czerniewska m.in. członkini naszej Komisji złożyły w imieniu swojego klubu radnych wnioski o zwołanie sesji nadzwyczajnej do której dołączyły projekt uchwały w sprawie zobowiązania Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA oraz operatorów portowych zajmujących się przeładunkiem węgla do podjęcia natychmiastowych działań na rzecz przywrócenia jakości środowiska naturalnego i czystości na terenie portu oraz dzielnic okołoportowych w mieście Gdańsku.

I tutaj Pani Przewodnicząca Rady Miasta Gdańska Agnieszka Owczarczak skierowała to do opinii prawnej przez pana mecenasa Andrzeja Bodakowskiego. Natomiast wedle mojej wiedzy tego, co ustaliłem u Pani Przewodniczącej, to z tej opinii prawnej wynika tylko tyle, że ten wniosek został złożony przez nieuprawniony podmiot, dopatrywał się tutaj problemu formalnego i nie wchodził w kwestie treści tego druku, natomiast ja nie jestem ekspertem od prawa ochrony środowiska, ale jak patrzę na przywołaną w tym druku podstawę prawną, to zastanawiam się, czy gdyby ten druk został wniesiony przez uprawniony podmiot, czy to grupę radnych, czy to klub radnych, czy Komisję na przykład i stąd mamy tu formalną podstawę do tego, żeby jako Komisja się też tym drukiem na tym etapie zająć. Należałoby zbadać, czy te wskazane przepisy, czyli, może nie będę cytował. Macie to Państwo w emailu, ale wskazane przepisy lub inne obowiązujące przepisy prawne mogą stanowić podstawę do nakazania przez Radę Miasta Gdańska władzom Zarządu Morskiego Portu Gdańsk S.A. oraz spółek operatorskich zajmujących się przeładunkiem węgla podjęcia określonych działań. No i jako, że ta opinia pana mecenasa Bodakowskiego, ta dzisiejsza, którą jak rozumiem czas nagli, ona dotyczyła tylko kwestii formalnej i skoro na kwestii formalnej się zatrzyma, była przeszkoda do tego, żeby ten wniosek jakkolwiek dalej procedować, to już nie wchodził w treść tego druku do tego wniosku, natomiast ja uważam, że wymaga zbadania, czy taką uchwałę jako Rada Miasta Gdańska możemy podjąć, bo jeśli możemy taką uchwałę podjąć, to uważam, że powinniśmy ją jak najszybciej podjąć. Nawet powiem więcej, jeżeli taka uchwała byłaby dopuszczalna, to w najbliższy czwartek na sesji Rady Miasta Gdańska należałoby tą uchwałę podjąć. Tylko chcielibyśmy mieć pewność i szkoda, że tak się zadziało, że ta opinia prawna utknęła na przeszkodzie formalnej, czy po prostu jako Rada Miasta Gdańska możemy nakazać, zobowiązać Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A. do podjęcia określonych działań, no i myślę, że jeśli byśmy przyjęli taki kierunek, proponuję głosowanie nad tym wnioskiem, który zgłosiłem przez Komisję i jeśli Wysoka Komisja zdecyduje się ten wniosek przegłosować to wtedy zakładam, że Pani Przewodnicząca Rady Miasta Gdańska będzie miała podstawę do tego, żeby skierować ten tekst do zaopiniowania, czy w przypadku złożenia wniosku przez uprawniony podmiot taki tekst byłby uznany za zgodny z prawem, mający podstawę prawną i jeśli tak, to trzeba tutaj jak najszybciej działać. Uprzejmie proszę o poddanie tego wniosku pod głosowanie i bardzo dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Jest to problem środowiskowy więc jak najbardziej.

### **Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji**

Radna Czerniewska się zgłasza, więc powie coś więcej. W tym wniosku podkreślałem, też mają Państwo to na emailu, że to jest treść, którą przygotowały m.in. Pani Radna Beata Dunajewska i Katarzyna Czerniewska, tak, że może sama autorka coś więcej na ten temat powie. Ja na co dzień nie siedzę w prawie ochrony środowiska, tak, że wolałbym się ograniczyć do mojej roli radnego i nie próbować ze swojej wiedzy w tym zakresie korzystać. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo proszę pani radna Czerniewska.

### **Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji**

Dziękuję. ja tak tylko króciutko wyjaśnię, że najważniejsze w inicjatywę Klubu Radnych Wszystko dla Gdańska jest inicjatywa sesji nadzwyczajnej. Jest pochylenie się nad problemem zapylenia węglowego, nad problemem zdrowia gdańszczan, gdańszczanek, nas wszystkich, a nie sama treść uchwały. Dlatego też jak Pan Przewodniczący zapewne wie jest możliwe takie uzupełnienie samego wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej, żeby był on złożony przez podmiot uprawniony i zresztą do tego Państwa zapraszaliśmy podczas konferencji, jeszcze w ubiegłym tygodniu Przewodnicząca Dunajewska zapraszała zarówno Państwa z Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej, jak i Państwa z Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Sama treść uchwały jak najbardziej może podlegać modyfikacjom, nie jesteśmy tutaj jakoś usztywnieni do tej treści uchwały, która została załączona. Ideą nadrzędną naszą było to, żeby podjąć kroki, które ostatecznie zobowiążą i władze państwa polskiego i władze portu do pewnych działań jakby pokrywających odpowiedzialność za to co obecnie dzieje się na terenie portu, a obciąża skutkami wszystkich mieszkańców Gdańska. tak jak widzimy na przykładzie wiosny tego roku nie jest problemem umówienie spotkania z przedstawicielami portu, natomiast problemem jest później dochowanie zobowiązań, które padają na tych spotkaniach. Dlatego szukaliśmy takiej formuły spotkania i takiej formuły, powiedzmy rozmowy, czy też udokumentowania tego spotkania, które w końcu zrodzi po stronie portu i władz państwa polskiego poczucie zobowiązania do tego, żeby zadbać o środowisko naturalne i o zdrowie gdańszczan. I stąd właśnie formuła sesji nadzwyczajnej, jak również uchwały która miałyby być podjęta na tej sesji nadzwyczajnej. Ale raz jeszcze. Ideą naszą główną jest to, żeby do takiej sesji w ogóle doszło sama treść uchwały jak najbardziej może podlegać modyfikacjom.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Natomiast rozumiem, że tutaj ideą wniosku reasumując jest jakby rozpoznanie ram prawnych tak, aby w możliwie najlepszy sposób sformułować taką uchwałę, która mogłaby być adresowana również do podmiotów zewnętrznych, tak?

### **Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji**

Dokładnie tak, dokładnie o to chodzi. I chętnie podpiszemy się. tu integralną częścią wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej jest dołączenie tekstu uchwały i mam nadzieję, że uda się tą opinię prawną jak najszybciej zasięgnąć i wówczas będziemy mogli podpisać się pod takim drukiem.



### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Problem węgla w ogóle nam dzisiaj wraca podczas Komisji. Oczywiście jest to palący problem społeczny, dostrzegany w sposób bezpośredni przez mieszkańców Gdańska, ale po wypowiedzi pana dyrektora Sadłowskiego, no też pewne smutne refleksje a pro po tego, że, no niestety promocja niezależnie od tego, że oczywiście mamy trudną sytuację, ale, że promocja sposobów ogrzewania nie idzie w dobrym kierunku w tej chwili.

Szanowni Państwo, skoro omówiliśmy sobie te wnioski, to pozwolę sobie, przepraszam zgłasza się jeszcze pani radna Katarzyna Czerniewska, bardzo proszę.

### **Radna Katarzyna Czerniewska - członek Komisji**

Zgłaszałam się ponownie. Jeśli mogę to chciałam się zapytać, ponieważ niestety pomysł sięgnięcia po opinię prawną spowoduje taki trochę, no de facto granie na zwłokę, może nie granie, może to jest źle sformułowane, ale przesunięcie w czasie na pewno, więc będą upływały kolejne dni, być może tygodnie. No cóż, trucja gdańszczan, tak jak to nazwałam podczas konferencji prasowej. Dlatego zastanawiam się czy jest możliwa, może Państwo wiecie, czy proceduralnie jest możliwe dopracowanie powiedzmy tekstu samej uchwały bez powiedzmy zwracania się o opinię prawną dotyczącą tego konkretnego zaproponowanego projektu uchwały, żeby po prostu nie czekać na przesłanie do Komisji opinii prawnej.

### **Radny Cezary Śpiewak - Dowbór - członek Komisji**

Chciałem tylko powiedzieć, że to będzie przyczynek formalny do tego, żeby radca prawny mógł taką opinię sporządzić. Druk złożyliście dzisiaj około godz. 10, w ciągu kilku godzin mecenas Bodakowski napisał opinię, tylko utknął na etapie formalnym, bo było jak było. Natomiast gdy dzisiaj przegłosujemy ten wniosek, to równie dobrze może się okazać, że jutro w południe będziemy mieli opinię prawną i będziemy mieli czarno na białym na papierze, czy taką uchwałę zdaniem najbardziej skrupulatnego mecenasa czy Rada Miasta Gdańska może taką uchwałę podjąć, czy nie możemy i co trzeba w tej uchwale ewentualnie zmienić, jeśli coś trzeba zmienić i wtedy możemy działać dalej. Ja mam nadzieję, że mecenas Bodakowski nie będzie tego tygodniami sporządzał, ufam i też doświadczenie pokazuje, że mecenas Bodakowski potrafi stanąć naprawdę na wysokości zadania w bardzo krótkim czasie i na pewno nie będzie tak, jak z opinią Pani Prezydent do druku uchwały obywatelskiej, że będziemy tygodniami czekali, tylko zakładam, że jak Pani Przewodnicząca przekaże panu mecenasowi zlecenie, to będziemy mieli naprawdę szybko tą opinię.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Z mojej strony mogę tutaj zapewnić, że jeżeli taka będzie Państwa Radnych wola, to zadbam o to, żeby akurat jutro rano dysponuje czasem, żeby odpowiednie podpisy zostały złożone i tak naprawdę z samego rana weszło to w tryb obrotu.

Szanowni Państwo, bo tak żywa dyskusja rozpoczęła się pod koniec posiedzenia. Bardzo mnie cieszy, że Państwo są tak cały czas w sile dyskusji na rzecz dobra gdańszczan, natomiast chciałam podać jeszcze jeden wniosek dotyczący zabytków. On jest pokłosiem troszczone takich sygnałów, które słyszę w przestrzeni publicznej dotyczących tego na co są wydawane pieniądze, jak są wydawane. Mianowicie chciałabym, żeby nasza Komisja zawnioskowała o wprowadzanie praktyki podawania do publicznej wiadomości podsumowania dotacji, rozliczenia dotacji za rok ubiegły. To jest jedna kwestia. Druga

kwestia, podania do wiadomości, kto był wykonawcą prac. Myślę, że to dobrze wpłynie na transparentność i być może część dyskusji, która tam gdzie się pojawia na forach internetowych zostanie zaspokojona. Wydaje mi się, że to nie będzie szczególnie absorbujące sporządzenie takiego krótkiego raportu a przynajmniej społeczeństwo nie będzie miało tutaj wobec nas pytań, że te pieniądze gdzieś są wydatkowane, oni nie widzą potem co się z tym dzieje. Taka jest treść trzeciego wniosku.

## Ustalenia: Wnioski Komisji

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Proponuję przejście do głosowania nad kolejnymi z nich i jako pierwszy o treści:

**Komisja Zrównoważonego Rozwoju wnioskuje o modyfikację zasad przyznawania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku polegającą na doprecyzowaniu wniosku o ww. dotację o jednoznaczne wyrażenie zgody wnioskodawcy (w przypadku zaproszenia) na udział osobisty lub upoważnionego pełnomocnika w posiedzeniach komisji Rady Miasta Gdańska opiniujących projekty uchwał w sprawie przyznania dotacji, wraz ze zgodą na przetwarzanie danych osobowych niezbędnych w tym zakresie.**

### Głosowanie:

Nazwisko i imię	Głosowanie „Za”	Głosowanie „Przeciw”	Głosowanie „Wstrzymał/a się”
Gołędzinowska Anna	Za	X	X
Jaroszewicz Waldemar	Za	X	X
Błaszczyk Kamila	Za	X	X
Czerniewska Katarzyna	Za	X	X
Majewski Przemysław	Za	X	X
Skarbek Mateusz	Za	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	Za	X	X

Wniosek został przyjęty jednogłośnie 7 głosami za. **Wniosek Nr 52-4/16/1/2023 został przekazany do Prezydent Miasta Gdańska Aleksandry Dulkiejwicz. Pismo: BRMG. KZR- XI. 0012.40.2023 (4438355).**

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Kolejny wniosek, który był przed chwilą omówiony przed chwilą przez pana radnego Cezarego Śpiewaka – Dowbora o treści:

**Komisja Zrównoważonego Rozwoju Rady Miasta Gdańska wnioskuje o wydanie opinii prawnej co do zgodności z prawem załączonego tekstu ewentualnej uchwały Rady Miasta Gdańska (w przypadku jej wniesienia przez uprawniony podmiot, np. komisję) w sprawie zobowiązania Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA oraz operatorów portowych zajmujących się przeładunkiem węgla do podjęcia**

**natychmiastowych działań na rzecz przywrócenia jakości środowiska naturalnego i czystości na terenie portu oraz dzielnic około portowych w mieście Gdańsku.**

**Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Golędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	X	X	<b>Wstrzymała się</b>
Majewski Przemysław	X	X	<b>Wstrzymał się</b>
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

Wniosek został przyjęty 4 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się. **Wniosek Nr 52-4/17/2/2023 został przekazany do Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska Agnieszki Owczarczak. Pismo: BRMG. KZR- XI. 0012.40.2023 (4438355)**

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Trzeci wniosek dotyczący wprowadzenia praktyki informowania o sposobie rozliczenia dotacji **o treści:**

**Komisja Zrównoważonego Rozwoju wnioskuje o wprowadzenie praktyki podawania do publicznej wiadomości informacji o rozliczeniu dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wraz z informacją o tym kto był wykonawcą ww. prac i robót budowlanych.**

**Głosowanie:**

<b>Nazwisko i imię</b>	<b>Głosowanie „Za”</b>	<b>Głosowanie „Przeciw”</b>	<b>Głosowanie „Wstrzymał/a się”</b>
Golędzinowska Anna	<b>Za</b>	X	X
Jaroszewicz Waldemar	<b>Za</b>	X	X
Błaszczyk Kamila	<b>Za</b>	X	X
Czerniewska Katarzyna	<b>Za</b>	X	X
Majewski Przemysław	<b>Za</b>	X	X
Skarbek Mateusz	<b>Za</b>	X	X
Śpiewak-Dowbór Cezary	<b>Za</b>	X	X

Wniosek został przyjęty jednogłośnie 7 głosami za. **Wniosek Nr 52-4/18/3/2023 został przekazany Prezydent Miasta Gdańska BRMG. KZR- XI. 0012.40.2023 (4438468)**

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dziękuję, wnioski zostały podjęte.

Jeśli chodzi o wolne wnioski, korespondencje. Otrzymaliśmy szereg pism do wiadomości Komisji.

Rozumiem, że tutaj nie ma pytań co do nich. Jeżeli tak, to bardzo proszę o zgłoszenie.

Czy jakieś ewentualne jeszcze wolne wnioski ze strony Państwa Radnych?

Nie widzę. W związku z tym bardzo dziękuję za zaangażowanie za udział w merytorycznej dzisiejszej dyskusji. Z częścią z Państwa zobaczymy się jutro na Komisjach. Proszę jeszcze pani sekretarz Komisji, pani Elżbieta pewnie przypomina o sprawdzeniu obecności na koniec, czy czymś jeszcze?

### **Elżbieta Wajs-Deyck - Główny Specjalista w Biurze Rady Miasta Gdańska**

Dzień dobry

Nie, nie. Chciałam tylko Pani Przewodniczącej przypomnieć, że Komisja od sierpnia 2023 roku nie może odbywać posiedzeń w trybie zdalnym.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

To jest dość istotny wątek, gdyby pani mogła przybliżyć jak teraz wygląda sytuacja prawna?

### **Elżbieta Wajs-Deyck - Główny Specjalista w Biurze Rady Miasta Gdańska**

Ustawa, na którą się Komisja powoływała podejmując uchwałę Komisji, że do końca kadencji posiedzenia Komisji będą się odbywały zdalnie będzie obowiązywała tylko do końca czerwca 2023 roku. Wobec tego Komisja już po 30 czerwca 2023 roku nie będzie mogła odbywać posiedzeń zdalnie. Według planu Komisji nie ma posiedzenia w lipcu, więc od sierpnia Komisja będzie obradowała stacjonarnie w salach Nowego Ratusza, przy ul. Wały Jagiellońskie 1. Reasumując nie ma podstawy prawnej, żeby posiedzenia dalej odbywały się w trybie zdalnym.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Rozumiem, że nie ma żadnego narzędzia na tyle na ile znam sytuację, nie ma żadnego narzędzia wprowadzającego możliwość trybu zdalnego w zamian.

### **Elżbieta Wajs-Deyck - Główny Specjalista w Biurze Rady Miasta Gdańska**

Tak, posiedzenia Komisji po 30 czerwca 2023 roku muszą się odbywać stacjonarnie.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

To tak naprawdę zamyka nam to dyskusję na ten temat, właściwie jest to bardziej do informacji Państwa Radnych. Nie ukrywam, że z czasem poznałam zalety pracy zdalnej, tzn. wydaje mi się, że tak naprawdę wielu więcej mieszkańców bierze udział w naszych posiedzeniach, mając możliwość połączenia się z domu, gdzieś tam po godzinach pracy, niż gdyby byli zobowiązani dojeżdżać do budynku Rady Miasta Gdańska.

Stąd ubolewam, że chociaż tryb hybrydowy nie został dopuszczony ustawą, no ale jeżeli tak nam przyjdzie się spotykać, to rozumiem, że sala Herbowa Nr 208 w Nowym Ratuszu, to jeszcze ustalimy i spotykamy się. z drugiej strony może to będzie dobry czas, żeby tą odkładaną wizytę w Domu Źródlowym zrobić.

Przyznam że słyszałam tą informację, myślę, że ona już dotarła do Państwa Radnych. Dziękuję za przypomnienie wątku. Myślałam, że może jak to czasem bywa z zapowiedzią druku a potem jego ostatecznym kształtem, że być może pani dysponuje jakąś inną informacją, bardziej szczegółową, ale widzę, że te informacje, które miałam stały się

obowiązującym prawem. Tak, że stan epidemii jest uważany za zamknięty i tym samym wracamy do obrad stacjonarnych z wszystkimi tego konsekwencjami.

Na koniec jeszcze sprawdzę, czy wszyscy radni są obecni.

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko	Zakończenie obrad
1.	<b>Golędzinowska Anna</b>	Przewodnicząca	Obecna
2.	<b>Jaroszewicz Waldemar</b>	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	<b>Błaszczak Kamila</b>	Członek Komisji	Obecna
4.	<b>Czerniewska Katarzyna</b>	Członek Komisji	Obecna
5.	<b>Majewski Przemysław</b>	Członek Komisji	Obecny
6.	<b>Skarbek Mateusz</b>	Członek Komisji	Obecny
7.	<b>Śpiewak-Dowbór Cezary</b>	Członek Komisji	Obecny

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Jeszcze raz dziękuję za dzisiaj i do zobaczenia niebawem. Zamykam 52 posiedzenie – godz. 20:00.

Przewodnicząca  
Komisji Zrównoważonego Rozwoju  
Rady Miasta Gdańska

/-/Anna Golędzinowska

Protokół sporządziła:

/-/Elżbieta Wajs-Deyck  
Główny Specjalista  
W Biurze Rady Miasta Gdańska