

PROTOKÓŁ NR 57 - 2/2024
z posiedzenia
Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się 19 lutego 2024 r.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o 16:00, zakończyła o godzinie 19:00

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji wg listy obecności, która stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Przewodniczący komisji Andrzej Skiba otworzył posiedzenie, powitał zebranych i stwierdził quorum. Poinformował, że projekt porządku został wysłany do radnych drogą elektroniczną – **Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu**. Przewodniczący zaproponował zmiany w porządku obrad tj. punktu przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 8 stycznia 2024 r. jako punkt 9 oraz wprowadzenie punktu 8 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana XY.

1. Rozpatrzenie skargi Spółdzielni Budowlano – Mieszkaniowej XY.
2. Rozpatrzenie skargi Pana XY na Prezydenta Miasta Gdańska.
3. Rozpatrzenie skargi Pana XY.
4. Rozpatrzenie skargi Pani XY na Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności.
5. Rozpatrzenie skargi XY sp. z o.o.
6. Rozpatrzenie petycji Pana XY w sprawie zarządzenia referendum.
7. Rozpatrzenie petycji Pana XY w sprawie nadania nazw nienazwanym ciekom wodnym w Gdańsku.
8. Rozpatrzenie skargi Pana XY.
9. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 8 stycznia 2024 r.
10. Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

Porządek posiedzenia poddano pod głosowanie.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – **6 głosami „za”** - przyjęła proponowany porządek.

PUNKT 1

Rozpatrzenie skargi Spółdzielni Budowlano – Mieszkaniowej XY.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Poprosił o zreferowanie skargi Pana Mecenasa.

Grzegorz Jakubowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną.

Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Powiedziała, że traktują to jak standardowe postępowanie ponieważ są to ich sprawy bieżące czyli rozwiązywanie wszelkich problemów związanych z organizacją nie gromadzenia odpadów. Wyjaśniła jak sytuacja wygląda w tej sprawie. Powiedziała, że jest to podwórze gdzie w środku znajduje się miejsce gromadzenia odpadów, dojazd do tego miejsca odbywa się przez bramy, które mają bardzo ograniczoną przepustowość a to powoduje, że śmieciarki nie mogą być standardowe. Muszą być to mini bądź mikro śmieciarki. W okresie z jakiego pochodzi skarga doszło do założenia szlabanu a to uniemożliwiło dojazd śmieciarek do miejsca gromadzenia odpadu. Ponadto wykonawcy zepsuła się śmieciarka mini i przez pewien czas nie były odpady odbierane w całości. Została naliczona karta wykonawcy. Jeśli w przyszłości pojawi się problem z dojechaniem do miejsca gromadzenia odpadów, zobligowano wykonawcę do wytaczania pojemników do miejsca gdzie będzie mogła odebrać je duża śmieciarka. Dodała, że jeśli chodzi o ten element to sprawa jest całkowicie rozwiązana i skarga nie ma zastosowania. Ten punkt jest na bieżąco obsługiwany. Okres nieodbierania został objęty karą umowną. Odniosła się do drugiego elementu w uzupełnieniu skargi i powiedziała, że sytuacja przedstawia się nieco inaczej ponieważ miejsce gromadzenia odpadów jest za bramą do której wykonawca dostał jeden pilot aby móc otworzyć bramę i dojechać do miejsca gromadzenia odpadu. Wspomniane tutaj szkło i papier, od zawsze te pojemniki były wystawiane przez pracowników spółdzielni natomiast od pewnego czasu przestano je wystawiać co jest obowiązkiem właściciela nieruchomości aby zapewnić dojazd śmieciarki do miejsca gromadzenia odpadu. Proszono spółdzielnię o kolejny pilot, żeby wykonawca

mógł swobodnie odbierać wszystkie odpady lecz nie otrzymali tego do teraz. Są w trakcie rozmów ze spółdzielnią w tej sprawie.

Barbara Dziubich - Referat Logistyki i Monitoringu Systemu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi

Potwierdziła, że trwają rozmowy ze spółdzielnią i na tą chwilę nie mają konkretnej odpowiedzi czy wykonawca otrzyma odpowiednią ilość pilotów czy pojemniki będą wystawiane.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Otworzył dyskusję i zapytał czy za okres nieodbierania odpadów, kiedy zostały naliczone kary umowne czy były sygnały, że skarżący rozważali wycofanie skargi w tym zakresie.

Olga Goitowska - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Powiedziała, że nie mieli takich sygnałów ale także nie mili sygnałów, że jest problem z obsługiwaniem tego miejsca. Uznają więc, że skarga jest bezzasadna.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Zapytał o ten drugi element wystawiania pojemników i pilotów, czy spółdzielnia w jakiś merytoryczny sposób tłumaczy dlaczego nie chce tego pilota przekazać

Olga Goitowska - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Odpowiedziała, że spółdzielnia wyraziła chęć udostępnienia tego pilota natomiast po prośbie o skontaktowanie się z konkretną osobą w danym terminie, nie odezwała się. Dodała, że to bardzo standardowe problemy, z którymi borykają się na co dzień.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Rozumie argumenty wspólnoty natomiast trudno mu wskazać na jakieś niedopełnienie obowiązków czy niewłaściwe ich wykonywanie ze strony miejskiej.

Jan Perucki - członek komisji

Według niego skarga jest bezzasadna. Właściciel terenu zobowiązany jest umożliwić wjazd co nie zostało wykonane w związku z czym problem nie leży po stronie Wydziału Gospodarki Komunalnej a po stronie zarządcy skarżącego.

Wojciech XY - mieszkaniec

Zapytał o możliwość zabrania głosu.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Przewodniczący odmówił udzielenia głosu i zaproponował panu wypowiedzenie się przy jego skardze, w punkcie, który został wprowadzony.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Po przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie, w którym Rada Miasta Gdańska uznaje za bezzasadną skargę Spółdzielni Budowlano – Mieszkaniowej XY na działalność Prezydenta Miasta Gdańska albowiem nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące niewłaściwego wykonywania obowiązków z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

6 głosami „za” Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gdańska uznała za bezzasadną skargę Spółdzielni Budowlano – Mieszkaniowej XY na działalność Prezydenta Miasta Gdańska albowiem nie znalazły potwierdzenia zarzuty dotyczące niewłaściwego wykonywania obowiązków z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi.

PUNKT 2

Rozpatrzenie skargi Pana XY na Prezydenta Miasta Gdańska.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty drogą elektroniczną i się z nimi zapoznali. Poprosił Mecenasa o kilka słów dotyczących charakteru pisma.

Grzegorz Jakubowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Wyjaśniła, że skarga dotyczy nieudzielenia odpowiedzi w terminie, natomiast w ich ocenie nie były to wnioski w rozumieniu art. 241 Kpa. Pisma te nie zostały zarejestrowane ani jako skarga ani wnioski. Odpowiedzi zostały udzielone co potwierdził Pan XY informując że otrzymał odpowiedzi na oba pisma. Kolejną kwestią jest polemika Pana XY z odpowiedziami, które otrzymał. Wyraził niezadowolenie, że w Gdańsku funkcjonują dwie spółki w obszarze wodno – kanalizacyjnym oraz kwestionował przyjęty w Gdańsku sposób organizacji gospodarki wodociągowo – kanalizacyjnej, ponadto zażądał wykonania analizy ekonomicznej ich istnienia. Udzielono szerokiej odpowiedzi i starano się odnieść do każdego z aspektów poruszonych w pismach. Ponadto dodała, że GIWK jest w procesie

realizacji projektów i połączenie tych dwóch spółek byłoby niekorzystne bo nastąpiłaby utrata dofinansowania na rozbudowę sieci. Pan XY otrzymał odpowiedzi natomiast był z nich niezadowolony.

Jacek Skarbek – Gdańska Infrastruktura Wodociągowo – Kanalizacyjna Sp. z o.o.

Dopowiedział, że Pan XY sam w trzech sprawach wydał tendencyjną opinię w sprawach sądowych, dlatego w tych sprawach przegrali. Dodał, że Pan XY czyni zarzut do czegoś do czego sam „rękę przyłożył”.

Henryk Hałas – członek komisji

Powiedział, że Pan XY prosił o analizę i zapytał czy o to co prosił ma podstawę, Uważa, z dokumentów z którymi się zapoznał, że Pan XY nie dostał odpowiedzi na to o co prosił. Dodał, że Pan XY podaje w piśmie konkretne porównania i korzyści połączenia dwóch spółek. Według radnego nie udzielono odpowiedzi na wniosek. Należy zauważyć, że taki system ma tylko Łódź oprócz Gdańska. Przytoczył fragment odpowiedzi do komisji i powiedział, że według niego skarga jest zasadna i powinna być odpowiedź z przeprowadzoną analizą.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Doprecyzował, że istotną rzeczą jest opinia o zasadności lub braku zasadności istnienia dwóch podmiotów natomiast, zapytał czy od strony formalnej, słuchając wyjaśnień i zapoznając się z dokumentacją, mamy do czynienia ze skargą zgodnie z art. 227 kpa i jest to zaniedbanie przez wspomniane organy nieudzielenie odpowiedzi w terminie, czy mamy do czynienia z wnioskiem w treść art. 241 kpa. Dopytał Mecenasa czy w odpowiedni sposób komisja interpretuje pismo.

Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Powiedziała, że w ich ocenie nie jest to ani jedno ani drugie. Pisma zostały skierowane jako normalne pisma jako postrzeganie jak powinno być zorganizowane spółki w mieście. Takich pism jak zmienić strukturę organizacyjną w mieście dostają całe mnóstwo i nie są one traktowane ani jako skarga ani wniosek.

Jan Perucki – członek komisji

Wyjaśnił, że to, że ktoś zatytułuje pismo skarga lub wniosek to wcale nie jest powiedziane, że tym rodzajem dane pismo będzie. Zastanawia się czy to pismo zalicza się w ogóle jako skarga, wniosek lub petycja.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Zgodził się z opinią radnego, że to treść pisma decyduje o charakterze pisma. Zapytał Mecenasa czy można precyzyjnie to pismo sklasyfikować.

Grzegorz Jakubowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska

Powiedział, że pismo datowane na 27 października, to jest to ocena sytuacji w mieście dopiero później pojawia się wątek w cudzysłowie skargowy, gdzie Pan XY podnosi brak odpowiedzi.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Czyli jest to skarga polegająca na zarzucie nie udzielenia odpowiedzi w terminie. Spojrzał w dokumenty na daty w pismach.

Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Powiedziała, że nie była to skarga ani wnioski w związku z tym nie obowiązują terminy stąd odbyła się normalna praca nad udzielaniem odpowiedzi.

Jacek Skarbek – Gdańska Infrastruktura Wodociągowo – Kanalizacyjna Sp. z o.o.

Dodał, że można tam także nadinterpretować zarzut, że Prezydent rozminął się z prawdą w istocie jest to błędne zrozumienie Pana XY. Dlatego, że Pan XY zrozumiał, że czynsz równa się amortyzacji stąd ten zarzut. W rzeczywistości te koszty się nie równają.

Henryk Hałas – członek komisji

Zapytał jako radny i mieszkaniec chciałby się dowiedzieć jakie są argumenty za, żeby utrzymywać dwie spółki. Dodał, że mieszkańcy miasta muszą ponosić koszty za dwie spółki gdzie cała Polska oprócz Łodzi ma jedną spółkę.

Jacek Skarbek – Gdańska Infrastruktura Wodociągowo – Kanalizacyjna Sp. z o.o.

Powiedział, że nie cała Polska, ponieważ w Gdyni obowiązuje już inny system, gdzie nie ma spółki a jest tylko związek komunalny. To nie jest taki prosty obraz jak się Panu XY wydaje. Na kilka tysięcy podmiotów są cztery modele organizacyjne w kraju. Nie mogą dokonać zbycia majątku przed upływem okresu trwałości.

Kamila Błaszczuk – wiceprzewodnicząca komisji

Zauważyła, że nie jest to komisja, która ma przesądzić czy łączyć obie spółki tylko należy skupić się nad pismem, które wpłynęło do komisji. Zasadniczą sprawą jest czy pismo jest skargą lub wnioskiem. W jej ocenie nie można klasyfikować jako skargę czy wniosek bo jest to opinia na dany temat.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Powiedział, że jeśli byłaby dyskusja o zasadności lub braku zasadności formy istnienia dwóch podmiotów, to zgodziłby się z niejedną tezą, natomiast wydaje mu się, że pismo z 27 października 2023 r. odbiera jako opinię mieszkańca i miałby problem z zakwalifikowaniem tego pisma jako wniosku, skargi bądź petycji.

Henryk Hałas – członek komisji

Powiedział, że on to pismo rozumie jako wniosek o dokonanie analizy co byłoby korzystniejsze.

Jan Perucki – członek komisji

Powiedział, że skoro jest problem w ocenie tego pisma to nasuwa się wniosek, że może komisja nie jest właściwa do rozpatrzenia tego pisma. Uważa, że kompetencją Prezydenta Miasta Gdańska jest organizacja spółek.

Kamila Błaszczuk – wiceprzewodnicząca komisji

Zauważyła, że jest zarzut niedochowania terminu.

Jan Perucki – członek komisji

Dodał, że terminy nie mają znaczenia ponieważ nie określone pismo zostało jako wniosek, skarga czy petycja.

Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

W jej ocenie analiza przez miasto została wykonana nie rejestrując tych pisma ani jako skargę ani wniosek. Nie oznacza to także, że analizy, których oczekiwał Pan XY nie zostały wykonane przez miasto.

Wojciech Błaskowski – członek komisji

Również uważa, że pismo nie posiada znamion skargi, wniosku ani petycji i powinno się pismo Pana XY pozostawić bez rozpatrzenia.

Henryk Hałas – członek komisji

Podtrzymuje swoje stanowisko, że pismo z 27 października 2023 r., w którym prosi o analizę jest wnioskiem i uważa, że odpowiedź powinna być jakiej jest stanowisko miasta a skarga jest na niedotrzymanie terminu.

Kamila Błaszczuk – wiceprzewodnicząca komisji

Uważa, że podstawą do rozpatrzenia przez komisję jest pismo z 11 stycznia 2023 r. a tam znajduje się zarzut, że nie było w odpowiedzi treści merytorycznych i wydaje jej się, że nie można tego pisma zostawić bez rozpatrzenia.

Grzegorz Jakubowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska

Powiedział, że wszystko sprowadza się do pisma z października i tutaj musi nastąpić klasyfikacja charakteru pisma a te następne pisma są pochodną tego pisma. Wyjaśnił, że jeśli pismo z października nie było skargą lub wnioskiem można pisma, które zostały skierowane do Rady Miasta Gdańska, pozostawić bez rozpoznania.

Kamila Błaszczyk – wiceprzewodnicząca komisji

Powiedziała, że chce dobrze zrozumieć to od strony prawnej.

Henryk Hałas – członek komisji

Powiedział, że Pan XY pismem z 11 stycznia 2024 r. skarży się, że nie odpowiedziano mu na jego wniosek z 27 października 2023 r. uzupełnionym z 27 listopada 2023 r. nie udzielono mu odpowiedzi a odpowiedź, która została wysłana była po terminie.

Grzegorz Jakubowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska

Powiedział, że pytanie czy skarży czy polemizuje z odpowiedzią to jeden wątek a drugi czy jest po terminie, ponieważ pierwotnie pismo nie zostało zakwalifikowane jako skarga ani wniosek.

Henryk Hałas – członek komisji

Powiedział, że ktoś kto pyta o analizę ma zostać pozostawiony bez niczego.

Jan Perucki – członek komisji

Powiedział, że XY otrzymał odpowiedź na każdy wątek poruszany w jego piśmie.

Kamila Błaszczyk – wiceprzewodnicząca komisji

Powiedziała, że można uznać pismo z 11 stycznia jako polemikę a nie skargę.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Powiedział, że pismo z 27 października traktuje jako cenny głos w sprawie ale według niego nie jest to wniosek w rozumieniu kpa.

Henryk Hałas – członek komisji

Dodał, że interesuje go czy na pismo z 27 października urząd dał odpowiedź bo według niego nie i gdzie jest ta analiza.

Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Powiedziała, że XY prosił o analizę i w odpowiedzi wyraźnie odpowiedziano, że analiza została wykonana, natomiast nie uważają, że Pan XY powinien być odbiorcą pełnej analizy. Dodała, że XY został poinformowany, że analiza jest, na podstawie której została podtrzymana decyzja o pozostawieniu obu spółek. Konsekwencją rozdzielenia spółek to także utrata milionów złotych dotacji.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Po przeprowadzonej dyskusji, przewodniczący komisji, zaproponował rozstrzygnięcie, w którym Rada Miasta Gdańska pozostawia bez rozpatrzenia pismo Pana XY ponieważ

pismo nie wyczerpuje znamion skargi bądź wniosku w rozumieniu przepisów kpa ani petycji w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

4 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się”, Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gdańska pozostawiła bez rozpatrzenia pismo Pana XY ponieważ pismo nie wyczerpuje znamion skargi bądź wniosku w rozumieniu przepisów kpa ani petycji w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.

PUNKT 3

Rozpatrzenie skargi Pana XY.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Poprosił Mecenasa o kilka słów wprowadzenia.

Grzegorz Jakubowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

Renata Topór – z-ca dyrektora Wydziału Edukacji

Powiedziała, że zgodnie z regulaminem tej placówki, świadczenie to nie jest świadczeniem roszczeniowym, pracownik składa wnioski ale nie jest to równoznaczne z tym, że otrzyma taką pomoc zdrowotną. Pan skarży niską kwotę przyznanego świadczenia, kwota stanowi zwrot kosztów w wysokości ok 20-23 procent poniesionych kosztów.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Wyjaśnił, że z treści skargi wynika, że organem uprawnionym do rozstrzygnięcia skargi jest organ prowadzący szkołę a przepisy, wskazują, że to nie jest w kompetencji Rada Miasta.

Wojciech Błaszowski – członek komisji

Zapytał czy ta wypłata procentowa wynika z regulaminu, który został podjęty w szkole.

Renata Topór – z-ca dyrektora Wydziału Edukacji

Odpowiedziała, że nie, że są to środki przeznaczone na dany cel. Wszystko zależy od wysokości środków i ilości wniosków, to decyduje o wielkości przyznawanej kwoty. Dodała, że najwyższe przyznane świadczenie wyniosło 808 zł a najniższe 50 zł. został sporządzony protokół potwierdzający przyznanie świadczenia.

Kamila Błaszczyk – wiceprzewodnicząca komisji

Zapytała czy to inna procedura niż w sytuacji, kiedy pracownik dostaje od lekarza medycyny pracy orzeczenie, że musi pracować w okularach.

Renata Topór – z-ca dyrektora Wydziału Edukacji

Odpowiedziała, że tak. To wynika z karty nauczyciela, która gwarantuje pomoc zdrowotną.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Zapytał czy Rada Miasta Gdańska jest właściwa do rozpatrzenia tej sprawy.

Grzegorz Jakubowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska

Odpowiedział, że według niego Rada Miasta nie jest właściwa do rozpatrzenia i przekazana powinna zostać do Prezydenta.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Po przeprowadzonej dyskusji, przewodniczący komisji, zaproponował rozstrzygnięcie, którym Rada Miasta Gdańska uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi Pana XY na rażąco niską kwotę przyznanej pomocy zdrowotnej i przekazuje skargę do rozpoznania Prezydentowi Miasta Gdańska.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

5 głosami „za” Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi Pana XY na rażąco niską kwotę przyznanej pomocy zdrowotnej i przekazuje skargę do rozpoznania Prezydentowi Miasta Gdańska.

PUNKT 4

Rozpatrzenie skargi Pani XY na Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty i się z nimi zapoznali. Poprosił Mecenasa o zreferowanie skargi.

Grzegorz Jakubowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

Damian Awieruszko – z-ca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Powiedział, że istotą skargi jest negatywna ocena dla orzeczenia odmawiającego przyznanie karty parkingowej. Należy złożyć odwołanie od takiej decyzji do Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności co nie zostało wykonane przez skarżącego we właściwym terminie. Pełnomocnik skarżącego napisała, że nie otrzymała pouczenia natomiast takie pouczenie otrzymuje się wraz z orzeczeniem. XY orzeczenie otrzymał w odpowiednim terminie a on sam nie złożył odwołania od orzeczenia w terminie i w tej chwili pozostaje tylko ponowne złożenie wniosku ze względu na zmianę stanu faktycznego zdrowia.

Henryk Hałas – członek komisji

Zapytał czy podstawą do wydania karty parkingowej jest orzeczenie lekarskie.

Damian Awieruszko – z-ca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Odpowiedział, że tak, lekarz w orzeczeniu ustala czy spełnione są warunki.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Przytoczył cytaty z pisma. Dodał, że według niego jest to skarga bezzasadna.

Damian Awieruszko – z-ca dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Możliwość składania niektórych wniosków on-line ułatwiłoby pracę.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Po przeprowadzonej dyskusji, przewodniczący komisji, zaproponował rozstrzygnięcie, w którym uznaje się za bezzasadną skargę Pana XY reprezentowanego przez Panią XY na Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności albowiem nie doszło do zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przy procedowaniu wniosku o przyznanie karty parkingowej dla osoby niepełnosprawnej.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

5 głosami „za” Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną skargę Pana XY reprezentowanego przez Panią XY na Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności albowiem nie doszło do zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przy procedowaniu wniosku o przyznanie karty parkingowej dla osoby niepełnosprawnej.

PUNKT 5

Rozpatrzenie skargi XY sp. z o.o.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty i się z nimi zapoznali. Poprosił Mecenasa o zreferowanie skargi.

Grzegorz Jakubowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska

Zreferował skargę zgodnie z jej treścią.

Edyta Damszel – Turek – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Powiedziała, że w odpowiedzi, która trafiła do komisji, nie zgadzają się z tym, że należało dokonać reasumpcji głosowania w sprawie przystąpienia do planu miejscowego. Wyjaśniła, że informacje o kwotach zaczerpnęła z wniosku złożonego przez Prokuraturę Rejonową w Gdańsku na wniosek której została rozpoczęta procedura planu miejscowego. Dodała, że powiedziała swoimi słowami te informacje, które uzyskała z wniosku.

Tomasz Lechowicz – dyrektor Wydziału Skarbu

Dodał, że zapoznał się z wyjaśnieniami złożonymi przez Biuro Rozwoju Gdańska i powiedział, że kwoty nieruchomości wyznaczają rzeczoznawcy majątkowi. Zawsze będą rozbieżności w wycenach.

Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Powiedziała, że z przebiegu obrad sesji Rady Miasta wynika jednoznacznie, że sposób referowania przez Panią dyrektor nie wpłynął w żaden sposób na decyzję radnych. Radni mieli dostęp do wniosku. Wypowiedź Pani dyrektor była niefortunnym sformułowaniem. Dodała, że była to uchwała intencyjna.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Powiedział, że nie pamięta aby była kiedyś podobna sprawa.

Kamila Błaszcyk – wiceprzewodnicząca komisji

Powiedziała, że rozumie, że pismo to traktowane jest jako wniosek o reasumpcję głosowania a nie skargę.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Przytoczył fragment pisma XY.

Grzegorz Jakubowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska

Powiedział, że według niego jest to skarga na to co powiedział pracownik. XY uważa, że pracownik wprowadził w błąd.

Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Dodała, że postawą podjęcia uchwały nie jest referat Pani dyrektor a projekt uchwały.

Łukasz Bejm – członek komisji

Powiedział, że radni podejmują decyzję po zapoznaniu się z treścią uchwały a nie na podstawie referowania przez urzędników.

Wojciech Błaszowski – członek komisji

Powiedział, że nie sądzi aby któryś z radnych potwierdził, że jakieś przejęzyczenie słowne wpłynęło na jego decyzję.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

W jego odczuciu należałoby uznać skargę za bezzasadną.

Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Zwróciła uwagę, że wnioskodawca wnosi o uchylenie uchwały i głosowania.

Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Powiedziała, że sprawa ciągnie się od lat. Wyjaśniła szczegóły konfliktu właściciela nieruchomości z prokuraturą.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Po przeprowadzonej dyskusji, przewodniczący komisji, zaproponował rozstrzygnięcia, w którym Rada Miasta Gdańska nie uwzględniła wniosku XY dotyczącego unieważnienia głosowania w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieście w rejonie ul. 3 Maja w mieście Gdańsku.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

5 głosami „za” Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji nie uwzględniła wniosku XY dotyczącego unieważnienia głosowania w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieście w rejonie ul. 3 Maja w mieście Gdańsku.

PUNKT 6

Rozpatrzenie petycji Pana XY w sprawie zarządzenia referendum.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Przypomniał, że temat był już poruszany i zgodnie z wolą komisji wystosowano pismo do Prezydenta Miasta Gdańska z zapytaniem i wpłynęła odpowiedź. Przewodniczący odczytał odpowiedź, która wpłynęła do komisji.

Kamila Błaszczuk – wiceprzewodnicząca komisji

Jej zdaniem patrząc na koszty przeprowadzenia takiego referendum, są dość spore. Dodała, że może lepsze byłyby konsultacje społeczne wśród mieszkańców konkretnych dzielnic.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Przewodniczący komisji, zaproponował rozstrzygnięcia, w którym Rada Miasta Gdańska nie uwzględni petycji Pana XY w sprawie zarządzenia referendum lokalnego z uwagi na złożoność i wysoki koszt działań niezbędnych do realizacji przedmiotu petycji.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

5 głosami „za” Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji nie uwzględniła petycji Pana XY w sprawie zarządzenia referendum lokalnego z uwagi na złożoność i wysoki koszt działań niezbędnych do realizacji przedmiotu petycji.

PUNKT 7

Rozpatrzenie petycji Pana XY w sprawie nadania nazw nienazwanym ciekom wodnym w Gdańsku.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Poinformował, że radni otrzymali dokumenty i się z nimi zapoznali, dodał, że sprawa jest już znana. Skierowano zapytanie do rad dzielnic, w których cieki istnieją. Przyszła tylko jedna odpowiedź do komisji z rady dzielnicy. Powiedział, że ceni inicjatywę mieszkańców ale nie wiadomo czy cieki wodne istnieją. Przewodniczący komisji, zaproponował rozstrzygnięcia, w którym Rada Miasta Gdańska nie uwzględni petycji Pana XY w sprawie nadania nazw nienazwanym ciekom wodnym w Gdańsku.

Więcej głosów nie było.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

5 głosami „za” Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji nie uwzględniła petycji Pana XY w sprawie nadania nazw nienazwanym ciekom wodnym w Gdańsku.

PUNKT 8

Rozpatrzenie skargi Pana XY.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Zapowiedział kolejny punkt.

Wojciech XY – mieszkaniec/skarżący

Powiedział, że sprawa jego dotyczy i chciałby złożyć wniosek formalny.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Powiedział, że za pozwoleniem komisja najpierw przedstawi sprawę zgodnie ze swoją procedurą a potem wysłucha Pana XY. Dodał, że ma wątpliwości natury prawnej czy osoba z poza komisji może złożyć wniosek formalny. Poprosił Mecenasa o kilka słów jeśli chodzi o aspekt prawny sprawy.

Grzegorz Jakubowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska

Zreferował, że 19 lipca 2023 r. Pan XY złożył ustnie do protokołu wnioski o uzupełnienie ulotek informacyjnych w języku polskim oraz zawieszenie godeł na sali obsługi. Następnie w dniu 29 sierpnia 2023 r. złożył skargę na niezłatwienie wniosku w terminie.

Grzegorz Bystry – dyrektor Wydziału Komunikacji

Wyjaśnił, że Pan Wojciech XY złożył wniosek ustny 19 lipca 2023 r., faktycznie w tamtym momencie nie było ulotek o segregacji w języku polskim, natomiast zostały uzupełnione następnego dnia. Dodał, że w punkcie przy ul. Miłskiego, są tablice informacyjne oraz kosze kolorowe na odpady. Nie jest też tak, że te ulotki muszą być codziennie uzupełnianie. Drugi punkt wniosku dotyczył godła na sali obsługi jak i w innym pomieszczeniach, poproszono o sprawdzenie tego również w innych Zespołach Obsługi Mieszkańców i uzupełnienie godeł. Sprawę załatwiono poprzez Wydział Infrastruktury, fizycznie zostały zawieszona w dniu 25 września 2023 r. i to zostało połączone z odpowiedzią na skargę Pana XY z 29 sierpnia 2023 r. Odpowiedź została podpisana przez Panią Sekretarz, zeskanowana i wysłana poprzez e-PUAP. Pan następnie złożył ponaglenie

nie uwzględniając odpowiedzi ani na wniosek ani na skargę. 7 listopada Pan XY otrzymał odpowiedź na ponaglenie z podpisem elektronicznym Pani Sekretarz. Ponaglenie wydział skierował do Samorządowego Kolegium Odwoławczego jako organu drugiej instancji a ten zadecydował o przesłaniu do Rady Miasta. Dodał, że temat wniosku został w pełni zrealizowany już kilka m-cy temu.

Wojciech XY - mieszkaniec/skarżący

Pan XY chciał złożyć wniosek formalny aby nie rozpatrywać tej sprawy na tym posiedzeniu, ponieważ został zaskoczony, że sprawa będzie rozpatrywana na tym posiedzeniu w związku z tym nie był przygotowany i nie wie jakimi dokumentami komisja dysponuje. Dodał, że dyrektor nie mówił w większości na temat. Powiedział, że sprawa ma wiele wątków natomiast Pan prawnik spłaszczył sprawę. Wyjaśnił, że nie chodziło mu o to, że nie uzupełniono ulotek tylko jeśli został złożony wniosek to należy w ciągu miesiąca na niego odpowiedzieć a jeśli nie to osoba, która go rozpatrywała musi ponieść odpowiedzialność. Drugą sprawą, dodał, że nie odpowiadano także na złożoną skargę. Ponadto dodał, że chciałby zobaczyć dokumenty w sprawie bo twierdzi, że nie było przeprowadzone postępowanie skargowe w związku z brakiem odpowiedzi na wniosek w ciągu miesiąca. Powiedział, że być może radni nie otrzymali wszystkich dokumentów i nie mogą ocenić sprawy. Wyjaśnił, że w piśmie od Sekretarz nie zawiadomiono o sposobie załatwienia wniosku. Dodał, że nie została przekazana mu przy odpowiedzi informacja RODO co jest także wykroczeniem. Nie wie także dlaczego przekazano sprawę, w związku ze złożeniem ponaglenia, do SKO. Powiedział, że dokładnie opisał czego brakuje w odpowiedzi na co otrzymał kolejny raz to samo pismo. Dodał, że radni nie podejmą uczciwej i rzetelnej decyzji, jeżeli nie posiadają pełnej dokumentacji.

Andrzej Skiba - przewodniczący komisji

Odnosił się do wypowiedzi Pana XY i powiedział, że według jego wiedzy osobom spoza komisji nie przysługuje prawo do składania wniosków formalnych ale gotów jest jako przewodniczący komisji wnieść o zmianę porządku obrad rozpatrywania tej sprawy ale zgłasza przeciwko. Powiedział, że Pan XY ma wątpliwości jakie dokumenty wpłynęły do komisji i ma do tego prawo, natomiast przewodniczący ma pełne zaufanie do pracowników Rady Miasta i wykonują swoje obowiązki profesjonalnie i bardzo wysoko ocenia pracę osób, które pracują. Dodał, że nie ma przepisu obligującego komisję do tego aby do jakiegokolwiek sprawy skargi, wniosku czy petycji zapraszać autora danego pisma. To czy taka osoba uczestniczy czy nie to jej wolna wola. Komisja zgodnie z kompetencjami może dokonywać zmiany porządku obrad i uważa, że skoro Pan XY był obecny a sprawa, jak sam wskazał, ciągnie się od miesięcy, należy do sprawy podejść na trwającym posiedzeniu. Ponadto dodał, że Pan użył słowa wykroczenie, a jeśli Pan XY ma informację, że doszło do naruszenia prawa, zobowiązany jest do zawiadomienia odpowiednie organy. Powiedział, że ma pełne zaufanie do pracy Pana Mecenasa i nie może pozwolić na

publiczne podważania kompetencji osób, z którymi współpracuje. Przewodniczący złożył wniosek formalny o zdjęcie punktu 8 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana XY z porządku obrad. Zarządził głosowanie.

Ustalenia komisji : 1 głos przeciw, 4 głosy wstrzymujące się, punkt nie został zdjęty z porządku obrad.

Joanna Czartowska – z-ca dyrektora Wydziału Komunikacji

Powiedziała, że wniosek, który złożył Pan Wojciech XY dotyczył dwóch rzeczy, uzupełnienia ulotek i zawieszenia godeł. Należy się zgodzić, że udzielono odpowiedzi po terminie natomiast to uchybienie wynikało z chęci udzielenia odpowiedzi już po realizacji wniosku a informacja o tym była w piśmie podpisanym przez Panią Sekretarz. Opóźnienie wynikało z konieczności zasięgnięcia opinii prawnej, w których pomieszczeniach powinny wisieć godła.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Zapytał kiedy dokładnie wpłynęła skargę.

Joanna Czartowska – z-ca dyrektora Wydziału Komunikacji

Odpowiedziała, że wniosek do protokołu został złożony 19 lipca a skargę Pan XY złożył 29 sierpnia a odpowiedź została wysłana 28 września, która zawierała odpowiedź na skargę jak i zawiadomienie o sposobie realizacji wniosku. Nie wskazano osób odpowiedzialnych, ponieważ opóźnienie wynikało z przyczyn obiektywnych, Urząd chciał umieścić godła wszędzie tam gdzie jest potrzebne.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Powiedział, że są dwa aspekty, odpowiedź na skargę i odpowiedź na wniosek. Pani z-ca dyrektora utrzymują, że odpowiedź na skargę została udzielona w terminie. Udzielił głosu skarżącemu.

Wojciech XY – mieszkaniec/skarżący

Powiedział, że w terminie 30 dni ale skarga nie spełniała warunków formalnych i naruszała przepisy KPA, ponieważ w odpowiedzi na skargę musi być informacja czy skarga jest zasadna czy niezasadna, w odpowiedzi tego nie było. Dodał, że powinien zostać poinformowany o przedłużeniu terminu i podaniu powodu, jeśli odpowiedź miała być później. Zostało złamane prawo KPA i ktoś musi ponieść odpowiedzialność. Dodał, że nie udzielenie pełnej odpowiedzi traktuje się jak brak odpowiedzi. Powiedział, że chodzi mu o naruszenie prawa a nie o uzupełnienie ulotek i zawieszenie godeł.

Joanna Czartowska – z-ca dyrektora Wydziału Komunikacji

Uważają, że informacje dlaczego wniosek był po terminie udzielono informacji, jak również zawiadomiono o sposobie załatwienia wniosku, w ich ocenie odpowiedź została udzielona.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Powiedział, że wedle jego wiedzy kwestie RODO nie leżą po stronie komisji.

Grzegorz Jakubowski – radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska

Odpowiedział, że nie.

Wojciech XY – mieszkaniec/skarżący

Powiedział, że to jest sprawa komisji bo osoba odpowiadająca na skargę czy wniosek musi dołączyć klauzulę informacyjną RODO i jest to niedopełnienie obowiązków.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Zapytał w jakim terminie powinna zostać udzielona odpowiedź na wniosek.

Joanna Czartowska – z-ca dyrektora Wydziału Komunikacji

Odpowiedziała, że w terminie 30 dni i rzeczywiście nie udzielono jej w terminie natomiast odpowiedź na skargę została udzielona w terminie z informacją dlaczego nie udzielili w terminie odpowiedzi na wniosek.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Powiedział, że Pan podjął ważne tematy i z tego co rozumie sedno sprawy zostało zrealizowane. Dodał, że Pan XY wnosi zarzuty niedochowania terminu, zapytał skarżącego co chciałby uzyskać w tym postępowaniu.

Wojciech XY – mieszkaniec/skarżący

Odpowiedział, że chce aby była praworządność i osoby, które nie dopełniły obowiązków, wynikających z kpa, żeby poniosły odpowiedzialność. KPA reguluje formę odpowiedzialności w stosunku do urzędników. Dodał, że Pani Sekretarz odpowiadając na skargę bierze za to odpowiedzialność, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie kpa powinno zawierać informacje, którzy Skarżący twierdzi, że nie otrzymał. W odpowiedzi na ponaglenie otrzymał tą samą treść pisma, którą otrzymał w odpowiedzi na skargę. Powiedział, że chce aby była praworządność a osoby łamiące prawo ponieśli odpowiedzialność. Dodał, że jest umówiony na spotkanie z Panią Sekretarz i chciałby zostać przeproszony.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Zapytał skarżącego czy jeśli zostałby przeproszony czy gotów jest wycofać skargę.

Wojciech XY – mieszkaniec/skarżący

Odpowiedział, że tak jeśli zostanie przeproszony ustnie i na piśmie oraz zostanie zapewniony, że takie sytuacje nie powtórzą się.

Grzegorz Bystry – dyrektor Wydziału Komunikacji

Odnosił się do tematu godła i powiedział, że temat wcale nie jest prosty i jednoznaczny i też nie oznacza, że w każdym pomieszczeniu urzędu musi być godło. Dodał, że w ich intencji nie było aby odpisywać, że coś zostanie zrobione, przemyślane, natomiast chcieli udzielić odpowiedzi, że temat jest załatwiony i być może jest to ich wina, że opóźnienie zostało zrobione w odpowiedzi na wniosek. Osobiście przeprosił Pana XY, że podjęto właśnie taką decyzję. Powiedział, że chcieli poinformować, że zostało już wykonane to co było we wniosku a dodatkowo przeprowadzili także audyt w całym urzędzie aby sprawa załatwiona była profesjonalnie.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Podziękował skarżącemu, że dba o to aby wisiały godła tam gdzie należy. Dodał, że należy zauważyć, że cel do którego Pan XY dążył został osiągnięty. Docenił także przeprosiny Pana dyrektora.

Wojciech XY – mieszkaniec/skarżący

Podziękował i przyjął przeprosiny Pana dyrektora, ceni za przyznanie się do błędu. Powiedział, że to dotyczy sprawy wniosku a nie skargi na Panią Sekretarz. Dodał, że zależy jak Pani Sekretarz podejrze do tematu podczas spotkania.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Zaproponował aby w takiej sytuacji sprawę przełożyć i zwołać dodatkowe posiedzenie komisji w sprawie rozpatrzenie tej skargi w terminie 29 lutego 2024 r. na godzinę 8:50.

Ustalenia komisji :

5 głosami „za” Komisja przełożyła sprawę na dodatkowe posiedzenie komisji 29 lutego 2024 r. na godz. 8:50.

PUNKT 9

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 8 stycznia 2024 roku.

Andrzej Skiba – przewodniczący komisji

Wobec braku uwag poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 8 stycznia 2024 roku.

Przystąpiono do głosowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja **5 głosami „za”** przyjęła przedmiotowy protokół bez uwag.

PUNKT 10

Wolne wnioski, sprawy bieżące, korespondencja.

Brak wolnych wniosków, spraw bieżących.

Korespondencja była od Pana XY i została wysłana odpowiedź.

Przewodniczący podziękował zebrany i zamknął posiedzenie o godzinie 19:00

Przewodniczący
Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Andrzej Skiba

Protokołowała:

Emilia Mikita - Biuro Rady Miasta Gdańska

* anonimizacja danych osób fizycznych zgodnie z Ustawą z 10.05.2018r. o ochronie danych osobowych: Dz.U. z 2018r. poz. 1000, 1669, z 2019 r. poz. 1781.