

PROTOKÓŁ NR 2 - 2/2024

z posiedzenia Komisji Zagospodarowania Przestrzennego Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 5 czerwca 2024 r.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 15:15, zakończyła o godzinie 18:00.

Obecność:

LP.	Nazwisko i imię	Funkcja	Początek obrad
1.	Czerniewska Katarzyna	Przewodnicząca	Obecna
2.	Mickun Marcin	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	Golędzinowska Anna	Członek Komisji	Obecna
4.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
5.	Bartków Agnieszka	Członek Komisji	Obecna
6.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
7.	Kieturakis Maximilian	Członek Komisji	Obecny
8.	Lodzińska Emilia	Członek Komisji	Obecna

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji Zagospodarowania Przestrzennego wg listy obecności, która stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Czerniewska otworzyła posiedzenie, powitała zebranych i stwierdziła quorum. Poinformowała, że porządek został wysłany do radnych drogą elektroniczną w regulaminowym czasie – **Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu**.

Przewodnicząca poinformowała, że do komisji wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej prawo własności Gminy Miasta Gdańska, położonej przy ul. Nad Stawem działki nr 35/3 z obrębu 0042 o pow. 55 m² na nieruchomość stanowiącą prawo własności spółki City Camp sp. z o.o., działki nr 50/21 z obrębu 0042 o pow. 25 m².

Zaproponowała przedstawienie tego wniosku w punkcie 5 porządku posiedzenia. Członkowie komisji 7 głosami „za” przyjęli zmiany w porządku.

Po zmianie porządek przedstawiał się następująco:

1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Gdańska wotum zaufania – **druk nr 24.**
Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
2. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2024 rok – **druk nr 21.**
Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
3. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – **druk nr 22.**
Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
4. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania, zbywania, obciążania i wydzierżawiania nieruchomości Gminy Miasta Gdańska – **druk nr 6.**
Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
5. Wniosek Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej prawo własności Gminy Miasta Gdańska, położonej przy ul. Nad Stawem działki nr 35/3 z obrębu 0042 o pow. 55 m² na nieruchomość stanowiącą prawo własności spółki City Camp sp. z o.o., działki nr 50/21 z obrębu 0042 o pow. 25 m².
Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Gdańska na lata 2017-2030 – **druk nr 5.**
Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
 - 7.1. Owczarnia rejon węzła Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta w mieście Gdańsku – **druk nr 12;**
 - 7.2. Klukowo rejon ulicy Radiowej i linii PKM w mieście Gdańsku – **druk nr 14.**Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska
8. Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
 - 8.1. Orunia - rejon ulic Smętnej i Wschodniej w mieście Gdańsku;
 - 8.2. Wrzeszcz Górny – Diabełkowo w mieście Gdańsku.Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska
9. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

PUNKT 1.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Gdańska wotum zaufania – **druk nr 24.**

Druk nr 24 – Sprawa: BRMG.0006.163.2024

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 6.06.2024 r.)

Pani Aleksandra Madajczyk – przedstawiciel Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych Wydziału Polityki Gospodarczej

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Podsumowała, iż bardzo się cieszy, że te raporty o stanie miasta powstają. Myśli, że jest to fajny moment na rozpoczęcie kadencji, szczególnie gdzie nowi radni dostają gotowe kompendium wiedzy o mieście, o jego dynamice czy specyfice.

Radna Emilia Łodzińska – członek komisji

Dopowiedziała, iż jest pod ogromnym wrażeniem jeżeli chodzi o prace planistyczne w mieście Gdańsku. Myśli sobie, że jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne i cały proces partycypacyjny w tym zakresie to Gdańsk partycypacją w zagospodarowaniu przestrzennym stoi. Spotkań jest bardzo dużo, tak więc pogratulowała Biurze Rozwoju Gdańska oraz Biurze Architekta Miasta.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji

Zadała pytanie czy w raporcie znajdzie informacje na temat tego co się nie uda zrobić i co trzeba by było wzmocnić. Czy w raporcie są wpisane tylko te dobre rzeczy czy znajdzie się jeszcze tematy, które trzeba wzmocnić.

Pan Marcin Hryniewicz – kierownik Referatu Badań i Analiz Społeczno-Gospodarczych Wydziału Polityki Gospodarczej

Odpowiedział, że raport wygląda w ten sposób, żeby był swoistego rodzaju migawką a nie oceną stanu. Oceniają tylko zmiany jeśli chodzi o koniunkturę, kwestie gospodarcze i demograficzne. Przyjęte programy rozwoju będą miały swoje ujście w postaci monitoringu w przyszłorocznym raporcie. Przyjęli w styczniu 2024 r. dokument Gdańsk Programy Rozwojów, w którym wyznaczyli konkretne cele, wskaźniki i działania. Dodatkowo od przyszłego roku będą chcieli radnym sprawozdać, że w zakresie zielonego miasta to się udało a to nie i dlaczego. Przy okazji tworzą monitoring na stronie, aby było to prostsze dla każdego mieszkańca i aby móc od razu wybrać sobie obszar tematyczny. Jest to opisane w strategii i programach rozwoju. Zasadniczy element jest informacyjny dla radnych, dla mieszkańców a nawet dla pracowników urzędu, aby mieć spójną informację.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – **7 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 2-2/1-1/24

PUNKT 2.

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2024 rok – **druk nr 21.**

Druk nr 21 – Sprawa: BRMG.0006.160.2024

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 6.06.2024 r.)

Pani Agnieszka Trojanowska – dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było.
Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – **7 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 2-2/2-2/24

PUNKT 3.

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – **druk nr 22.**

Druk nr 22 – Sprawa: BRMG.0006.161.2024

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 6.06.2024 r.)

Pani Agnieszka Trojanowska – dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było.
Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – **7 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 2-2/3-3/24

PUNKT 4.

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania, zbywania, obciążania i wydzierżawiania nieruchomości Gminy Miasta Gdańska – druk nr 6.

Druk nr 6 – Sprawa: BRMG.0006.145.2024

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 6.06.2024 r.)

Pan Roland Dudziuk – z-ca dyrektora Wydziału Skarbu

Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Podziękowała za wyjaśnienie czym różni się dzierżawa od najmu oraz co stało się powodem do wprowadzenia tej zmiany. Od siebie dodała jeszcze uwagę, iż ma nadzieję że stanie się to impulsem do porządkowania przestrzeni podwórek i wiat śmietnikowych.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji

Powiedziała, że nie bardzo rozumie dlaczego należy wydłużyć czas najmu. Rozumie, iż najem jest czymś krótszym niż dzierżawa.

Pan Roland Dudziuk – z-ca dyrektora Wydziału Skarbu

Wyjaśnił, iż zarówno najem jak i dzierżawa może być na czas określony do 3 lat. Powyżej tego czasu musi to regulować uchwała Rady Miasta Gdańska. Zarówno jedna i druga umowa może być również na czas nieoznaczony. Umowa najmu różni się tylko od dzierżawy tylko pobieraniem pożytku.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji

Dopytała czy miasto nie będzie stratne jak najem będzie na dłuższy czas.

Pan Roland Dudziuk – z-ca dyrektora Wydziału Skarbu

Odpowiedział, że miasto nie będzie stratne w związku z tym, że będzie pobierać czynsz. Reguluje to umowa i nie blokuje to podwyżek czynszu.

Radny Przemysław Majewski – członek komisji

Zapytał czy są szacunkowe wyliczenia ile takich przypadków obecnie jest w Gdańsku gdzie wydłużenie okresu najmu będzie z korzyścią dla miasta.

Pan Roland Dudziuk – z-ca dyrektora Wydziału Skarbu

Dopytał czy radny ma na myśli dzierżawę o drogach tymczasowych czy o wiatkach śmietnikowych. Dodał, że program wiat śmietnikowych dopiero rusza, a w temacie dróg dojazdowych powiedział, że na dzień dzisiejszy jest 5 przypadków takich dróg. Wspomniał, że miasto zawiera umowy do 3 lat, ale w sytuacji kiedy inwestycja się przedłuży to umożliwia to elastyczne podejście do tematu dzierżawy dróg dojazdowych, tymczasowych.

Pani Joanna Kuczabska - specjalista ds.nadzoru właścicielskiego Gdańskich Nieruchomości

Powiedziała, że będzie na Śródmieściu 16 wiat śmietnikowych, które będą podlegały pod najem, finalnie 17 gdyż jest 1 lokalizacja w której stawia się 2 wiaty (u. Mydlarska). Wspomniała, że do dwóch lokalizacji otrzymali odmowę od Konserwatora Zabytków, złożyli odwołanie do Ministra w tym zakresie ale Konserwator wyraził wolę dyskusji na ten temat, co można zmienić, aby te wiaty powstały. Tak więc są na etapie zmian projektowych. Wiata na ul. Mydlarskiej w czasie się odłoży z uwagi na prośbę GZDiZ, gdyż trwa remont Długiego Pobrzeża i istniejące na zapleczu podwórzowym ogródki, które wcześniej były zlokalizowane z drugiej strony.

Więcej głosów w dyskusji nie było.
Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – jednogłośnie **8 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 2-2/4-4/24

PUNKT 5.

Wniosek Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej prawo własności Gminy Miasta Gdańska, położonej przy ul. Nad Stawem działki nr 35/3 z obrębu 0042 o pow. 55 m² na nieruchomość stanowiącą prawo własności spółki City Camp sp. z o.o., działki nr 50/21 z obrębu 0042 o pow. 25 m².

Pan Roland Dudziuk – z-ca dyrektora Wydziału Skarbu

Zreferował treść wniosku Prezydenta Miasta Gdańska.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Wspomniała, że został wykonany operat szacunkowy jednej jak i drugiej nieruchomości oraz spółka nie uchyla się, aby tą dopłatę wykonać.

Pan Roland Dudziuk – z-ca dyrektora Wydziału Skarbu

Dopowiedział, że spółka City Camp dokonuje dopłaty na rzecz miasta w wysokości 26,5 tys zł.

Radny Przemysław Majewski – członek komisji

Poprosił o wyjaśnienie czy działka 35.3. to jest ta działka, którą ta spółka przekazuje.

Pan Roland Dudziuk – z-ca dyrektora Wydziału Skarbu

Wyjaśnił, że działka 35.3 to jest nieruchomości gminna, za to działka 56.21 to jest nieruchomości City Camp. Dopowiedział, że jest to magazyn wydierżawiany przez Gdańskie Nieruchomości podmiotom gospodarczym.

Więcej głosów w dyskusji nie było.
Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – jednogłośnie **8 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy wniosek Prezydenta.

Opinia 2-2/5-5/24

PUNKT 6.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Gdańska na lata 2017-2030 – **druk nr 5.**

Druk nr 5 – Sprawa: BRMG.0006.144.2024

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 6.06.2024 r.)

Pani Ewa Pielak – kierownik Zespołu Rewitalizacji i Dziedzictwa Kulturowego Biura Rozwoju Gdańska

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Podsumowała, że na pewno jest to dokument, który się ciężko referuje gdyż jest bardzo obszerny. Ze względu na nowych członków komisji w obecnej kadencji myśli sobie, że wszelkie działania rewitalizacyjne będą miały bardzo mocne wsparcie w składzie komisji. Dwa spod obszarów są w okręgu nr 1, pozostałe w obszarze nr 2 a większość członków Komisji Zagospodarowania Przestrzennego są radnymi wybranymi z tych okręgów. Powiedziała, że prawdopodobnie program zostanie uchwalony przez radnych, taka informacja zostanie przekazana do mediów. Przedstawiciele różnych wspólnot mieszkaniowych usłyszą tą informacją i pewnie będzie to jakiś rodzaj zachęty do tego, aby rzeczywiście coś w tych swoich wspólnotach zrobić. Zadała pytanie co może być pierwszym krokiem dla zarządów wspólnot mieszkaniowych, które dojrzały do decyzji, aby jakieś działania np. termomodernizacyjne czy izolacyjne w obrębie swojej wspólnoty wykonać. Co taki zarząd wspólnoty może zrobić, do kogo się zgłosić bo tych partnerów jest sporo. Jaki może być jasny przekaz dla danej, konkretnej wspólnoty mieszkaniowej z jednego z tych czterech podobszarów.

Pani Ewa Pielak – kierownik Zespołu Rewitalizacji i Dziedzictwa Kulturowego Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, że przy opracowywaniu przedsięwzięć wysłali zapytania do administratorów, z którymi szeroko współpracują na tym etapie rewitalizacji, aby przeprowadzili rozeznanie pomiędzy wspólnotami mieszkaniowymi, żeby dowiedzieć się która z nich wyraża chęć. Mają zgłoszenia od 284 wspólnot. Dodała, że cały czas czekają na wytyczne instytucji zarządzającej funduszami unijnymi na temat tego w jaki sposób realizować współpracę ze wspólnotami mieszkaniowymi. Chodzi przede wszystkim o to, na co wspólnoty mieszkaniowe będą mogły dostać dotacje, na jakie działania. Jak już będą mieli takie wytyczne to będą ogłaszać otwarty konkurs na parterów rewitalizacji i również zgłoszą się bezpośrednio do administratorów. Podkreśliła, iż w tym konkursie najwięcej punktów będą otrzymywały wspólnoty mieszkaniowe w konkursach, które są najbardziej przygotowane do realizacji własnego projektu. Zaproponowały, aby wspólnoty które w tej chwili wiedzą że chcą coś zrobić i chciałyby uzyskać dużą liczbę punktów powinny rozpocząć pozyskiwanie dokumentacji technicznych albo przynajmniej podejmowaniu uchwał. Pozyskiwanie dokumentacji technicznej trwa ok. roku nawet do 2 lat. Wszystko zależy od aktywności administratora i zarządu wspólnoty.

Radna Agnieszka Bartków - członek komisji

Spytała czy nadal do tej pory jeszcze nie wiadomo na co wspólnoty mieszkaniowe będą mogły aplikować jeśli chodzi o dofinansowanie. Podkreśliła, iż będzie to tylko dofinansowanie więc wspólnoty mieszkaniowe będą musiały wziąć kredyt więc nie wszystkie wspólnoty się na to zdecydują. Dopowiedziała wcześniejszą informację, że prawdopodobnie jest duże ryzyko iż to dofinansowanie nie będzie na termomodernizację tylko na inne projekty. Walczyli, aby termomodernizacja weszła w ten pakiet dofinansowań. W drugiej edycji był mocny nacisk na zieleń. Zadała pytanie czy już coś wiadomo czy zostało to włączone.

Pani Ewa Pielak - kierownik Zespołu Rewitalizacji i Dziedzictwa Kulturowego Biura Rozwoju Gdańska

Odniosła się do wypowiedzi poprzedniczki mówiąc, iż jeżeli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe to na pewno będzie to realizacja części wspólnych szeroko pojęta, czyli dachy, elewacje. Przypuszczalnie będzie to powtórka z poprzedniej edycji. Z przeprowadzonych rozmów z instytucją zarządzającą wiedzą, że nie będzie finansowania dla wspólnot mieszkaniowych pełnej termomodernizacji z funduszy rewitalizacyjnych. Z doświadczenia wiedzą, że wspólnoty mieszkaniowe nie są przygotowane finansowo na przeprowadzenie pełnej termomodernizacji, są to zbyt wysokie koszty, są to obszary zabytkowe więc koszty są wyższe.

Radna Anna Gołędzinowska - członek komisji

Powiedziała, że estetyka nie jest celem rewitalizacji ale środkiem do uzyskania celów. Dodała, że wdrażając poprzedni plan rewitalizacji zdecydowano się na ogłoszenie konkursów architektonicznych na zagospodarowanie przestrzeni publicznych. W związku z tym zadała pytanie czy obecnie również są planowane tego typu działania wdrażając nowy plan rewitalizacji oraz czy brane jest pod uwagę użycie narzędzia jakim jest miejscowy plan rewitalizacji.

Pani Ewa Pielak - kierownik Zespołu Rewitalizacji i Dziedzictwa Kulturowego Biura Rozwoju Gdańska

W temacie konkursów architektonicznych powiedziała, że raczej ich nie planują z tego względu, że mają bardzo złe doświadczenia. Na wszystkie 4 konkursy przeprowadzone w zeszłym etapie (Plac Wałowy, Rynek Oruński, Plac Nadwodny czy tzw. Plac pod Neptunem), pomimo rozstrzygnięcia, żaden konkurs nie doszedł do skutku m.in. ze względów konserwatorskich. Podsumowała, że patrząc na doświadczenia to konkursy architektoniczne się nie sprawdziły. Dopowiedziała jeszcze, że ze względu na duże pokrycie planami zagospodarowania przestrzennego nie ma podstaw do tego, żeby sporządzać miejscowy plan rewitalizacji.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Uzupełniła jeszcze, że nie przewidują w ogóle rozpoczęcia takiej procedury, jest to specjalistyczna procedura. Gdańskie plany miejscowe mają dość precyzyjne zapisy, jest dużo elementów związanych z kształtowaniem przestrzeni publicznych. Dodatkowo sukcesywnie zmieniają plany miejscowe poprzez procedury przyjmowania i zmiany planów miejscowych. W mieście są również inne narzędzia, które gwarantują lepszą jakość przestrzeni, wizerunku odbioru architektonicznego. Tym bardziej nie zakładają takich wariantów, gdyż wszystkie siły Biura Rozwoju Gdańska są skoncentrowane nad planem ogólnym, a plan rewitalizacji jest bardzo wymagający.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji

Na koniec powiedziała, że komisja w swojej kompetencji ma m.in. za zadanie inicjowanie i monitorowanie procesów rewitalizacyjnych i w związku z tym poprosiła o większą uwagę jeśli chodzi o konsultacje społeczne z radami dzielnic i mieszkańcami w takim aspekcie żeby porównywać ile faktycznie wniosków wniesionych przez mieszkańców zostało przez miasto zrealizowanych, uwzględnionych a ile zostało odrzuconych. W okresie pandemii bardzo mocno spowolnił się etap konsultowania projektów które są w realizacji. Po pandemii nie wróciło to do normalnego trybu. Wspomniała, że boi się trochę Rynku Oruńskiego co tam zobaczy, gdyż kilkakrotnie prosiła, aby zaprosić radę dzielnicy przed rozliczeniem z projektantami finalnego projektu. Mają problem z konsultacjami z ZTM, GZDiZ. Chce uniknąć takich sytuacji w drugim etapie rewitalizacji, że nikt nic nie konsultuje. Podkreśliła, iż rewitalizacja musi mieć poczucie sprawczości a druga rzecz, aby mieszkańcy nie byli zaskakiwani.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Powiedziała, że szykując się do posiedzenia komisji znalazła na stronie internetowej Biura Rozwoju Gdańska dokument z informacjami.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji

Mocno chciałyby zwrócić uwagę, że niektórzy będący w pierwszym etapie mają małe poczucie sprawczości z tego tytułu, że przez kilka lat nie otrzymali odpowiedzi, nie było żadnych spotkań, nie było przedstawianych żadnych informacji o dokonanych zmianach. W poprzedniej kadencji wysyłali wiele skarg, że ZTM nic nie konsultuje z mieszkańcami, że podejmuje za nich decyzje. Podkreśliła, że rewitalizacja powinna gwarantować poczucie sprawczości i konsultacji społecznych. Na Oruni brakuje spotkań, dużo więcej jest ich na Biskupiej Górze.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Dokończyła swoją poprzednią wypowiedź, mówiąc iż w pkt. 4 jest zapisane że uwagi do GPR wraz z rozstrzygnięciem Prezydenta pod obszar są rozpisane punkt po punkcie, czego dotyczy, jaka była treść uwagi, jakie jest rozstrzygnięcie. Jest przekonana, że branie pod uwagę nie zawsze oznacza przyznanie racji.

Radna Emilia Łodzińska – członek komisji

Podsumowała, że w najbliższym czasie współpraca mocno się zacieśni, przyjmuje te uwagi.

Więcej głosów w dyskusji nie było.
Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – jednogłośnie **8 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 2-2/6-6/24

PUNKT 7.1.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Owczarnia rejon węzła Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta w mieście Gdańsku – **druk nr 12.**

Druk nr 12 – Sprawa: BRMG.0006.151.2024

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 6.06.2024 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Powiedziała, że cieszą ją plany które są realizacją społecznie pożądanym celów publicznych. Spytała się właściciela działki o jakiś harmonogram prac.

XY – mieszkaniec miasta Gdańska, właściciel działki

Powiedział, że jako właściciel terenu chciałby postawić niższą halę magazynowo usługową czyli usługi motoryzacyjne plus do tego niezbędne magazyny dla tej działalności. Jeśli plan zostanie zatwierdzony to będzie chciał jak najszybciej rozpocząć inwestycje.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji

Powiedziała, że się cieszy iż mieszkańcy i działkowcy po drugiej stronie obwodnicy doczekają się autobusu przy zabezpieczeniu przez BRG miejsca na pętlę autobusową. Trochę obawia się rozbudowy węzła Owczarnia, gdyż może ona trochę namieszać. Zadała pytanie inwestorowi jak zamierza zabezpieczyć przed hałasem ogrody rodzinne Owczarnia.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, że w projekcie planu nie ma tego typu zagospodarowania produkcyjnego, który by negatywnie oddziaływał na środowisko. Funkcja jest rozszerzona w stosunku do obecnych usług czyli rekreacja, sport natomiast jest bardzo ograniczony pakiet tych funkcji. Dodała, że zgodnie z ustawą i z przepisami ochrony środowiska inwestor, który realizuje swoje zamierzenie musi się zmieścić w oddziaływaniu w ramach swojej działki. Wnioskodawca, czyli właściciel nieruchomości jest w sąsiedztwie istniejącej drogi czyli nie graniczy z ogródkami działkowymi. To nie właściciel musi zabezpieczyć ogrody działkowe tylko Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i to w momencie kiedy realizuje inwestycje. Jest to obszar który oddziałuje na tereny w sąsiedztwie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.
Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – jednogłośnie **8 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 2-2/7-7/24

PUNKT 7.2.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo rejon ulicy Radiowej i linii PKM w mieście Gdańsku – **druk nr 14.**

Druk nr 14 – Sprawa: BRMG.0006.153.2024

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 6.06.2024 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Głosów w dyskusji nie było.
Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – jednogłośnie **7 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

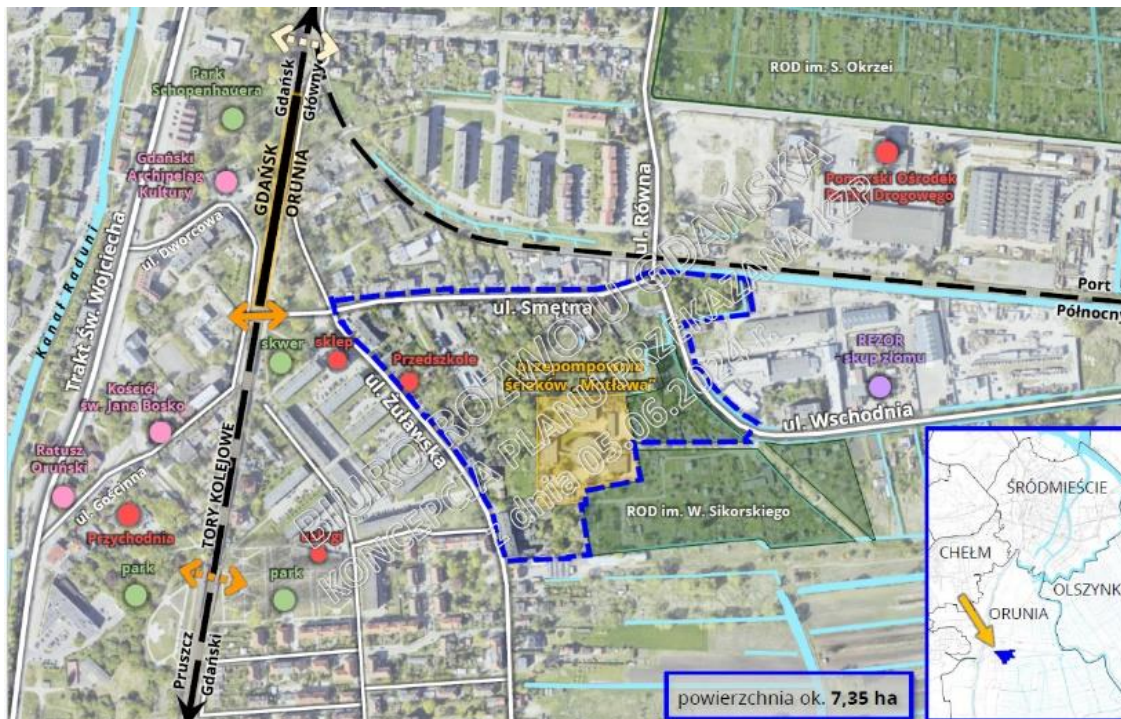
Opinia 2-2/8-8/24

PUNKT 8.1.

Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia - rejon ulic Smętnej i Wschodniej w mieście Gdańsku.

Pani Karolina Rogala - projektanta Biura Rozwoju Gdańska

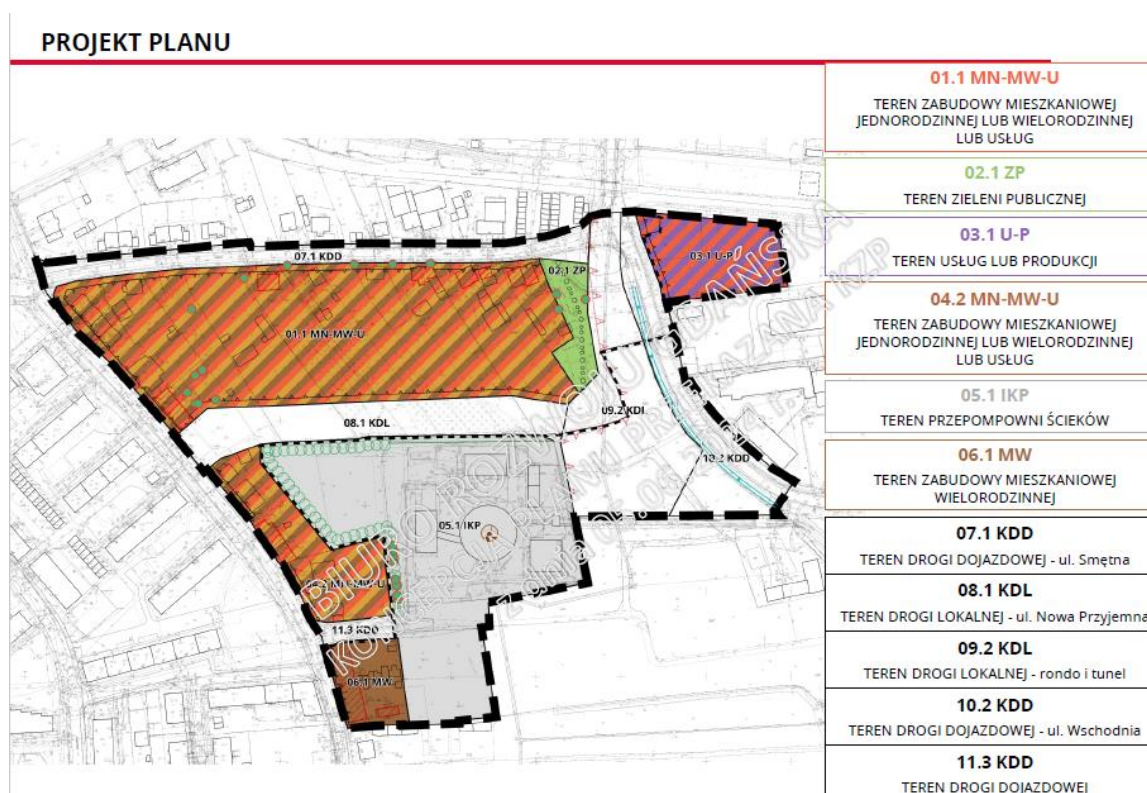
Powiedziała, że teren zajmuje 7,35 ha. Teren od zachodu graniczy z ul. Żuławską, od północy z ul. Smętą, a od wschodu z ul. Wschodnią. Po zachodniej stronie są tory kolejowe w stronę Gdańska Głównego i Pruszcza Gdańskiego.



Rysunek 1 Lokalizacja

Dodała, że do planu przystąpili w lutym 2023 r. Celem planu było określenie rezerwy terenu do realizacji celu publicznego, jakim jest wytyczenie nowej ulicy – tzw. Nowej Przyjemnej, w celu poprowadzenia nowej trasy autobusów miejskich. Stanowisko Rady Dzielnicy Orunia – Św. Wojciech – Lipce przed przystąpieniem było pozytywne. W Studium w większości jest to teren mieszkaniowo-usługowy. Jego teren pokrywa obszar do objęcia ochroną ze względu na stan zachowania elementu historycznej struktury przestrzennej. Przez część tego terenu mieszkaniowego przechodzi granica obszaru zdegradowanego do poprawy zagospodarowania. W północno-zachodniej części jest ośrodek usługowy wspomagający a we wschodniej części jest teren usługowo-przemysłowo-składowy oraz teren ogrodów działkowych. W temacie struktury własności powiedziała, że

przepompownia należy do spółki prawa handlowego, północny cypelek należy do Skarbu Państwa, do tego są działki osób fizycznych oraz działki gminne. Na terenie nie ma obowiązującego planu miejscowego, są tylko 2 plany w sąsiedztwie. Dopowiedziała, że 8 grudnia 2023 r. został wszczęty wpis do rejestru. Przedmiot i zakres postępowania to było historyczne przedmieście południowe Gdańska obejmujące układ ruralistyczny Oruni oraz układ ruralistyczny Starych Szkotów wraz z ich otoczeniem. Plan ten znajduje się w granicach Gminnego Programu Rewitalizacji – Podobszarze Orunia. GIWK ma potrzebę rozbudowy przepompowni o 2 zbiorniki awaryjne. Jeden z nich mógłby być umieszczony w granicach planu za zabudową wielorodzinną, drugi zbiornik poza granicami planu. W koncepcji docelowego układu drogowego ul. Równa przedłożona zostanie aż do ronda, połączona ul. Nową Przyjemną na północ od przepompowni ścieków. Ul. Smętna razem z aktualnym przebiegiem ul. Wschodniej kończyłyby się zawrotką. Nie miały by one połączenia, ze względu na to iż ul. Równa przechodziłaby tunelem pod torami kolejowymi, będzie bezkolizyjna, w przekroju razem ze ścieżką rowerową, z ciągiem pieszym, ulica w dwóch kierunkach po jednym pasie ruchu.



Rysunek 2 Projekt planu

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji

Dopowiedziała, że osobiście była inicjatorem tej koncepcji. Podkreśliła, że jest to szalenie istotna koncepcja, która ma nadzieję przerodzi się w gotowy plan. Po wybudowaniu jednego obiektu inżynierskiego tzw. PKM Gdańsk Południe istnieje duże ryzyko, że po wybudowaniu bezkolizyjnego przejazdu w świetle Nowa Podmiejska, Nowa Sandomierska w odległości 2 km w lewo i w prawo PKP będzie miało możliwość zamknąć naziemne

przejazdy kolejowe. W tym momencie ta część będzie sparalizowana, gdyż ul. Smętna będzie nieprzejezdna.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

PUNKTY 8.2.

Prezentacja koncepcji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Wrzeszcz Górny – Diabełkowo w mieście Gdańsku.

Pani Maja Wypychowska - projektanta Biura Rozwoju Gdańska

Powiedziała, że plan ten zlokalizowany jest na styku Wrzeszcza z Pieckami Migowem i Suchaninem w Dolinie Potoku Królewskiego. Powierzchnia planu zajmuje 8,86 ha. Teren ten jest w przeważającej własności prywatny, pasy drogowe są własności gminnej oraz niewielki teren GPEC. W Studium teren ten jest o dominującej funkcji mieszkaniowej w całości, są też tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi jak i teren wskazany do ochrony wartości kulturowych. Na terenie nie ma obowiązującego planu oprócz bardzo niewielkich skrawków. Głównym celem przystąpienia było ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie sposobu jego zagospodarowania i zabudowy, które umożliwią ochronę walorów kulturowych przedwojennego zespołu modernistycznej zabudowy jednorodzinnej.

MIEJSKOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
WRZESZCZ GÓRNY - DIABELKOWO
W MIEŚCIE GDAŃSKU



Rysunek 3 Rysunek planu

Wspomniała, że osiedle składało się z 34 domów jednorodzinnych, wszystkie one są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. Chcieliby chronić m.in. dachy dwuspadowe z odgięciem przypustnicą na okapie i krawędzią szczytową z niewielkim okapem, dachy kryte esówką (holenderską), czerwoną, okiennice jaśniejsze niż snycerka w okapach i szczycie budynku. Dodatkowo chcieliby chronić detale świetlicy a mianowicie jasne tynkowanie ściany parteru oraz taki sam a nie deskowany szczyt, dachy dwuspadowe z odgięciem przypustnicą na rozbudowanym okapie wzdłuż budynku, okiennice, balkon w ścianie szczytowej budynku. Dodała, że w północnej części to są domy historyczne, w środkowej zabudowa wolnostojąca i bliźniacza oraz zabudowa szeregowa na południu planu. Podkreśliła, iż nie otrzymali wniosków od konserwatora, natomiast otrzymali wnioski od Rady Dzielnicy Wrzeszcz Górny. Chcieli by zachować kształt zieleńca w rejonie ul. Grodzieńskiej – Wileńskiej z zaleceniem urządzenia w tym miejscu głównej przestrzeni publicznej całego osiedla, połączenie pieszo-rowerowe z zieleńca do ul. Suwalskiej celem poprawy powiązań lokalnych, przestrzeń zieleni przyulicznej wzdłuż ul. Wileńskiej powyżej ul. Grodzieńskiej należy przeznaczyć pod nasadzenia drzew, wykluczyć możliwość realizacji dróg serwisowych oraz parkingów od strony przestrzeni publicznych. Dodatkowo mieszkańiec składał wniosek o zakaz zabudowy działek 452 i 453 obr. 0054 z uwagi na spójność z historycznym założeniem struktury urbanistycznej oraz zagrożenie ruchami osuwiskowymi. Wspomniała jeszcze, że w sąsiedztwie jest bardzo duży deficyt usług. Wnioskami i zaleceniami z ekofizjografii są uwzględnienie zagrożenia związanego z występowaniem terenu zagrożonego ruchami masowymi, zachowanie wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej, poszerzenie i uszczegółowienie zasięgu

obszarowego struktury OSTAB, zachowanie najcenniejszych elementów zieleni – pojedynczych drzew oraz ich zgrupowań, zachowanie jednolitego charakteru zabudowy i zagospodarowania terenu nawiązującego do cech osiedla wzniesionego w okresie dwudziestolecia międzywojennego, utrzymanie i wzmocnienie przestrzennych powiązań przyrodniczych z otoczeniem i w obrębie wnętrza obszaru. W temacie transportu i jego uwarunkowań powiedziała, że w samym projekcie planu nic się nie zmienia w kwestii układu drogowego ale dużo się zmienia wokół. Planowana jest ul. Nowa Politechniczna oraz trasa tramwajowa, która znacząco zmieni obsługę komunikacyjną tego terenu. Wymieniła założenia projektowe do planu: podkreślenie i zachowanie głównych założeń oryginalnego układu urbanistycznego, ustalenie parametrów zagospodarowania działek umożliwiające rozbudowy historycznych budynków przy jednoczesnym wyznaczeniu linii zabudowy zachowującej historyczny rytm urbanistyczny ulicy, zdiagnozowanie potencjału inwestycyjnego terenu mieszkaniowego i usługowego, zabezpieczenie w planie użytkowych i potencjalnych ciągów pieszych, zachowanie wysokiego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej. Na koniec dodała, że skutków finansowych negatywnych nie ma, a zyskują teren inwestycyjnych 510 m².

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji

Zadała pytanie odnośnie ciągów pieszych, czy będą one docelowo utwardzone czy zostaną one nadal przedeptami.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, że forma ustalona w planie miejscowym pokazuje docelowy sposób zagospodarowania, czyli to że dzisiaj jest przedept to nie ma żadnej formy zagospodarowania. W momencie kiedy będzie projekt to jak najbardziej teren można oświetlić.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji

Dodała, że jest to bardzo istotne z punktu widzenia potencjalnych budżetów obywatelskich, że będzie zielone światło od miasta by złożyć projekt na budowę chodnika czy oświetlenia.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Dopowiedziała, że warunek jest taki aby budżet był zrealizowany to musi być grunt gminny.

Pani Maja Wypychowska - projektanta Biura Rozwoju Gdańska

Dodała, że wszystkie ciągi piesze są po terenach gminnych.

Radna Anna Gołędzinowska – członek komisji

Podsumowała, że na spotkaniu komisji są przedstawione dwie bardzo ciekawe pod względem krajobrazowym i dziedzictwa koncepcje. Wydaje jej się, że ta nowa zabudowa nie była przypadkowa i nie była tak dewastująca dla tego układu. Wspomniała, że mieszka w tym miejscu prof. Krenz. Cieszy się, że sporządzany jest plan na ten teren gdyż w związku ze zmianą układu komunikacyjnego należy się spodziewać, że ta bardzo zaciszna okolica będzie przedmiotem zastanowienia się czy nie zrobić lepszego użytku z tych działek

choćby w zakresie usług. Zastanowiłaby się jedynie w zakresie detalu, czy nie wspomnieć trochę o rozwiązaniach materiałowych.

Pani Maja Wypychowska - projektanta Biura Rozwoju Gdańska

Powiedziała, że na pewno będą nad tym pracować. Jest to dopiero początek, a główna praca zacznie się dopiero na konsultacjach z konserwatorem nad materiałami czy detalami.

Radna Anna Golędzinowska – członek komisji

Zachęciła do inicjatywy własnej. Konserwator nie zawsze ma rację, czego dowodem jest poprawiany wielokrotnie plan dla ul. Wroniej.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedstawionej koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

PUNKT 9.

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Na początku poprosiła Panią dyrektor Biura Rozwoju Gdańska o przygotowanie planu pracy do końca 2024 roku.

Następnie ze względu na przygotowanie jednego projektu planu jeszcze przed sesją absolutoryjną został ustalony termin kolejnego posiedzenia komisji na 20 czerwca 2024 r. na godzinę 8:00.

Przypomniała, że z Biura Rady Miasta Gdańska zostało przesłane zaproszenie na szkolenie przygotowane przez Biuro Rozwoju Gdańska, Biuro Architekta Miasta oraz Wydział Urbanistyki i Architektury. Termin to 12 czerwca 2024 roku o godzinie 17.00 w sali 003 ul. Wały Jagiellońskie 1.

W temacie korespondencji powiedziała, że wpłynęło pismo od Rady Dzielnicy Przeróbka dotyczące lokalizacji schroniska dla bezdomnych z usługami opiekuńczymi.

Radny Mateusz Skarbek – członek komisji

Powiedział, że ta sama korespondencja wpłynęła również do Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Praw Człowieka, polecił radnym, aby poddać ten temat do refleksji co z tym zrobić w kontekście harmonogramu prac. Komisja będzie się tym tematem w swoich kompetencjach zajmować.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Powiedziała, że ma swe pomysły w tym temacie. Pierwszy to dopytać Radę Dzielnicę, w jakim zakresie Komisja Zagospodarowania Przestrzennego miałaby się zająć tym tematem.

Radny Mateusz Skarbek – członek komisji

Wydaje mu się, że chodzi o to, aby zaprosić czynnik społeczny do dyskusji w ramach tych dwóch komisji. Problem ten był sygnalizowany pod koniec ubiegłej kadencji.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Dopowiedziała, że ma pokusę by odpisać Radzie Dzielnicę, iż Komisja Zagospodarowania Przestrzennego nie ma w kompetencji wyznaczanie lokalizacji na schronisko dla bezdomnych.

Radna Anna Gołędzinowska – członek komisji

Jest za tym, aby odpisać Radzie Dzielnicę Przeróbka zgodnie z właściwościami. Komisja nigdy w planach miejscowych nie zapisuje się literalnie funkcji.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Wyjaśniła, iż w procedowanych planach miejscowych od lat wpisuje się pakiet usług. Usługi społeczne, dospołeczne i ustawowo do lat 3 czyli żłobek. W ramach pakietu usług jest wyodrębniony zakres. Jeżeli w ramach pakietu znajdują się m.in. usługi dospołeczne to można realizować żłobek, przedszkole. Jest również bardzo dużo usług szerokich i w ramach tych usług ta funkcja również się wpisuje.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji

Powiedziała, że była na spotkaniu z Radą Dzielnicę Przeróbka w tym temacie. Wie, że wiele miesięcy trwało poszukiwanie działek pod funkcję DPS z funkcją opiekuńczą. W Śródmieściu nie ma miejsca na taką funkcję. Rada Dzielnicę określiła, że wskazane miejsce nie jest na tyle dobre dla mieszkańców ani dla klientów takiego schroniska. Wskazana działka jest tuż przy torach kolejowych i jest plan rozbudowy tych torów kolejowych do Portu Północnego, jest to bardzo ciasna działka. Wydaje jej się, iż Radzie Dzielnicę chodziło o to by wesprzeć ją w jakiś sposób. MOPR szukał działkę przez dłuższy czas na tą funkcję i znalazł wg mieszkańców niefortunną lokalizację gdyż okna będą na poziomie torów kolejowych a drgania i hałas będą wprowadzać jeszcze większy stan chorobowy potencjalnych mieszkańców tego schroniska.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Uzupełniła jeszcze, że zasadne by było zaprosić na spotkanie z Radą Dzielnicę przedstawicieli miasta w zakresie lokalizacji, DRMG.

Radny Mateusz Skarbek – członek komisji

Przedstawił swój pomysł, aby w tej sprawie przygotować wspólne posiedzenie Komisji Zagospodarowania Przestrzennego wraz z Komisją Polityki Społecznej, Zdrowia i Praw Człowieka.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Podsumowała, że KZP odpisze iż temat został omówiony przez radnych i zostanie wyznaczony termin wspólnego posiedzenia dwóch komisji z MOPR-em i DRMG w sierpniu.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Następnie przeszła do omawiania kolejnej korespondencji, a mianowicie wpłynęło pismo ze spółki Tarasy Jaworzniaków z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa w związku z uchwaleniem mpzp a drugie pismo od Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z postanowieniem ze skargi Tarasy Jaworzniaków – komisja ustaliła, iż jest to pismo do wiadomości.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Wyjaśniła, iż w tym przypadku został niedotrzymany termin. Na jedno pismo już zdążyli odpowiedzieć. Wyjaśniła o co chodzi w tych pismach. Była duża działka przeznaczona pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. Na części działki był ustalony OSTAB i zabudowa nie powinna na tym terenie być. Właściciel sprzedał tą działkę po kawałku, wszyscy się wybudowali i został kawałek działki z OSTAB-em i ta działka jest działką nie inwestycyjną. Właściciel który zakupił działkę nie inwestycyjną powinien z tym iść do sądu z tym który mu sprzedał tą działkę niż z miastem. Miasto nie ma wpływu na to jak szatkuje się działki. BRG już raz do tego pisało uzasadnienie i jeszcze raz napiszą ale tendencja jest taka, że Rada Miasta Gdańska nie odpowiada na takie pismo ponieważ jeżeli nie odpowie to po 60 dniach inwestor może iść do sądu. Każda odpowiedź wiązała by się z podjęciem uchwały przez Radę Miasta. Polityka BRG jest taka, że od lat nie odpowiadają na takie wszczęcie, przygotowują się już z uzasadnieniem do sądu.

Kolejne pismo to było pismo Prezydenta Miasta Gdańska do przewodniczącego Komisji Ustawodawczej – jest to pismo do wiadomości komisji.

Następne 2 pisma Prezydenta Miasta Gdańska do spółki jawnej MARGO H.D. – do wiadomości komisji.

Wpłynęło również pismo z Nadleśnictwa Kolbudy jako wniosku do planu ogólnego.

Dodatkowo wpłynęły jeszcze wyroki, jeden z Naczelnego Sądu Administracyjnego a drugi z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – są to pisma do wiadomości komisji.

Ostatnie pismo, które wpłynęło do komisji jest to pismo petycja w sprawie rozwiązania sporu wynikającego z kwestionowanych decyzji dotyczących sposobu realizacji budowy dwutorowej linii energetycznej 2x110 kV w Gdańsku pomiędzy GPZ Pruszcz Gdański – GPZ Gdańsk Maćkowy. Pani dyrektor BRG wyjaśniła, iż został uchwalony plan miejscowy, który umożliwia zarówno na słupach jak i pod ziemią. Inwestorem jest ENERGA. Ogólnie jest bardzo duży problem by zrealizować to w formie kabla ponieważ przechodzą przez ujęcia wody i wszystkie badania czy decyzje środowiskowe wskazywały, że trzeba to zrobić napowietrznie gdyż jest za duża ingerencja w ujęcie. Linia ta jest bardzo potrzebna bo zaraz Gdańsk Południe stanie i nie będzie możliwości doprowadzenia prądu – komisja zadecydowała, że jest to pismo do wiadomości.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji

Dopowiedziała, że warto jest się zapoznać z opinią mieszkańców ponieważ oni 20 lat poświęcili na to, żeby zmienić technologię. Mieszkańcy nigdy nie byli przeciwko tylko zawsze lobbowali na to, aby to wkopać czyli przesunąć od ich zabudowy. Do tej pory udawało się to powstrzymać przez 20 lat i dopiero poprzednia kadencja uchwaliła ten

plan. Na to wszystko był brak zrozumienia mieszkańców dlatego miasto popiera inwestora a nie mieszkańców. Przy okazji podziękowała Pani dyrektor BRG gdyż na poziomie uchwalania aktualizacji Studium zaistniał taki zapis, który będzie mieszkańców chronił w przyszłości od podobnych inwestycji.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Wyjaśniła, że nie chciała by się wypowiadać w zakresie inwestycji, gdyż plan miejscowy dopuszcza jedną i drugą możliwość. W Studium jest zapisane, że kierunek jest taki, aby kablować w obszarach zurbanizowanych. W tym miejscu są tereny rolnicze, otwarte. Z tego co wie to był problem z decyzjami środowiskowymi ze względu na to, iż przebiegają przez ujęcia wody i kabel nie mógłby być wkopany.

Radny Mateusz Skarbek – członek komisji

Potwierdził, iż pamięta tę dyskusję, rozmowy były długie i burzliwe. Dopowiedział jeszcze w swoim imieniu, że jest to jedna z sytuacji kiedy z jednej strony są interesy mieszkańców a z drugiej kwestia bezpieczeństwa całego miasta i regionu. Rola Rady Miasta Gdańska wyczerpała się w momencie uchwalenia planu.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji

Nawiązując jeszcze do tematu planu pracy komisji wspomniała, że do komisji doszła jeszcze jedna kompetencja czyli rewitalizacja. Zaproponowała, aby zaplanować sobie w ciągu 5-letniego cyklu chociaż jedną wizytę w każdym obszarze rewitalizowanym i spytali się mieszkańców jak widzą tą rewitalizację. Rewitalizacja to jest aspekt miękki o który trzeba się zatroszczyć i monitorować.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odniosła się do poprzedniczki mówiąc, iż nie widzi żadnego problemu aby odbyć takie spacery badawcze. Musiało by być tylko wskazane jak miało by się to odbyć, aby BRG mogło przygotować takie spotkanie. Trzeba tylko określić w jakiej formie i kto miałyby w tych spotkaniach również uczestniczyć.

Radna Anna Gołędzinowska – członek komisji

Na koniec dodała jeszcze w temacie planu pracy jeden wątek, który leży nie w zadaniach BRG a w Biurze Architekta Miasta. Zaproponowała by zaprosić na któreś spotkanie Architekta Miasta i jednostki powiązane w temacie centrum Gdańska Południe. Jest to bardzo ważny proces gdzie polityka planistyczna już jest a detal zaczyna mieć znaczenie.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Uzupełniła, że jest ogłoszony konkurs BAM, który ma być rozstrzygnięty na jesień. Procedura planu miejscowego jest już rozpoczęta i po zakończonym konkursie przyjdą z propozycją koncepcji na komisję. Będzie to wtedy dobry moment na omówienie konkursu jak i koncepcji.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji

Zadała na koniec pytanie czy nie trzeba by było jeszcze monitorować masterplanów. Są dwa: Piecki Migowo i drugi Orunia Olszynka i Rudniki. Masterplany mają wzmocnić te obszary. Czy komisja będzie to kontrolować.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Wyjaśniła, że to nadzoruje Biuro Architekta Miasta więc trudno jest cokolwiek określać za BAM jak dokumenty są jeszcze nieodebrane, niezakończone.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim obecnym za przybycie. Sprawdziła obecność.

LP.	Nazwisko i imię	Funkcja	Początek obrad
1.	Czerniewska Katarzyna	Przewodnicząca	Obecna
2.	Mickun Marcin	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	Gołędzinowska Anna	Członek Komisji	Obecna
4.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
5.	Bartków Agnieszka	Członek Komisji	Obecna
6.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
7.	Kieturakis Maximilian	Członek Komisji	Obecny
8.	Lodzińska Emilia	Członek Komisji	Obecna

Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 18:00.

Przewodnicząca
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego

/-/ Katarzyna Czerniewska

Protokołowała:
Agnieszka Witkowska
Biuro Rady Miasta Gdańska