

PROTOKÓŁ NR 4 - 4/2024

z posiedzenia Komisji Zagospodarowania Przestrzennego Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 28 sierpnia 2024 r.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 15:15, zakończyła o godzinie 17:15.

Obecność:

LP.	Nazwisko i imię	Funkcja	Początek obrad
1.	Czerniewska Katarzyna	Przewodnicząca	Obecna
2.	Mickun Marcin	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	Golędzinowska Anna	Członek Komisji	Obecna
4.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
5.	Bartków Agnieszka	Członek Komisji	Nieobecna
6.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
7.	Kieturakis Maximilian	Członek Komisji	Obecny

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji Zagospodarowania Przestrzennego wg listy obecności, która stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Czerniewska otworzyła posiedzenie, powitała zebranych i stwierdziła quorum. Poinformowała, że porządek został wysłany do radnych drogą elektroniczną w regulaminowym czasie – **Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu**.

Zmian w porządku nie było więc przedstawiał się następująco:

1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami – **druk nr 80**.
Referuje: przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
2. Prezentacja mająca na celu przedstawienie Radnym Miejskim procedury oraz konsekwencji prawnych dla miasta w przypadku zaskarżenia planu miejscowego ze 101 art. Ustawy o samorządzie gminnym.
Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska.

3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
 - 3.1. Stogi rejon Pustego Stawu w mieście Gdańsku – **druk nr 74;**
 - 3.2. Łostowice – rejon Potoku Kowalskiego w mieście Gdańsku – **druk nr 77.**Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska
4. Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia – rejon ulic Przybrzeżnej i Kolonii Rola w mieście Gdańsku.
Referuje: przedstawiciel Biura Rozwoju Gdańska
5. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

PUNKT 1.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami – **druk nr 80.**

Druk nr 80 – Sprawa: BRMG.0006.219.2024

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 29.08.2024 r.)

Pani Ewelina Latoszevska – dyrektor Biura Zieleni Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Podsumowała, że ciekawostką jest to, iż przedłuża się z tymi samymi dzierżawcami umowy i dlatego jest konieczność wyrażenia zgody przez Radę Miasta. Zadała tylko pytanie czy dotychczas z tymi dzierżawcami współpraca przebiegała pomyślnie. Ma na myśli czy czynsze były wnoszone terminowo.

Pani Ewelina Latoszevska – dyrektor Biura Zieleni Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Powiedziała, że dzierżawcy są zdyscyplinowani. Są to osoby prywatne, które dbają o dzierżawiony grunt, wiedzą że nie mogą prowadzić żadnych prac bez zgody miasta (żadnych wycinek, dosadzeń). Nie było do tej pory problemów z zaległościami.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – **6 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 4-4/10-10/24

PUNKT 2.

Prezentacja mająca na celu przedstawienie Radnym Miejskim procedury oraz konsekwencji prawnych dla miasta w przypadku zaskarżenia planu miejscowego ze 101 art. Ustawy o samorządzie gminnym.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Powiedziała, że wpłynęły kolejne pisma z wnioskami o uchylenie naruszenia prawa miejscowego. Zastanawiała się jak komisja powinna zachowywać się w takich sytuacjach. Tych pism jest całkiem sporo. Myśli, że powinno się wdrożyć rutynowy tryb postępowania przy otrzymywaniu kolejnych wezwań do usunięcia naruszenia prawa miejscowego, żeby nie było tak iż jest to tylko do wiadomości komisji. Wyobraziła sobie sytuację, że na koniec kadencji ktoś podsumuje radnych z komisji, że wpłynęło tyle pism a komisja nie zajęła stanowiska. Zależałoby by jej na tym, aby po konsultacji z mecenasem Biura Rady Miasta Gdańska i ewentualnie mecenasem który współpracuje z BRG, została wydana opinia prawna i komisja w takich przypadkach każdorazowemu wnioskodawcy udzielała takiej odpowiedzi, że komisja się zapoznała.

Pani Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Odniosła się do propozycji Pani przewodniczącej mówiąc, iż lepiej nie odpowiadać, gdyż przepisy są skomplikowane i niejednoznaczne, a odpowiadając można wprowadzić zamieszanie i problemy dla skarżących. Przepisy dotyczące wnoszenia skarg na uchwały w sprawie planów miejscowych są odmienne dla aktów, które zostały podjęte po 1 czerwca 2017 r. i przed tą datą. Po tej dacie zostały one bardzo uproszczone i mniej sformalizowane. Są dwa przepisy, które regulują wnoszenie skarg czyli Ustawa o Samorządzie Gminnym – mówi ona że każdy czyj interes prawny czy uprawnienie zostało naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie zakresu administracji publicznej może zaskarżyć uchwałę, zarządzenie do Sądu Administracyjnego. Zgodnie z prawem o postępowaniu przed sądami administracyjnymi taką skargę można wnieść w każdym czasie. Jeśli chodzi o akty, które zostały podjęte przed 1 czerwca 2017 r. sytuacja jest trochę bardziej skomplikowana, gdyż do tych aktów wymagany jest element formalny czyli wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, bezskuteczne. Dla takich aktów ma zastosowanie dość skomplikowany dla skarżących przepis, który mówi o tym w jakich terminach wnosi się skargę. Wyjaśniła, iż skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie, a jeżeli organ nie udzieli odpowiedzi w terminie 60 dni od dnia wniesienia wezwania. Podkreśliła, iż sprawa się komplikuje ponieważ to wezwanie jest wymogiem formalnym, przysługuje jednokrotnie. Jeśli ktoś nie wnieśli skargi w terminie wskazanym w Ustawie Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi albo złoży ją po terminie to ona zostaje odrzucona przez sąd. Odpowiedź na wezwanie stanowi wyłącznie uchwałę Rady Miasta, nie może to być pismo przewodniczącego Rady ani komisji. Takie pisma były stosowane w innych gminach i wielokrotnie powodowały problemy ponieważ skarżący myślał iż jest to odpowiedź organu, liczył 30 dni a sądy uznawały że nie jest to żadna odpowiedź organu tylko pismo i skargi były odrzucane co za tym idzie już taka osoba nie miała już możliwości zaskarżenia aktu. Dopowiedziała, żeby uchwała była skuteczna czyli odpowiedź na wezwanie musi zostać udzielona w terminach wynikających z KPA bez zbędnej zwłoki, nie później niż w przeciągu miesiąca a w sprawach bardziej skomplikowanych nie później niż 2 miesiące.

Z dniem wniesienia takiego wezwania rozpoczyna już bieg 60 dni dlatego najkorzystniej jest nie odpowiadać. Jeszcze razem z poprzednim mecenasem BRMG ustalili, że najkorzystniej jest pozostawić wezwania do usunięcia naruszenia prawa bez odpowiedzi i dla skarżących obowiązuje termin 60 dni na złożenie skargi. Jest to zgodne z przepisami i jednoznaczne dla skarżących. Osoba taka może złożyć skargę dzień po złożeniu wezwania. Wystarczy, że wezwanie zostanie skutecznie doręczone do rady i natychmiast składa wezwanie co znacznie przyspiesza termin załatwienia sprawy ponieważ dla organu rozpoczyna bieg już termin 30 dni na przesłanie tego do sądu. Za każdym razem jak takie wezwanie wpłynie to Prezydent Miasta Gdańska rekomenduje Przewodniczącej Rady Miasta pozostawienie wezwania bez odpowiedzi. BRG takie pismo przygotowuje do Pani Przewodniczącej RMG z informacją prawną z prośbą o pozostawienie bez odpowiedzi.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Dopowiedziała, że w przygotowanym piśmie jest już wyjaśnienie czego dotyczy problem czyli co jest zaskarżone i jakie jest stanowisko BRG w tym temacie.

Pani Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Dodała jeszcze, że uwzględnienie takiego wezwania skutkuje koniecznością przystąpienia do zmiany planu. Wydłuża to cały proces. Jeśli chcieliby uznać daną skargę to lepiej zrobić to przed sądem ponieważ przyspieszy to całą procedurę. Sąd uwzględni skargę i stwierdzi nieważność planu w jakimś zakresie zgodnie z intencją BRG.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Uzupełniła jeszcze, że nie każda skarga jest uzasadniona. BRG za każdym razem wyjaśnia dlaczego takie rozstrzygnięcie w planie miejscowym były i nie ma uzasadnienia, poprawienia czy zmieniania gdyż polityka miasta była inna. Wspomniała, że jest również taka sytuacja że plany są bardzo stare, były one robione w technice papierowej, zostały odwzorowane w komputerze i czasami jest tak, że np. linia zabudowy się omsknie w stosunku do tego co było w dokumencie. Jeśli widzą, że jest to błąd który nie wpływa na zagospodarowanie przestrzenne czyli nie pogorszy zagospodarowania całościowego a umożliwi takiemu wnioskodawcy zrealizowanie swojego zamierzenia to również takie coś piszą, że procedura jak najbardziej do sądu i zmiana planu miejscowego, który trwa 3 lata aby wyprostować kawałek zabudowy. Czasami dla wnioskodawcy jest lepiej, aby sąd uchylił w tym fragmencie zapis planu miejscowego.

Pani Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Powiedziała jeszcze, że jak zostanie wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Wojewódzkiego w Gdańsku za pośrednictwem Rady Miasta Gdańska bardzo istotne jest to, aby została ona jak najszybciej przekazana do Biura Rozwoju Gdańska, które jest odpowiedzialne za prowadzenie takiego postępowania. Sprawy takie są prowadzone przez radców prawnych BRG na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta Gdańska. W terminie 30 dni przekazują skargę wraz z odpowiedzią i wszystkimi aktami do sądu. Postępowanie trwa przez ok. 8 miesięcy. Od orzeczenia WSA przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, rozstrzygnięcie sprawy trwa minimum 2 lata. WSA może odrzucić skargę jeżeli interes prawny lub uprawnienie skarżącego nie zostały naruszone, może również taką skargę oddalić jeżeli interes prawny

lub uprawnienie zostały naruszone ale nastąpiło to w granicach władztwa planistycznego gminy. Dodatkowo sąd może stwierdzić nieważnienie uchwały w całości lub w części. Wspomniała, że czasami może się zdarzyć tak, że sam organ będzie wnioskował o stwierdzenie nieważności uchwały w jakiej części, jeżeli będzie to wynikało z jakiegoś błędu, dawno uchwalony plan, zapisy w których zmieniała się już linia orzecznicza.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Dopowiedziała, że w takim przypadku nie będą szli dalej z procedurą odwoławczą. W przypadku gdy sąd by stwierdził nieważność uchwały w zakresie np. linii zabudowy, BRG ocenia tą linię zabudowy i jak się nic nie pogorszy to nie idą z tym dalej do NSA, gdyż to nie ma sensu. W przypadku gdyby się nie zgadzali i byłoby to sprzeczne z interesem gminy czy też z polityką miasta to walczą do końca.

Pani Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Podkreśliła, że przede wszystkim trzeba wskazać, że nieważność planu miejscowego powoduje istotne naruszenie zasad sporządzania tego planu i istotne naruszenie trybu ich sporządzania oraz naruszenie właściwości organów w tym zakresie. To zawsze powoduje nieważność uchwały w całości lub w części. Nawiązała jeszcze do kosztów postępowania. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi te kwestie reguluje. W pierwszej instancji koszty przysługują wyłącznie skarżącemu od organów, w przypadku uwzględnienia skargi, a w sprawach kasacyjnych to strona która wniosła skargę kasacyjną należy jej się zwrot poniesionych kosztów, jeżeli ta skarga zostanie uwzględniona, a jeżeli skarga zostanie oddalona to strona która wniosła skargę obowiązana jest zwrócić koszty postępowania poniesione przez organ lub skarżącego.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Wyjaśniła dlaczego chciała wprowadzić jakieś zmiany mówiąc, iż radni ponoszą odpowiedzialność polityczną przed mieszkańcami i wyborcami miasta. Po wyjaśnieniu rozumie, że najlepiej nie odpowiadać, ale w rozumieniu nie prawniczym a potocznym to brzmi słabo. Rozumie, że wszystko zależy od tego do jakiego finalnie rozstrzygnięcia się dojdzie. Ktoś kto finalnie nie osiąga swojego zamierzonego celu może w jakiś sposób będzie mógł się „zemścić” na brak odpowiedzi z komisji. Rozumie, że jakakolwiek odpowiedź komplikuje i jedyną odpowiedzią jest uchwała Rady Miasta. Ogólnie zastanawiała się czy to nie powinno się odbyć na zasadzie ludzkiego gestu, a nie procedury, że komisja odpowie na dane pismo, że wpłynęło, zapoznała się ale Rada Miasta jako organ nie wyda odpowiedzi. Zastanawia się nad treścią formuły odpowiedzi, która w pewien sposób z radnych zdejmie odpowiedzialność polityczną.

Pani Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Odniosła się do wypowiedzi przewodniczącej mówiąc, iż osoba, kancelaria decydująca się na wniesienie wezwania ma ściśle określony cel, wie co robi i po co to robi. Nie bez przyczyny wezwania zostały usunięte, one po prostu komplikowały i były niepotrzebne. Jest sporo orzeczeń, że ludzie przegrywali ponieważ złożyli skargę w odpowiedzi na np. odpowiedź rady. Wydaje jej się, że dana osoba wie po co składa wezwanie, że jest to tylko etap formalny i wymagany i jakakolwiek odpowiedź może wzbudzić niepotrzebne zamieszanie.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zastanawia się czy może jakaś sucha informacja na stronie internetowej Rady Miasta Gdańska, że jak wpłynęły takie i takie pismo to rada czy komisje nie odpowiadają, gdyż to wynika z procedury. Taka informacja umieszczona na stronie, byłaby informacją że tak informujemy ale Rada Miasta nie odpowiada, aby nie komplikować całej procedury. Informacja ta powinna zawierać, że jeżeli uchwała jest sprzed 2017 r. to występuje taka procedura i tak się zachowuje rada a po 2017 r. to każdy może zaskarżyć już bez elementu wezwania do usunięcia prawa.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Podsumowała, że byłoby to dobre rozwiązanie. Musiałaby być to informacja powszechnie dostępna. Chodzi o to, aby w razie komplikacji radnych stawiała w przejrzystej sytuacji. Powiedziała, że komisja miała jeszcze do czynienia z orzeczeniami sądów w których sąd zasądza od organu który wydał zaskarżony akt prawa i były pisma w których sąd zasądza od Rady Miasta Gdańska. Zadała pytanie co z takimi pismami zrobić. Zastanawia się czy sądy mogą zasądzać od Rady Miasta jako organu kary.

Pani Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, że zgodnie z przepisem skarżącemu przysługuje od organu, który wydał zaskarżony akt. Aktem jest uchwała Rady Miasta Gdańska więc organem jest rada.

Radny Mateusz Skarbek – członek komisji

Powiedział, że rozumie literalne brzmienie tego przepisu, ale tak jak Rada Miasta nie ma możliwości prowadzenia postępowania, nie występuje tylko przedstawiciele wyznaczeni przez Prezydenta dlatego zastanawia się czy jest to prawidłowe postępowanie sądów. Skoro rada nie ma możliwości reprezentowania swoich interesów jako tego organu który wydał więc w jego opinii to jest błąd systemu prawa albo błąd sądownictwa. Rada nie ma możliwości wypowiedzenia się, jedynie może w drodze uchwały wypowiedzieć swoje stanowisko i dalej od Rady miasta Gdańska jest zasądzone. Dodatkowo zastanawia się z czyich środków Rada Miasta Gdańska miałaby te koszty uiścić, rozumie, że z kosztów urzędowych. Nie jest to do końca fortunnne systemowo. Zastanawiające dla niego jest czy wszystkie Sądy Administracyjne tak robią w całym kraju.

Pani Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Odniosła się do poprzednika mówiąc, iż spotkała się tylko z NSA i WSA w Gdańsku i jest to powszechna praktyka. Dodała, że w ostatnim czasie spotkała się jeszcze z orzeczeniem tylko nie pamięta z jakiego sądu, że było od gminy zasądzone. Jest to uchwała NSA zgodnie z którą gminę reprezentuje Prezydent w postępowaniu jako wykonawca uchwał rady, koszty zasądzone są od organu jako rady.

Radny Mateusz Skarbek – członek komisji

Wyjaśnił, że nie widziałby żadnego problemu gdyby było faktycznie, że zasądza od Rady Miasta Gdańska. Wydaje mu się, że jest to błąd systemowy, tak nie powinno być. Według niego Rada Miasta nie ma możliwości oprócz uchwały wypowiedzenia się w przedmiocie a Prezydent wykonuje uchwały.

Pani Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Dopowiedziała, że sądy uznają, iż rada wypowiedziała się już uchwalając plan miejscowy czyli przyjęła takie a nie inne stanowisko. Jeżeli ktoś to zaskarża to rada się już wypowiedziała, Prezydent jako wykonawca uchwał rady dalej prowadzi to postępowanie.

Radny Maximilian Kieturakis – członek komisji

Powiedział, że wyobraża sobie sytuację iż mieszkańcy piszą do komisji a komisja nie ma kompetencji aby wypowiadać się im w tej sprawie. Mieszkańcy mają prawo pisać do radnych, nie tylko do komisji z prośbą o stanowisko lub pomoc. Zadał pytanie czy coś stoi na przeszkodzie, aby komisja miała przygotowany szablon, że nie należy to do jej kompetencji. Byłyby to suche fakty powołujące się na przepisy. Wydaje mu się, że nie stoi nic na przeszkodzie żeby prowadzić politykę informacyjną jako komisja bez zajęcia stanowiska w danej sprawie.

Pani Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, że ciężko jest określić jak taką odpowiedź potraktuje skarżący. Skarżący otrzymuje odpowiedź w którym zawarte jest np. że komisja się tym nie zajmuje i że to nie stanowi formalnej odpowiedzi w rozumieniu przepisów ale według niej spowoduje to niepotrzebne zamieszanie. Dostał odpowiedź a to nie jest odpowiedź.

Radny Mateusz Skarbek – członek komisji

Podsumował, że zgadza się z Panią mecenas mówiąc iż jakkolwiek odpowiedź wychodząca z Rady Miasta Gdańska może być rozumiana przez skarżącego i przez Sąd Administracyjny jako odpowiedź nie będąca formalnie odpowiedzią czyli błędem formalnym w rozumieniu przepisów postępowania sądowo-administracyjnego.

Pani Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Podkreśliła, iż daną osobę można narazić na szkodę. W dobrej wierze wysłać jej odpowiedź informując iż nie jest to odpowiedź w rozumieniu przepisów, ona tego nie zrozumie, a następnie złożyć skargę o terminie. Wtedy już się nie da naprawić takiej sytuacji.

Radny Mateusz Skarbek – członek komisji

Dopowiedział, że w takiej sytuacji narażony się na odpowiedzialność odszkodowawczą za działanie, które naraziło na szkodę skarżącego. Najlepszym działaniem jest brak odpowiedzi w takiej sytuacji, ale nie wyklucza to obowiązku umieszczenia suchych informacji np. na gdansk.pl.

Pani Anna Wołejko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Przytoczyła jeszcze przepis mówiący wprost, że jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, czyli jest to dopuszczone przepisami. Skarżący ogólnie wiedzą co mają zrobić i w jakim terminie tym bardziej, że zdecydowana większość skarg jest wnoszona przez profesjonalnych pełnomocników.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Dopowiedziała, że od momentu jak jest dyrektorem nigdy nie wpłynęła skarga napisana nie przez kancelarię czy radcę prawnego. Pisma te są zawsze przygotowane, czyli są napisane przez osoby świadome procedury.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Po raz kolejny określiła, że ma bardzo mieszane uczucia i chciała tak podejść do sprawy po ludzku. Wg niej nie odpowiadanie na pismo jest nieprofesjonalne.

Pani Anna Wołajko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Na koniec dodała, że sąd zawsze pyta czy rada udzieliła jakiegokolwiek odpowiedzi.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Powiedziała, że to rada nie będzie odpowiadać tylko komisja.

Pani Anna Wołajko – radca prawny Biura Rozwoju Gdańska

Podkreśliła, że to wtedy zależy jak skarżący takie pismo potraktuje. Wydaje jej się, że lepiej zachować się tak jak przepis dopuszcza niż liczyć na to, że pełnomocnik będzie bardziej ogarnięty lub nie. Podkreśliła, iż do tej pory nigdy nie było wątpliwości. Skarżący jak skarżą plany przed 1 czerwca 2017 r. to zawsze robią to w terminie. Raz tylko był przypadek, iż pełnomocnik złożył dokumenty po terminie ale to było przez to że się zagapił.

Radny Maximilian Kieturakis – członek komisji

Zadał jeszcze pytanie czy BRG wie jak się rozkłada statystyka skarg, czy to są podmioty gospodarcze, podmioty lokalne czy osoby fizyczne.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, że w większości są to osoby fizyczne, które kupiły działkę.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Zastanawia się jak w takiej sytuacji ludziom nie utrudnić, nie namieszać w całej procedurze, nie przedłużać tylko zwyczajnie udzielić informacji. Z tyłu głowa ma delikatną obawę, czy ktoś nie do końca w czystych intencjach nie będzie chciał z tego radnych z komisji rozliczyć nawet wiedząc jakie są elementy procedury.

PUNKT 3.1.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stogi rejon Pustego Stawu w mieście Gdańsku – **druk nr 74.**

Druk nr 74 – Sprawa: BRMG.0006.213.2024

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 29.08.2024 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radna Anna Golędzinoska – członek komisji

Powiedziała, że jest to jak najbardziej oczekiwany plan. Zadała pytania dotyczące wrażliwości przyrodniczej oraz tego jak została ona uwzględniona. Dodała, że przy okazji sporządzania planu toczyła się dyskusja dotycząca możliwości oświetlenia. Obecnie można powiedzieć, że jesteśmy dużo bogatsi niż kilka lat temu o wiedzę dotyczącą tego, że oświetlenie powinno być montowane w sposób zrównoważony w terenach leśnych. Podejrzewa, że Gdański zarząd Dróg i Zieleni jako główny zarządca był włączony w te prace nad planem. Czy świadomość tego, że ze względu na wrażliwość przyrodniczą trzeba będzie z pewną wrażliwością montować system oświetlenia, czy w pracach nad planem jest to w jakiś sposób uwzględniane. W drugiej sprawie powiedziała, że na pewnym etapie Polski klub ekologiczny zgłaszał pomysł utworzenia użytku ekologicznego Leśne Bagno, gdzieś w rejonie stawu. Pani dyrektor wskazała wspomniany rejon.

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Odpowiedziała, że na części planu była na tyle dobra sytuacja, że w terenach leśnych były wydzielone DR-y czyli było poza lasem. Tam gdzie można było zrealizować oświetlenie to zostało zrealizowane. Dodatkowo w planie miejscowym pojawiają się zapisy związane z zastosowaniem urządzeń oświetleniowych o ograniczonej emisji zanieczyszczenia światłem, bezpiecznych dla środowiska bioetycznego. Widzą taką potrzebę. W momencie kiedy będzie remont czy realizacja nowego oświetlenia to będzie musiało już być to zgodne z zapisami planu miejscowego, uzgodnione z Gdańskim Zarządem Dróg i Zieleni i Wydziałem Środowiska. Podsumowała, że z poziomu planistycznego zadbali w tym temacie. GZDiZ uczestniczy w całej procedurze planistycznej na poziomie przygotowania koncepcji oraz uczestniczy w radach technicznych. W temacie możliwości realizacji powołania użytku publicznego powiedziała że jest to właśnie Leśne Bagno i jak najbardziej sukcesywnie Wydział Środowiska przygotowuje materiały, analizy i opracowania środowiskowe. BRG wspierając Wydział Środowiska przygotowuje takie uchwały dotyczące objęcia terenów użytkami ekologicznymi.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Podsumowała, iż cieszy się z tego planu gdyż mieszkańcy Stogów za wiele przestrzeni rekreacyjnych nie mają a w tym planie jest szansa na to, żeby obszar który wielokrotnie był zgłaszany do Budżetu Obywatelskiego, aby w sposób ujednolicony powstał.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – jednogłośnie **6 głosami „za”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 4-4/11-11/24

PUNKT 3.2.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łostowice – rejon Potoku Kowalskiego w mieście Gdańsku – **druk nr 77.**

Druk nr 77 – Sprawa: BRMG.0006.216.2024

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 29.08.2024 r.)

Pani Edyta Damszel – Turek – dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny Przemysław Majewski – członek komisji

Zadał pytanie odnośnie mieszkańców z rejonu nieruchomości Karkonowska 21. Z tego co wie to oni podnosili kwestie ewentualnych wyłączeń, to była kwestia ciągu pieszego który miał przebiegać.

Z przyczyn technicznych nagrywanie zakończyło się do końca posiedzenia.

Następnie była odpowiedź Pani dyrektor BRG. Następnie wypowiedział się wnioskodawca do zmiany planu i również Pani dyrektor udzieliła odpowiedzi.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – **5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 4-4/12-12/24

Z powodu braku nagrania opis koncepcji został przygotowany i przesłany przez projektanta BRG.

PUNKT 4.

Prezentacja koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia – rejon ulic Przybrzeżnej i Kolonii Rola w mieście Gdańsku.

Pani Katarzyna Rosiak – projektantka Biura Rozwoju Gdańska

Powiedziała, że teren opracowania zajmuje 43,7 ha. Teren od zachodu graniczy z ul. Mostową, ul. Sandomierską i ul. Równą, od południa z ul. Kolonia Rola, od wschodu

i północy granicę stanowi rzeka Motława. Celem planu było umożliwienie rozwoju funkcji mieszkaniowej w formule budownictwa społecznego, rehabilitacja terenów kolonii mieszkaniowych i poprawa obsługi transportowej obszaru. Stanowisko Rady Dzielnicy Orunia – Św. Wojciech – Lipce przed przystąpieniem było pozytywne. W Studium w większości jest to teren mieszkaniowo-usługowy, wzdłuż ul. Przybrzeżnej teren mieszkaniowy, część północna to teren usług, w części zachodniej usytuowane są tereny przemysłowo-usługowo-składowe. Na terenie opracowania nie obowiązuje żaden plan miejscowy. Jeśli chodzi o strukturę własności największą jest terenów własności miejskiej - 49%, następnym co do wielkości właścicielem jest Skarb Państwa - 19% i kolejnym spółki prawa handlowego - 15%, właściciele prywatni zajmują 11% powierzchni terenu. Dla działek znajdujących się na terenie opracowania zawarto umowy dzierżawy - ogrodów, komórek, garaży itp., znajduje się tam też rezerwa pod aport na rzecz TBS na działkach gminnych. Dla tego terenu wydano szereg decyzji o warunkach zabudowy, w tym dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Północna część terenu objęta jest strefą ochrony ekspozycji, część tego terenu objęta jest również wpisem do rejestru zabytków. Cały obszar planu jest obszarem do objęcia ochroną ze względu na stan zachowania elementów historycznej struktury przestrzennej. Na terenie opracowania znajduje się 21 obiektów wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków (najwięcej przy ul. Przybrzeżnej i w rejonie ul. Smolnej). Na terenie opracowania znajduje się GPZ, przez teren przebiega również linia wysokiego napięcia 110 kV. Zagrożenie powodziowe ograniczone jest do rzeki Motławy, na całym terenie jest wysoki poziom wód gruntowych.

W projekcie planu część północna została przeznaczona pod zabudowę usługową, poniżej na terenie wskazanym w Gdańskiej Polityce Wodnej jako punkt węzłowy zaprojektowano teren usług wraz z zielenią. Wzdłuż ul. Sandomierskiej usytuowane są dwa tereny (istniejącej) zabudowy produkcyjnej. Wzdłuż ul. Przybrzeżnej wskazano tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, tereny w sąsiedztwie ulic Sandomierskiej, Smolnej i Równej wskazano pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą z usługami. W centrum terenu opracowania usytuowany jest GZP i teren usług, od północy i południa sąsiaduje on z terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wolnostojącej i usług, zaś od wschodu z terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wolnostojącej. Ulica Żabia została zaprojektowana w klasie ulicy zbiorczej, ulica Równa w klasie ulicy lokalnej, pozostałe ulice (Sandomierska, Mostowa, Przybrzeżna, Smolna i dwie projektowane ulice łączące ulicę Żabią z ulicą Kolonia Rola) są ulicami dojazdowymi. Wskazano wloty ciągu pieszego tak aby połączyć ul. Przybrzeżną z ul. Żabią. Zaprojektowano ciąg pieszy od ul. Żabiej w kierunku ul. Kolonia Rola i dalej do terenów rekreacyjnych wokół suchego zbiornika retencyjnego, kolejny ciąg pieszy został zaprojektowany po koronie wału przeciwpowodziowego wzdłuż rzeki Motławy. Szpalery drzew zaprojektowano wzdłuż ul. Kolonia Rola i ul. Żabiej. Na rysunku planu wskazano przebieg linii 110 kV wraz ze strefą ochronną.

PUNKT 5.

Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja.

Radna Katarzyna Czerniewska – przewodnicząca komisji

Poinformowała, że wpłynęło pismo z GZDiZ z prośbą o wskazanie przedstawiciela KZP do udziału w pracach komisji ds. pomników – wytypowany został radny Maximilian Kieturakis.

Kolejne pismo dotyczyło wizerunku miasta oraz komfortu życia mieszkańców Stogów – komisja zdecydowała iż przekaże pismo Pani Prezydent E. Łodzińskiej.

Następne pismo dotyczyło ponaglenia na niezafatwienie sprawy w terminie, związane było z wezwaniem do uchylecia mpzp w części – komisja zdecydowała przekazać to pismo do Pani Prezydent E. Łodzińskiej.

Późniejsze pismo wpłynęło w imieniu mieszkańców Wyspy Sobieszewskiej w sprawie restauracji Ster – przewodnicząca z racji tego, iż było to pismo kierowane osobiście do niej zajmie się tą sprawą.

Następne dwa pisma były w tym samym temacie, pierwsze to było wezwanie do usunięcia naruszenia prawa mpzp Matemblewo w mieście Gdańsku, a drugie to była odpowiedź BRG w tej sprawie – oba pisma komisja zdecydowała że są do wiadomości.

Ostatnie pismo które wpłynęło do komisji zostało przesłane przez Radę Dzielnicy Olszynka w sprawie petycji mieszkańców o zmianie funkcji terenu – komisja zdecydowała, że pismo pozostawia do wiadomości.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim obecnym za przybycie. Sprawdziła obecność.

LP.	Nazwisko i imię	Funkcja	Początek obrad
1.	Czerniewska Katarzyna	Przewodnicząca	Obecna
2.	Mickun Marcin	Wiceprzewodniczący	Obecny
3.	Gołędzinowska Anna	Członek Komisji	Obecna
4.	Skarbek Mateusz	Członek Komisji	Obecny
5.	Bartków Agnieszka	Członek Komisji	Nieobecna
6.	Majewski Przemysław	Członek Komisji	Obecny
7.	Kieturakis Maximilian	Członek Komisji	Obecny
8.	Łodzińska Emilia	Członek Komisji	Obecna

Na tym posiedzenie zakończono. Godzina 17:10.

Przewodnicząca
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego

/-/ Katarzyna Czerniewska

Protokołowała:
Agnieszka Witkowska
Biuro Rady Miasta Gdańska