

PROTOKÓŁ NR 02-02/2024

Z drugiego posiedzenia **Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska w IX Kadencji Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się **3 czerwca 2024 roku**, a **rozpoczęło się o godz. 16:00 w Sali Seà'n'a Lestera nr 003 w Nowym Ratuszu w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 1.**

Na ośmiu członków Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska w posiedzeniu uczestniczyło ośmiu, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 (lista członków Komisji) i nr 2 (lista gości) do protokołu.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego RMG prowadzący obrady, otworzył 2 posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, powitał zebranych i powiedział, że porządek obrad został w terminie regulaminowym drogą elektroniczną wysłany do radnych - porządek stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

- 1. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Gdańska w okresie kadencji 2024-2029 – druk nr 13.**

Przedstawia: Radna Katarzyna Czerniewska – Przewodnicząca Klubu Wszystko dla Gdańska

- 2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat, w prowadzonych przez Gminę Miasta Gdańska publicznych przedszkolach – druk nr 11.**

Przedstawia: Pani Bogumiła Bieniasz – p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji

- 3. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchylenia uchwały w sprawie Lokalnych inicjatyw inwestycyjnych Miasta Gdańska – druk nr 4.**

Przedstawia: Pan Artur Lemański – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

- 4. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Gdańska na lata 2017-2030 – druk nr 5.**

Przedstawia: Pani Edyta Damszel – Turek – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

5. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia „Miejskiego programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na lata 2022-2024” – druk nr 17.**

Przedstawia: Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

6. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników oraz kandydatów na strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych z terenu Gminy Miasta Gdańska – druk nr 18.**

Przedstawia: Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

7. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia programu restrukturyzacji należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miasta Gdańska – Gdańskim Nieruchomościom samorządowemu zakładowi budżetowemu z tytułu najmu lub bezumownego korzystania z lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Gdańska, komórek, garaży oraz gruntów administrowanych przez Gdańskie Nieruchomości – samorządowy zakład budżetowy, a nie wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej – druk nr 16.**

Przedstawia: Pani Anna Trzuskolas – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

8. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Hala Gdańsk-Sopot spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 8.**

Przedstawia: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

9. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańskie Autobusy i Tramwaje spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku – druk nr 9.**

Przedstawia: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

10. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod nazwą Gdańska Agencja Rozwoju Gospodarczego Spółka z o.o. – druk nr 10.**

Przedstawia: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

11. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Społeczna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 15.**

Przedstawia: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

12. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia akcji w spółce Międzynarodowe Targi Gdańskie S.A. z siedzibą w Gdańsku – druk nr 23.

Przedstawia: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

13. Przedstawienie informacji dotyczącej wykonania budżetu Miasta Gdańska za I kwartał 2024 roku.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

14. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2024 rok – druk nr 21.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

15. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 22.

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

16. Dyskusja nad organizacją pracy Komisji.

17. Przyjęcie planu pracy Komisji do końca 2024 roku.

18. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Następnie przewodniczący powiedział, że do Komisji zostały skierowane do zaopiniowania projekty uchwał Rady Miasta Gdańska:

- **w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Aniołki – druk nr 26**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 26** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.1.**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- **w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Brętowo – druk nr 27**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 27** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.2.**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- **w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Brzeźno - druk nr 28**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 28** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.3.**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Chełm – druk nr 29

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 29** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.4**.

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Jasień – druk nr 30

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 30** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.5**.

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Kokoszki – druk nr 31

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 31** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.6**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Krakowiec – Górki Zachodnie – druk nr 32

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 32** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.7**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Letnica – druk nr 33

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 33** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.8**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Matarnia – druk nr 34

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 34** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.9**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Młyniska – druk nr 35

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 35** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.10**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Nowy Port – druk nr 36

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 36** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.11**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Oliwa – druk nr 37

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 37** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.12**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Olszynka – druk nr 38

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 38** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.13**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Orunia Górna – Gdańsk Południe – druk nr 39

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 39** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.14**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Orunia – św. Wojciech - Lipce – druk nr 40

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 40** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.15**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Osowa – **druk nr 41**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 41** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.16**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Piecki - Migowo – **druk nr 42**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 42** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.17**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Przeróbka – **druk nr 43**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 43** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.18**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Przymorze Małe – **druk nr 44**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 44** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.19**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Przymorze Wielkie – **druk nr 45**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 45** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.20**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Rudniki – **druk nr 46**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 46** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.21**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Siedlce – **druk nr 47**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 47** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.22**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Stogi – **druk nr 48**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 48** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.23**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Strzyża – **druk nr 49**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 49** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.24**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Suchanino – **druk nr 50**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 50** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.25**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Śródmieście – **druk nr 51**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 51** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.26**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Ujeścisko – Łostowice – **druk nr 52**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 52** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.27**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy VII Dwór – druk nr 53

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 53** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.28**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Wrzeszcz Dolny – druk nr 54

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 54** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.29**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Wrzeszcz Górny – druk nr 55

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 55** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.30**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Wyspa Sobieszewska – druk nr 56

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 56** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.31**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Wzgórze Mickiewicza – druk nr 57

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 57** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.32**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Zaspą Młyniec – druk nr 58

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 58** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.33**

Głosowanie:

7 za – jednogłośnie

- **w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Zaspą Rozstaje - druk nr 59**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 59** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.34**

Głosowanie:

7 za - jednogłośnie

- **w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Żabianka - Wejhera - Jelitkowo - Tysiąclecia - druk nr 60**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 60** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.35**

Głosowanie:

7 za - jednogłośnie

Głosowanie za przyjęciem całego porządku obrad z przyjętymi zmianami:

8 za - jednogłośnie

Po ustaleniu porządku obrad Komisja przeszła do omawiania poszczególnych punktów.

PUNKT - 1

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Gdańska w okresie kadencji 2024 - 2029 - druk nr 13.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. - sprawa BRMG.0006.152.2024).

Radna Katarzyna Czerniewska - Przewodnicząca Klubu Wszystko dla Gdańska przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: szanowni państwo, zwracam się do państwa z prośbą o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Gdańska w okresie kadencji 2024-2029. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i w związku z art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych ustalenie wynagrodzenia Prezydenta Miasta należy wyłącznie do kompetencji Rady Miasta. Zasady wynagradzania Prezydenta określa Rozporządzenie Rady Ministrów z 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych z tym zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 37 ust.3 ustawy o pracownikach samorządowych maksymalne wynagrodzenie Prezydenta Miasta nie może przekroczyć w ciągu miesiąca 11,2 krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie

niektórych innych ustaw. Nie będę czytać całej treści uzasadnienia, bo jest ona państwu, myślę, znana, dostępna. Myślę, że najważniejsza uwaga jest taka, że uchwała ma charakter absolutnie techniczny i wynika z faktu po prostu zakończenia poprzedniej kadencji, a następnie rozpoczęcia tej bieżącej kadencji. Nie zmienia się co najważniejsze być może potencjalnie budzące jakieś emocje czy kontrowersje, nie zmienia się wysokość wynagrodzenia pani Prezydent, także mówimy tylko i wyłącznie o de facto przedłużeniu tej kwoty wynagrodzenia, która obowiązywała dotychczas w nowej kadencji, dlatego uprzejmie proszę o pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dziękuję pani Przewodniczący. Pani radna, szanowni państwo mam dwa pytania. Pierwsza kwestia jeżeli chodzi o widełki tak zwane, bo jeżeli mówimy o tym, żeby cytuję „w maksymalnej wysokości ustanowić” ja rozumiem, że to jest podobnie jak w poprzednich latach, to jakie są technicznie możliwości jeżeli chodzi o ewentualne zmiany? To znaczy jaka wartość byłaby wartością nie maksymalną przykładowo. Kwestia druga jako, że to głosowanie może mieć charakter techniczny tak jak pani radna wspomina, ale jest też pewnego rodzaju decyzją polityczną, bo też może to wskazywać jak oceniamy pracę Prezydenta Miasta Gdańska w tym wypadku. Jakie argumenty pani radna widzi jako autorka tutaj, jako osoba referująca, za maksymalną wysokością? Dziękuję.

Radna Katarzyna Czerniewska – Przewodnicząca Klubu Wszystko dla Gdańska

Prawdę mówiąc musiałabym sięgnąć do ustawy, żeby odpowiedzieć na pierwszą część pytania jeśli chodzi o te niższe kwoty, natomiast tak naprawdę chodzi oto, żeby nie zmieniać tej wysokości wynagrodzenia w trakcie... znaczy tej uchwały, bo ona ma charakter techniczny i chodzi tutaj o tą wielokrotność, czyli nie mówimy, dlatego nie jest ona podana nominalnie kwotowo, tylko mówimy o tej ilości krotności. Jakie są warunki gospodarcze ogólnie w Polsce myślę, że wszyscy wiemy i nie wiem jaka miałyby być zasadność obniżania wynagrodzenia pani Prezydent dlatego przyjęliśmy takie założenie, żeby po prostu przedłużyć tą wysokość wynagrodzenia, która obowiązywała do tej pory.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dziękuję.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Jako głos w dyskusji dodam jeszcze, że jeżeli chodzi o te widełki to bez większej analizy ustawy, ale poszukując gotowych odpowiedzi w Internecie te widełki są między nieco ponad 16 000 zł, a nieco ponad 20 000 zł, tak mi przynajmniej Gazeta Prawna podaje, nie wiem, czy to są w pełni w tym przypadku, w przypadku naszej pani Prezydent wiążące

dane. Jest jeszcze kwestia wysługi lat czy to się wlicza czy nie, natomiast te widełki to nie jest tak, że moglibyśmy dać pani Prezydent np. płacę minimalną, tylko te widełki są na poziomie oscylującym wokół nie więcej niż 20%, bo jeśli jest 16 a 20 to te 4 tys. to jest w granicach 20% więcej. Też pan radny pewnie pamięta z poprzedniej kadencji kilkakrotnie podejmowaliśmy temat diet dla radnych. One też oscylują w wysokości zbliżonej do maksymalnej w zależności od tego jakie funkcje pełni radny, więc myślę, że tutaj można przyjąć analogicznie i dlatego też uważam, że ten druk zasługuje na pozytywną opinię naszej Komisji.

Radna Katarzyna Czerniewska – Przewodnicząca Klubu Wszystko dla Gdańska

Może tylko uzupełniająco, żeby już tak konkretnie przy kwotach, wynagrodzenie zasadnicze 10 770 zł, dodatek funkcyjny 4100 zł, dodatek specjalny 4461 zł i ta wysługa 1615,50 zł.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dziękuję.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

My jako Klub Prawa i Sprawiedliwości złożyliśmy poprawkę do tej uchwały z taką propozycją, żeby te 100% zmienić na 80% chociażby z tego powodu jak wyjaśniamy w uzasadnieniu właśnie na tą wspomnianą sytuację ekonomiczną panującą u nas w Polsce, ale też tak jak mówił przed chwilą mój kolega z uwagi na ocenę pracy pani Prezydent, więc jak państwo doskonale wiecie nasza ocena pracy pani Prezydent jest oceną odbiegającą daleko od oceny pozytywnej, więc pozytywnie i maksymalnie wynagradza się kogoś kto wywiązuje się ze swoich obowiązków jak najlepiej, prowadzi to miasto jak najlepiej dlatego nasza propozycja jest, żeby to wynagrodzenie wyniosło 80% podstawy. Natomiast jeszcze zwrócę uwagę na jedną rzecz, Warszawa stolica naszego państwa tam Prezydent Rafał Trzaskowski właśnie operuje na poziomie 80%, więc dlaczego Prezydent Gdańska miałby zarabiać więcej niż Prezydent Warszawy. Takie pytanie do pani Czerniewskiej jeśli właśnie mogłaby pani odpowiedzieć na to pytanie dlaczego wóldarz stolicy miałby zarabiać mniej niż wóldarz naszego miasta.

Radna Katarzyna Czerniewska – Przewodnicząca Klubu Wszystko dla Gdańska

Ja na razie jeszcze nie decyduję o wysokości zarobków Prezydenta miasta stołecznego.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Już jest ustalone właśnie.

Radna Katarzyna Czerniewska – Przewodnicząca Klubu Wszystko dla Gdańska

Natomiast nie znam poprawki. Pierwsze słyszę, że państwo wnieśliście poprawkę.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Dzisiaj złożyliśmy.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Stąd być może jeszcze nie otrzymaliśmy.

Radna Katarzyna Czerniewska – Przewodnicząca Klubu Wszystko dla Gdańska

Więc ciężko mi się tutaj do propozycji odnieść.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

80% tam jest. Tam więcej nie ma oprócz tego co powiedziałem.

Radna Katarzyna Czerniewska – Przewodnicząca Klubu Wszystko dla Gdańska

Myślę, że najbardziej miarodajną oceną pani Prezydent są wyniki wyborów samorządowych, a z państwa poprawką nie miałam okazji się zapoznać, bo wpłynęła najprawdopodobniej w ostatniej chwili przed Komisją.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Jeszcze chciałbym dodać, delikatnie wtórować, bo faktycznie jeżeli chodzi o tą legitymację i legitymizację władzy to dopiero co mieliśmy to wszyscy tutaj siedzący z tym, włącznie z panią Prezydent, za sobą, więc ciężko mówić tutaj o negatywnej ocenie. Niemniej jednak jeżeli otrzymamy ten druk poprawki to na pewno się nad nim zastanowimy. Jeżeli będzie taka potrzeba to nawet w czwartej jeszcze możemy odbyć dodatkowe posiedzenie Komisji. Natomiast dzisiaj deliberujemy nad tym drukiem nr 13.

Radny Wojciech Błaszczowski – Wiceprzewodniczący Komisji

Oczywiście państwo mają prawo do swojej oceny jeżeli miałyby to wynagrodzenie zależeć od oceny państwa to oczywiście mają prawo do swojej oceny. Nasza ocena chyba jest jednak bardzo wysoka. To jest pierwszy argument, ale myślę, że drugi argument to jest też wielkość naszego miasta. Jednak należymy do tej szóstki największych miast pod względem ludności i największym jesteśmy miastem pod względem obszaru, więc wydaje mi się, że to jakby automatycznie wiąże się z tym, że to wynagrodzenie powinno być wyższe. Jeżeli chodzi o ocenę to tak jak powiedziałem każdy ma prawo oceniać wysoko lub nisko pracę czy Prezydenta, czy radnego i państwa ocena też może być różna przez różne osoby oceniania, wyżej czy niżej i każdy ma do tego prawo. My myślę oceniamy jednak wysoko i zarówno tak jak wspominałem zarówno ocena jak i wielkość miasta chyba wskazuje na to, że ta propozycja jest właściwa.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Nie miałem okazji się zapoznać jeszcze z treścią poprawki. Nie została ona wedle mojej wiedzy przynajmniej na skrzynce nic na ten temat nie ma, nie została zadekretowana

przez panią Przewodniczącą Rady, aby nasza Komisja opiniowała tą poprawkę. Natomiast jeżeli została formalnie poprawnie złożona, termin jeżeli chodzi o złożenie poprawek to jest 48 godzin przed sesją, więc jeżeli dzisiaj wpłynęła i nie ma jakiś wad formalnych to będzie procedowana na sesji i będziemy decydować czy zagłosować za tą poprawką, czy przeciw poprawce czy się wstrzymać, natomiast jeżeli jest ona o takiej treści jak pan Przewodniczący teraz referuje to myślę, że zagłosujemy przeciwko poprawce, a za taką dobrą uchwałą, którą Przewodnicząca Katarzyna Czerniewska przygotowała. Ale dobrze, że dzisiaj na ten temat dyskutujemy, bo myślę, że pani Przewodnicząca będzie przygotowana na sesję z odpowiedzią na te nurtujące opozycję pytania.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Jeszcze ad vocem do kolegi Błaszkwskiego, wynagrodzenie też powinno mieć taki charakter motywacyjny, czyli jeżeli jest już maksymalne w swojej wysokości to znaczy, że lepiej być już nie może, czyli w jakimś sensie to demotywuje tego, który jest wynagradzany przez ans, więc nawet chociażby z tego powodu nie powinniśmy wspólnie, kolegiennie dla naszego wspólnego dobra ustalić jednak troszkę niższe to wynagrodzenie po to, żeby w jakimś sensie motywować akurat tutaj panią Prezydent. To jest po pierwsze, a po drugie jesteśmy w tej grupie tych największych miast, więc wracam jeszcze raz do tego argumentu, że miasto stołeczne Warszawa największe miasto w Polsce tam ustalona została wysokość wynagrodzenia pana Prezydenta Rafała Trzaskowskiego właśnie w oparciu o ten wskaźnik 80%, a nie 100%, czyli też jest spory bufor 20% ustalony po to, aby pan Prezydent mógł się w jakimś sensie wykazywać i czuć, że ma jeszcze coś do zrobienia.

Radny Wojciech Błaszkwski – Wiceprzewodniczący Komisji

Odpowiadając krótko jeżeli mówimy o wynagrodzeniu adekwatnie do oceny wydaje mi się, że to jest akurat w moim odczuciu rzeczywiście powód do tego, żeby to wynagrodzenie było największe. Natomiast tak jak powiedziałem każdy ma prawo mieć swoje zdanie i każdy ma prawo zagłosować tak albo inaczej.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Tak, jestem niezwykle rad, że taka dyskusja się zawiązała i myślę, że będziemy mogli w czwartek to kontynuować podczas sesji Rady Miasta Gdańska, natomiast ten druk został przedstawiony. Zapoznamy się z tą poprawką jak tylko ją otrzymamy. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, w związku z czym możemy przejść do głosowania.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 13.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez radną Katarzynę Czerniewską –

Przewodniczącą Klubu Wszystko dla Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 13.** (Opinia nr 02-02/01-01/2024)

PUNKTY – od 1.1 do 1.35

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Aniołki – druk nr 26.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa [BRMG.0006.165.2024](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Brętowo – druk nr 27.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa [BRMG.0006.165.2024](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Brzeźno – druk nr 28.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa [BRMG.0006.165.2024](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Chełm – druk nr 29.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa [BRMG.0006.165.2024](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Jasień – druk nr 30.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa [BRMG.0006.165.2024](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Kokoszki – druk nr 31.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa [BRMG.0006.165.2024](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Krakowiec – Górk Zachodnie – druk nr 32.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa [BRMG.0006.165.2024](#)).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Letnica – druk nr 33.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Matarnia – druk nr 34.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Młyniska – druk nr 35.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Nowy Port – druk nr 36.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Oliwa – druk nr 37.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Olszynka – druk nr 38.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Orunia Górna – Gdańsk Południe – druk nr 39.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Orunia – św. Wojciech - Lipce – druk nr 40.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Osowa - druk nr 41.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Piecki - Migowo - druk nr 42.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Przeróbka - druk nr 43.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Przymorze Małe - druk nr 44.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Przymorze Wielkie - druk nr 45.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Rudniki - druk nr 46.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Siedlce - druk nr 47.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Stogi - druk nr 48.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Strzyża – druk nr 49.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Suchanino – druk nr 50.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Śródmieście – druk nr 51.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Ujeścisko - Łostowice – druk nr 52.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy VII Dwór – druk nr 53.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Wrzeszcz Dolny – druk nr 54.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Wrzeszcz Górny – druk nr 55.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Wyspa Sobieszewska – druk nr 56.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Wzgórze Mickiewicza – druk nr 57.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Zaspą Młyniec – druk nr 58.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Zaspą Rozstaje – druk nr 59.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zmiany Statutu Dzielnicy Żabianka-Wejhera-Jelitkowo-Tysiąclecia – druk nr 60.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.165.2024).

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Mam uprzejmą prośbę do pani dyrektor, myślę, że członkowie Komisji nie będą mieli nic przeciwko, a wręcz przyklasną temu pomysłowi, a mianowicie, żeby wszystkie te druki przedstawić w jednej wypowiedzi, ponieważ one zasadniczo różnią się tylko tytułem w nazwie jeśli chodzi o daną dzielnicę jednostkę pomocniczą, więc nie przedłużając proszę bardzo.

Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami

w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekty uchwał.

Powiedziała: dziękuję, różnią się nazwą i numerami uchwał regulują statuty poszczególnych dzielnic. Idea tej uchwały wiąże się z tym, że od 1 lipca wchodzi zmiana statutów Rad Dzielnic. To było konsultowane i ten proces konsultacji i całej zmiany był dosyć dawno w latach 2021 r. o ile pamiętam, natomiast teraz dopiero od lipca wchodzi zmiana, ale niestety jeżeli wejdą te statuty od 1 lipca to Rady Dzielnic nie będą mogły zaplanować swoich środków finansowych na 2025 i 2026 rok, ponieważ wydłużenie kadencji jednostek samorządu terytorialnego spowodowało przesunięcie wyborów, w związku z tym w środku roku wchodzi, to znaczy dopiero jesienią będą wybory, w związku z tym rady dzielnic z nowym statutem nie byłyby w stanie zaplanować swoich finansów w 2025 i 2024 roku, ponieważ zmiana statutu wiąże się z planowaniem budżetu rok wcześniej, czyli w tym momencie na 2025 rok stare rady dzielnic nie mogą jeszcze zaplanować budżetu, bo nowy statut nie obowiązuje, a nowe rady dzielnic za późno wejdą,

zaczną kadencję, żeby ten budżet zaplanować. To jest trochę skomplikowane, ale suma summarum sprowadza się do tego, że nie proponujemy zmian w statutach rad dzielnic, tylko zmianę wejścia w życie przepisu z 35 uchwał z 2023 r. czyli zmiany statutu od 1 lipca wejdą, natomiast pkt 17 z tej uchwały dotyczący paragrafu 35, a więc gospodarki finansowej rady dzielnic proponujemy, żeby weszły w dwóch etapach, czyli od 1 stycznia 2025 r. cztery punkty paragrafu 34 i kolejne punkty od 1 kwietnia 2025 r. Tutaj muszę zaznaczyć, że będziemy musieli wprowadzić Autopoprawkę, ponieważ dzisiaj właśnie zauważyłam, że nie ma jednego zdania i w legislatorze ono jest, ale przy wydruku nie ma, więc nie ma tej informacji o tym, że od 1 kwietnia 2025 r. wchodzi zmiany od pkt 5. Natomiast w skrócie, żeby to było jasne, od 1 lipca wchodzi zmiana statutu, od 1 stycznia 2025 r. wchodzi zmiany dotyczące przeliczania środków, natomiast od 1 kwietnia wchodzi planowanie budżetu miasta na 2026 r., w związku z tym w 2025 r. rady dzielnic będą przyjmowały dwie uchwały budżetowe, jedną dotyczącą 2025 r. w I kwartale 2025 r. i uchwałę na 2026 r. od 1 grudnia 2025 r. Mam nadzieję, że to jest zrozumiałe, ale my nad tym naprawdę pracowaliśmy razem z mecenas Stefańską i z nowym mecenasem Rady Miasta, żeby sprawdzić czy faktycznie możemy taki ruch zastosować, bo my nie zmieniamy statutu, tylko zmieniamy okres wejścia w życie tego jednego przepisu i sprawdziliśmy czy faktycznie jest to do wykonania, ponieważ konsultacje statutu się odbyły, a uchwała z 2023 r. tylko określa czas wejścia w życie danych przepisów, więc my czas wejścia w życie jednego z punktów przesuwamy dalej niż 1 lipca.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektów uchwał, a następnie otworzył dyskusję i powiedział, cieszymy się, że ta opinia prawna jest pozytywna, żeby w nadzorze zwłaszcza Wojewody później te uchwały nie zostały uchylone.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Pani dyrektor gwoli podsumowania, czy dobrze rozumiem, że gdyby ustawodawca nie zmienił kadencji rad gmin w tym Rady Miasta Gdańska, którą przesunął o pół roku to tych zmian w ogóle nie musielibyśmy robić, a przesuwamy datę wejścia w życie tych przepisów o gospodarce finansowej ze zmian statutów rad dzielnic przesuwamy w przód dlatego, że o pół roku przesunęła się kadencja Rady Miasta i w skutek tego rad dzielnic i tylko dlatego.

Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami

Tak. Gdybyśmy mieli wybory do rad dzielnic w okolicach marca tak jak zazwyczaj było to rady dzielnic w nowej kadencji zdążyłyby zaplanować swoje budżety, natomiast tutaj jakby mamy taką niemożność działania rad dzielnic. Jeżeli zmienimy te daty to nowe rady dzielnic będą mogły spokojnie przyjąć sobie budżety na 2025 r. i zaplanować na 2026. Fakt, że będą musiały w jednym roku dwie uchwały podjąć. To nie było do tej pory spotykane, ale nie mamy tutaj wyjścia.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Gdyby tego nie zmienić to weszlibyśmy w nową kadencję i już byłiby po terminach na podjęcie pierwszych czynności z budżetem, także wszystko jasne.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Chciałam dodać, że statuty rad dzielnic, szczególnie statuty rad dzielnic czyli dla społeczników, którzy nie są urzędnikami, nie są prawnikami, powinny być jasne i przejrzyste. Nie mając druku jednolitego, o który zawsze prosiliśmy i prosimy i będziemy prosić i taka jest prawda, nieludzko się czyta. Więc albo faktycznie pomagamy radom dzielnic w funkcjonowaniu, albo im utrudniamy. Druk, który dostaliśmy do opiniowania utrudnia, ponieważ nie jest zrozumiały. Gdybyśmy mieli druk jednolity nowe rady dzielnic ...

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

W tych uchwałach o zmianie uchwał po zmianie statutów mamy też przesunięcie daty wejścia w życie przepisu nakazującego zrobienie tekstów jednolitych, ale to dlatego, że ten tekst jednolity ma być na moment jego uchwalenia, czyli kompletnie bez sensu byłoby, ale to musi być tak, że najpierw wszystkie te zmiany po kolei wejdą w życie aż do ostatniej zmiany, która jest tutaj zaplanowana i dopiero wtedy ma być tekst jednolity, bo gdyby tekst jednolity był wcześniej to on nie mógłby uwzględnić przyszłych zmian, czyli by był tekst jednolity, a za pół roku by były kolejne zmiany.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Wiem, że jak przyjdzie nowa kadencja nowej rady dzielnic w wrześniu czy w październiku jak będą wybory to nowy zarząd będzie miał do czynienia z tekstem jednolitym?

Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami

Mamy tutaj w uchwale przesunięcie tego terminu przesunięcia druku jednolitego tak jak pan radny powiedział, żeby te wszystkie zmiany się zadziały, natomiast oczywiście my ujednolicony druk od 1 stycznia, my mamy już przygotowany, więc za chwilę dla nowych rad będzie dostępny, my go umieścimy na stronie gdansk.pl i będzie to wszystko jasne w jednym druku. Rozumiem tą potrzebę. Natomiast legislacyjnie nie ma sensu tego robić, bo za pół roku to się zmieni.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Były takie uwagi jak dostali radni dzielnicowi, że nie znaleźliśmy tego zapisu od 1 lipca czy od nowej kadencji.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Pani dyrektor jaki tam jest termin? On jest bardziej odległy niż ten, bo musimy poczekać na wejście w życie wszystkich tych zmian i dopiero wtedy robić tekst jednolity. Jaki tam jest termin?

Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami

Do 30 listopada 2025 roku. Ale tak jak mówię, my wcześniej i tak ujednoliconą wersję dla wszystkich rad przygotowujemy już od 1 lipca na ten moment jaki jest.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Czyli nie do 30 listopada 2025 roku tylko przed wyborami będzie już dostępny?

Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami

Tak.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Wybory jesienią, a jeśli o pracę nad statutami to informacyjnie dodam, że poprzednia Rada Miasta Gdańska powołała do życia doraźną Komisję i jak się okazało doraźna Komisja pracowała przez całą kadencję właśnie m. in. nad statutami jednostek pomocniczych. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać w tym temacie głos? Nie. Możemy przejść do opiniowania.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał po kolei pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie poszczególnych, omówionych przez panią Dyrektor Sylwię Betlej projektów uchwał.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 26. (Opinia nr 02-02/02-02/2024)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 27. (Opinia nr 02-02/03-03/2024)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 28. (Opinia nr 02-02/04-04/2024)**

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 29.** (Opinia nr 02-02/05-05/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 30.** (Opinia nr 02-02/06-06/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 31.** (Opinia nr 02-02/07-07/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 32.** (Opinia nr 02-02/08-08/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 33.** (Opinia nr 02-02/09-09/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 34.** (Opinia nr 02-02/10-10/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 35.** (Opinia nr 02-02/11-11/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 36.** (Opinia nr 02-02/12-12/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 37.** (Opinia nr 02-02/13-13/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 38.** (Opinia nr 02-02/14-14/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 39.** (Opinia nr 02-02/15-15/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 40.** (Opinia nr 02-02/16-16/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 41.** (Opinia nr 02-02/17-17/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 42.** (Opinia nr 02-02/18-18/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 43.** (Opinia nr 02-02/19-19/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 44.** (Opinia nr 02-02/20-20/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 45.** (Opinia nr 02-02/21-21/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 46.** (Opinia nr 02-02/22-22/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 47.** (Opinia nr 02-02/23-23/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwią Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 48.** (Opinia nr 02-02/24-24/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 49.** (Opinia nr 02-02/25-25/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 50.** (Opinia nr 02-02/26-26/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 51.** (Opinia nr 02-02/27-27/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 52.** (Opinia nr 02-02/28-28/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 53.** (Opinia nr 02-02/29-29/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwzię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 54.** (Opinia nr 02-02/30-30/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwzię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 55.** (Opinia nr 02-02/31-31/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwzię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 56.** (Opinia nr 02-02/32-32/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwzię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 57.** (Opinia nr 02-02/33-33/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwzię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 58.** (Opinia nr 02-02/34-34/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 59.** (Opinia nr 02-02/35-35/2024)

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Sylwię Betlej – Dyrektor Biura Ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 60.** (Opinia nr 02-02/36-36/2024)

PUNKT – 2

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat, w prowadzonych przez Gminę Miasta Gdańska publicznych przedszkolach – druk nr 11.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.150.2024).

Pani Bogumiła Bieniasz – p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie przewodniczący, szanowni państwo radni zgodnie z art. 52 ust. 3 i 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wysokość opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego podlega waloryzacji i w związku z tym, że ukazało się Obwieszczenie Ministra Edukacji z 27 lutego 2024 r. w sprawie wysokości wskaźnika waloryzacji oraz maksymalnej wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego ta opłata została zwaloryzowana. Zmienia się paragraf 2 uchwały, poprzednio obowiązującej uchwały, w której ustala się, że opłata wnoszona przez rodziców, opiekunów prawnych objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w czasie przekraczającym wymiar godzin, o którym mowa w paragrafie 1 projektu uchwały w wysokości 1,44 zł za każdą rozpoczętą godzinę faktycznego pobytu dziecka w prowadzonych przez gminę miasta Gdańska publicznych przedszkolach, a mówimy o czasie przekraczającym, który jest określony w paragrafie 1

projektu uchwały, czyli ponad 5 godzin dziennie, gdzie jest realizowana podstawa programowa. W związku z powyższym podjęcie tej uchwały jest zasadne. Bardzo proszę o opinię.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i powiedział, że ta waloryzacja ma wejść w życie od nowego roku szkolnego do 1 września tego roku i jak najbardziej myślę, że to jest taki wymiar dosyć techniczny tej uchwały. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Chciałam się dopytać dzieci w wieku lat 6 to są dzieci przeważnie zerówkowe.

Pani Bogumiła Bieniasz – p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji

To nie dotyczy dzieci w wieku lat 6. To dotyczy wszystkich dzieci, ponieważ rok szkolny nie pokrywa się z rokiem kalendarzowym to chodzi o te dzieci, które rozpoczęły jeszcze wychowanie przedszkolne jako pięciolatki i kończą go w następnym roku budżetowym, kiedy już osiągają wiek sześciu lat.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Czyli dzieci, które idą do zerówki w przedszkolu to nie płacą?

Pani Bogumiła Bieniasz – p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji

Nie ponoszą tej opłaty.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 11.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Bogumiłę Bieniasz – p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 11**. (**Opinia nr 02-02/37-37/2024**)

PUNKT – 3

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchylecia uchwały w sprawie Lokalnych inicjatyw inwestycyjnych Miasta Gdańska – druk nr 4

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.143.2024).

Pan Artur Lemański – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: szanowni państwo zwracamy się z wnioskiem o uchylenie uchwały nr LI/1432/10 Rady Miasta Gdańska z 26 sierpnia 2010 r. i dotyczy to Lokalnych inicjatyw inwestycyjnych Miasta Gdańska. Lokalne inicjatywy inwestycyjne były narzędziem, które służyło włączaniu się mieszkańców w realizację inwestycji publicznych. Ich charakter był tak uregulowany, że mieszkańcy bądź nasi inwestorzy prywatni, którzy zwracali się z takim wnioskiem następnie wykonywali dokumentację projektową własnym staraniem i na własny koszt, a realizację przejmowała gmina z partycypacją finansową tych podmiotów, bądź mieszkańców w zależności od wniosków, w zależności od projektów od 30 do 60% takiego dofinansowania. Jeżeli chodzi o historię to ostatni wniosek, który do nas wpłynął został przepracowany i to były lata 2016-2017. Czyli wniosek wpłynął w 2016 roku i był procedowany, natomiast sama inwestycja była wykonywana w 2017 roku. Czyli tak naprawdę od ostatniego pozytywnego przebiegu tej inicjatywy, tej procedury minęło już praktycznie 7 lat. Tym samym procedura w tym zakresie jest martwa, natomiast formalnie mieszkańcy i inwestorzy prywatni, każdy zainteresowany może realizować wraz z gminą inwestycję na gruncie przepisów powszechnie obowiązujących m. in. poprzez budżety obywatelskie, a także jeżeli chodzi o zakresy drogowe to także w oparciu o ustawę o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego, gdzie jest możliwość partycypacji finansowej w realizacji takich zadań publicznych. W dużej mierze właśnie w budżecie obywatelskim widzimy tą zmianę, która się zadziała, gdzie to mieszkańcy mogą realizować inwestycje potrzebne lokalnie, potrzebne im społecznie, a dodatkowo dużo bardziej korzystniejsze są warunki finansowania gdyż w takim zakresie mieszkańcy jak państwo wicie nie dokładają swoich środków finansowych. W związku z powyższym, a także tym, że zmieniły się przepisy w zakresie działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nadal pozostały inicjatywy lokalne społeczne i one są regulowane odrębną procedurą, której dzisiaj wypełnienie dotykamy. Biorąc pod uwagę powyższe czyli także nie działanie tej procedury od kilku lat wnosimy o jej uchylenie. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i zapytał z czego wynika brak atrakcyjności tej procedury.

Pan Artur Lemański – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Myślę, że to nie kwestia atrakcyjności, tylko kwestia tego, że zmieniły się pewne uwarunkowania. To jest procedura pochodząca z 2010 r. w międzyczasie wprowadzono takie zasady budżetu obywatelskiego, które właściwie w pełni zaspokajają te potrzeby inwestycyjne mieszkańców, które byliby w stanie zaspokajać poprzez tą procedurę.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Jeśli mogę dodać wydaje mi się, że też ważne jest to, że zaczęliśmy intensywnie stosować art. 16 ustawy o drogach i nowo powstające osiedla ich infrastruktura jest budowana

przez deweloperów, więc po prostu narzędzie ustawowe i rozwinięte też w formie Zarządzenia Prezydenta, które nakłada obowiązek większy rozbudowy infrastruktury, więc myślę, że to też wypełniło pewną lukę.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Też jeżeli chodzi o rozwój mieszkalnictwa nawet tego komercyjnego wolnorynkowego to ono się odbywa głównie w miejscach, lokalizacjach, gdzie ta infrastruktura jest mniej dostępna, nie jesteśmy zurbanizowani zwłaszcza w południowej części Gdańska, więc faktycznie ta szesnastka to uważam, że to jest nasza... nie chciałbym w polemikę wchodzić z panem dyrektorem, ale trafniejsza diagnoza aniżeli budżet obywatelski, bo tutaj zazwyczaj jeżeli mówiliśmy zdaje mi się wedle mojej najlepszej wiedzy, to zazwyczaj mówiliśmy głównie o zadaniach według tej procedury o zadaniach drogowych. Budżet obywatelski są to różne zadania i nawet w niektórych rewirach miasta one są zdecydowaną mniejszością jeśli chodzi o składane projekty, a już tym bardziej jeśli chodzi o projekty, które następnie wygrywają w procedurze głosowania, ale to jest jakby inna para kaloszy. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Ja uważam, że ... chciałam dodać, że warto tutaj wzmocnić może chęć miasta do tego, żeby podwyższyć procent środków finansowych na budżet obywatelski. Jako wieloletni wnioskodawca, ale też członek zespołu konsultacyjnego uważam, że są to środki bardzo małe, za małe przy inflacji, która poszła mocno do góry. Często jest tak, że projekty są realizowane 2-3-4-5 lat i środki, które były zarezerwowane i skosztorysowane pięć lat wcześniej po prostu nie wystarczają i są bardzo nieatrakcyjne po realizacji, ponieważ są cięte te projekty i nie spełniają oczekiwań mieszkańców. Więc jeżeli my będziemy teraz tutaj posiłkować się argumentem budżetu obywatelskiego, który wymaga de facto całej odnowy, rewitalizacji tego całego systemu budżetu, bo się po prostu wypala nam w Gdańsku musimy pomyśleć o większych środkach dla dzielnic, ponieważ nawet nie jesteśmy w stanie wymyśleć nic za środki budżetu dzielnicowego z poziomu dzielnic. Trudno jest coś zaplanować w wysokości 360 000 zł. Nic za to się nie da zrobić, ani drogi, ani chodnika, ani oświetlenia na większą skalę, gdzie potrzeby w starych dzielnicach, już nie mówię o nowych, gdzie jest szesnastka, która nie jest konsultowana też z mieszkańcami, ani z radami dzielnic i jakby nie strzela stricte w potrzeby lokalnej społeczności. Budżet obywatelski nie jest tu argumentem. On po prostu wymaga wzmocnienia przez budżet miasta, żeby starczyło na normalne zrealizowanie tego zadania. Po dwóch, trzech latach, kiedy te środki, te ceny rosną i galopują i mówimy, że robimy np. parking, a robimy pół parkingu, albo wcale, bo nie starczy nam na to środków. Więc teraz pytanie czy argument, żeby odstąpić od tego budżetu obywatelskiego jest zasadne, bo on moim zdaniem on nie zaspokaja...

Pan Artur Lemański – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Ale szanowni państwo, szanowna pani radna, my nie odstępujemy od budżetu obywatelskiego.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Od tego druku, który wzmacnia budżet obywatelski.

Pan Artur Lemański – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Odstępujemy od lokalnej inicjatywy inwestycyjnej, która jako taka jako procedura po prostu od siedmiu lat jest właściwie martwa, nie jest w żaden sposób atrakcyjna dla mieszkańców, dlatego, że tak jak państwu powiedziałem musieliby partycypować w tym procesie, bo taka była procedura tej inwestycji. To znaczy, że dalej wkład...

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Tak, ale kilka ulic powstało z tego co wiem, przynajmniej w mojej dzielnicy z partycypacją mieszkańców.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Pani radnej jeszcze dopowiem, jedna kwestia. To co pan dyrektor powiedział, to znaczy ta procedura ostatnio była używana w 2017 roku.

Pan Artur Lemański – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Diagnostujemy różne powody nie działania tej procedury. Budżet obywatelski, który oczywiście nie przejął, nie zastąpił w całości, to w żaden sposób nie zostało powiedziane, natomiast jest korzystniejszy w pewnych zakresach dlatego, że część chodników, drobniejszych rzeczy, które gdzieś mieszkańcy powiedzmy danego bloku, danej wspólnoty mieszkaniowej mogliby zgłosić jako lokalną inicjatywę inwestycyjną zgłaszane były w formie budżetu obywatelskiego po prostu. Nie mówię o dużych zadaniach, mówię o małych. Jeżeli chodzi o kwestie finansowania zakresów drogowych w dużej części to tak jak pani Skarbnik wskazała art. 16 ustawy o drogach publicznych. Tutaj dodam, że jeżeli chodzi o art. 16 trudno mówić o jego konsultacji ze społecznością lokalną, bo art. 16 nie służy społeczności lokalnej, kwestia jest wpływu inwestora na układ komunikacyjny i to podlega ocenie. Nie będę tutaj rozwijać tego tematu, bo właściwym, wiodącym w tym zakresie jest Gdański Zarząd Dróg i Zieleni czyli zarządca tak naprawdę drogi jeżeli chodzi o art. 16. Jeżeli chodzi o art. 3 ust. 5 ustawy o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego to to jest taki artykuł, który pozwala nam dobrowolnie włączać się przez inwestorów i inne podmioty w finansowanie zadań publicznych drogowych i też z tego zakresu zdarzają nam się zadania i oczywiście on dla nas jako gminy jest bardzo korzystny, bo właściwie nie jest obowiązek, to jest po stronie inwestora, jego dobra wola włączenia się w takie jakies nasze zadanie, zaproponowanie i to jest zazwyczaj ze strony takiego

inwestora bądź innego podmiotu wychodzi taki pomysł finansowanie jakiegoś zadania drogowego. Gmina nie musi się w tym zakresie zgadzać. Korzystaliśmy z tego artykułu przez ostatnie lata. Jeżeli chodzi o lokalne inicjatywy inwestycyjne o ile pamiętam miała charakter zadań. Były to w dużej części też budowa sieci kanalizacyjno - sanitarnej jeżeli chodzi o te konkretne zadania.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

I wodociągi, które przejął GIWK, to już nie było pola do realizacji przez miasto. To było zadanie GIWK-u od 2004 r. i ten zakres jest realizowany ze środków unijnych albo ze środków własnych.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Jeszcze tylko dodam, że jeżeli to nie działa to może przyjrzymy się dlaczego to nie działa, czy to jest po prostu znane mieszkańcom, znane są te wszystkie procedury czy po prostu brak jakiegokolwiek informacji na ten temat o tym, albo lobbowania za tym, żeby partycypować w czymś wspólnie z miastem w inwestycjach.

Pan Artur Lemański – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Tak jak mówiłem też oprócz argumentów, które stanowią za atrakcyjnością i za tym, co zastępowało w międzyczasie jest także aspekt prawny. Zmieniły się przepisy w tym zakresie i w tej chwili jeżeli chodzi o podstawę prawną działania inicjatyw społecznych to jest ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i tam te lokalne inicjatywy społeczne nie są działaniami inwestycyjnymi stricte, tym samym w mojej ocenie, ale także w ocenie radców prawnych nie ma powszechnie obowiązującej podstawy prawnej do tego, żeby w tej chwili prowadzić inicjatywy inwestycyjne.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Tak samo też mieszkańcy niekiedy zdarza się, że chcą partycypować na własne życzenie w różnych zadaniach np. drogowe zwłaszcza bądź co bądź na ulicach o mniejszym znaczeniu komunikacyjnym w ramach lokalnych układów drogowych kiedy ten priorytet zakładam zarządcy drogi jest nieco mniejszy jeśli chodzi o małą modernizację ulicy niż na jakiejś ważniejszych nitkach osiedlowych, na większych arteriach.

Pan Artur Lemański – Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Wiem, że Gdański Zarząd Dróg i Zieleni realizujący zadania także drogowe w takich właśnie mniejszych lokalizacjach, gdzie nie panuje się w tej chwili docelowego takiego stricte układu drogowego, który będzie realizowany w najbliższych latach w formie inwestycyjnej ma taki program płytowy, gdzie porozumiewa się z mieszkańcami i utwardza drogę płytami w taki sposób, żeby droga mogła działać i być przejezdna, przykładowo.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Dokładnie. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? A zatem możemy przejść do głosowania w przedmiocie opinii do druku nr 4.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 4.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Pana Artura Lemańskiego – Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 4. (Opinia nr 02-02/38-38/2024)**

PUNKT – 4

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Gdańska na lata 2017-2030 – druk nr 5.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.144.2024).

Pani Ewa Pielak – Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gdańska w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: druk nr 5 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Gdańska na lata 2017-2030. Wyjaśniam skąd taka data, jest to po prostu aktualizacja obecnie jeszcze realizowanego Gminnego Programu Rewitalizacji oraz jednocześnie jego przedłużenie właśnie do roku 2030. Natomiast tą uchwałą unieważniamy ten właśnie istniejący realizowany obecnie Gminny Program Rewitalizacji i uchwalamy jego aktualizację jako obowiązującą. Nie było tego sensu robić w ramach zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji, bo zmian jest naprawdę sporo i jest to tak naprawdę aktualizacja czyli przyjęcie nowego dokumentu.

Rewitalizacja w Gdańsku jest prowadzona od roku 2004. Na początku prowadzona na podstawie Lokalnego Programu Rewitalizacji po wejściu w życie uchwały o rewitalizacji od roku 2017 operujemy na Gminnym Programie Rewitalizacji. W roku 2022 została dokonana ocena aktualności i stopnia wykonania tego programu rewitalizacji badanie ewaluacyjne. W roku 2023 to badanie ewaluacyjne wykazało potrzebę kontynuacji działań rewitalizacyjnych i aktualizację programu. W roku 2023 Rada Miasta Gdańska przyjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmian w GPR.

Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Gdańska na lata 2017-2030

DRUK NR 5

REWITALIZACJA W GDAŃSKU



Prowadzona w latach 2004 – 2016 na podstawie LPR



W 2016 roku podjęto uchwałę wyznaczającą 8 podobszarów zdegradowanych, z których wyłoniono **4 podobszary rewitalizacji**:

1. Biskupia Górka / Stary Chełm
2. Dolne Miasto / Plac Wałowy / Stare Przedmieście
3. Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście
4. Orunia



W 2017 roku uchwalono GPR na lata 2017-2023



W 2022 roku wykonano *Badanie ewaluacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Gdańska na lata 2017-2023*, w którym dokonano **oceny aktualności i stopnia realizacji** przedsięwzięć rewitalizacyjnych ujętych w GPR.

Wśród wniosków, jednoznacznie wskazano **potrzebę kontynuacji działań** rewitalizacyjnych oraz **aktualizacji** programu.



W 2023 roku Uchwałą nr LX/1552/23 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 marca 2023 r. **przystąpiono do sporządzenia zmiany GPR**.

www.brg.gda.pl

Jeżeli chodzi właśnie dlaczego ta data 2017-2030 jest to po prostu kontynuacja dotychczasowej polityki miasta Gdańska. Zaktualizowano Gminny program Rewitalizacji pod kątem nowej perspektywy unijnej. Uzupełniamy też program o nowe przedsięwzięcia, ale mamy jeszcze zapisane przedsięwzięcia, które z różnych powodów nie zostały zrealizowane w latach poprzednich, pomimo tego, że były zaprogramowane. Zaktualizowane są części diagnostyczne i strategiczno-zarządcze. Poprawiono system zarządzania procesem oraz monitorowania. Wprowadzono zmiany zgodnie z aktualną strukturą jednostek miejskich. W ramach właśnie tego programu będą przeprowadzone przedsięwzięcia nowe, ale też będą realizowane przedsięwzięcia, które właśnie z różnych powodów nie zostały zrealizowane w latach poprzednich. Dlaczego nie zostały

zrealizowane? Przede wszystkim długi proces pozyskania dokumentacji technicznej czy problemy z pozyskaniem wykonawców dokumentacji technicznej, ale też długi proces procedowania uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

PRACE NAD AKTUALIZACJĄ GPR



Gminny Program Rewitalizacji Miasta Gdańska na lata 2017-2030 to aktualizacja GPR na lata 2017-2023, zachowująca ciągłość procesu.

GPR na lata 2017-2030:

- stanowi kontynuację dotychczasowej polityki miasta,
- zaktualizowano pod kątem nowej perspektywy unijnej 2021-2027,
- uzupełniono o nowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne do realizacji wraz z jeszcze niezrealizowanymi przedsięwzięciami fazowanymi,
- zaktualizowano część diagnostyczną i strategiczno-zarządzczą,
- poprawiono system zarządzania procesem oraz monitorowania.



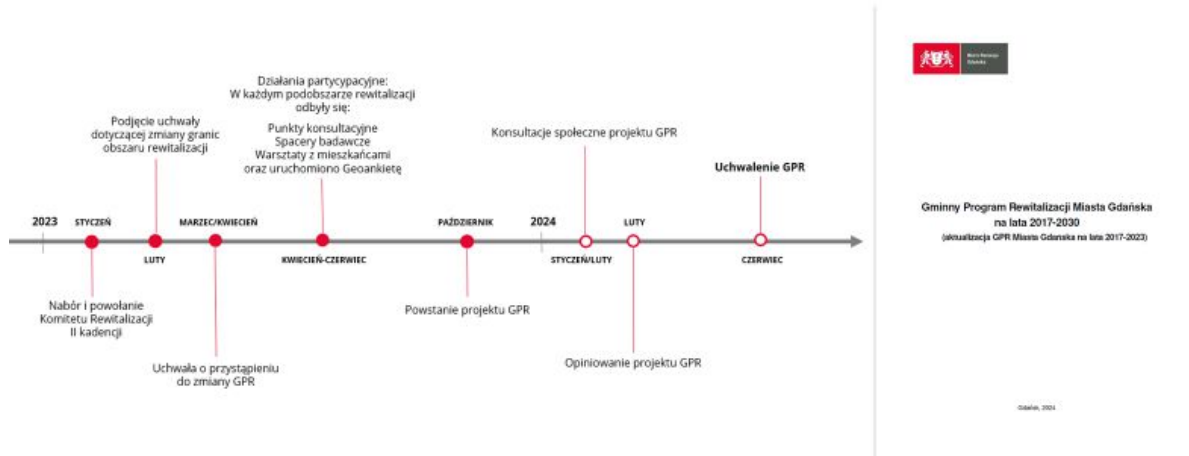
W ramach GPR na lata 2017-2030 realizowane będą przedsięwzięcia, których nie udało się zakończyć w perspektywie unijnej 2014-2020.

Przyczyny opóźnień w realizacjach przedsięwzięć:

- wydłużony proces wydawania decyzji przez PWKZ,
- konieczność współpracy z wieloma podmiotami oraz otrzymywania decyzji na etapie projektowania,
- zagospodarowania Szańca Zachodniego – konieczność przeprowadzenia długotrwałej remediacji gruntu,
- problemy z pozyskaniem wykonawców dokumentacji technicznej.

www.brg.gda.pl

PRACE NAD AKTUALIZACJĄ GPR



www.brg.gda.pl

W jaki sposób wyglądały prace nad aktualizacją GPR? W lutym 2023 r. jak już powiedziałam Rada Miasta Gdańska podjęła uchwałę dotyczącą przystąpienia do zmian w GPR. Wiosną zeszłego roku przeprowadziliśmy działania partycypacyjne ze społecznościami lokalnymi, za chwilę więcej o tych działaniach. W październiku mieliśmy projekt Gminnego Programu Rewitalizacji. W styczniu i w lutym 2024 r. przeprowadzone zostały konsultacje społeczne, ustawowe konsultacje społeczne projektu GPR oraz w lutym wystąpiliśmy o opinię do

jednostek, do instytucji, które są wymienione w ustawie o rewitalizacji. I teraz wnosimy właśnie o uchwalenie Gminnego Programu Rewitalizacji.



OPRACOWANIE GPR

ZAWARTOŚĆ DOKUMENTU

- 1) szczegółowa **diagnoza** obszaru rewitalizacji obejmująca analizę negatywnych zjawisk oraz lokalnych potencjałów występujących na terenie tego obszaru;
- 2) opis powiązań GPR z dokumentami strategicznymi gminy;
- 3) **opis wizji** stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji;
- 4) **cele rewitalizacji** oraz odpowiadające im kierunki działań;
- 5) **opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych**;
- 6) mechanizmy integrowania działań oraz przedsięwzięć rewitalizacyjnych;
- 7) **szacunkowe ramy finansowe** GPR wraz z szacunkowym wskazaniem środków finansowych ze źródeł publicznych i prywatnych;
- 8) opis **struktury zarządzania** realizacją GPR, wskazanie kosztów tego zarządzania wraz z ramowym harmonogramem realizacji programu;
- 9) **system monitorowania i oceny GPR**;
- 10) określenie niezbędnych zmian w uchwałach;
- 11) wskazanie, czy na obszarze rewitalizacji ma zostać ustanowiona Specjalna Strefa Rewitalizacji;
- 12) wskazanie sposobu realizacji GPR w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego;
- 13) **załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji**

www.brg.gda.pl

GPR zawiera wszystkie elementy, które nakazuje ustawa o rewitalizacji w tym oczywiście szczegółową diagnozę każdego z podobszarów, opis wizji, cele rewitalizacji, przedsięwzięcia rewitalizacyjne, szacunkowe ramy finansowe i wszystkie te elementy, które są wskazane w ustawie.

DIAGNOZA SZCZEGÓŁOWA

PROBLEMY

- spadek liczby mieszkańców
- starzejące się społeczeństwo
- duży odsetek mieszkańców korzystających z pomocy społecznej
- niskie wyniki edukacyjne wśród dzieci i młodzieży
- zabudowa w złym stanie technicznym
- zły stan techniczny niektórych ciągów komunikacyjnych
- niedostateczna liczba placówek opieki dla najmłodszych dzieci
- niska atrakcyjność inwestycyjna
- niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną
- niedostateczny dostęp do urządzonych terenów zielonych i rekreacyjnych
- uciążliwości związane z położeniem przy dużych ciągach komunikacyjnych i terenach przemysłowych

POTENCJAŁY

- unikatowa tożsamość miejsca dzięki wyjątkowemu dziedzictwu historycznemu i kulturowemu
- zintegrowana społeczność lokalna
- zachowane historyczne budynki i układy ulic
- wyjątkowe położenie topograficzne
- potencjał turystyczny
- dużo potencjalnych terenów rekreacyjnych i spacerowych
- dostępność komunikacji publicznej
- duża liczba organizacji pozarządowych aktywnie działających na rzecz mieszkańców
- obecność instytucji kultury
- utrzymanie dotychczasowych partnerstw w procesie rewitalizacji

na podstawie Diagnozy szczegółowej obszaru rewitalizacji Miasta Gdańska, stanowiącego zał. nr 5 do GPR

www.brg.gda.pl

Diagnoza szczegółowa, pomimo tego, że mamy 4 podobszary rewitalizacji problemy pojawiające się na każdym podobszarze są właściwie tożsame. Każdy podobszar wykazuje spadek liczby mieszkańców, duży odsetek mieszkańców korzystających z pomocy społecznej, z wyzwań technicznych, ciągów komunikacyjnych, zabudowy mieszkaniowej,

niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną czy też niedoinwestowanie w przestrzenie publiczne.

Potencjałem jest unikatowa tożsamość w zabudowie historycznej. Dużo jest potencjalnych miejsc rekreacyjnych. Jest pełna dostępność do komunikacji publicznej, ale też duża liczba organizacji pozarządowych i bardzo aktywna społeczność lokalna.

WIZJA OBSZARU REWITALIZACJI

- poprawa sytuacji społeczno-ekonomicznej mieszkańców
- poprawa jakości zabudowy i zagospodarowania przestrzeni
- wzmocnienie walorów środowiskowych
- wysoka jakość życia mieszkańców
- ograniczenie zjawiska wykluczenia społecznego
- silna wspólnota, zaangażowana obywatelsko
- zmniejszenie uzależnienia od pomocy instytucjonalnej
- poprawa bezpieczeństwa
- poprawa atrakcyjności obszaru rewitalizacji Gdańska, który stały się pożądanym miejscem do zamieszkania

www.brg.gda.pl

CELE I KIERUNKI DZIAŁAŃ

Cel 1. Zwiększenie spójności społeczno-gospodarczej obszaru rewitalizacji

KBG 1.1. Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu na podobszarze Biskupia Górka/Stary Chełm
KDM 1.1. Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu na podobszarze Dolne Miasto/Plac Wałowy/Stare Przedmieście
KNP 1.1. Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu na podobszarze Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście
KOR 1.1. Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu na podobszarze Orunia

KBG 1.2. Podniesienie kapitału społecznego mieszkańców podobszarze Biskupia Górka/Stary Chełm
KDM 1.2. Aktywizacja społeczno-gospodarcza podobszarze Dolne Miasto/Plac Wałowy/Stare Przedmieście
KNP 1.2. Aktywizacja społeczno-gospodarcza podobszarze Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście
KOR 1.2. Podniesienie kapitału społecznego mieszkańców podobszarze Orunia

KBG 1.3. Poprawa infrastruktury społeczno-gospodarczej na podobszarze Biskupia Górka/Stary Chełm
KOR 1.3. Poprawa infrastruktury społeczno-gospodarczej na podobszarze Orunia

Cel 2. Wysoka jakość życia na obszarze rewitalizacji

KBG 2.1. Poprawa spójności przestrzenno-funkcjonalnej, zmiana wizerunku oraz warunków środowiskowych podobszarze Biskupia Górka/Stary Chełm
KDM 2.1. Poprawa spójności przestrzenno-funkcjonalnej, zmiana wizerunku oraz warunków środowiskowych podobszarze Dolne Miasto/Plac Wałowy/Stare Przedmieście
KNP 2.1. Poprawa spójności przestrzenno-funkcjonalnej, zmiana wizerunku oraz warunków środowiskowych podobszarze Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście
KOR 2.1. Poprawa spójności przestrzenno-funkcjonalnej, zmiana wizerunku oraz warunków środowiskowych podobszarze Orunia

KBG 2.2. Wysoka jakość zamieszkania na podobszarze Biskupia Górka/Stary Chełm
KDM 2.2. Wysoka jakość zamieszkania na podobszarze Dolne Miasto/Plac Wałowy/Stare Przedmieście
KNP 2.2. Wysoka jakość zamieszkania na podobszarze Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście
KOR 2.2. Wysoka jakość zamieszkania na podobszarze Orunia

www.brg.gda.pl

Wizja podobszaru rewitalizacji czyli to co chcemy osiągnąć działając na obszarze to przede wszystkim poprawa sytuacji społeczno-ekonomicznej, poprawa jakości zabudowy, wzmocnienie walorów środowiskowych, wysoka jakość życia mieszkańców, ograniczenie zjawiska wykluczenia społecznego. Wszystkie te punkty są spójne dla całego obszaru rewitalizacji.

Mamy wyznaczone 2 cele. Cel pierwszy czyli zwiększenie spójności społeczno-gospodarczej obszaru rewitalizacji. Cel drugi wysoka jakość życia na obszarze rewitalizacji. Na te cele odpowiadają spora ilość kierunków. W tej chwili nie będę czytać wszystkich, natomiast do każdego kierunku też przyporządkowana jest pewna ilość przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE

Przedsięwzięcia wypracowano na podstawie:



NABORU FISZEK PROJEKTOWYCH



WARSZTATÓW Z MIESZKAŃCAMI



SPACERÓW Z MIESZKAŃCAMI



PUNKTÓW KONSULTACYJNYCH



GEOANKIET

- 10 **fiszek** w naborze otwartym
- 55 **fiszek** od jednostek miejskich
- 284 **wspólnoty mieszkaniowe** wyraziły zainteresowanie udziałem w projekcie



64 PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE






38 PRZEDSIĘWZIĘĆ INFRASTRUKTURALNYCH



26 PRZEDSIĘWZIĘĆ SPOŁECZNYCH



www.brg.gda.pl

W jaki sposób opracowywaliśmy przedsięwzięcia rewitalizacyjne. Przede wszystkim właśnie to była partycypacja ze społecznością lokalną. To co powiedziałam, w zeszłym roku wiosną przeprowadziliśmy cykl warsztatów z mieszkańcami, spacerów i punktów konsultacyjnych. Była również wtedy uruchomiona ankieta. Natomiast latem przeprowadziliśmy liczny nabór fiszek projektowych, w wyniku którego wpłynęło 10 fiszek w naborze właśnie w tym otwartym, 55 fiszek od jednostek miejskich, w tym 284 wspólnot mieszkaniowych wyraziło zainteresowanie udziałem w projekcie. Jeżeli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe zostało to zakwalifikowane jako jedno przedsięwzięcie na każdym podobszarze jako współpraca właśnie ze wspólnotami mieszkaniowymi, natomiast wspólnoty mieszkaniowe, będą potem już poszczególne wspólnoty oraz ich zadania będą wyłaniane w otwartym konkursie. W ramach właśnie przedsięwzięć mamy 38 przedsięwzięć infrastrukturalnych i 26 przedsięwzięć społecznych. Przedsięwzięcia infrastrukturalne co ciekawe w tej edycji GPR-u zgłosił nam się jeden przedsiębiorca prywatny, który wyraził chęć wpisania przedsięwzięcia do Gminnego Programu Rewitalizacji, przesłał dwie fiszki projektowe i obydwie zostały zakwalifikowane jako istotne dla danego podobszaru.

Podobszar Biskupia Górka ze Starym Chełmem. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia to cały pakiet przedsięwzięć społecznych opartych w szczególności na dwóch lokalizacjach, to znaczy na domu sąsiedzkim Biskupia 4 i budynku, który w tej chwili jest jeszcze w remoncie oraz cały pakiet przedsięwzięć inwestycyjnych i od razu mówię, w każdym podobszarze

niektóre przedsięwzięcia są tożsame i są to na przykład właśnie remonty komunalnych budynków mieszkalnych, właśnie współpraca ze wspólnotami mieszkaniowymi, czy na przykład remonty lokali użytkowych będących w zasobach gminy. Natomiast oczywiście każdy też podobszar ma swoje przedsięwzięcia indywidualne. W przypadku Biskupiej Górki jest to np. remont kościoła Mennonickiego na potrzeby Capelli Gedanensis.

BISKUPIA GÓRKA/STARY CHEŁM

PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE

- BG 1** Specjalistyczna placówka wsparcia dziennego na Chełmie
- BG 2** Centrum wsparcia rodzin na Chełmie
- BG 3** Mieszkanie wspomagane na Chełmie – trening mieszkaniowy
- BG 4** Mieszkanie wspomagane na Chełmie – dostosowanie i wyposażenie lokalu
- BG 5** Centrum wsparcia seniora na Biskupiej Górze
- BG 6** Prowadzenie domu sąsiedzkiego na Starym Chełmie
- BG 7** Prowadzenie domu sąsiedzkiego na Biskupiej Górze
- BG 8** Mobilny dom kultury (cały podobszar)
- BG 9** Modernizacja lokali użytkowych
- BG 10** Adaptacja budynku dawnego kościoła Mennonitów na wielofunkcyjną salę koncertową dla potrzeb Capella Gedanensis
- BG 11** Urządzenie przestrzeni publicznych i terenów zieleni przy ul. Biskupiej (tzw. „Plac pod Neptunem”)
- BG 12** Kompleksowa termomodernizacja gminnych budynków mieszkalnych w rejonie ulic Biskupiej i Salwator
- BG 13** Modernizacja elementów budynków mieszkalnych wraz z otoczeniem – wspólnoty/spółdzielnie mieszkaniowe – lokalizacje zostaną wybrane na późniejszym etapie
- BG 14** Budowa zespołu budynków mieszkalnych przy ul. Reformackiej i Stoczniovców



DOLNE MIASTO / PLAC WAŁOWY / STARE PRZEDMIEŚCIE

PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE

- DM 1** Centrum Wsparcia i Terapii rodzin
- DM 2** Mieszkania chronione i wspomagane dla rodzin na Dolnym Mieście, treningi kompetencji opiekuńczo-wychowawczych
- DM 3** Mieszkanie chronione i wspomagane na Dolnym Mieście dostosowanie i wyposażenie lokalu
- DM 4** Wsparcie w edukacji dzieci i młodzieży
- DM 5** Prowadzenie Domu Sąsiedzkiego na Dolnym Mieście
- DM 6** Aktywizacja społeczna i kulturalna poprzez sztukę w CSW Łaźnia
- DM 7** Modernizacja lokali użytkowych
- DM 8** Remont i modernizacja ze zmianą przeznaczenia budynku przy ul. Pod Zrębem 9 na cele Hubu Kreatywnego
- DM 9** Zagospodarowanie przestrzeni publicznej Placu Wałowego
- DM 10** Zagospodarowanie obszaru dawnej zajezdni tramwajowej na Dolnym Mieście w Gdańsku (PPP)
- DM 11** Remont budynku użyteczności publicznej Centrum Dolna Brama w Gdańsku (zakres III)
- DM 12** Park Opywu Motławy (POM) w procesie programowania i projektowania partycypacyjnego
- DM 13** Kompleksowa termomodernizacja gminnych budynków mieszkalnych
- DM 14** Uzupelnienie działań modernizacyjnych w zakresie gminnych budynków mieszkalnych
- DM 15** Modernizacja elementów budynków mieszkalnych wraz z otoczeniem – wspólnoty/spółdzielnie mieszkaniowe
- DM 16** Remont budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Królikarnia 14
- DM 17** Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Szczygłej 2 (TBS)



Jeżeli chodzi o Dolne Miasto, Plac Wałowy, Stare Przedmieście też cały pakiet przedsięwzięć społecznych i oczywiście cały pakiet przedsięwzięć inwestycyjnych. Tutaj oczywiście dużą rolę odgrywa partnerstwo publiczno-prywatne jako to przedsięwzięcie, które jest realizowane już, ale też wymaga jeszcze kolejnych lat, żeby zrealizować wszystkie cele do osiągnięcia.

NOWY PORT Z TWIERDZĄ WISŁOUJŚCIE

PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE

- NP 1** Centrum Rozwoju Młodych
- NP 2** Klub Aktywnego Mieszkańca
- NP 3** Modernizacja lokali użytkowych
- NP 4** Centrum Aktywności Lokalnej – Przepompownia w Nowym Porcie
- NP 5** Prowadzenie domu sąsiedzkiego w Nowym Porcie
- NP 6** Coroczne działania edukacyjne CSW Łażnia – aktywizacja mieszkańców
- NP 7** Nowy Port 2030+ (PPP)
- NP 8** Kompleksowa rewitalizacja Twierdzy Wisłoujście w Gdańsku – przebudowa i adaptacja obiektu na potrzeby ośrodka muzealnego łączącego funkcję wystawienniczą i edukacyjną
- NP 9** Zagospodarowanie przestrzeni publicznej Placu Nadwodnego
- NP 10** Zagospodarowanie parku na Szańcu Zachodnim
- NP 11** Kompleksowa modernizacja gminnych budynków mieszkalnych
- NP 12** Uzupelnienie działań modernizacyjnych w zakresie gminnych budynków mieszkalnych
- NP 13** Modernizacja elementów budynków mieszkalnych wraz z otoczeniem - wspólnoty/spółdzielnie mieszkaniowe wyłonione na podstawie konkursu na partnerów



Nowy Port z Twierdzą Wisłoujście. Też cały pakiet przedsięwzięć społecznych i przedsięwzięcia inwestycyjne. Tu oczywiście mamy jako przedsięwzięcie zapisane realizację parku na Szańcu Zachodnim. Przedsięwzięcie, które nie zostało zrealizowane w poprzedniej perspektywie, czyli realizacja Placu Nadwodnego. Nowe przedsięwzięcie to remont budynku przy ul. Rybołowców. To jest dawna przepompownia na cele społeczne.

ORUNIA

PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE

- OR 1** Poszerzenie i podniesienie jakości oferty placówki Klub Młodych Wataha
- OR 2** Usługi zdrowotne i profilaktyka zdrowotna dla dzieci i młodzieży
- OR 3** Zintegrowany program wsparcia młodych dorosłych zagrożonych wykluczeniem społecznym z podobszaru Orunia w oparciu o mieszkania wspomagane
- OR 4** Mieszkanie wspomagane na Oruni – remont, dostosowanie i wyposażenie lokalu
- OR 5** Silne społeczności sąsiedzkie i lokalne na Oruni
- OR 6** Aktywny Senior w Społeczności Lokalnej
- OR 7** Prowadzenie Domu Sąsiedzkiego na Oruni
- OR 8** Modernizacja lokali użytkowych
- OR 9** Przebudowa głównej siedziby Gdańskiego Archipelagu Kultury – GAK Stacja Orunia wraz z budową parkingu przy ul. Dworcowej 9
- OR 10** Przebudowa budynku mieszkalno-usługowego i remont głównych elementów konstrukcyjnych wraz ze zmianą sposobu użytkowania przy ul. Trakt Św. Wojciecha 59
- OR 11** Budowa budynku usługowego ul. Trakt Św. Wojciecha 60
- OR 12** Zagospodarowanie przestrzeni publicznej Rynku Oruńskiego
- OR 13** Rewitalizacja Parku Schopenhauera
- OR 14** Realizacja zagospodarowania uzupełniającego skwerów zielonych przy ul. Gościnniej
- OR 15** Kompleksowa termomodernizacja gminnych budynków mieszkalnych
- OR 16** Przebudowa infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej w podobszarze Orunia. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenach niezbrojonych w podobszarze Orunia
- OR 17** Termomodernizacja budynków Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2
- OR 18** Uzupelnienie działań modernizacyjnych w zakresie gminnych budynków komunalnych
- OR 19** Modernizacja elementów budynków mieszkalnych wraz z otoczeniem – wspólnoty/spółdzielnie mieszkaniowe
- OR 20** Zwiększanie dostępności oferty mieszkaniowej poprzez uzupełnianie zabudowy



Jeżeli chodzi o Orunię oczywiście przedsięwzięcia społeczne i przedsięwzięcia inwestycyjne, tutaj dużo budynków mieszkalnych należących do gminy miasta Gdańska. Są też zagospodarowane przestrzenie publiczne i w tym uzupełnienie już zagospodarowanych przestrzeni skwer przy ul. Gościnniej. Oczywiście jest też

zagospodarowanie tereny Rynku Oruńskiego. To przedsięwzięcie jako druga faza projektu już realizowanego.

PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE

FINANSOWANIE



Rodzaj przedsięwzięć	Szacunkowa wartość przedsięwzięć	Wkład własny finansowany ze środków prywatnych	Wkład własny finansowany ze środków publicznych	Definansowanie w ramach środków krajowych	Definansowanie pochodzące z funduszy i programów UE
Cel 1. Zwiększenie spójności społeczno-gospodarczej obszaru rewitalizacji					
Przedsięwzięcia podstawowe	78 317 783,00	1 216 113,00	33 629 881,00	17 277 789,00	26 194 000,00
Cel 2. Wysoka jakość życia na obszarze rewitalizacji					
Przedsięwzięcia podstawowe	1 781 526 070,00	1 234 801 000,00	309 086 465,00	105 682 822,03	131 955 782,98
Razem					
Przedsięwzięcia podstawowe cel 1-2	1 859 843 853,00	1 236 017 113,00	342 716 346,00	122 960 611,03	158 149 782,98

www.brg.gda.pl

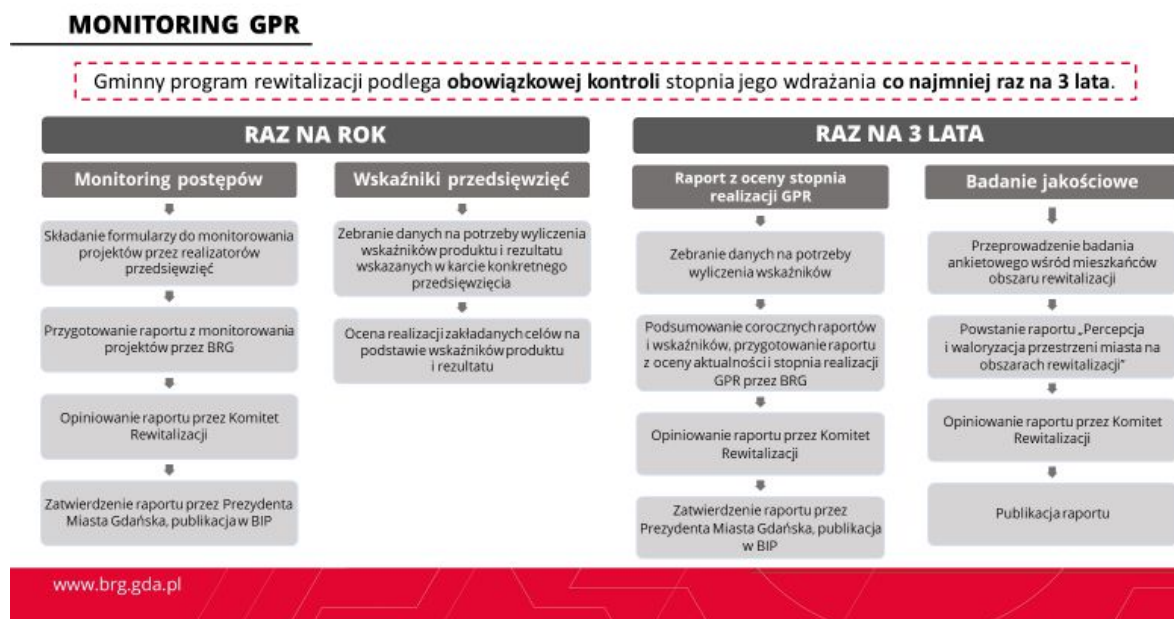
Jeżeli chodzi o finansowanie to są to środki nie tylko z budżetu miasta, ale też środki z funduszy europejskich dla Pomorza. Duży udział w tym ma partnerstwo publiczno-prywatne. Również wkład innych prywatnych podmiotów takich jak wspólnoty mieszkaniowe, Krajowy Program Odbudowy. Łączna wartość wszystkich przedsięwzięć rewitalizacyjnych wpisanych w GPR w tej chwili to jest ponad 1 899 mln zł, z czego oczywiście bardzo duża część, bo aż 1 300 mln zł przypada na partnerstwo publiczno-prywatne.

ZARZĄDZANIE REALIZACJĄ GPR



www.brg.gda.pl

Jeżeli chodzi o zarządzanie realizacją GPR to Biuro Rozwoju Gdańska Zespół Rewitalizacji i Dziedzictwa Kulturowego, my występujemy jako koordynator programów i projektów dofinansowanych z funduszy unijnych, ale oczywiście współpracujemy z wieloma jednostkami, wieloma wydziałami Urzędu Miejskiego. Takim naturalnym naszym partnerem jest oczywiście Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska jako inwestor zastępczy, Gdańskie Nieruchomości, ale również mamy partnerów jeżeli chodzi o organizacje pozarządowe czy wspólnoty mieszkaniowe. W tej edycji GPR-u również Towarzystwo Budownictwa Społecznego zgłosiło swoje propozycje budowy mieszkań i zostało to wpisane i jest to szczególnie widoczne na podobszarze Oruni.



Obowiązkowy system monitorowania postępów GPR-u. Raz do roku będziemy sprawdzać każde przedsięwzięcie na jakim etapie jest, jakie postępy poczyniło. Natomiast raz na 3 lata będziemy sporządzać raport z oceny stopnia realizacji GPR-u oraz badanie jakościowe percepcja przestrzeni miasta na obszarach rewitalizacji. To jest badanie, które już wykonaliśmy 2 razy w tym roku. Będzie wykonywane po raz trzeci. Badanie przeprowadzane co 3 lata pokazuje nam w jaki sposób mieszkańcy postrzegają swoje najbliższe otoczenie. Każdy z mieszkańców obszarów rewitalizacji może porównać obecną opinię mieszkańców do tej, która była w latach poprzednich, ale też możemy porównać właśnie postrzeganie obszaru rewitalizacji w stosunku do całego miasta.

Program podlegał obowiązkowym konsultacjom społecznym. Były one przeprowadzone w tym roku od 8 stycznia do 9 lutego. W ramach konsultacji było przeprowadzone jedno otwarte spotkanie konsultacyjne, ale również w każdym podobszarze odrębne punkty konsultacyjne tak, by każdemu mieszkańcowi przybliżyć dany podobszar. Zbieraliśmy uwagi w postaci papierowej, elektronicznej oraz uwagi ustne. Były również uruchomione ankiety.

KONSULTACJE SPOŁECZNE

Konsultacje społeczne projektu Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2030 odbyły się w terminie **od 8 stycznia do 9 lutego 2024 r.**

Konsultacje przeprowadzone były w następujących formach:

- 1) otwarte spotkanie konsultacyjne z interesariuszami
- 2) punkty konsultacyjne w podobszarach rewitalizacji,
- 3) zbieranie uwag w postaci papierowej i elektronicznej za pomocą formularza konsultacyjnego oraz uwag ustnych, geoankieta.

Włącz się w REWITALIZACJĘ

KONSULTACJE SPOŁECZNE PROJEKTU GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI MIASTA GDAŃSKA

Chcesz mieć wpływ na zmiany w Twoim otoczeniu?

Weź udział w konsultacjach odbywających się w dniach 8 stycznia – 9 lutego 2024

ZAPOZNAJ SIĘ Z PROJEKTEM GPR

Projekt GPR: sfera z prognozą oddziaływania na środowisko znajduje się na stronie www.brg.gda.pl i w siedzibie Biura Rozwoju Gdańska (sekretariat: Zespołu Rewitalizacji i Odsiedlenia Kulturowego).

ZŁOŻ FORMULARZ Z UWAGAMI

osobiście w siedzibie Biura Rozwoju Gdańska
korespondencyjnie

online poprzez stronę www.brg.gda.pl
wypełniając: geoankietę

PRZYJDŹ NA SPOTKANIE KONSULTACYJNE

16 stycznia 2024, godzina 17:00
Instytut Kultury Majskiej - Kunst Wodny ul. Targ Rykowski II

ODWIEDŹ PUNKTY KONSULTACYJNE

17.01.2024, godz. 16:00-18:00
18.01.2024, godz. 16:00-18:00
22.01.2024, godz. 16:00-18:00
23.01.2024, godz. 17:00-19:00

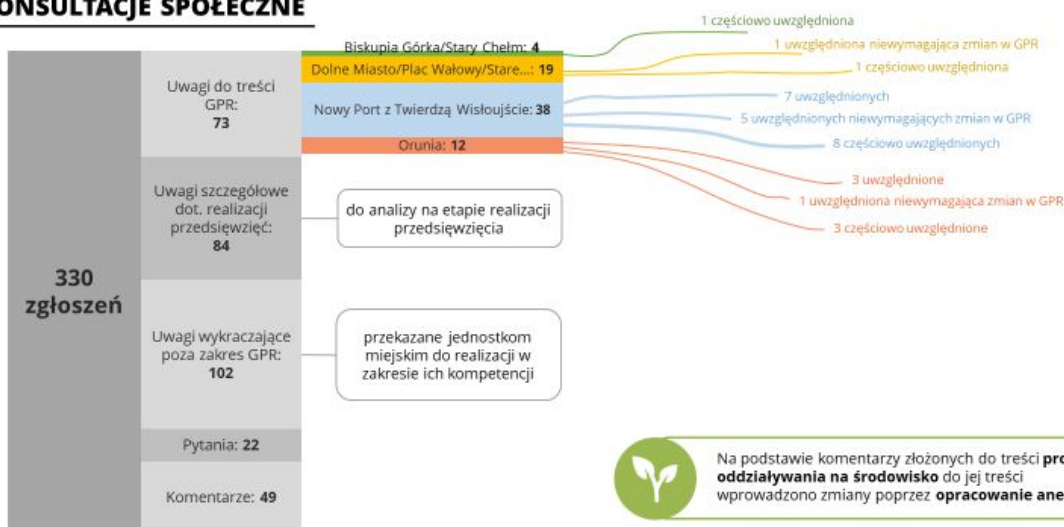
Klub Miłośników Muzki, ul. Flakierka 3
Dom Sędziński na Biskupiej Górze, ul. Biskupia 4
ISE Dolne Miasto, ul. Roduta Wydek 2
Dom Sędziński Gołębina Przystań, ul. Dworcowa 11

GBAŚSK AWA

ul. Wądołowska 211 80-808 Gdańsk | biuro@brg.gda.pl | www.brg.gda.pl

www.brg.gda.pl

KONSULTACJE SPOŁECZNE



www.brg.gda.pl

Jeżeli chodzi o uwagi i przesłane do nas zgłoszenia to było ich 330, z czego 73 dotyczyły samej treści GPR-u, 84 były szczegółowe dotyczące realizacji przedsięwzięć, 102 uwagi wykraczające poza zakres GPR-u, 22 pytania, 49 komentarzy. Wystąpiliśmy o opiniowanie wszystkie instytucje, które są wskazane w ustawie o rewitalizacji i z każdej instytucji otrzymaliśmy opinię pozytywną. To jest wszystko. Gdyby były jakieś pytania to chętnie odpowiem i bardzo proszę o pozytywną opinię.

OPINIOWANIE

Opiniowanie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji na lata 2017-2030 odbyło się w terminie **od 12 stycznia do 15 marca 2024 r.**

Projekt został **pozytywnie zaopiniowany** przez wymagane ustawowo jednostki, tj:

- 1) Zarząd Województwa
- 2) Wojewodę
- 3) Właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa
- 4) Komendanta miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku
- 5) Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego
- 6) Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną
- 7) Operatorów sieci uzbrojeń terenu, zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych
- 8) Komitet Rewitalizacji
- 9) Krajowy Zasób Nieruchomości
- 10) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku
- 11) Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków
- 12) Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni
- 13) Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku
- 14) Geologa Miejskiego



Na podstawie zaleceń Gdańskich Wód, Gdańskich Wodociągów oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku uzupełniono projekt o dodatkowe zapisy w zakresie diagnozy oraz przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

www.brg.gda.pl

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i powiedział: jest to w zasadzie aktualizacja tego programu rewitalizacji z 2017 roku. Cały czas mówimy o tych samych czterech podobszarach rewitalizacyjnych w tym wielu działaniach natury społecznej. Chciałem dopytać o te kwestie partycypacji społecznej, konsultacji społecznych, bo tutaj mamy dosyć lapidarnie tylko określone ilość zapytań, komentarzy w tym uzasadnieniu druku. Natomiast chciałem poznać faktyczną liczbę zainteresowanych mieszkańców tym tematem, którzy się włączyli czynnie w konsultacje społeczne.

Pani Ewa Pielak – Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gdańska

Jeżeli chodzi o właśnie te uwagi, które wpłynęły 330, potem 5 spotkań jeżeli chodzi o te konsultacje obowiązkowe, ok 100 osób łącznie. Potem jeżeli chodzi o tą partycypację, która jest poza ustawowa, ale taka, która jakby wprowadza mieszkańców, a która została wykonana rok temu jest to ok 150 osób, które uczestniczyło w punktach konsultacyjnych, w spacerach czy w warsztatach.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Chciałam podziękować, bo miałam przyjemność też aktualizować ten program z państwem. Wszystkie konsultacje były przeprowadzone bardzo dobrze, tak oceniam jako uczestnik, niemniej jednak mam taki apel przy okazji jak jesteśmy, pani Ewo, w szerokim gronie, żeby jednak jednostki miejskie włączały się w tą rewitalizację, jakby inwestycje towarzyszące w obszarach rewitalizacyjnych muszą być tożsame z naszymi celami rewitalizacyjnymi, czyli mówiąc na przykład o Oruni mamy tutaj ogromną inwestycję PKM Południe, która się zazębia w takim samym czasie, czyli projektujemy i realizujemy

prawdopodobnie PKM Południe w obszarze rewitalizowanym na Oruni, mamy też master plan, który się tworzy równolegle do rewitalizacji i wszystkie plany przez WPI, które będą na przestrzeni kolejnych 5 lat planowane, żeby były ukierunkowane na to, żeby szczególnie te obszary wzmacniać równolegle, bo słyszymy, że po pierwszym etapie nie było wzmocnień równoległych inwestycyjnych do towarzyszących rewitalizacyjnych co dawało średni efekt tej rewitalizacji. Przykład białhy społeczny biblioteka powstała w Ratuszu, a nie dostaje żadnych dotacji na animacje społeczne podczas rewitalizacji, która jeszcze trwa. Ale też mówimy o PKM-ce Południe, która będzie przebiegać stricte przez Oruńskie Przedmieście, tutaj szczególny nacisk, żeby Gdańskie Nieruchomości planowały remonty nie tylko z budżetu rewitalizacyjnego, ale też z budżetu miasta na remonty tych kamienic, które będą wzdłuż tej PKM-ki Południe, bo ja sobie nie wyobrażam, żeby osoby jadące z Gdyni czy z okolic widziały te rudery, które są w Gdańsku. Przepraszam, że mówię, ale to są po prostu budynki, które zagrażają bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców i też nie wyglądają z tego okna pociągu zbyt dobrze. Mówię też o Olszynie, która nie jest ujęta w tej rewitalizacji, a jednak wpływamy, bo jesteśmy w bliskim sąsiedztwie czy Śródmieście, czy Orunia jesteśmy w bliskim sąsiedztwie tej dzielnicy i ich ocena rewitalizacji jest kiepska, bo oni nie czują tej rewitalizacji, ba są sąsiadami, którzy też borykają się z trudnymi problemami, nie są ujęci i moglibyśmy trochę też tych miejskich środków tam gdzieś ulokować w tych granicach ścisłego oddziaływania rewitalizacji. Może master plan to pokaże. Nie mówię, że nie. Ale taka uwaga moja i prośba też poruszyłam na konsultacji, że Szaniec Jezuicki nie jest w Biskupiej Górze, żebyśmy nie uczyli źle mieszkańców nowych, szczególnie nowych zamieszkałych, że obszar Starej Wsi albo starych Szkotów są w Biskupiej Górze, czy na Chełmie. Więc jak będziemy mówić w przyszłości o rewitalizacji Szańca Jezuickiego, żeby to wybrzmiało, że to nie jest Biskupia Górka. Tylko to jest Stara Wieś. Dziękuję.

Pani Ewa Pielak – Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gdańska

Jeżeli chodzi o Szaniec Jezuicki to po prostu jest włączony w granice podobszaru tak nazwanego, nikt nie mówi, że jest on na Biskupiej Górze. To jest jakby jedna rzecz, natomiast jeżeli chodzi o to co pani powiedziała wcześniej, czyli włączenie innych jednostek, ściśle współpracujemy z każdą jednostką, która jest jakby naturalnym właścicielem nie partnerem tylko współzarządzającym w Gminnym Programie Rewitalizacji. Tak jak wcześniej powiedziałam rewitalizacja nie opiera się tylko na środkach tych, które są zapisane w rewitalizacji w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ponieważ tam tych środków nie ma aż tak dużo. To jest czerpanie z różnych środków, a ponieważ wszystkie działania, które się dzieją na obszarze rewitalizacji wpływają na wyciągnięcie tego podobszaru ze stanu kryzysowego, dlatego też są zapisane. GPR nie jest zapisem przedsięwzięć, które są realizowane w konkretnych środkach, tylko wszystkich przedsięwzięć, które mają pozytywny wpływ na podobszary rewitalizacji.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Tylko skorzystałam z okazji. Dziękuję.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 5.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Ewę Pielak – Zastępcę Dyrektora Biura Rozwoju Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 5.** (Opinia nr 02-02/39-39/2024)

PUNKT – 5

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Miejskiego programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na lata 2022-2024” – druk nr 17.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.156.2024.)

Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: dzień dobry, witam serdecznie, uchwała ma charakter tylko i wyłącznie techniczny, uchwała została przyjęta na trzy lata, w związku z tym, że podwyżki wśród Policji są dość znaczne my w ramach jednych z zadań mamy dodatkowe patrole, które wykupujemy dla poprawy bezpieczeństwa w czasie sezonu letniego, w związku z tym zmiana polega tylko i wyłącznie na tym, że zwiększamy środki finansowe na realizację. Chcielibyśmy, żeby te 250 dwu osobowych patroli, żebyśmy mieli zagwarantowane. W zeszłym roku panu Komendantowi udało się wszystkie zrealizować, w związku z tym ta podwyżka o 25 000 zł w uchwale jest w tym ujęta. To jest wszystko. Proszę o przyjęcie.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Pytanie pani dyrektor, oczywiście takie patrole zwłaszcza w sezonie letnim to dobre rozwiązanie, natomiast chciałem zapytać czy ewentualne, rozumiem, że nie w tym roku, ale zwiększenie liczby tych patroli jest uzależnione bardziej od środków centralnych oraz

z miasta czy bardziej warunkowane jest koniecznością wcielenia, wzięcia na służbę większej liczby policjantów, funkcjonariuszy, co stoi na przeszkodzie mówiąc najprościej, żeby w przyszłości zwiększyć liczbę tych patroli w sezonie letnim.

Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Tak naprawdę to głównym problemem jest brak policjantów do służby. Teraz obecnie tych wakatów jest od 100 do 120, w związku z tym też nie możemy zapewnić, prosić o dodatkowe patrole, ponieważ ci policjanci też pracują w ramach kodeksu pracy i w godzinach, więc cała reszta musi być też i nasze działania nie mają specjalnie dużego wpływu na to ile tych policjantów tak naprawdę będzie. Cały czas naciskamy na Komendanta, żeby jednak występował o to, żeby ten garnizon gdański dostawał większe przydziały.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Jeżeli dobrze rozumiem to wakaty to jest ok 100-120 w Policji, a korzystając jeżeli można jeszcze ile jest wakatów w Straży Miejskiej czy pani taką informacją dysponuje? Czy to już kierować do Straży Miejskiej bezpośrednio?

Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Wolałabym, jakbym mogła państwu odpowiedzieć na to pisemnie, bo waha się między 30 a 40 do 50, akurat na dzisiaj to trudno mi powiedzieć. Tam jest sytuacja bardzo płynna.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Rozumiem, pytam pod kątem zwłaszcza sezonu letniego, bo to jest istotna kwestia. Dziękuję.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Myślę, że w dyskusji też można dodać informację, że myśmy kilkakrotnie podejmowali uchwały w przedmiocie zwiększenia środków na dodatkowe patrole i nierzadko te środki nie były wykorzystywane ostatecznie, tak jak pani dyrektor skwitowała, chodzi o wakaty.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Rozumiem, dziękuję.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 17.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Joannę Pińską – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 17.** (Opinia nr 02-02/40-40/2024)

PUNKT – 6

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników oraz kandydatów na strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych z terenu Gminy Miasta Gdańska – druk nr 18.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.157.2024).

Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: ustawa o Ochotniczych Strażach Pożarnych nakłada obowiązek na gminę wypłacania ekwiwalentu za działania ratownicze, ale od zeszłego roku pozwala również ochotnikom kandydatom na finansowanie, zapłacenie za godziny, które spędzają na szkoleniach. To jest taki rodzaj zachęty, żeby przystąpić do tej służby, którą my mamy 3 jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej na terenie Gdańska. Podnosimy wynagrodzenie z 23 na 28 zł, a połowę tej kwoty jest kwotą, która jest kwota za szkolenia, czyli 14 zł za szkolenia. Kwoty tych podwyżek zostały ujęte w budżecie miasta, więc są w naszym wydziale. Bardzo proszę o przyjęcie.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 18.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Joannę Pińską – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 18.** (Opinia nr 02-02/41-41/2024)

PUNKT – 7

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia programu restrukturyzacji należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miasta Gdańska – Gdańskim Nieruchomościom samorządowemu zakładowi budżetowemu z tytułu najmu lub bezumownego korzystania z lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Gdańska, komórki, garaży oraz gruntów administrowanych przez Gdańskie Nieruchomości – samorządowy zakład budżetowy, a nie wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej – druk nr 16.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa [BRMG.0006.155.2024](#)).

Pani Anna Truskolas – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: szanowni państwo, uchwała ma charakter techniczny, ona przedłuża okres obowiązywania uchwały restrukturyzacyjnej o kolejny rok do końca czerwca 2025 roku. Może przypomnę, że restrukturyzacją mogą zostać objęte te należności osób, które na dzień 31 grudnia 2019 r. posiadały zadłużenie powyżej 24 miesięcy. Projekt cieszy się niesłabnącą popularnością. Tylko w 2024 roku wpłynęło 80 kolejnych wniosków. Od początku trwania programu 970 wniosków. Restrukturyzacją z urzędu objęto należności o łącznej kwocie ponad 30 mln zł, podpisano 569 porozumień restrukturyzacyjnych, z czego 203 porozumienia dotyczyły opcji spłaty jednorazowej czyli spłacane 40% zadłużenia jednorazowo, a 60% jest wtedy umarzane. Mamy jeszcze drugą opcję, 60% zadłużenia jest rozkładane na raty, a po spłacie tych 60% zadłużenia umarzane jest 40% tych należności. Czy państwo macie jakieś pytania?

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Pani dyrektor jeżeli dobrze zrozumiałem sam ten program obowiązuje od roku 2019?

Pani Anna Truskolas – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Od 2020 i dotyczył osób, które na dzień 31 grudnia 2019 r. posiadały zadłużenie powyżej 24 miesięcy.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Rozumiem. Też się przychyliam do tego o czym mówi pani dyrektor, żeby ten program kontynuować poprzez taką poprawkę. Chciałem tylko dopytać czytając to uzasadnienie,

rozumiem, że rośnie siła rzeczy liczba tych wniosków, co można oczywiście dwójako interpretować, bo z jednej strony cieszy, że ludzie chcą restrukturyzować zadłużenie, z drugiej szkoda, że nie płaca regularnie, ale czy to jest tak, że ta tendencja jest rosnąca, że z roku na rok jest coraz więcej od tego roku 2020 wniosków? Czy jak należy tutaj dane rozumieć?

Pani Anna Grenda-Jastrzebska – Zastępca Dyrektora ds. finansowych, Główny Księgowy w Gdańskich Nieruchomościach

Nie widzimy jakiś tendencji wzrostowej, natomiast ilość wniosków z roku na rok mniej więcej jest na tym samym poziomie i to to nie jest tak, że jakby dochodzą kolejne lata do umorzenia dla osób, które cały czas jeszcze są w stosunku najmu bądź są użytkownikami. To zadłużenie tak jak powiedziała pani dyrektor do 2019 roku jest od początku tej uchwały, tylko.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Doprecyzuję, dopytuję, bo uważam, że z tego co tutaj panie przedstawiły za dobre rozwiązanie, które ma służyć rozwiązaniu czy też ograniczeniu jakiegoś dużego problemu społecznemu. Taki jest charakter moich pytań i jestem za tym, żeby poprzeć ten pomysł. Dziękuję.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

A zatem to dobry prognostyk przed głosowaniem. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 16.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Annę Truskolas – Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 16.** (Opinia nr 02-02/42-42/2024)

PUNKT – 8

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Hala Gdańsk-Sopot spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 8.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.147.2024.)

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: pani dyrektor nie będzie, więc my z koleżankami zreferujemy te projekty uchwał dotyczące dokapitalizowania spółek. Zacznę od Hali. Szanowni państwo, zwracamy się z prośbą o opinię do projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Hala Gdańsk-Sopot w kwocie 800 000 zł. Taką samą kwotą tradycyjnie dokapitalizuje spółkę miasto Sopot, ponieważ mamy tam 50% udziałów. Kwota ta jest zapisana w budżecie miasta na rok 2024. W związku z tym, że obiekt funkcjonuje już ponad 13 lat co roku wymaga modernizacji oraz inwestycji, żeby być cały czas konkurencyjnym na arenie zarówno europejskiej, światowej jak oczywiście tutaj naszej krajowej. W tym roku zostaną przeprowadzone takie inwestycje jak instalacja fotowoltaiczna etap już piąty, modernizacja trybun mobilnych, modernizacja stropu tunelu zabezpieczenie przed przeciekaniem, zakup tablic wyników z certyfikacją, modernizacja systemu do naliczania punktów i zakup kurtyn scenicznych. Zgodnie z przedstawioną opinią radcy prawnego przekazane środki nie stanowią pomocy publicznej i bardzo prosimy o pozytywną opinię.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i zapytał o kwestię fotowoltaiki i wsparcia w tym miksie energetycznych, bo wiadomym jest, że jest to hala sportowo-widowiskowa, więc ta moc, albo zapotrzebowanie na moc występuje w danych określonych pikach wydarzeń w tym obiekcie i w związku z czym pytanie czy te wcześniejsze wydatki miasta jako udziałowca...

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Już tłumaczę, bo to jest tak, ten etap piąty będzie ostatnim etapem chciałabym zaznaczyć fotowoltaiki z tego względu, że nie będzie już więcej miejsca na dachu. W tej chwili to co mamy zabezpiecza ok 13% potrzeb obiektu. Docelowo ma być to 20%. Dotychczas wyprodukowano ok 657 MWh i całą wyprodukowaną energię zużyto na potrzeby własne obiektu.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Raczej ciężko o nadwyżki, bo jeżeli chodzi o kwestie tego prądu jak rozumiem jest możliwość zmagazynowania tego prądu na miejscu.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Ale to i tak jest zużywane w całości na bieżące funkcjonowanie.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Ok, ale to nie jest oddawane, ten prąd produkowany nie jest oddawany do sieci, a następnie odkupywany, ale faktycznie jest zmagazynowany i wykorzystany w odpowiednim momencie, kiedy jest takie zapotrzebowanie.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Dokładnie.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Spółka jest jedną z części dokapitalizowanych spółek przy udziale Rady Miasta Gdańska. Są to oczywiście działania rozwojowo-inwestycyjne, czy jest jakiś dokument dotyczący planów dalszych w perspektywie czasowej, bo nie przypominam sobie, żebyśmy jako radni...

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Planu wieloletniego nie ma. Co roku zwracamy się do państwa o przeznaczenie środków na dokapitalizowanie i co roku staje właśnie z taką uchwałą w zależności od tego jak spółka ma potrzeby, jakie są potrzebne inwestycyjne, żeby spełniać też standardy różnych związków sportowych, bezpieczeństwa, itd., żeby byli konkurencyjni w stosunku do innych obiektów tego typu w Polsce, bo wiemy, że jest nowa hala w Gliwicach, więc...

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Ja to rozumiem i tego nie kwestionuję w żadnym zakresie, tylko jestem ciekawy czy na dzień dzisiejszy, a w zasadzie w czwartek jeżeli Rada Miasta przegłosuje ten druk to czy spółka ma już świadomość, widzę jakie działania czekają ją w najbliższym czasie, albo jakie planuje. Państwo może nie macie planu długofalowego, a krótkofalowy czy już wiadomo albo czy państwo spodziewają się co będzie potrzebne w dalszej perspektywie jako inwestycje.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

2025 na chwilę obecną nie. To będzie weryfikowane w okresie od września do grudnia tego roku, bo wówczas zawsze jest zatwierdzany plan wydatków i potrzebnych inwestycji na rok następny.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Dziękuję.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Czy to dofinansowanie to jest dofinansowanie czy sfinansowanie?

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

To jest dokapitalizowanie.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Ale chodzi o to, czy Sopot też się do tego dorzuca?

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Tak, oczywiście 800 000 zł, zawsze idziemy równorzędnie, ponieważ mamy po 50%.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czy tożsamą uchwałę Rada Miasta Sopotu podjęła?

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Sopot nie potrzebuje uchwały, ponieważ oni mają uchwałę dotyczącą dokapitalizowań taką, która pozwala im tylko Zarządzeniem Prezydenta podejmować takie decyzje i są w tej chwili w trakcie procedowania tego zarządzenia. Dzisiaj z nimi rozmawiałam.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Rozumiem. Rada Miasta Sopotu postanowiła pozbawić się tej kompetencji. Rozumiem, że pod kątem zarządzania niekiedy zarządzenia są dynamicznym rozwiązaniem menadżerskim.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

My mamy tak, oni mają prawo mieć inaczej.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Oczywiście, że tak. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Jeszcze ostatnie pytanie jeżeli chodzi o ten prąd, przepraszam, że się uczepiłem tego jednego wątku, ale czy to zapotrzebowanie w tej chwili te 13% one wcześniej było planowane na poziomie mniej więcej właśnie tych 13%?

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Nie było sprawdzane jakie będzie to zapotrzebowanie.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Przepraszam, że pani wejdą w słowo, przystępując do inwestycji, przekonując nas, Sopot...

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

To było ok 15%.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czyli delikatnie poniżej.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Tak, ale docelowo planują 20% jak już wszystko będzie.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 8.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Małgorzatę Stasiak – Głównego Specjalistę w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 7 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 8.** (Opinia nr 02-02/43-43/2024)

PUNKT – 9

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańskie Autobusy i Tramwaje spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku – druk nr 9.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.148.2024.)

Pani Anna Szczepańska – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: dzień dobry państwu, proszę o pozytywną opinię w sprawie wyrażenia woli podwyższenia kapitału zakładowego jednoosobowej spółki Gdańskie Autobusy i

Tramwaje kwotą 30 000 000 zł. To podwyższenie będzie obejmowane na dwóch etapach 15 000 000 zł do 28 czerwca tego roku i kolejne 15 000 000 zł do 2 grudnia 2024 r. To podwyższenie kapitału jest konsekwencją zawartych umów między miastem a spółką GAiT na świadczenie usług w zakresie autobusowego, tramwajowego lokalnego transportu zbiorowego. Zgodnie z zapisami tych umów spółka dostaje wynagrodzenie za świadczone usługi w postaci tak zwanej rekompensaty eksploatacyjnej bądź rekompensaty inwestycyjnej. To dokapitalizowanie, o które tutaj wnioskujemy to jest rekompensatą inwestycyjną. Rekompensata była obliczona zgodnie ze wszystkimi rozporządzeniami, które spółka obowiązuje, czyli jak chodzi o rozporządzenie unijne 1370, jak również banki, które finansują spółkę nie wniosły tutaj zastrzeżeń co do tego dokapitalizowania. Proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 9.

Obecny na sali radny Mateusz Skarbek – członek Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego RMG wyłączył się z głosowania nad omawianym projektem uchwały.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Annę Szczepańską – Głównego Specjalistę w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 9. (Opinia nr 02-02/44-44/2024)**

PUNKT – 10

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod nazwą Gdańska Agencja Rozwoju Gospodarczego Spółka z o.o. - druk nr 10.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.149.2024).

Pani Anna Nawra – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały. Powiedziała: Prezydent Miasta Gdańska wnosi o pozytywną opinię dla druku w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki GARG.

Kapitał będzie podwyższony kwotą 80 369 000 zł w postaci aportu, na który składa się obszar o powierzchni ponad 460 000 m². Są to 44 działki położone wzdłuż ulicy Ku Ujściu. Na terenie tym planowane jest utworzenie parku przemysłowego, na którym działalność prowadzona będzie wspierała działalność portową. Bardzo proszę o pozytywną opinię. Jest z nami wiceprezes spółki GARG, więc jak będą dodatkowe pytania to bardzo proszę.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Jakbyście państwo w skrócie przedstawili co konkretnie państwo planują na tym terenie.

Pan Marek Ossowski – Wiceprezes Zarządu Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.

Park Ku Ujściu, bo tak staramy się to już nazywać jest naszym, można powiedzieć czwartym parkiem w katalogu. Pierwszy park to park na Kokoszkach, drugi park to jest Pomorskie Centrum Inwestycyjne, aktualnie można powiedzieć na etapie zakończenia tego projektu i jest też park PCL czyli Pomorskie Centrum Logistyczne, gdzie skomercjalizowane jest poprzez umowy dzierżawy dla firmy GLP, wcześniej nazywane Goodman. Teren Ku Ujściu, taka mapka została przygotowana wstępnie to obszar będący przedmiotem aportu to 46 ha, ale na tym terenie można powiedzieć na dwóch krańcach północnym i południowym GARG jest właścicielem dwóch terenów. Jestem teren 10 ha, który nabył w drodze aportu od gminy jakieś 5 lat temu, natomiast w ostatnim czasie nabył od Skarbu Państwa teren po byłych zakładach Polleny. To są dwa tereny, które zaznaczone są na niebiesko. Aktualnie ma też teren aportem, ale jeśli chodzi o prawo dzierżawy zaznaczone takimi krzyżykami to jest kolejne 10 ha. Jaki mamy plan na ten teren, a mianowicie jest ten teren bardzo blisko zlokalizowany nabrzeża, ale jednocześnie też drogi kolejowej. Aktualnie ta droga kolejowa nie jest wykorzystywana w pełni z uwagi na to, że ten teren jest podmokły, położony poniżej poziomu morza co najmniej 1,5 metra, nie jest w nim żadna infrastruktura przygotowana. My już partycypujemy w budowie infrastruktury przy terenie Ku Ujściu od lat 3. Partycypowaliśmy przy budowie przepompowni, która jest teraz realizowana, przy budowie drogi, aktualnie też przymierzamy się do takiej drogi wewnętrznej, która jest tam między torami, a ulicą Ku Ujściu i jest to standardowy model działalności GARG-u. Generalnie najpierw aby teren skomercjalizować trzeba go przygotować. Nikt nie przychodzi na teren pusty, tym bardziej, że jest to teren portowy. My pracujemy nad tym terenem od lat 4. Nie tylko my jako GARG, ale wcześniej jako gmina i państwo jako radni pracują już od dłuższego czasu, bo trzeba było wykonać tytaniczną pracę jak tutaj zostało wskazane ponad 40 działek. Trzeba było je nie tylko podzielić, pomierzyć, ale również pozyskać od Skarbu Państwa. Tam były rowy, które zostały przeniesione w drodze zamiany, więc teren wymagał bardzo dużych nakładów czasu, wysiłku państwa już wcześniej, ale również innych poprzedników. Jaki

mamy plan? Generalnie chcielibyśmy ten teren dzierżawić tak jak jest do tej pory. Teren Balticonu i teren byłej Polleny czyli tam jest Radunia zaznaczona w dwóch tych kolorach błękitnych, aktualnie przynosi gminie ok 900 000 zł podatku od nieruchomości i przynosi ok 100 nowych miejsc pracy. Teren pośrodku czyli te 46 ha chcielibyśmy również, aby był przedmiotem tylko i wyłącznie dzierżawy. Może to wygląda bardzo dużo jeśli chodzi o 80 mln, bo cena gruntu jest wyjątkowa w Trójmieście, natomiast dzisiaj ten grunt nie przynosi pewnie tych korzyści, które państwo by oczekiwali, a korzyści są dość proste, czyli podatek od nieruchomości, miejsca pracy, sprowadzenie ewentualnie tych, którzy będą chcieli tworzyć nowe miejsca pracy, ale według modelu tzw. inteligentnych specjalizacji pomorza. To nie mają być zwykłe miejsca pracy. To mają być miejsca pracy, które będą wносиły jakąś wartość dodaną. A poza korzyściami wymiernymi są jeszcze niewymierne korzyści czyli część, która dzisiaj jest nieużytkiem będzie zachowana, żeby nie wyrzucano tam śmieci, dzisiaj jest bardzo dużo problemów z tym, że na terenach, które nie tylko są własnością gminy, ale generalnie jeżeli ktoś zobaczy jakieś nieużytki to stara się tam wyrzucić śmieci. Jeżeli też mogę powiedzieć jeżeli jest to teren portowy, a jest to teren portowy to dużym wysiłkiem państwa i wszystkich innych, którzy byli tutaj zaangażowani, mówię o różnych wydziałach gminy zaczynając od kolegi, a kończąc na GZDiZ i paru innych wydziałach, które wykonują tytaniczną pracę, trzeba mieć jedną rzecz w pamięci, ten grunt, zostały wyrażone opinie wszystkich można powiedzieć jednostek, żeby do nas jako do spółki wszedł aportem, bo Zarząd Morskiego Portu patrzy na ten teren i gdy Zarząd Morskiego Portu skorzystałby z prawa pierwokupu myślę, że by istniała bardzo duża obawa, że w przyszłości nie byłoby w ogóle podatku od nieruchomości. Ustawa o przystaniach morskich, portach morskich i przystaniach zwalnia porty morskie z płacenia podatku od nieruchomości od infrastruktury portowej. Tak bliska lokalizacja infrastruktury portowej najprawdopodobniej zobowiązywałaby czy obligowała do tego, żeby nie pobierać tej opłaty, czyli podatku. Jeżeli ten teren znajdzie się w zasobach GARG-u i będzie dzierżawiony podatek od nieruchomości będzie zawsze, więc my nie chcemy tego terenu sprzedać, chcemy skomercjalizować na park intermodalny, z jednej strony są kontenery już dzisiaj długoletnia umowa do firmy Balticon. Z drugiej strony Radunia też długoletnia umowa, a w środku planujemy również to wydzierżawić. Są zainteresowane podmioty, są podmioty, które chcą się przenieść z Gdyni, jest firma norweska. Jedyny warunek do komercjalizacji tych terenów jest po prostu długi okres umowy, bo na dzierżawie nikt nie zainwestuje jeśli nie będzie to długoletnia umowa. I oczywiście powstaje też jeszcze jeden problem. Na umowie dzierżawy każdy potrzebowałby hipoteki na zwrot ewentualnie nakładów, więc nie spodziewamy się tam dużej fabryki takiej jak Northvolt lub jakiejś innej, która będzie wymagała wody, prądu, jeszcze jakiś mediów. Będzie to najprawdopodobniej park intermodalny do transportu różnych towarów i sypkich i kontenerowych z uwagi na to, że jest bardzo bliska lokalizacja nabrzeża z jednej strony, a z drugiej strony drogi kolejowej. Taki mamy koncept i pracujemy wspólnie tutaj z miastem nad tym konceptem można powiedzieć od 5 lat.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Jeszcze zadam dwa pytania jeśli chodzi o kwestie skomunikowania tego terenu i potencjał kolejowy, czy coś wiemy więcej i kwestia tego, czy zamierzają państwo zbroić mocniej ten teren o jakieś sieci, jak te nakłady inwestycyjne mają wyglądać?

Pan Marek Ossowski – Wiceprezes Zarządu Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.

Pierwsze jeśli chodzi o kolej to właśnie warunkiem takim niezbędnym do tego, żeby na ten temat rozmawiać było nabycie terenu od Skarbu Państwa przed paroma miesiącami po byłej Pollenie, żeby ten układ kolejowy był połączony z dwóch stron, bo z jednej strony od strony północnej od strony Balticonu już taka możliwość istnieje. Tam jest jeszcze droga wewnętrzna, droga też wykonana przez PKP PLK, która została sfinansowana z projektu unijnego, więc ona nie może być wykorzystana, przecięta przez najbliższe 4 lata, ale my widzimy taką możliwość połączenia tych dróg z lewej i z prawej strony, natomiast zachodzi podstawowe pytanie, które jest takie, czy spółka albo miasto powinna być operatorem kolejowym czy też w ofercie jeżeli będziemy mieli ten teren w dzierżawie wówczas operator będzie wiedział jakiej nośności i jakiej długości tory potrzebuje, bo największym ograniczeniem portowym dzisiaj jest jeden z mostów, który jest i to jest duże ograniczenie, więc tutaj bazując na naszym doświadczeniu nie budujemy i nie chcemy budować, bo nie wiemy pod kogo. Natomiast to przyszły dzierżawca tak naprawdę określi swoją główną potrzebę i ile rozjazdów potrzebuje. Natomiast jeśli chodzi o nakłady na infrastrukturę, tak, to właśnie jeśli dostaniemy ten teren w aporcie od gminy będziemy starali się go uzbroić przede wszystkim, odwodnić. To jest pierwsze zadanie, które robi GARG zwykle buduje albo zbiornik, albo odwadnia. Tak było na Kokoszkach PPT, gdzie my jako spółka wybudowaliśmy zbiornik i tak jest na PCI. Trzeba po prostu ten teren odwodnić, żeby był bardziej atrakcyjny, czyli tak naprawdę zrobić lekką, małą zlewnię i doprowadzić to do przepompowni, która dzisiaj już istnieje. To jest warunek konieczny skomercjalizowania tego terenu, więc tak byśmy chcieli to zrobić w modelu można powiedzieć poprzednich parków z tą jedną znaczącą i wyraźną różnicą, że tym razem chcemy tylko zrobić to na dzierżawie z uwagi właśnie na to, że teren jest wysoce atrakcyjny lokalizacyjnie.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Ilu letnie te umowy jeśli chodzi o amortyzację?

Pan Marek Ossowski – Wiceprezes Zarządu Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.

Zwykle prawo dopuszcza 30-letnie umowy dzierżawy, oczywiście my chcemy to skalkulować na bazie tego co mniej więcej państwo mają dzisiaj przed sobą, bo jeśli grunt to jest 46 ha, 80mln zł, metr kwadratowy to jest 175 zł za m² tej powierzchni, więc dzierżawa 30-letnia wydaje się wystarczająca do tego, aby wydzierżawić na projekt, który będzie nazwijmy to niewysoko kapitałochłonny. Jeśli mówimy o projekcie gdyby miała być

tam fabryka typu Northvolt to niestety może się okazać, że ta dzierżawa 30-letnia jest zbyt krótka i być może nawet niemożliwa. To musi być mniej kapitałochłonny projekt. Najprawdopodobniej związany ze składowaniem i transportowaniem kontenerów i innych towarów, które musiałby być przeładowane ze względu na to, żeby na drogę nie wychodziły przeładowane

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Wydaje mi się, że kolejną osobą w dyskusji był radny Mateusz Skarbek.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Dziękuję już uzyskałem odpowiedź.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Pomysł jest bardzo dobry. Jedna tylko taka techniczna kwestia. Dojazd jest możliwy albo ulicą Ku Ujściu od strony ul. Chemików, albo Przetoczną i czy jest jakaś perspektywa, że np. w ramach umowy szesnastkowej ul. Przetoczna byłaby wyremontowana?

Pan Marek Ossowski – Wiceprezes Zarządu Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.

Generalnie GARG partycypuje w tego typu projektach. Jak mamy teraz drogę finansowaną z Polskiego Ładu to GARG też partycypuje. Oczywiście szukamy przede wszystkim rozwiązań, żeby też Port się zaangażował, żeby nie tylko gmina inwestowała czyli spółka albo nasi inwestorzy, tylko przede wszystkim chcemy mobilizować Zarząd Morskiego Portu do tego, żeby finansował, bo to też z parkiem Ku Ujściu będzie dużo związanego z ich przeładunkami. Jeżeli będzie możliwość takiego zaangażowania partnerów to tak. Robi to, oblicza to GZDiZ, patrzy jaki jest ruch i jeśli taka konieczność istnieje to mamy tego świadomość przy każdej inwestycji.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Bardzo dobrze, bo nawierzchnia drogi ul. Przetocznej pozostawia wiele do życzenia. To nie wymaga szerszego komentarza. Jest jeszcze jeden problem drogowy, on jest wprawdzie poza granicami tego obszaru, o którym mówimy, ale jest na dojeździe do tego obszaru na skrzyżowaniu ul. Przetocznej i Ku Ujściu, gdzie w prawo przechodzi w ul. Ku Ujściu. Był taki problem kilka, kilkanaście miesięcy temu, te maile od mieszkańców do mnie ustały, więc może ten problem dzisiaj jest mniejszy, ale tam na tym wyremontowanym fragmencie ul. Ku Ujściu na prawym poboczu, gdzie był zakaz zatrzymywania się regularnie ten zakaz zatrzymywania się w godzinach nocnych był obracany, albo ściągany przez jakiś nieznanych sprawców i parkowały tam tiry, więc przekazuję tą informację, bo może przy jakimś planowaniu całego tego przedsięwzięcia może to akurat się do czegośkolwiek przydać, że tam jakieś duże pojazdy ciężarowe próbowały sobie robić tam nielegalny, tymczasowy postój, więc tak sobie analizuję, żeby

wziąć pod uwagę, że skoro był taki problem to ktoś miał taką potrzebę i generował problem, a nie miał na to jakiegoś lepszego rozwiązania. Czyli te dwie kwestie, nawierzchnia ul. Przetocznej i właśnie to parkowanie po prawej stronie ul. Ku Ujściu. Zdaję sobie sprawę, że to nie jest na tym terenie, ale jak będziecie państwo coś tam robić to przy planowaniu całego układu drogowego to też pewnie gdzieś tam trzeba wziąć pod uwagę.

Pan Marek Ossowski - Wiceprezes Zarządu Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.

Jak najbardziej dziękuję za ten głos i uwagę. Powiem tylko, że już jako spółka czynimy starania, żeby droga wewnętrzna nabrała trochę innej jakości, m.in. dlatego, że jeśli będzie aport to będzie tak zwana przyczyna do tego, żeby po prostu tam zainwestować, bo to tak zwykle jest, że koszt musi mieć swoje odzwierciedlenie w potencjalnym przychodzie, więc już staramy się temu przyglądać. I mamy też nadzieję, że zagospodarowanie tego terenu będzie wtedy powodowało, że on będzie bardziej przyjazny nie tylko dla inwestora, czyli dla kogoś, kto przybywa tam o 23:00, ale również dla mieszkańców Gdańska.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór - członek Komisji

Ta ulica Ku Ujściu tylko częściowo jest drogą wewnętrzną?

Pan Marek Ossowski - Wiceprezes Zarządu Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.

Tam w ogóle jest droga miejska, publiczna, natomiast droga wewnętrzna to jest tylko taki mały łącznik między zwrotnicą kolejową.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór - członek Komisji

Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Bartków - członek Komisji

Już pracowaliście nad tą koncepcją 5 lat, z tego co pamiętam?

Pan Marek Ossowski - Wiceprezes Zarządu Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.

Tak.

Radna Agnieszka Bartków - członek Komisji

Czy przez te 5 lat była okazja, żeby skonsultować to z lokalną społecznością jak to może na nich wpłynąć, albo czy oni w ogóle wyrazili jakąś swoją opinię? Chodzi mi oto, czy te wszystkie drogi dojazdowe, które gdzieś tam będą się kumulować na poziomie gdzie mieszkańcy się jednak poruszają nie będzie to przeładowane, bo te tiry są jednak też zmorą całego miasta Gdańska i bardzo dużo mieszkańców się skarży w wielu rejonach miasta, że te tiry jednak robią czasami co chcą.

Pan Marek Ossowski - Wiceprezes Zarządu Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.

Jesteśmy w stałym kontakcie można powiedzieć z Radą Dzielnicy, jeśli chodzi o Radę Dzielnicy Stogi można powiedzieć, że permanentnie się ...

Radna Agnieszka Bartków - członek Komisji

A z Przeróbką?

Pan Marek Ossowski - Wiceprezes Zarządu Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.

Z Przeróbką również, mamy swojego przedstawiciela, który się kontaktuje. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że tereny, o których mówimy Ku Ujściu jest dzisiaj nieużytkiem, także ten ruch, który jest generowany przez tiry, samochody jadące, a mamy cały czas proces, który jest związany z węglem i to są dwa najbardziej uciążliwe można powiedzieć projekty portowe. Trudno mówić, że na tak dużej przestrzeni projekt, który jest związany z 6 ha terenów, mówię tutaj o Raduni i 10 ha, które są od spółki Balticon, czyli 16 ha na 400 czy 500 ha w porcie to ruch tam jest niewielki jeśli chodzi o samochody używane przez naszych inwestorów, ale zwracamy na to uwagę. Mało tego nasz układ wewnętrzny, który jest zrealizowany wysiłkiem i kosztem gminy patrząc na to przez GARG to jest takim bajpasem, bo droga, która powstała na terenie Pomorskiego Centrum Inwestycyjnego jest droga wewnętrzną GARG-ową wykorzystywaną przez wszystkich i przez mieszkańców i przez wszystkich inwestorów i gdyby jeszcze tą drogę zamknąć to pojawiłby się jeszcze większy problem niż dzisiaj jeździmy.

Radna Agnieszka Bartków - członek Komisji

Dziękuję.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 10.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Annę Nawrę - Głównego Specjalistę w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 7 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 10.** (Opinia nr 02-02/45-45/2024)

PUNKT – 11

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod formą Gdańska Infrastruktura Społeczna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 15.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.154.2024).

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały. Powiedziała: projekt uchwały dotyczy dokapitalizowania Gdańskiej Infrastruktury Społecznej wkładem niepieniężnym w postaci dwóch nieruchomości gruntowych usytuowanych przy ul. Ogińskiego 5 i 6 o łącznej wartości 1 971 000 zł. Na terenie tym spółka planuje zrealizować budynek mieszkalny z ok 10 lokalami mieszkalnymi ze wsparciem. Inwestycja ta będzie stanowiła uzupełnienie obecnie realizowanej inwestycji przez spółkę, która polega na wybudowaniu 4 budynków z 43 lokalami mieszkalnymi właśnie po sąsiedzku. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 15.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Ewę Jarowicz – Głównego Specjalistę w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 15. (**Opinia nr 02-02/46-46/2024**)

PUNKT – 12

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia akcji w spółce Międzynarodowe Targi Gdańskie S.A. z siedzibą w Gdańsku – druk nr 23.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.162.2024).

Pani Anna Nawra – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: szanowni państwo radni, w nawiązaniu do rok temu podjętych uchwał dotyczących dokapitalizowania Międzynarodowych Targów Gdańskich gdy przekazany został grunt położony przy ul. Kościuszki/Legionów pod budowę basenu ruszamy już teraz z właściwym projektem. W tym roku zostanie przekazane dokapitalizowanie w kwocie 5 099 850 zł. W kolejnych latach 2025-2040 będzie to łączna kwota 58 900 000 zł. Są to środki przeznaczone na budowę basenu. Tam prace już spółka rozpoczęła. Wybudowane i oddane już zostały boiska przy szkole razem z placem zabaw, a teraz już ruszają prace dotyczące budowy basenu. Jest z nami wiceprezes Paweł Orłowski z Międzynarodowych Targów Gdańskich z panią dyrektorką Jolantą Kułakowską, także jeżeli będą jakieś dodatkowe, szczegółowe pytania to bardzo proszę. Proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Krótko zapytam, ponieważ przetoczyła się już dyskusja na temat tej kwoty na którejś z sesji, nie wiem, dwie czy trzy sesje temu, także tutaj nie mamy jakichkolwiek wątpliwości, ale chciałem się zapytać jak na dzisiaj to zwłaszcza pytanie do pana prezesa, czy budowa fizycznie ruszyła? Jak to od strony procedury budowlanej fizycznej robót wygląda?

Pan Paweł Orłowski – Wiceprezes Międzynarodowych Targów Gdańskich Sp. z o.o.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, cała inwestycja można powiedzieć ma takie 3 etapy. Wszystkie są ze sobą związane. Pierwszy etap państwo znają, ponieważ zostały oddane do użytku boiska z placem zabaw i to jest w całości sfinansowane, zrealizowana inwestycja, z której szkoła korzysta i w tym sensie ruszyła już ta podstawowa, główna część inwestycji, czyli basen. Rzeczywiście rozpoczęły się prace rozbiórkowe na placu budowy, aczkolwiek nie przystąpiono jeszcze do pracy nad samą realizacją obiektu tej części basenowej oraz pozostałej części w pewnej mierze finansuje także tą część basenową, ponieważ kończą się prace projektowe. Projekt zakładamy, że będzie tak naprawdę w najbliższych tygodniach skończony i przystąpimy do pozwolenia na budowę. Zakładamy w terminarzu, że w sierpniu uzyskamy pozwolenie na budowę i we wrześniu podpisanie umowy z wykonawcą realizującym inwestycję i samo rozpoczęcie prac budowlanych tych głównych dotyczących basenu to jest październik 2024. Czyli można powiedzieć plac budowy jest uruchomiony, zakończony pierwszy etap w postaci boisk i placu zabaw. Pracy przygotowawcze związane z placem budowy są prowadzone.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Projekt, który jest na ukończeniu on obejmuje część basenową i część usługową?

Pan Paweł Orłowski – Wiceprezes Międzynarodowych Targów Gdańskich Sp. z o.o.

Tak, to jest w jednym projekcie.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Dziękuję bardzo.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Króciutkie pytanie, na ogrodzeniu tego obszaru, na którym jest realizowana inwestycja pojawiły się takie wizualizacje. Jestem ciekawa na ile one są zbliżone do tego projektu, który dopiero powstaje, bo też wiem z doświadczenia, że mieszkańcy dosyć mocno się przywiązują właśnie do takich wizualizacji, więc pytanie na ile to co tam zostało pokazane rzeczywiście zostanie zrealizowane. Dziękuję.

Pan Paweł Orłowski – Wiceprezes Międzynarodowych Targów Gdańskich Sp. z o.o.

Szanowna Komisjo, oczywiście można powiedzieć, że można przywiązywać się do tych wizualizacji 100% dlatego, że jak wskazywałem projekt właściwie jest już sam koniec prac nad nim i wystąpienie o pozwolenie na budowę i de facto to dotyczy powiedziałbym już elementów technicznych związanych z wyposażeniem obiektu, a nie całej bryły czy jej koncepcji designu, architektury, więc byłoby niewskazane gdybyśmy pokazywali zupełnie inny projekt niż ten, który miałby być realizowany, także myślę, że ...wiadomo, że wizualizacja nie zawsze odpowiada tak 1 do 1 jak budynek jest zrealizowany. Inaczej budynek jest wyobrażany na wizualizacji. To jest pogram komputerowy, który tą wizualizację tworzy, ale myślę, że 1 prawie do 1 myślę, że to będzie ten obiekt zbudowany będzie odpowiadał tym wizualizacjom. Nie możemy tam zbyt wiele tłumaczyć na tych wizualizacjach, bo jak szanowni państwo wiedzą, szanowna Komisja jesteśmy zgodni z uchwałą krajobrazową i w związku z tym nie możemy tak za dużo tam wyjaśniać związanych z obiektem funkcji, ale możemy pokazać i to będzie tak jak powiedziałem mniej więcej 1 do 1.

Pani Anna Nawra – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Tak, bo ten pierwotny projekt był taki biały, biała bryła, ona nie spotkała się specjalnie z uznaniem i to zostało przeprojektowane i to już jest takie bardzo realne.

Pan Paweł Orłowski – Wiceprezes Międzynarodowych Targów Gdańskich Sp. z o.o.

Docelowe. My nawet przy briefingach związanych też z tą inwestycją wstrzymywaliśmy się jakby z przekazywaniem wizualizacji. Pierwsze były też dyskutowane na Trójmieście i czekaliśmy właśnie do takiej wizualizacji, która będzie mniej więcej 1 do 1 odpowiadała projektowi. Zgodnie z tym co mówi pani dyrektor to już jest ta ostateczna, dużo bardziej przyjemna, choć mi osobiście się ta biała podobała.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Ta biała poszła w świat na którymś etapie?

Pan Paweł Orłowski – Wiceprezes Międzynarodowych Targów Gdańskich Sp. z o.o.

Tak, ale nie było to najlepiej przyjęte.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Została skonsultowana na trójmiasto i widać to w komentarzach.

Pani Anna Nawra – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Między innymi po to właśnie było to puszczane właśnie w eter.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Mam pytanie dotyczące treści uzasadnienia, tam znajduje się informacja dotycząca pomocy publicznej i czy prawdą jest, że będzie to stanowiło dozwoloną pomoc publiczną, czy to jest literówka?

Pani Anna Nawra – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Będzie.

Pan Paweł Orłowski – Wiceprezes Międzynarodowych Targów Gdańskich Sp. z o.o.

Zgodnie z Rozporządzeniem Unijnym dotyczącym inwestycji związanych ze sportem, rekreacją i tu trzeba pamiętać, że cała ta część basenowa i mówimy o części finansowania części basenowej ta pozostała część o charakterze usługowym, która ma generować część przychodów dla obiektu to już jest bezpośrednio obciążenie spółki w sensie zaciągnięcia kredytu i spłaty bezpośrednio przez spółkę, a dokapitalizowanie dotyczy tej części publicznej basenowej i zgodnie z funkcją właśnie sportową, edukacyjną jest to dozwolona pomoc publiczna w świetle unijnych rozporządzeń. Oczywiście musimy notyfikować umowy, odpowiednio mieć przygotowaną dokumentację, ale absolutnie jest to dozwolona pomoc publiczna.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Tak, to nie jest typowe stąd moje pytanie. Zastanawialiśmy się faktycznie czy jest ocena, że jest, czy to jest literówka.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

To jest takie typowe, że jak przychodzą druki dotyczące dokapitalizowań to zazwyczaj jest, że nie stanowi pomocy publicznej i tutaj kolega się słusznie wolał upewnić, że to nie jest literówka.

Pan Paweł Orłowski – Wiceprezes Międzynarodowych Targów Gdańskich Sp. z o.o.

Dlatego jest rozłączona, ta inwestycja jest podzielona właśnie na dwa elementy. Gdyby ta część usługowo-komercyjna była częścią tej inwestycji pewnie byłby problem, chociaż

wcale bym nie wykluczał, że tutaj również obroniłoby się pomoc publiczna także w całości przedsięwzięcia, bo ta część publiczna nie generuje dochodów z tego punktu widzenia, prywatny inwestor nie byłby zainteresowany.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Dziękuję.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Też panie prezesie mieliśmy podejścia jeżeli chodzi o tego typu rozwiązania budowy basenu, więc...

Pan Paweł Orłowski – Wiceprezes Międzynarodowych Targów Gdańskich Sp. z o.o.

Prawdziwa weryfikacja przez rynek.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Trzymamy kciuki, żeby faktycznie zamortyzowało się.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 23.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Annę Nawrę – Głównego Specjalistę w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 23. (Opinia nr 02-02/47-47/2024)

PUNKT – 13

Przedstawienie informacji dotyczącej wykonania budżetu Miasta Gdańska za I kwartał 2024 roku.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Pierwszy kwartał w zakresie dochodów ogółem zrealizowaliśmy na poziomie 1 470 mln zł i to jest 29,96% planu według stanu na 31 marca 2024 r. Dochody bieżące w kwocie 1 435 mln zł co stanowi 31,6%, dochody majątkowe to 34 mln zł i w odniesieniu do planu to jest 12,09%. W zakresie wydatków wydatki ogółem to 1 158 mln zł i to stanowi 20,8% planu, a w podziale na wydatki bieżące i majątkowe to bieżące w wysokości 1 084 mln zł stanowią 23,8% planu, a wydatki majątkowe 55 mln zł to 5,37% planu. Z planowanych kredytów nie zaciągnęliśmy jeszcze żadnego kredytu. Wynik budżetu to nadwyżka budżetowa w

wysokości 312 100 000 zł. W odniesieniu do planu, w którym zapisany jest deficyt budżetowy na poziomie 752 500 000 zł. Jeśli chodzi o wynik bieżący to również mamy nadwyżkę operacyjną w kwocie 332 960 000 zł i w odniesieniu do planu, w którym planujemy deficyt na poziomie 7,5 mln zł to myślę, że na razie to jest dobry wynik.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czy ten I kwartał faktycznie już możemy stwierdzić, że część zobowiązań nie zostanie zaciągniętych? Czy to jest jeszcze za wcześnie?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Na razie nie. Pierwszy kwartał to zawsze jest nadwyżka operacyjna. Można ewentualnie porównywać rok do roku jaka jest dynamika realizacji dochodów i wydatków i w zeszłym roku zarówno dochody, bo dochody bieżące to są te najważniejsze, dochody bieżące i wydatki bieżące były praktycznie na podobnym poziomie. Jeśli chodzi o dochody bieżące to różnica jest 0,7%, wydatki bieżące też są na trochę niższym poziomie procentowym w stosunku do planu i wykonania niż było w zeszłym roku, więc zawsze jest w I kwartale nadwyżka operacyjna dlatego, że sporo dochodów bieżących podatkowych szczególnie podatek od nieruchomości od osób fizycznych bardzo dużo ludzi płaci podatek jednorazowo w I kwartale, stąd ta nadwyżka, a niektóre osoby, które płacą w czterech ratach też zamykają temat w I kwartale, więc ta nadwyżka jest taką naturalną związaną z układem terminowym dochodów, a wydatki wiadomo, że też się rozpędzają i wszystkie przetargi też w trakcie roku się rozpoczynają. Ponadto też mieliśmy regulację wynagrodzeń w tym nauczycieli, więc też wprowadzając dodatkową subwencję do budżetu plan już mamy na wyższym poziomie niż wykonanie, bo regulacja była dopiero w kwietniu, inaczej spada od stycznia, więc ta dynamika też jest inna, więc jeśli chodzi o wykonanie to jest na takim normalnym poziomie jaki jest obserwowany z roku na rok, ale jeśli pan przewodniczący pyta o zaciągnięte zobowiązania to też planowanym do zaciągnięcia zobowiązaniem są kredyty i mamy czynną umowę kredytową z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, ona została zawarta w 2019 roku i praktycznie do zeszłego roku z 550 mln zł zaciągnęliśmy 150 mln zł. Przedłużaliśmy termin obowiązywania tej umowy o rok, udało się, bezpłatnie, to znaczy nie zapłaciliśmy prowizji od wydłużenia terminu i ten rok jest tym ostatnim momentem do zrealizowania.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Cały czas mamy tą samą stałą stopę?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Stopę ustalamy w momencie uruchomienia kredytu. Ona jest ...

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Pamiętam, że był taki moment, że byłem zdziwiony, że mamy tą samą stopę tak niską.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Jeszcze przez chwileczkę korzystamy. To było kilka transz, które uruchamialiśmy, rewizja jest raz na 4 lub 5 lat w zależności jak to wybieramy i kilka rewizji przypadło nam w 2020 roku, kiedy WIBOR był poniżej jednego procenta i złapaliśmy stałą stopę na 5 lat też poniżej jednego procenta. Z przykrością stwierdzam, że będzie już zmienna stopa, bo stała jest bardzo wysoka, ale WIBOR spada, więc przenosząc się na zmienną mimo, że ona nominalnie będzie mniej korzystana w stosunku do tego co mamy to gdybyśmy mieli wybierać stałą to ona byłaby z kolei wyższa, więc będziemy mieli rewizję starych kredytów, ale te umowy chciałabym jednak skonsumować, bo czas negocjowania z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym takiej umowy jest kilka miesięcy i jeśli utracilibyśmy tą umowę mielibyśmy kłopot ze zorganizowaniem kredytu gdyby był potrzebny na koniec roku, bo każdy normalny kredyt taki komercyjny to jest procedura przetargowa, a Europejski Bank Inwestycyjny ta umowa jest negocjowalna przez długi czas, ale jest dostępna w każdej chwili, kiedy są potrzebne środki, więc te umowy skonsumujemy w bieżącym roku i musimy tutaj cisnąć na inwestycje, żeby jak najwięcej inwestycji z tego kredytu zrealizować.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Ile zostało do końca, bo nie wszystko wykorzystaliśmy.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

400 mln zł. Też chciałam powiedzieć, że mamy bardzo dobre warunki jeśli chodzi o lokaty terminowe, więc trochę zarobimy na odsetkach. Dzisiaj Europejski Bank Inwestycyjny podaje, że marża jest poniżej 0,8%, więc warto dzisiaj jeszcze je brać, a pod koniec roku zawsze ta marża wzrasta, więc będziemy łapać okazję, żeby jak najmniejsza marża była, a jeśli uruchomimy ten kredyt w najbliższym czasie to to banki już uprzedzamy.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czyli na zmiennej stopie, natomiast duże szczęście, że koszt obsługi jest niższy.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Oszczędziliśmy na odsetkach te 4 lata.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Można tak to określić, zwłaszcza z perspektywy teraz tych kilku lat, które mieliśmy i niekiedy dramatów ludzkich jeśli chodzi o zaciągnięte kredyty. Czy ktoś ma jakieś pytania do pani Skarbnik jeśli chodzi o I kwartał?

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Mam pytanie a jednocześnie prośbę, czy jest szansa, żeby w kolejnej edycji budżetu obywatelskiego jednak pomyślało miasto, w związku z tym, że budżet mamy dobrze wykazany, generalnie problem polega na tym, że budżet obywatelski nie zaspokaja

potrzeb dlatego, że nie jesteśmy w stanie zrealizować nawet już samego projektu w pomysł, ponieważ kalkulacja, kosztorys już na poziomie pomysłu wycofuje pomysł, bo jest to znaczna kwota, która przekracza potrzebę i nie ukrywajmy, że poszły 100% niektóre inwestycje do góry, a ten budżet obywatelski się nie podnosi w żaden sposób nie dogania tego rynku.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Budżet obywatelski jest ustalany na podstawie wskaźnika...

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Ustawy tak, ale można dać większy.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Można, ale jeżeli nas byłoby na to stać. Dzisiaj do czasu póki mamy deficyt operacyjny na poziomie planu nie ma takiej możliwości, żebyśmy zwiększali pulę na zadania, które są fakultatywne, które nie są naszym obowiązkiem. Dzisiaj mamy problem ze spięciem wynagrodzeń nauczycieli i dzisiaj się dowiedziałam, że 1 lipca wejdzie rozporządzenie, które zmieni stawki wynagrodzeń pracowników samorządowych co może oznaczać kolejne kilkanaście milionów złotych, które powinnam zorganizować w przeciągu pewnie miesiąca na pokrycie skutków.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Budżet obywatelski nie zaspokaja potrzeb mieszkańców, dlatego, że nie jesteśmy jako miasto w stanie wykonać zadań, które już wygrały, a tych bardziej tych, które chcemy ...

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

One są prawdopodobnie źle wycenione, nie jest kwestia wysokości budżetu, ale też wyceny.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Mieliśmy skok cenowy i to, że realizacja trwa dwa lata jest pogłosem tego, że ceny w ciągu tych dwóch lat wzrosły dwukrotnie.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Tak, ale w warunkach wolnego rynku ceny potrafiły być jednodniowe, więc trudno było wyceniać.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Podkreślam, że trudno jest zrealizować DRMG jakiegokolwiek zadania wygranych budżetów obywatelskich, bo ceny rosną cały czas. One nie zatrzymują się w żaden sposób.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

To dotyczy wszystkich inwestycji.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Mamy też problemy z wygranymi budżetami obywatelskimi, bo miasto nie utrzymuje ich po wygraniu przetargu.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Rozumiem co pani do mnie mówi, ale wszystkie inwestycje rosną też o 30% i mamy też waloryzacje zaplanowane w umowach i sama rewitalizacja kosztuje nas chyba 300 czy 400% więcej niż planowaliśmy. Te mechanizmy i te zjawiska dotyczą wszystkich wydatków i na budżet obywatelski i na inwestycje i na usługi. Usługi sprzątania miasta właśnie oferty są na 250% wyższe niż upływające umowy, więc ...

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Czyli nie ma szans na podwyżkę?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

W tej chwili nie, ale w momencie, kiedy ustabilizują się finanse miasta i zaczną nas być stać na pokrywanie wydatków bieżących z dochodów bieżących to na pewno będziemy myśleć o zwiększaniu limitów na wszelkie inne zadania.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Szkoda.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Też żałuję.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Co nie zmienia faktu, że w pkt 16 będziemy mogli jeszcze na chwilę do tego punktu, który radna Agnieszka zarzuciła nam wszystkim wrócić. Czy są jeszcze jakieś pytania? Dziękujemy w takim razie za krótkie, aczkolwiek rzeczowe sprawozdanie.

PUNKT – 14

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2024 rok – druk nr 21.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.160.2024).

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: szanowni państwo, sporo zmian w budżecie i też skutków w Wieloletniej Prognozie Finansowej, właściwie to jest po marcu druga uchwała zmieniająca i przygotowująca też nas na okres wakacyjny i też zbliżające się terminy składania

wniosek o dofinansowanie lub konsumpcję podpisanych umów lub decyzji o dofinansowaniu projektów. Idąc po kolei w zakresie planowanych dochodów zmienia się plan dochodów miasta na 2024 r. o 65 816 000 zł. Jest to zwiększenie dochodów i główne pozycje dochodowe, które się zwiększają to wpływy z tytułu zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Miasta Gdańska a osobami prawnymi fizycznymi. Jest to zwiększenie budżetu po stronie dochodów o 19 923 000 zł. Pozycje, które wpływają na tę kwotę są wymienione w uzasadnieniu i też pan dyrektor przesłał państwu mailem wyjaśnienia doprecyzowujące jakich operacji dotyczą zamiany. Zwiększenie planowanych dochodów o 6 132 000 zł z tytułu wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabezpiecza się środki zarówno po stronie dochodów jak i wydatków wprowadzamy dotację zarówno do budżetu jak później w konsekwencji do Wieloletniej Prognozy Finansowej dotacje unijne na różnego typu projekty kwota 4 983 000 zł. Największe pozycje to projekt Włączamy Gdańskie Szkoły Gdańska Szkoła Otwarta na wszystkich, kwota 4 mln zł w tegorocznym budżecie. Jest to projekt, który uzyskał dofinansowanie w ramach funduszy europejskich dla Pomorza. Projekt Cyberbezpieczny samorząd również projekt unijny na sfinansowanie zwiększenia cyberbezpieczeństwa systemów miejskich. Projekty realizowane przez Gdański Ośrodek Sportu, Erasmusy. Kolejna kwota zwiększenie planowanych wpływów z opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych, kwota zwiększenia to 4 500 000 zł. Otrzymaliśmy dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na dofinansowanie modernizacji istniejących chodników wraz z modernizacją nawierzchni jezdni, kwota dofinansowania to 1 400 000 zł. Również otrzymaliśmy dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach programu Sportowa Polska program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej, kwota 1 022 000 zł z przeznaczeniem na przebudowę boiska piłkarskiego przy SP nr 81 w Gdańsku Osowej. Zwrot rekompensaty Gdańskich Usług Komunalnych z nadmiernie pobranej w zeszłym roku kwota 648 000 zł. Również zawarliśmy umowy z 28 gminami w zakresie uczestnictwa w kampanii społecznej Rowerowy Maj. Każda z gmin proporcjonalnie do liczby swoich mieszkańców wpłaca do Gdańska środki na utworzenie platformy informatycznej obsługującej ten projekt. Z większych kwot również zwrot rekompensaty tym razem od Gdańskich Autobusów i Tramwajów również nadmiernie pobrana rekompensata w kwocie 24 410 000 zł wraca po stronie dochodów do budżetu. Gdański Zarząd Dróg i Zieleni zrealizuje w tym roku większe dochody niż planowane w kwocie 1,5 mln zł. Placówki społeczne, domy pomocy społecznej realizują dodatkowe dochody, łączna kwota to 266 000 zł. One pojawią się po stronie wydatków dla każdej z placówek. Również Hevelianum aktywnie pozyskuje środki zewnątrz i tym razem udało się pozyskać 103 500 zł na realizację dwóch projektów, jedno dofinansowanie to dofinansowanie w ramach Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, a drugie dofinansowanie w ramach umowy partnerskiej z Loreal Polska Sp. z o.o. To w zakresie dochodów. Jeśli chodzi o wydatki plan wydatków budżetu zwiększa się o kwotę 60 730 000 zł i na to składają się poniższe pozycje, łącznie zwiększa się o 679 000

zł budżet Biura Prezydenta ds. Kultury z czego dotacje podmiotowe dla instytucji kultury 450 000 zł oraz środki z różnych Rad Dzielnic przeznaczone dla instytucji kultury na różnego typu działania to 200 450 zł. W Biurze Prezydenta ds. Sportu wprowadza się wcześniej wykazane po stronie dochodów dotacje na trzy projekty realizowane przez Gdański Ośrodek Sportu. Jednym z projektów to jest obieg plastików w oceanach zwiększamy wydatki o 38 978 zł. Kolejny projekt, który też jest zasilony w ramach budżetu GOS-u to projekt ECOMARINAS i trzeci projekt, na który zwiększamy planowane wydatki o 147 000 zł to projekt pod tytułem Boatman. Każdy z tych projektów jest opisany w uzasadnieniu. W Biurze Energetyki zwiększa się planowane wydatki ze środków funduszu przeciwdziałania COVID, fundusz COVID finansuje zadanie polegające na wypłacaniu dodatków węglowych dla podmiotów wrażliwych. Gdańskie Centrum Informatyczne jak powiedziałam wcześniej pozyskana dotacja również zwiększa wydatki na projekt pod nazwą Bezpieczny Samorząd. Również zakres tego projektu jest opisany w uzasadnieniu. W bieżącym roku zwiększamy wydatki o 221 848 zł. Gdański Zarząd Dróg i Zieleni pozyskane zwiększone dochody przeznacza na zwiększenie wydatków w zakresie modernizacji punktów poboru energii 200 000 zł, utrzymanie wiat przystankowych 308 000 zł i 1 000 000 zł na utrzymanie czystości w mieście. Hevelianum również przeznacza pozyskane środki zewnętrzne na realizację wydatków i tak 75 000 zł idzie na projekt Pomorska Noc Naukowców, Europejskie wyzwania i misje bliżej obywateli i projekt Filmy z klimatem organizacja kina letniego przed Domem Zdrojowym w Brzeźnie oraz wystawa plenerowa Uczone. Również zwiększamy planowane wydatki w Zarządzie Transportu Miejskiego. To są wydatki przeznaczone na rekompensatę tym razem bieżącą dla Gdańskich Autobusów i Tramwajów czyli przywrócenie rekompensaty wraca do spółki z przeznaczeniem na pokrycie kosztów kompleksowej naprawy trzech tramwajów PESA i ta kwota to 11 178 000 zł. W Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego zwiększa się wydatki o 350 000 zł z przeznaczeniem na realizację umów związanych z usuwaniem i przechowaniem pojazdów na podstawie art. 130 i 50a ustawy prawo o ruchu drogowym oraz na utrzymanie Miejskiego systemu Monitoringu Wizyjnego oraz zwiększa się planowane wydatki poprzez przesunięcie z Wydziału Budżetu Miasta i Podatków w łącznej kwocie 1 025 000 zł i te środki zostaną przeznaczone na zapewnienie usług całodobowego podejmowania interwencji w zakresie usuwania zagrożeń dla życia i zdrowia ludności ze strony grubej zwierzyny 500 000 zł. Dofinansowanie 50% kosztów zakupu dwóch pojazdów oznakowanych dla Komendy Miejskiej Policji 200 000 zł, ubezpieczenia komunikacyjne 150 000 zł, utrzymanie Ochotniczych Straży Pożarnych 100 000 zł, Miejski System Monitoringu Wizyjnego zwiększenie o 50 000 zł oraz dodatkowe patrole Policji, o których była wcześniej mowa 25 000 zł. Budżet Wydziału Budżetu Miasta i Podatków zwiększa się o kwotę 8 904 000 zł. Jest to nadwyżka pomiędzy planowanymi wydatkami i dochodami i te kwoty gromadzimy na pokrycie przyszłych zobowiązań najprawdopodobniej wzrostu wynagrodzeń wynikających ze zmian przepisów łącznie z podwyżkami dla pracowników edukacji i skutków na dotacje dla placówek oświatowych.

W Wydziale Edukacji zwiększa się planowane wydatki. Są to dotacje unijne kwota 2 781 000 zł i te środki przeznacza się na wcześniej wspomniane projekty, które uzyskały dofinansowanie. W Wydziale Gospodarki Komunalnej planowane wydatki rosną o 4 254 000 zł i na tę zmianę składają się pozycje takie jak zwiększenie dotacji przedmiotowej dla Gdańskich Nieruchomości 3 000 000 zł. Jest to dotacja o charakterze bieżącym na pokrycie kosztów remontów i konserwacji budynków mieszkalnych, wydatki dotyczące opłat za usługi wodne, za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych do gruntu 854 000 zł. Wydatki związane z zarządzaniem kampanią Rowerowy Maj. Są to środki pozyskane od gmin 371 000 zł. Również nagrody dla laureatów cyklicznej kampanii Rowerowy Maj. Również ubezpieczenie od ryzyk komunikacyjnych w schronisku i ogrodzie zoologicznym. Dodatkowo również ze środków budżetu miasta przesuwa się kwotę 203 000 zł tak, aby uzupełnić potrzeby związane z opłatami za usługi wodne do kwoty łącznej 1 048 000 zł. W Wydziale Polityki Gospodarczej zwiększa się planowane wydatki na dokapitalizowanie Międzynarodowych Targów Gdańskich. Mówimy tu o projekcie związanym z budową basenu. Ze środków alkoholowych zamieniamy źródło finansowania dokapitalizowania spółki GIS na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie budynku usługowego przy ul. Skrajnej 5 w Gdańsku przeznaczonego dla Gdańskiego Ośrodka Pomocy Psychologicznej dla Dzieci i Młodzieży. Tutaj zdanie wyjaśnienia, w zeszłym roku uzyskaliśmy pozytywną opinię, która mówi o tym, że środki tzw. kapslowe możemy przeznaczać na inwestycje i ponieważ zwiększają się planowane wpływy z tego tytułu to część z tych wpływów przeznaczamy właśnie na przedsięwzięcie inwestycyjne jednocześnie zmniejszając środki własne na tym samym zadaniu. 1 000 000 zł z wieloletniego programu Budowy basenów, który kilka lat temu pierwotnie były przeznaczone na program Budowy basenów w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego 1 000 000 zł zmniejszamy budżet, który też zasila dokapitalizowanie Międzynarodowych Targów Gdańskich i cel zostaje utrzymany. W Wydziale Rozwoju Społecznego łączne zwiększenie 2 088 000 zł, różnica z dochodów tzw. kapslowego 1 500 000 zł zasila budżet właśnie Wydziału Rozwoju Społecznego. Dodatkowo środki pozyskane przez domy pomocy trafiają do tych właśnie domów pomocy. Też chciałabym zwrócić uwagę na to, że w bieżącym roku sporym obciążeniem niespodziewanym okazało się odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Społecznych, ponieważ w styczniu tego roku odmrożono bazę, od której liczony jest ten odpis. Dotychczas bazą było średnie wynagrodzenie z 2019 roku. W tej chwili bazą jest średnie wynagrodzenie z drugiego półrocza 2023 roku, które jest o 2000 zł wyższe niż w 2019 r. stąd 37,5% odpis na ten Zakładowy Fundusz Świadczeń Społecznych to kolejne kilkanaście milionów złotych niezbędnego zwiększenia budżetów zarówno w edukacji też się pojawia pozycja w MOPR-ze 300 000 zł. W Wydziale Skarbu pojawiają się środki po stronie wydatków, które w większości finansowane są dochodami czyli zamiana nieruchomości oraz odszkodowanie za przejętą drogę w zamian za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego.

Duży pakiet zmian inwestycyjnych, który kończy się zwiększeniem wydatków o 2 017 000 zł, ale tu mamy do czynienia z przesunięciami między poszczególnymi przedsięwzięciami. Są wymienione tabelarycznie i też do każdej pozycji jest dopisane uzasadnienie. Inwestycje kończą zmiany w budżecie. Jeszcze jedna rzecz też istotna, ale ona się pojawi przy zmianach w Wieloletniej Prognozie Finansowej, tegoroczny budżet również zmniejszamy w zakresie PPP. Tym razem mowa o środkach, które były blokowane na budowę parkingów kubaturowych w związku z odstąpieniem od umowy nie ma potrzeby utrzymywania tej kwoty w budżecie miasta. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Pytanie jeśli chodzi o kwestię zamian nieruchomości. Co do kwestii zamiany z GIWK-iem to tutaj nie mam żadnych pytań, natomiast jeśli chodzi o te dwie pozostałe zamiany czyli City Camp Sp. z o.o. i co do kwestii zamiany lokalu ul. Ojcowska i ul. Gen Bora Komorowskiego 3 to tak co do kwestii City Camp rozumiem ideę, natomiast tak informuję i uczulam, że to głosowanie nad budżetem nie stanowi zgody na zamianę, bo tym się zajmuje Komisja Zagospodarowania Przestrzennego i tej zgody jeszcze nie ma, natomiast ten stan faktyczny, zresztą pan dyrektor za chwilę w paru zdaniach o tym wspomni dosyć oczywiste, że trzeba to zrobić, natomiast proszę przypomnieć, bo tam była pozytywna opinia Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej z 2021 roku, ale o co chodzi z tymi zamianami Ojcowska 93, a Bora Komorskiego 3, otóż trochę czasu minęło i jakby byli państwo uprzejmi przypomnieć jaka jest geneza tego, że zamiana jest dokonywana?

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

Geneza jest taka, że na nieruchomości przy ul. Ojcowskiej 93 jest to budynek 2-lokalowy. Jeden lokal to jest lokal prywatny, właściciel tego lokalu prywatnego wystąpił do miasta z wnioskiem o zamianę tej nieruchomości, tego lokalu, który został jako gminny na inną nieruchomość lokalową. Ta nieruchomość lokalowa zlokalizowana nasz gminna zlokalizowana jest w sumie tak naprawdę na 2 i 3 piętrze, jest opuszczona, bardzo zły stan techniczny łącznie z belkami stropowymi, które wymagają wymiany, czyli wymaga bardzo dużych nakładów finansowych, położona zresztą jest tak, że na I piętrze jest pokój kuchnia, na poddaszu tak naprawdę WC, więc naprawdę jest bardzo lokal tak naprawdę mało atrakcyjny i w 2021 roku właściciel się zgłosił do miasta i była pozytywna opinia co do zasady, była zgoda na zamianę. Natomiast ten właściciel powinien jak już jest taka zgoda kierunkowa powinien dla nas znaleźć inny lokal, który byłby mniej więcej ekwiwalentny wartościowo do tego lokalu. Trochę temu właścicielowi zeszło i nastąpiła zmiana właściciela, sprzedał po prostu ten lokal swój prywatny, wstąpił drugi właściciel, który jakby ponowił tą wolę i teraz nabył ten lokal ekwiwalentny na Bora Komorowskiego. Ten

lokal jest tak naprawdę pod klucz, czyli do wprowadzenia. Jeśli wówczas jest uzgodnione w Wydziale Gospodarki Komunalnej, że zaspokaja to nasze potrzeby z list, czyli oczywiście musi być opinia Wydziału Gospodarki Komunalnej, że taki lokal jest nam potrzebny jest oczywiście przeprowadzana wizja i wyceniany i w związku z tym jest w tej chwili rzeczywiście ta zamiana po perturbacjach własnościowych, czyli właściciele też szukają tych lokali takich ekwiwalentnych stąd przy lokalach akurat jest rozciągnięty jakby trochę czas z tą ostateczną zamianą.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

A ten lokal przy Ojcowskiej 93 jaki cel ma ten właściciel?

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

On chce mieć całą nieruchomość.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

On ma ten drugi lokal w tej nieruchomości?

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

Tak, on ma ten drugi lokal. Miałby całą nieruchomość.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

A na Bora Komorskiego 3 miasta będzie miało wtedy lokal nr 2 i ile tam jest lokali?

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

Tam jest lokali w ogóle w nieruchomości 5 i to jest jeden z lokali wyodrębniony, rzeczywiście pod klucz, więc po prostu wchodzi do zasiedlenia bez żadnych dodatkowych środków na remont czy odświeżenie.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

A to City Camp Sp. z o.o. to informacja była taka, że na działkę spółki City Camp zachodzi niewielki fragment ściany będący własnością gminy Miasta Gdańska.

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

Załączyłem państwu mapkę też jako załącznik. Sytuacja też jest jakby z wniosku firmy City Camp przy wznowieniu ich granic wyszło, że ta granica wchodzi dosłownie parę centymetrów w nasz budynek usługowy, budynek magazynowy. Tam Gdańskie Nieruchomości wynajmują pomieszczenia. Z drugiej strony wyszło, że część działki gminnej po przeciwnej stronie jest objęta miejscowym planem na cele produkcyjne i można się rzeczywiście przy okazji regulacji stanu prawnego naszych dwóch nieruchomości dokonać zamiany. Wniosek w dniu dzisiejszym został o zgodę na Komisji,

tak jak pan radny wspomniał, sama zgoda w budżecie nie jest jeszcze zgodą Rady na zamianę. To będzie przedmiotem obrad Komisji Zagospodarowania Przestrzennego i wówczas jeżeli będzie zielone światło to będzie można tutaj wykonać zamianę.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

A tą działkę, którą miasto odda w zamian, to znaczy tą działkę, której teraz miasto miałyby się wyzbyć to ta działka nadaje się do jakiegokolwiek zabudowy? Na mapie wygląda na bardzo wąski pasek.

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

To jest jeszcze w tej strefie produkcyjnej i stąd jest właśnie wydzielony ten paseczek, bo później to już jest droga lokalna.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Czyli wychodzi na to, że raczej nikt tam nic nie zbuduje, natomiast będzie miał przynajmniej wyczyszczoną sytuację jeżeli chodzi o własność, że budynek będzie stał na gruncie tego, czyj jest budynek.

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

Dokładnie tak. Szczerze mówiąc wyszło zupełnie przypadkiem, przy rozpoczynaniu inwestycji tak naprawdę przy wznowieniu granicy wyszło niestety to przesunięcie, gdzie dosłownie parę centymetrów weszła granica w nasz budynek.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Dziękuję.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Miałbym do pani Skarbnik kilka pytań jeżeli chodzi o jedną pozycję z dochodów i pięć jeżeli chodzi o wydatki. Pierwsza sprawa dochody jeżeli chodzi o str. 32 dochody realizowane przez Zarząd Transportu Miejskiego, mnie ta kwota zastanawia, ponieważ pani wspomniała o tym, że to jest zwrot z tytułu nadpłaconej rekompensaty. Mam pytanie ile wynosiła kwota rekompensaty całościowo, bo to jest zwrot jak rozumiem? O jakich kwotach mówimy?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tak. Budżet GAI-T-u roczny to jest ok 700 mln zł.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

A to, że zostało zwrócone z czego może wynikać?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Z różnych kwestii, różnicy czy na wynagrodzeniach, to są chorobowe, z różnicy ceny paliwa, różnice cen energii, bo w zeszłym roku obowiązywała cena maksymalna, my ogłaszając przetarg w 2022 roku nie zawarliśmy umowy z Energa na cenę stałą, stąd obowiązywała cena maksymalna, a energię kupowaliśmy na rynku w ramach grupy zakupowej i energia w zeszłym roku przez większość roku była poniżej ceny maksymalnej, a budżet na energię zarezerwowaliśmy na poziomie ceny maksymalnej, stąd diagnozując, wiedząc na czym polega budżet to są te pozycje, paliwo, energia, pewnie wynagrodzenia pracowników według faktycznie zajętych etatów.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Rozumiem, pytanie drugie jeżeli chodzi już o wydatki str. 33 Biuro Prezydenta ds. Kultury i to zwiększenie wydatków o kwotę np. 450 000 zł dotacje podmiotowe dla instytucji kultury. To są te instytucje, które są też w b ujęte? Czy to jest już zupełnie inna pula? Próbuję zrozumieć jakie jest konkretne przeznaczenie tych 450 000 zł?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

450 000 zł to jest zwiększenie kwoty dotacji podmiotowej dla instytucji kultury łącznie, czyli w Biurze Prezydenta ds. Kultury, ale z tej kwoty 229 000 zł to już jest konkretnie z przeznaczeniem dla Kunsztu Wodnego dlatego, że budżet Kunsztu Wodnego, utrzymanie Kunsztu Wodnego szacowaliśmy na poziomie przymiarek i analizy ekonomiczno-finansowej. W tej chwili po uruchomieniu budynku już wiemy mniej więcej jaki jest koszt utrzymania tego miejsca i szacunki IKM czyli Instytutu Kultury Miejskiej, który jest lokatorem tego miejsca jest już mówią, że może zabraknąć środków jakieś 229 000 zł.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

229 000 zł rozumiem to jest na Kunszt?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Instytut Kultury Miejskiej zawnioskował o większą kwotę. Dzisiaj mówią 229 000 zł w związku z tym, żeby już nie szukać więcej pieniędzy za 2-3 miesiące Biuro Kultury dostało większą pulę, ale na razie z tej puli tylko część przeznaczyło dla Instytutu Kultury Miejskiej i jeśli zabraknie to po prostu będzie z czego przesunąć, bo to są tylko koszty utrzymania tego budynku.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Rozumiem. Dziękuję. Dalej jeżeli chodzi o GZDiZ to jest na stronie 37 utrzymanie czystości w mieście. Milion złotych więcej czy to oznacza, że trzeba więcej zapłacić za dotychczasowe usługi? Czy przewiduje się większe czyszczenie? Będzie więcej czyszczenia, dbania o czystość? Jak to rozumieć?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Nie. Tak jak powiedziałam wcześniej właśnie kończy się umowa na oczyszczanie miasta, którą GZDiZ miał zawartą na rynku i przetargi pokazały zwiększenie o 250%, więc ta kwota jest absolutnie niewystarczająca. Po prostu taką kwotą dysponowaliśmy i taka jest kwota zwiększenia. Szukamy innego rozwiązania np. powierzenia kolejnego obszaru miasta Gdańska Południe Gdańskim Usługom Komunalnym, które wykonują analogiczną usługę i na ten moment wydaje się tańsza niż życzy sobie rynek, więc prawdopodobnie pójdziemy w tym kierunku.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Rozumiem. Potem mamy wątek dotyczący jeszcze ZTM-u, to jest na stronie 38, odnotowałem, że pani Skarbnik wskazała, że tam te środki, które wracają z ZTM-u w formie dochodów, bo nie były wykorzystane to po części, potem dalej wracają do ZTM-u z kolei na te naprawy, a chciałem podpytać, bo to kwota niemała jak tak patrzę. Przypuszczam, że szczegółowe informacje o przyczynach tych konieczności napraw to do ZTM-u już nie do pani?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tak, ale wszystko wymaga utrzymania i naprawiania. Tak naprawdę GAI T ma potrzeby jakieś 4 razy większe jeśli chodzi o wydatki niż te 11 mln zł. Jest pula tramwajów PESA to chyba są z 2008, 2007 roku więc to są te pierwsze więc one po prostu wymagają napraw i stąd przyjęliśmy, że stać nas na te 11 mln zł co pokrywa koszt trzech tramwajów.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Strona 41 Wydział Gospodarki Komunalnej zwiększa się plan wydatków o kwotę na dotację przedmiotową dla Gdańskich nieruchomości z przeznaczeniem na pokrycie kosztów remontów i konserwacji budynków mieszkalnych, niemieszkalnych. Oczywiście dobrze, że się tutaj remonty zakłada, tylko też pytanie brzmi, bo w ubiegłym roku był problem i wiem, że on był wielopłaszczyznowy jeżeli chodzi o wykonanie tych remontów. To było ok 55% planu. Wiem dlaczego, bo rozmawiałem w WGK o tym. Czy zwiększając pulę środków na remonty, za czym ja jestem co do zasady, czy nie obawiamy się, że po prostu te środki nie będą wykorzystane?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tym razem nie obawiam się. Gdańskie Nieruchomości złożyły wniosek oczywiście na dużo większą kwotę i znowu na tyle na ile było nas stać wybraliśmy te remonty, które są najpilniejsze do zrealizowania. Tu mówimy głównie o instalacjach gazowych, pokończyły się atesty chyba na te instalacje, przejrzano chyba wszystkie budynki i to są nakazy tak naprawę, jest kilka rzeczy, które muszą być zrobione pilnie i wydaje się, że te 3 mln przynajmniej to powinno pomóc.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Moje ostatnie pytanie, odpowiedź po części uzyskałem, bo przypuszczam, że o WPI str. 44 o te dotacje celowe też na nieruchomości w podobnym tonie odpowiedź.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Ale to nie tak, a w zakresie nie, dlatego, że część potrzeb Gdańskich Nieruchomości szukamy takich zakresów, które można zamknąć w wydatkach inwestycyjnych i to są wymiany okien, naprawa dachów, więc to są takie grubsze rzeczy, stąd można je sklasyfikować jako dotacje o charakterze inwestycyjnym.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 21.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 21**. (Opinia nr 02-02/48-48/2024)

PUNKT – 15

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 22.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IV sesji Rady Miasta Gdańska z 20 czerwca 2024 r. – sprawa BRMG.0006.161.2024).

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie przewodniczący, szanowni państwo wiele zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej to konsekwencje zmian budżetowych, ale tak po kolei przedsięwzięcie związane z budową basenów zmienia załącznik nr 3 do Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym zakresie są wymienione w poszczególnych latach kwoty dokapitalizowania Międzynarodowych Targów Gdańskich, to jest na stronie 44 tego druku, a jeśli chodzi o zmiany w załącznikach nr 1 czyli takim ogólnym obrazie budżetu

miasta i lat następnych oraz w zakresie załącznika nr 2, który jest wykazem przedsięwzięć o charakterze wieloletnim to w załączniku nr 1 aktualizuje się dochody i wydatki i pojawiają się dodatkowe dochody o charakterze bieżącym prognozowane do otrzymania z Unii Europejskiej i w latach 2024-2029 zmienia się w poszczególnych przedsięwzięciach planowane dochody i skutek zmian to w 2024 r. zwiększenie dochodów o 4 975 000 zł. Kolejny rok to niemal 9 mln zł, kolejny 4,6 mln zł i dalej 2,6 mln zł, 663 000 zł, 2029 rok 100 000 zł. To jeśli chodzi o dochody o charakterze bieżącym pozyskanych z funduszy Unii Europejskiej. Również zmieniają się planowane dochody majątkowe w realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego pozyskane ze środków Unii Europejskiej i tu jesteśmy w przeddzień podpisania umowy o dofinansowanie, jest decyzja, mówimy o przedsięwzięciu przywrócenie wartości dawnemu zespołowi Sierocińca z adaptacją do nowych funkcji kultury i turystyki. Mówimy o obiekcie Dom Chodowieckiego i Grassa i planowane dochody z Unii Europejskiej to kwota ponad 50 mln zł w takim rozkładzie, że w przyszłym roku 21 200 000 zł planujemy pozyskać w ramach umowy refundacji, 2026 r. 16 500 000 zł, 2027 r. 7 700 000 zł. Załącznik nr 2 jak mówiłam załącznik, w którym wykazane są wydatki na przedsięwzięcia o charakterze wieloletnim. Są przedsięwzięcia, których harmonogramy są korygowane i tak w ramach przedsięwzięć węzły integracyjne Gdańsk Główny – Gdańsk Wrzeszcz oraz trasy dojazdowe do węzłów Pomorskiej Kolei Metropolitalnej i Szybkiej Kolei Miejskiej na terenie miasta Gdańska przesuwają się środki w kwocie 1 200 000 zł z tego roku na przyszły rok w związku z odwołaniami w ramach postępowania przetargowego nie uda się zrealizować pełnego zakresu finansowego inwestycji. Pomorskie Szlaki Kolejowe zwiększa się limit wydatków w bieżącym roku o 11 790 zł. Budowa basenów dzielnicowych już wcześniej wspominałam tak naprawdę zerujemy przedsięwzięcie, które było rezerwą środków na realizację partnerstwa publiczno-prywatnego. W tej chwili z pakietu 4 basenów, które miały być realizowane w tym przedsięwzięciu jeden z basenów we Wrzeszczu będzie realizowany przez Międzynarodowe Targi Gdańskie, drugi w dzielnicy Brzeźno przy ul. Krasickiego planowany jest jako cel publiczny w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego dla Nowego Portu. Wprowadzenie środków na przedsięwzięcie organizacja międzynarodowej konferencji IT Inmedia Infoshare w Gdańsku po 150 000 zł w latach 2024-2028. Światowy kongres rowerowy zwiększenie w bieżącym roku o 265 000 zł. Większość zmian to są konsekwencje zmian budżetowych. Modernizacja budynków komunalnych, zwiększenie w bieżącym roku o kwotę 2 mln zł, to o czym rozmawialiśmy chwilę wcześniej. Pojawia się dotacja unijna po stronie wydatków na przedsięwzięcie związane z przywróceniem wartości dawnemu zespołowi sierocińca z adaptacją nowych funkcji i jednocześnie to przedsięwzięcie znika z projektów, które są zgromadzone w pakiecie finansowanym ze środków własnych i pojawia się to przedsięwzięcie już w części przeznaczony na projekty finansowane ze wsparciem ze środków unijnych. Z takich ważnych spraw, rozbudowa cmentarzy komunalnych, zmniejsza się w bieżącym roku o kwotę 2,4 mln zł budżet, ale w kolejnych latach następują zwiększenia i tak przyszły rok to 2 mln zł więcej, 2026 r. 7,4 mln

zł więcej i 2027 r. 2 mln zł więcej. Również znika rezerwacja środków na zaprojektowanie, sfinansowanie, wybudowanie i eksploatacja ogólnodostępnych parkingów kubaturowych. W bieżącym roku to była kwota powyżej 2 mln zł, a w przyszłym chyba 39 mln zł, łącznie to jest 41 mln zł uwolnionych środków na wydatki majątkowe.

Pojawiają się nowe przedsięwzięcia, projekty miękkie Ecomarinas realizowany przez Gdański Ośrodek Sportu. Nowe przedsięwzięcie HORIZON-MISS-2023 projekt w zakresie mobilności i dla klimatycznej neutralności miast Unii Europejskiej. Kolejne projekty, które były przy okazji budżetu omówione. Duże przedsięwzięcie edukacyjne z pozyskanym dofinansowaniem w ramach funduszy europejskich dla Pomorza, projekt o nazwie Włączamy Gdańskie Szkoły, Gdańska szkoła otwarta dla wszystkich i oprócz komponentu miękkiego pojawia się też inwestycja polegająca na budowie windy w budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 przy ul. Wodnika w Gdańsku. Też nowe przedsięwzięcie PPP budowa kolumbarium w Gdańsku na cmentarzu oliwskim i cmentarzu Srebrzysko. Jest to projekt, który będzie w całości finansowany ze środków zewnętrznych właśnie w trybie partnerstwa publiczno-prywatnego. Cyfryzacja gminy, projekt, który pozyskał dofinansowanie unijne, zaczyna się w bieżącym roku, łączna wartość przedsięwzięcia to 3 400 000 zł. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Czyli miasto Gdańsk całkowicie odeszło od pomysłu budowy parkingów kubaturowych?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Została zerwana umowa w związku z tym, że partner publiczny nie był w stanie uzyskać ...

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Nie będziemy szukać nowego partnera?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Chyba nie.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Idąc przykładem Łodzi, tam Łódź idzie w te mimo wszystko parkingi, ponieważ Łódź się też rozwija tak jak Gdańsk.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Pytanie kto ma rację w tej kwestii?

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Zobaczymy, czas pokaże.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Rozwija się, ale nie tak jak Gdańsk.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Znacznie lepiej w Łodzi to idzie na razie.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Póki co mieszkańców w Łodzi ubywa, a Gdańskowi przybywa.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Łódź w tej chwili realizuje zapóźnienia, pozyskują bardzo dużo pieniędzy unijnych, my już jesteśmy po tej fazie.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Mają bardzo dużo pieniędzy, nieporównywalna rewitalizacja.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

W danym momencie. Mnie zastanawia, pytanie z kategorii kwestie spod stadionu, bo rok rocznie, tutaj nie mieliśmy akurat na bieżąco tych informacji jak to w zeszłych latach porównywało się, ale pamiętam kwoty rzędu ok 8 mln zł rok rocznie.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Prawie 50 mln, 8 mln zł to była równowartość podatku od nieruchomości, ale łącznie rata kredytowa z odsetkami na stadion to było ok 50 mln zł rocznie. W tym roku kończymy spłatę stadionu.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Będziemy robić rezerwę na wzór Hali co roku na działanie?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Powinniśmy pomyśleć o tym, że stadion po pierwsze wymaga już jakiejś modernizacji, ale sama spółka mogłaby się też angażować na przedsięwzięcia inwestycyjne.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Właśnie zaraz mamy pkt 16 i myślę, że będziemy na ten temat rozmawiać.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Pamiętam o Nautilusie, który ma pozwolenie na budowę. To jest projekt, obiekt praktycznie w sąsiedztwie stadionu, potencjalnie zarówno spółka stadionowa jak i każda

inna mogłaby to przedsięwzięcie rozpocząć, ale oczywiście jak zawsze chodzi o pieniądze. Tak naprawdę mogliśmy już być po fazie realizacji, tylko zaskoczyła nas epidemia. Pozyskaliśmy pozwolenie na budowę w 2020 r. i żaden bank już nie był w stanie sfinansować inwestycji, inwestorzy zaczęli się wycofywać, ponieważ epidemia pokazała nowe ryzyko, którego nigdy wcześniej nikt nie brał pod uwagę jeśli chodzi o ryzyka i wycenę tych ryzyk, także trochę straciliśmy w związku z epidemią, straciliśmy szansę, ale myślę, że to inny temat.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Niestety nie mieliśmy na to wpływu. Przechodzimy do opiniowania. Lista mówców została wyczerpana.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 22.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przekazanych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 22**. (Opinia nr 02-02/49-49/2024)

PUNKT – 16

Dyskusja nad organizacją pracy Komisji.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Chciałbym, abyśmy nawiązali krótką dyskusję nad organizacją pracy Komisji, abyście państwo wnieśli wszelkie możliwe uwagi, oczywiście w trakcie naszych prac 5-go, 10-go jak i 15-go posiedzenia Komisji będzie mogli na bieżąco recenzować swoją pracę, przede wszystkim prezydium Komisji Wojtka i moje zmagania z prowadzeniem Komisji. Natomiast chciałbym też wysłuchać jeżeli mają państwo jakieś pomysły co do pracy naszej Komisji i sam też coś od siebie zaproponuję, a mianowicie doszło względem poprzedniej kadencji Rady Miasta Gdańska zmieniliśmy też nieco zakresy kompetencji poszczególnych komisji Rady Miasta Gdańska i tak też w tej Komisji doszedł członek nawet w samej nazwie kwestia nadzoru właścicielskiego. Niekiedy jeśli chodzi o projekty uchwał to przychodzi nam dyskusja nad konkretnymi uchwałami i wtedy mocno się zastanawiamy czy tej spółce np. powierzyć jakieś zadanie, itd. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy my sami wyszli z inicjatywą i chciałbym zaproponować na razie bez wyznaczania konkretnych

terminów, bo w moim obszarze zainteresowania przede wszystkim jest właśnie kwestia stadionu, lotniska, Amber Expo i Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego, te cztery spółki, tam, gdzie jesteśmy udziałowcami, niekiedy nawet w 100% i chciałbym, żebyśmy mieli tam lepiej w miejscach siedzib tych spółek komisja wyjazdowe, które albo będą osobnymi, odrębnymi komisjami poza harmonogramem, zaraz przyjmujemy plan pracy, dodatkowymi posiedzeniami, albo w ramach, to też zobaczymy zwłaszcza jeżeli projektów uchwał by nie miało być dużo na tą sesję to moglibyśmy w tamtym miejscu mieć posiedzenie Komisji. Natomiast jest to propozycja i jestem otwarty na głosy krytyki i na kontrpropozycje, albo do uzupełnienia pomysłu.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Pomysł uważam za bardzo dobry, uważam, że to powinno być w ramach comiesięcznych posiedzeń, co któreś posiedzenie jeśli przypuszczamy, że tych druków będzie mniej to wtedy, żeby odbywać takie posiedzenie w siedzibie danej spółki czy danej jednostki. Tak robiliśmy historycznie w Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej np. w Zakładzie Utylizacyjnym, gdzie oprócz wizytacji zakładu później ileś druków opiniowaliśmy. Było to połączone posiedzenie z drugą komisją. W przeszłości historycznie Komisja Kultury w podobny sposób działała jeszcze za czasów, kiedy pan Bumblis był radnym. Myślę, że gdyby to było dodatkowe posiedzenie pewnie by formalnie nie wpłynęło na frekwencję, bo wszyscy by się stawili, żeby być obecnymi na posiedzeniu, ale pewnie byłoby to jakieś dodatkowy kłopot organizacyjny, ale jeśli byłby krótszy porządek obrad niż na dzisiejszej komisji to czemu to posiedzenie nie mogłoby się odbyć na przykład na lotnisku albo w Gdańskich Wodociągach, albo w jakiejś jeszcze innej spółce miejskiej jako też trochę taki symbol, że wychodzimy z tego budynku. Mam takie przemyślenia, ale to raczej przy kwestiach jak będzie już sprawozdawczość chyba w I kwartale roku następnego to Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej, której byłem członkiem w poprzedniej kadencji mogłaby się tak retrospektywnie trochę bardziej pochylać nad tą sprawozdawczością, więc wtedy też będzie można się zastanowić, który podmiot wytypować do jakiegoś głębszego przyjrzenia się, natomiast myślę, że to akurat jak już wpływało sprawozdanie spółek, sprawozdanie musi być do końca marca sporządzane, więc zakładam, że to musiało być na przełomie pierwszego i drugiego kwartału. Teraz one będą wpływały zapewne i do nas i do Komisji Polityki Gospodarczej i Morskiej.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Do nas też trafiały. Komisją wiodącą co prawda była Komisja Polityki Gospodarczej i Morskiej.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Ja się przychylam. Uważam, że jak mamy odwiedzać spółki, to żeby to było w normalnym terminie posiedzenia Komisji. Nie ma sensu dublować bytów.

Radny Wojciech Błaszkowski – Wiceprzewodniczący Komisji

To samo miałem powiedzieć. Zdecydowanie tak. Bardzo dobry pomysł. Też chciałem zaproponować. W innej Komisji to nam też się udało i rzeczywiście ludzie entuzjastycznie do tego podeszli. Nie ma sensu dodatkowych Komisji.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

A która Komisja?

Radny Wojciech Błaszkowski – Wiceprzewodniczący Komisji

Mobilności.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Myślę, że pomysł jest dobry, żeby właśnie te spółki też zobaczyć. Myślę, że nie zaszkodzi to absolutnie pracom Komisji. Z jedną małą sugestią jeszcze, że kluczowe będzie to o czym tutaj kolega przewodniczący mówił, żeby wiedzieć jak długi jest porządek obrad, a to będziemy formalnie wiedzieli właśnie... komisje tydzień wcześniej mamy, dzisiaj była sytuacja wyjątkowa, że taka liczba uchwał była, ale też do kilku była jedna osoba, więc nie aż takie trudne, ale do czego dążę? Dążę do tego, że właśnie jeżeli będzie wedle najlepszej wiedzy przewodniczącego powiedzmy na ten tydzień przed, jak już się podpisuje porządek, że punktów jest kilka, albo, że po prostu raptem kilka osób musi przyjechać z miejskich jednostek to będzie argumentem tym bardziej za zwołaniem takiego posiedzenia Komisji w danej spółce, ale jeżeli będzie informacja, że tych osób ma przyjechać sporo to w trosce i o naszą pracę i też o dojazdy tych innych urzędników warto będzie wtedy zrobić w Radzie Miasta.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Ja mam wtedy jeszcze dwie takie kwestie do przemyślenia, czy nie zrobić posiedzenia o 15, a nie o 16, bo pewnie i dla pani będzie prościej i dla wszystkich radnych jak będziemy mieli gdzieś dojeżdżać komunikacją miejską czy transportem samochodowym to ta 16 to taka najgorsza godzina, żeby gdzieś się przemieszczać, a na 15 na miejscu trzeba wyjechać tam po 14 to jest jeszcze taka godzina, że można nawet do Zakładu Utylizacyjnego autobusem można jeszcze w miarę sensownie dojechać o takiej godzinie. Drugie to jakby pan przewodniczący planował takie posiedzenie to może też anonsujemy to Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska, żeby wykazywała szczególną rozwagę przy dekreowaniu druków do naszej Komisji.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

In plus, bo Komisje są otwarte, więc co do zasady każdy może tutaj przyjść, natomiast też będziemy informować wszystkich radnych, nie tylko z naszej Komisji, więc będziemy otwarci gdyby ktoś chciał jeszcze do nas dołączyć, bo może będzie jakimś tematem

konkretnym zainteresowany, więc ok. Jeszcze jedno, kij w mrowisko, jeśli chodzi o ilość tych druków, ja nie mówię jeżeli chodzi o dany wydział, czy ilość osób referujących potrzebnych nam do pracy komisji to zazwyczaj jest tych druków więcej aniżeli mniej jeżeli chodzi o tą komisję akurat. Komisja jest przekrojowa. Z tym się zgadzam. W związku z czym może być problem jeżeli chodzi o takie posiedzenie, ale to będziemy na bieżąco myśleć korygować i w razie czego krytykować to ustalenie, które dzisiaj podjęliśmy.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Tak. Zawsze tu można użyć określenia, które bardzo lubię, pilotaż, można powiedzieć. Zaczynamy kadencję nowej Rady Miasta. Myślę, że to jest dobry pomysł z tym pilotażem. Dlaczego? Zobaczymy przez kilka miesięcy tak realnie zobaczymy pewnie od sierpnia, wrzesień, październik, listopad i grudzień jak nam to wychodziło, jak wychodziło to urzędnikom, dyrektorom, przedstawicielom miejskich jednostek i wyciągniemy wnioski w grudniu czy działa czy nie działa, jak korygować.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Też rozumiem, że raz na 3-4 miesiące będziemy takie posiedzenie wyjazdowe robić, raczej nie częściej.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Tak, raczej raz na kwartał.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Pięć lat mamy także damy radę.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Dyskutujemy nad organizację pracy Komisji, a za chwilę będzie przyjęcie planu pracy Komisji. Kończąc ten punkt myślę, że taka wspólna konkluzja zapadła...

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Jeszcze dopytam czy to są wyjazdy takie bardziej, nazwijmy to żeby poznać daną organizację, czy jednak oni będą uczestniczyli, sprawozdawali coś.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Tak. Tu nie chodzi o to, żeby się przejechać i wspólnie pomarnować czas w dobrej atmosferze.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Powiem jak to wyglądało na przykładzie Zakładu Utylizacyjnego. Była wizyta jak budowa wygląda, jak kompostownia wygląda, później usiedliśmy w Sali konferencyjnej i najpierw

było przedstawienie co robią, jakie mają plany i wtedy jak oni skończyli pokazywać co mają do pokazania, wyczerpaliśmy pytania do nich to była reszta porządku obrad czyli opiniowanie druków i to akurat tak się zbiegło, że akurat były druki wydziałów, które mniej lub bardziej były związane z Zakładem Utylizacyjnym, więc nie było tak, że ktoś z Kultury akurat miał jechać do Zakładu, żeby uzyskać opinię Komisji.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Tak, natomiast jeszcze jedna uwaga, z jednej strony pewnie dana spółka, jednostka będzie chciała coś od siebie dać, ale również dobrze my możemy coś wymagać już zawczasu, więc możemy im zgłosić, że radny ten czy ten chce uzyskać informację taką i taką i na posiedzenie komisji jest. Wskazane byłoby, żebyście państwo się przygotowali. Czy są jeszcze jakieś wnioski organizacyjne jeśli chodzi o komisję?

Radny Wojciech Błaszowski – Wiceprzewodniczący Komisji

Nie nalegałbym na wspólne posiedzenia Komisji. To się nie sprawdza.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Tak. Też urzędnicy muszą czekać, z naszej komisji czekali aż pewne druki się skończą.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Faktycznie raczej osobne komisje.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Gdyby to był osobny termin taka na zasadzie wizyta studyjna gdzieś w jakimś konkretnym miejscu to miałyby sens, ale to wtedy nie trzeba robić wspólnego posiedzenia tylko wtedy wystarczy, że jedna komisja da znać, że ma gdzieś posiedzenie wyjazdowe nazwijmy to tak, poza budynkiem Ratusza i każdy radny może... każdy mieszkaniec może w komisji uczestniczyć.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Czy to jest jedyna sala dostępna na tą Komisję?

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Dla nas jest jeszcze 208. Wolałbyś w innej sali?

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Jeżeli Herbowia jest dostępna, jest większa i przy większej ilości ludzi jest większa przestrzeń, jak jest ciepło to jest tam chłodniej, a jak jest chłodno to tam jest cieplej. To można w każdym momencie zmienić.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Zróbmy pilotażowo któreś posiedzenie w Herbowej i wtedy zdecydujemy.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Jeżeli nie będzie w tym samym czasie innej Komisji to najbliższe posiedzenie zrobimy w sali 208.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Najbliższe mamy 17 czerwca, będzie uroczyście omówiony Raport o stanie miasta w nowej sali.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

W przypadku większej ilości gości to tu jest zdecydowanie za tłoczno.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Czyli 17 czerwca w Herbowej.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Oczywiście zakładając, że nie będzie konfliktu. Prośba, żeby przesłać do mnie mailowo jakieś konkretne spółki, konkretne miejsca, które chcielibyśmy zobaczyć to wtedy spróbujemy wspólnie kalendarz wyjazdowych komisji ułożyć. Kolejny punkt.

PUNKT – 17

Przyjęcie planu pracy Komisji do końca 2024 roku.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Przyjęcie planu pracy do końca roku.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Bardzo dobry plan.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Plan został wysłany drogą mailową. Czy mamy do niego jakieś uwagi? W takim razie zamykam dyskusję. Chciałbym, abyśmy w takiej wersji plan przyjęli i w razie czego będziemy na bieżąco modyfikować go.

PLAN PRACY NA 2024 ROK

Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego

Rady Miasta Gdańska

- Zakres działania Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego RMG** określiła Rada Miasta Gdańska **uchwałą Nr II/3/24 z dnia 16 maja 2024 roku** w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej, Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji oraz stałych komisji Rady Miasta Gdańska i ustalenia zakresów ich działania oraz powołania ich składów osobowych.
- Posiedzenia Komisji będą się odbywały** zazwyczaj **w IV poniedziałek miesiąca** (w tygodniu sesji Rady Miasta Gdańska), **o godz. 16:00** w sali Seàna Lestera **nr 003** Nowego Ratusza w Gdańsku ul. Wały Jagiellońskie 1.
- Przewodniczący Komisji**, w razie konieczności, **może zwołać dodatkowe posiedzenie lub odwołać** któreś z zaplanowanych. Na wniosek Przewodniczącej Rady, członków Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego RMG bądź Prezydenta Miasta Gdańska może zwołać dodatkowe posiedzenie.
- Punktami stałymi posiedzeń Komisji będą:**
 - opiniowanie projektów uchwał Rady Miasta Gdańska skierowanych do Komisji,
 - sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja

Lp.	Data posiedzenia	Godz.	Nr sali	Tematy
1.	3 czerwca	16:00	003 Nowy Ratusz	
2.	17 czerwca	16:00	208 Nowy Ratusz	Omówienie Raportu o stanie Miasta Gdańska za 2023 r. przy opiniowaniu projektu uchwały RMG w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Gdańska wotum zaufania.
3.	26 sierpnia	16:00	003 Nowy Ratusz	Wnioski Komisji do projektu budżetu Miasta Gdańska na rok 2025.

4.	23 września	16:00	003 Nowy Ratusz	<ul style="list-style-type: none"> • Wyniki finansowe za rok 2023 spółek z udziałem Miasta Gdańska. • Omówienie założeń do budżetu Miasta Gdańska na rok 2025. Prognoza długu. • Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Gdańska za I półrocze 2024 roku.
5.	21 października	16:00	003 Nowy Ratusz	
6.	25 listopada	16:00	003 Nowy Ratusz	
7.	2 grudnia	14:00	208 Nowy Ratusz	<ul style="list-style-type: none"> • Opiniowanie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska. • Opiniowanie projektu budżetu Miasta Gdańska na 2025 rok.
8.	9 grudnia	16:00	003 Nowy Ratusz	

Powyższy plan pracy Komisja **przyjęła** w wyniku przeprowadzonego głosowania, **jednogłośnie – 7 głosami za.**

PUNKT – 18

Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Jeśli chodzi o korespondencję pani Przewodnicząca wystosowała m. in. do naszej komisji prośbę o wydelegowanie reprezentanta do kapituły stypendium im. Daniela Gabriela Fahrenheita i czy ktoś by spośród nas byłby zainteresowany pracą w takiej kapitule? Ja w zeszłej kadencji byłem członkiem tejże kapituły i z praktyki mogę powiedzieć państwu, że to jest uśredniając raz, dwa razy w roku spotkanie. Niekiedy i zdalne spotkanie, także mały zakres jest tych prac. Kwestia przeczytania dokumentów aplikantów ubiegających się o te stypendium.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Proponuję, żebyś ty został.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Nie będę darł koszuli jeżeli ktoś by inny chciał.

Radny Wojciech Błaszowski – Wiceprzewodniczący Komisji

Jak ktoś się sprawdza to się go nie eliminuje.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Dziękujemy, że się zgodziłaś.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Nikt nie recenzował mojej pracy.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Jest recenzja. Dotychczas tą funkcję godnie pełnili...

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Dobrze. Kolejna rzecz od pani Przewodniczącej dekretacja, ale i do Komisji Rewizyjnej, sprawozdanie finansowe Gminy Miasta Gdańska za 2023 rok składające się z bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego itd. Wszyscy mailowo to dostali. Także przyjęliśmy to do wiadomości. Wiodącą Komisją będzie Komisja Rewizyjna. Dziękuję.

Następnie Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Koniec - godz. 19:15

**Przewodniczący
Komisji Strategii, Budżetu
i Nadzoru Właścicielskiego RMG**

/-/ Jan Perucki