

Status oceny: Pozytywna/Negatywna/Do poprawy
Numer oferty:
Tytuł oferty:
Nazwa oferenta:
Data złożenia:

Karta Oceny Formalnej i Oceny Merytorycznej
Duże zadania kulturalne, Gdańsk Miasto Literatury, Edukacja do Kultury, Dziedzictwo
niematerialne Gdańska, Małe zadania kulturalne

Lp.	Tytuł	Wartość	Uzasadnienie
1.	Oferta została złożona za pośrednictwem elektronicznego generatora ofert witkac.pl w terminie określonym w Szczegółowych warunkach otwartego konkursu	Tak/Nie	
2.	Potwierdzenie złożenia oferty zostało złożone w terminie i miejscu określonym w Szczegółowych warunkach konkursu	Tak/Nie	
3.	Potwierdzenie złożenia oferty zawiera sumę kontrolną zgodną z wersją elektroniczną oferty złożonej w generatorze ofert Witkac.pl	Tak/Nie	
4.	Potwierdzenie złożenia oferty jest czytelnie podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Oferenta/ów lub przez ustanowionego pełnomocnika, zgodnie z zapisami wynikającymi z dokumentu określającego osobowość prawną	Tak/Nie/ Do poprawy	
5.	Oferta posiada załączniki wymienione w ogłoszeniu: kopię umowy lub statutu spółki potwierdzoną za zgodność z oryginałem - w przypadku gdy oferent jest spółką prawa handlowego, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	Tak/Nie/ Nie dotyczy/ Do poprawy	
6.	Oferent zadeklarował w kosztorysie zadania wymagany procentowy udział wkładu własnego finansowego i świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania w wysokości 10 % finansowej wartości zadania	Tak/Nie	
7.	Oferent złożył w konkursie nie więcej niż 4 oferty.	Tak/Nie	

.....
podpis pracownika dokonującego
oceny formalnej oferty

Ad.	<i>Uzupełnienie braków formalnych</i>	odpowiednie zaznaczyć
1.	uzupełnienie brakujących podpisów pod Potwierdzeniem złożenia oferty, w przypadku, gdy nie została ona podpisana przez właściwą liczbę osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Oferenta zgodnie z zapisami wynikającymi z KRS lub wynikającymi z innej ewidencji	
2.	uzupełniania innych dokumentów wymaganych warunkami konkursu (m.in. kopie pełnomocnictwa, wypis z innego rejestru, kopię potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej, innych załączników) oraz klauzulę „za zgodność z oryginałem” umieszczonej na każdej stronie dokumentu wraz z czytelnym podpisem osoby upoważnionej	
3.	Uzupełnienie załączników wymaganych w ogłoszeniu: w przypadku, gdy Oferent jest spółką prawa handlowego, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, uzupełnienie kopii umowy lub statutu spółki potwierdzonej za zgodność z oryginałem	
<p>..... data dokonania uzupełnienia</p>		<p>..... Podpis oferenta lub Nr RPW dokumentu, który wpłynął do urzędu</p>

– Potwierdzenie złożenia oferty zostało uzupełnione i oferta została zakwalifikowana do II etapu konkursu*

– Potwierdzenie złożenia oferty nie zostało uzupełnione i oferta podlega odrzuceniu ze względów formalnych*

**właściwe podkreślić*

.....
podpis pracownika dokonującego oceny formalnej oferty

Numer oferty:
 Tytuł oferty:
 Nazwa oferenta:
 Data złożenia:

Karta Oceny Merytorycznej
Duże zadania kulturalne, Gdańsk Miasto Literatury, Edukacja do Kultury, Dziedzictwo niematerialne Gdańska, Małe zadania kulturalne

L.p.	Opis Kryterium	Wskazówki	Skala	Punktacja przyznana
1	Zgodność oferty ze Szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert	Czy i w jaki sposób proponowane przez Oferenta działania odpowiadają na wyzwania i cele zapisane w „Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Miasta”? W razie stwierdzenia niezgodności oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.	tak/nie	----
2	Uwzględnienie rezultatów promocyjnych opisanych w Szczegółowych warunkach konkursu	Czy w ofercie w tabeli III.6 oferty zostały wskazane rezultaty promocyjne ? W razie stwierdzenia braku rezultatów promocyjnych w ofercie Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.	tak/nie	----
3	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta.	Czy Oferent określił w sposób zrozumiały harmonogram zadania? Czy oferta jest spójna? Czy plan działań jest adekwatny do skali zamierzeń? Czy Oferent wskazał miejsce i terminy realizacji zadania? Czy Wnioskodawca wykazał, że dysponuje potencjałem zdolnym do realizacji zaplanowanych zadań?	0 – 7	
	Dodatkowe kryteria:	Zadanie 3 Gdańsk Miasto Literatury. Czy Oferent ma doświadczenie w realizacji działań literackich? Pozostałe zadania (2,4,5,6): Czy Oferent ma doświadczenie w realizacji projektów kulturalnych?	0 – 3	
4	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja będzie realizować zadanie publiczne.	Jaka jest wartość merytoryczna spodziewanych rezultatów (ich realność)? Czy plan działań promocyjnych jest adekwatny do deklarowanego zasięgu projektu? Czy zapewnia skuteczne dotarcie do grupy odbiorców? Jakie kompetencje posiadają osoby merytoryczne zaangażowane w realizację zadania (krótkie biogramy)? Czy potencjał osobowy zapewnia wysoką jakość	0 – 20	

		<p>zaplanowanych działań merytorycznych i organizacyjnych?</p> <p>Czy zadanie zwiększa partycypację mieszkańców poszczególnych dzielnic w wydarzeniach i działaniach artystycznych opartych na oryginalnym pomysle oraz wymianie wiedzy i doświadczeń z gdańskim środowiskiem twórczym</p>		
	Dodatkowe kryteria:	<p>Zadanie 2: Duże zadania kulturalne.</p> <p>Czy zadanie zakłada udział w wydarzeniach wybitnych artystów, twórców kultury, prezentujących nowatorskie dokonania?</p> <p>Zadanie 3 Gdańsk Miasto Literatury.</p> <p>Czy działania mają charakter integrujący, łączący różne podmioty życia literackiego? Czy zwiększają dostępność książki?</p> <p>Pozostałe zadania (4,5,6):</p> <p>Czy zadanie ma charakter inicjatywy oddolnej, partycypacyjnej, wynikającej z lokalnych potrzeb uczestnictwa w kulturze?</p> <p>Czy Oferent dokonał rzetelnej diagnozy społecznej?</p>	0 – 10	
5	Kalkulacja przewidzianych kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania.	<p>Czy budżet projektu jest spójny z opisem zadania i harmonogramem? Czy pozwala na osiągnięcie zaplanowanego efektu merytorycznego i wysokiej jakości zadania?</p> <p>Ocenie podlega rzetelność i celowość kosztorysu, zasadność przyjętych stawek, adekwatność budżetu do skali planowanych działań.</p>	0 – 15	
6	Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł w budżecie całego projektu, w tym świadczenia pieniężne od odbiorców zadania	<p>Czy Oferent zadeklarował wkład finansowy własny (w tym świadczenia od odbiorców) w budżecie całego projektu?</p> <p>Komisja ocenia wysokość wkładu finansowego oraz świadczeń od odbiorców zadania w oparciu o przedstawiony kosztorys.</p> <p>W przypadku braku wkładu finansowego i świadczeń od odbiorców zadania komisja przyznaje 0 punktów.</p>	0 – 3	

7	Udział wkładu osobowego w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków	Czy praca zaangażowanych osób i wkład osobowy są wycenione w sposób racjonalny i zgodny ze stawkami rynkowymi? Ocena realności, rzetelności i jednoznaczności opisu wykazywanego przez oferenta wkładu własnego niefinansowego.	0 – 1	
8	Udział wkładu rzeczowego		0 – 1	
9	Ocena oferty pod względem realizacji zasady równych szans, w tym dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami (informacje o działaniach podejmowanych w celu zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym	Oferent na podstawie załącznika nr 3 do Szczegółowych warunków konkursu opracowuje informację o zakresie i sposobie realizacji „standardu minimum” dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami.	0 – 5	
10	Ocena realizacji zleconych zadań publicznych Oferentowi, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z Oferentem? W szczególności czy poprzednio zlecone zadania realizowane były w sposób rzetelny. Jak Oferent komunikował dofinansowanie poprzednich zadań przez Gminę Miejską Gdańsk? Czy Oferent terminowo rozliczył się z wcześniejszych dotacji i terminowo składał sprawozdania?	-10 – 0	

Łączna suma punktów	/65
Uwagi komisji dotyczące oceny merytorycznej		
<p>.....</p> <p>Podpis Przewodniczącego komisji konkursowej</p>		