

PROTOKÓŁ NR 06-06/2024

Z szóstego wyjazdowego posiedzenia **Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska w IX Kadencji Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się **23 września 2024 roku**, a rozpoczęło się **o godz. 14:30** w siedzibie **Arena Gdańsk Sp. z o.o. w Gdańsku przy ul. Pokoleń Lechii Gdańsk 1**.

Na dziewięciu członków Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska w posiedzeniu uczestniczyło dziewięciu, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 (lista członków Komisji) i nr 2 (lista gości) do protokołu.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego RMG prowadzący obrady, otworzył 6 posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, powitał zebranych i powiedział, że porządek obrad został w terminie regulaminowym drogą elektroniczną wysłany do radnych - porządek stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Godz. 14:30

Wizyta studyjna na stadionie Polsat Plus Arena Gdańsk

Ok. Godz. 15:30

Dalsza część posiedzenia odbędzie się w sali na terenie stadionu

1. Arena Gdańsk Sp. z o.o. – funkcjonowanie spółki oraz Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o. – funkcjonowanie stadionu Polsat Plus Arena Gdańsk.

Przedstawiają:

- **Pan Rafał Mańkus** – Prezes Arena Gdańsk Sp. z o.o. oraz **przedstawiciele Rady Nadzorczej**
- **Pan Paweł Buczyński** – Prezes Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o. oraz **przedstawiciele Rady Nadzorczej**
- **Pan Marek Ossowski** – Wiceprezes Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.

2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych sprzedawanych ich użytkownikom wieczystym i wysokości stawek procentowych tych bonifikat – druk nr 93.

Przedstawia: Przedstawiciel wnioskodawcy – Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

3. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone będą środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2024 roku – druk nr 82.

Przedstawia: Pan Maciej Bylicki – Zastępca Dyrektorki Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku

4. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Gdańskie Centrum Świadczeń i nadania statutu jednostce oraz upoważnienia Dyrektora Gdańskiego Centrum Świadczeń do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie dodatków energetycznych oraz świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Gdańska – druk nr 91.**

Przedstawia: Pani Edyta Zaleszczak-Dyks – Dyrektor Gdańskiego Centrum Świadczeń

5. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie opłaty miejscowej – druk nr 89.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

6. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości i zwolnień od tego podatku na terenie Miasta Gdańska – druk nr 90.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

7. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2024 rok – druk nr 96.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

8. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 97.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

9. **Omówienie założeń do budżetu Miasta Gdańska na rok 2025. Prognoza długu.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

10. **Wyniki finansowe za 2023 rok spółek z udziałem Miasta Gdańska.**

Przedstawia: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

11. **Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.**

Przewodniczący zaproponował, aby wizyta studyjna odbyła się po omówieniu pkt 1. Następnie zaproponował wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał:

- **Jako pkt 2A – druk nr 95** - projekt uchwały RMG w sprawie zawarcia porozumienia między gminnego pomiędzy Gminą Miasta Gdańska a Gminą Miejską Tczew w zakresie zagospodarowania frakcji energetycznej z odpadów komunalnych,
- **Jako pkt 2B – druk nr 98** - projekt uchwały RMG w sprawie upoważnienia Pana Łukasza Kłosa – pełniącego obowiązki Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku – jednostka budżetowa do załatwiania w imieniu Prezydenta Miasta Gdańska indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie transportu drogowego,

- **Jako pkt 2C – druk nr 99** - projekt uchwały RMG zmieniającej Uchwałę nr XX/524/20 Rady Miasta Gdańska z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania i śródmiejskiej strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie Miasta Gdańska oraz ustalenia stawek i sposobu poboru opłat za postój pojazdów samochodowych w tych strefach,
- **Jako pkt 2D – druk nr 100** - projekt uchwały RMG w sprawie ustalenia zasad i trybu realizacji programu stypendialnego Prezydenta Miasta Gdańska dla studentów i doktorantów im. Daniela Gabriela Fahrenheita.

Komisja poprzez aklamację przyjęła zaproponowane zmiany w porządku obrad. Innych uwag nie było. Następnie Komisja przeszła do omawiania poszczególnych punktów.

PUNKT – 1

Arena Gdańsk Sp. z o.o. – funkcjonowanie spółki oraz Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o. – funkcjonowanie stadionu Polsat Plus Arena Gdańsk.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Gospodarzom przekazujemy głos panom Rafałowi Mańkusowi i Pawłowi Buczyńskiemu.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Dzień dobry państwu, mam przyjemność być prezesem Areny Gdańsk, czyli naszego stadionu. Współpracuję z panem Paweł Buczyńskim, który z kolei jest prezesem spółki bezpośrednio zarządzającej stadionem, czyli operatorem. Spółka nazywa się Arena Gdańsk Operator.



Bardzo się cieszę, że zaczęliście państwo od spotkania na stadionie w Gdańsku. Myślę, że jest to obiekt, który pomimo tego, że funkcjonuje kilkanaście lat dalej jest dobrą wizytówką Gdańska.

Stadion w Gdańsku od ponad dwóch lat pod nazwą Polsat Plus Arena Gdańsk, jedna z największych polskich grup kapitałowych zaufała nam, zaufała Arenie Gdańsk, zaufała AGO i jest sponsorem tytularnym stadionu. Ta umowa jeszcze będzie obowiązywała do 2026 roku. Czyli jesteśmy na półmetku.



Stadion Polsat Plus Arena Gdańsk mamy tutaj dwie spółki. Spółka Arena Gdańsk, która jest właścicielem stadionu, odpowiada za jego stan techniczny i za modernizację. Natomiast Arena Gdańsk Operator jest spółką zarządzającą stadionem, odpowiadająca za różnego rodzaju wydarzenia, które na stadionie się odbywają, ale też za współpracę z partnerem stadionu czyli z klubem piłkarskim Lechia Gdańsk, chyba takim najważniejszym partnerem stadionu.

Arena Gdańsk kapitał zakładowy ponad 1 mld zł. Myślę, że warto podkreślić, że jest to spółka ze 100% kapitałem miasta Gdańska. Jest właścicielem stadionu, o czym wspominałem. Główne jej zadanie wpisane w statut to zarządzanie obiektami mającymi istotne znaczenie dla realizacji zadań publicznych Gminy Miasta Gdańska.

Arena Gdańsk Operator spółka, która ma dwóch udziałowców. Większościowym udziałowcem jest Arena Gdańsk, mniejszościowym Gdańska Agencja Rozwoju Gospodarczego ma ponad 40% udziałów w AGO i też jest to spółka, w której miasto ma 100% udziałów. AGO prowadzi działalność w obszarze sportu i to jest współpraca z Lechią Gdańsk, ale też z reprezentacją Polski, ale o tym może za chwilę. Rekreacja i przemysł czasu wolnego – koncentruje się na organizacji różnego rodzaju wydarzeń oraz imprez masowych, też mniejszych wydarzeń, ale też różnych potrzeb chwili, m. in. wynikających z

potrzeb serca. Tutaj Arena Gdańsk Operator i stadion ze swoją kubaturą bardzo mocno wspierał wsparcie dla Ukraińców. U nas były zbierane i magazynowane na stadionie dary, a teraz jest AGO aktywne w zbieraniu pomocy i przekazywanie jej dla powodzian.

Arena Gdańsk

Kapitał zakładowy: 1 006 769 500,00 zł

100 % udziałów: Gmina Miasta Gdańska



- Przedmiotem działania Spółki jest **zarządzanie obiektami mającymi istotne znaczenie dla realizacji zadań publicznych Gminy Miasta Gdańska**
- Właściciel Stadionu Polsat Plus Arena Gdańsk

Arena Gdańsk

Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.



Udziałowcy AGO:

1. Arena Gdańsk posiada 58,05% udziałów
2. Gdańska Agencja Rozwoju Gospodarczego posiada 41,95% udziałów

AGO:

- prowadzi działalność w obszarze sportu, rekreacji i przemysłu czasu wolnego - koncentruje się na organizacji różnego rodzaju wydarzeń oraz imprez masowych realizowanych na Stadionie
- dba o bieżące utrzymanie Stadionu

Arena Gdańsk

Stadion Polsat Plus Arena Gdańsk od 2012 roku pełni funkcję „domu” Lechii Gdańsk. Przez najbliższe 3 lata i to jest niedawno podpisana umowa na początku września, umowa podpisana z Polskim Związkiem Piłki Nożnej mówiąca o tym, iż oficjalnym stadionem reprezentacji Polski kobiet będzie właśnie stadion w Gdańsku i wszystkie oficjalne mecze reorientacji będą się odbywały u nas w Gdańsku.

Stadion Polsat Plus Arena Gdańsk



- od 2012 roku pełni funkcję „domu” Lechii Gdańsk
- przez najbliższe 3 lata będzie oficjalnym stadionem kobiecej reprezentacji Polski w piłce nożnej
- organizacja koncertów i mniejszych wydarzeń (m.in. targi, kongresy)

Ponad to, na obiekcie Stadionu funkcjonuje:

- centrum rekreacyjno-sportowe Fun Arena
- placówka przedszkolna
- muzeum Lechii
- przestrzeń magazynowa



Arena Gdańsk

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

W ciągu trzech lat 17 meczów.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Tak, czyli kilka spotkań rocznie.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Czy oni nam, albo my im za to płacimy jeśli chodzi o ten tytuł związany z oficjalnym stadionem kobiecej reprezentacji?

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

To jest spółka, ale o szczegółach powie prezes.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

To jest koncert wymyślony przez nas. Mamy 50% praw autorskich do niego, czyli wszystko co kiedyś na nim zarobimy, jeżeli AGO uzna z PZPN-em, że chce go sprzedać Wrocławowi to też zarobimy na tej odsprzedaży.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Wydaje mi się, że pytanie brzmiało czy dzierżawią od nas stadion...

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Nie, czy płacimy za tytuł, nie płacimy za tytuł. Tytuł my wymyśliliśmy.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Chodziło o sam tytuł, czy my im, czy oni nam za to... Żeby nie było tak z jednej strony, że ktoś komuś płaci, a później jeżeli by AGO z PZPN-em chciało ten tytuł oddać innemu stadionowi to wtedy AGO na ty zarobi.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

50%.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Tak, aczkolwiek, jeżeli pozyskamy sponsorów dla tego przedsięwzięcia to jak rozumiem ta kwota będzie po równo dzielona pomiędzy AGO i pomiędzy PZPN-em.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

To jest konsorcjum dwóch podmiotów, który chce zwodować nowy produkt marketingowo – społeczny w Polsce.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Czyli oficjalny stadion reprezentacji kobiet, organizacja koncertów, ale też różnego rodzaju mniejszych wydarzeń. Tych wydarzeń na stadionie zorganizowanych ok 100 w skali roku. Ponadto na stadionie funkcjonuje centrum rekreacyjno-sportowe czyli Fun Arena, blisko 10 000 m², na której to powierzchni pod dachem, zadaszeniem organizowane są różnego rodzaju wydarzenia, atrakcje, głównie chyba dedykowane młodej widowni czy to młodzieży, ale co ciekawe funkcjonuje u nas również placówka przedszkolna. Jest to przedszkole publiczne. Muzeum Lechii Gdańsk i przestrzeń magazynowa, ostatnio rozbudowana i chcielibyśmy dzisiaj państwu tą przestrzeń pokazać. Ta nowa przestrzeń to jest ok 3500 m². Frekwencja i liczba wydarzeń. Myślę, że tu prezes się pochwali.

FREKWENCJA I LICZBA WYDARZEŃ w ostatnich latach

ROK 2021	ROK 2022	ROK 2023
<ul style="list-style-type: none">➤ FREKWENCJA: 175 000 OSÓB➤ 54 WYDARZENIA W TYM 17 MECZÓW LECHII	<ul style="list-style-type: none">➤ FREKWENCJA: 341 992 OSÓB➤ 82 WYDARZENIA W TYM 19 MECZÓW LECHII	<ul style="list-style-type: none">➤ FREKWENCJA: 402 000 OSÓB➤ 94 WYDARZENIA W TYM 17 MECZÓW LECHII



Arena Gdańsk



Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Mieliśmy 2021 rok, który był rokiem po pandemicznym, więc szukaliśmy nowych formatów, bo mieliśmy do tego okazję. 175 000 osób w 2021 r., w 2022 r. 340 000, 2023 ponad 400 000 ludzi, a 2024 subiektywnie mówiąc w mojej opinii najbardziej aktywny rok w tym miejscu, bo było bardzo dużo wydarzeń koncertowych. Pierwszy raz stadion jednorazowo przyjął 58 000 ludzi, chociaż jako obiekt budowlany piłkarski może 42 000 ludzi pomieścić na miejscach siedzących. Dołożyliśmy do tego płytę boiska, wyszło 58 000 ludzi i to było dzień po dniu, czyli 4 dni dwa razy Podsiadło i dwa razy na Edzie Shiranie zrobiliśmy praktycznie 250 000 ludzi w 4 dni, co się przekłada na nasze przychody też związane z gastronomii, parkingów i innych tytułów, do których mamy prawo.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Ale też to są nasze dążenia do tego, żeby stadion, mówiąc kolokwialnie, żył, żeby różnego rodzaju wydarzenia, koncerty i inne aktywności były organizowane.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Ten 2024 r. raczej też był poświęcony temu, żeby spółka, którą ja reprezentuję jakby bilansowała swój wynik, bo jak zobaczycie w wynikach z informacją publiczną, że ona operacyjnie nie przynosiła zysku, teraz dzięki współpracy z partnerami miejskimi udało się odwrócić trend. Od dwóch lat mamy zyski i nie jest to zysk zrobiony respiratorami, tylko jest to zysk zrobiony operacyjny wypracowany. Od 2021 r. przychód był na poziomie 18 mln zł, a dzisiaj jest to prawie 30 mln zł. W przyszłym roku będzie jeszcze większy, więc sprzedaż, pomysły, kreacja jak dom reprezentacji kobiet, które docelowo też przynoszą te przychody.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

A w czasie meczów Lechii zyski jeżeli chodzi o ofertę gastronomiczną i o parkingi idą do spółki rozumiem, tak?

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Tak.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Czyli też w interesie spółki jest to, żeby ta frekwencja, która szanując wyniki frekwencyjne koncertów to są dobre dane, ale frekwencja ma meczach wiemy jaka jest, to też może jakiś przyczynek do dyskusji z partnerem co do zwiększenia. Wiem, że wyniki Lechii może nie zachwycają ostatnimi czasy, ale zmierzam do tego, że jeżeli średnio 9-10 tys. na mecz.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Tak. Odpowiadając na pytanie, my chyba obaj reprezentujemy bardzo otwartą pozycję do Lechii. To znaczy jest naszym strategicznym partnerem. Jest to stadion tak jak to jest napisane Lechii Gdańsk, więc to musi być zgodne z kulturą instytucjonalną, którą reprezentujemy, czyli nie ma żadnych odstępstw od jakiś prawnych norm finansowych, ale staramy się jak możemy Lechii pomagać też poprzez pro frekwencyjne działania. Mamy jakieś pomysły, tylko ... anegdotycznie ja mam ciągle zapisanego rzeczownika, który był dwa lata temu, a już siedmiu się zmieniło, a ma ten sam numer, więc troszeczkę ta współpraca tak wygląda, że ciężko ją poprzeć o jakieś systemowe ramy, więc mimo naszych szczerych chęci ciężko nam jest złapać wspólne pola do aktywności, które są stałe, a nie są zmieniane z nową koncepcją rozwoju Lechii.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Może, żeby to wyjaśnić. My oczywiście możemy wspierać, ale formuła jest taka, że to klub wynajmuje na czas meczu stadion, to klub zapewnia kontent, czyli piłkarzy i jak oni grają, a to ma przecież najważniejszy wpływ na frekwencję i wiodący powinien być tutaj klub jeśli też chodzi o różnego rodzaju akcje marketingowe. My możemy pomagać i to staramy się robić, ale ta inicjatywa zawsze musi wychodzić ze strony klubu, a my i tak jest w przypadku Lechii użyczamy stadion i dbamy o to, żeby ta impreza była rozegrana na bezpiecznym stadionie, a też warto, bo być może takie pytanie się pojawi, organizatorem wydarzenia masowego czy imprezy masowej jest Lechia Gdańsk i to Lechia odpowiada też za zatrudnienie, ochronę i bezpośrednio za porządek na stadionie, tu już we współpracy też ze służbami.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Kończąc ten wątek to problemem takim sprzedażowym tego miejsca jest to, że Lechia potrzebuje mieć rezerwację rok wcześniej na 170 dni potencjalnego terminu meczu, czyli

tak naprawdę dopiero w czerwcu wiemy, kiedy jest wyjazd, kiedy jest dom, a dwa tygodnie przed meczem wiemy czy to jest piątek, sobota, niedziela czy poniedziałek, więc komercyjnie ja nie mogę komuś sprzedać powierzchni na wesele 1500 metrów, na konferencję, na cokolwiek, bo nie wiem jaką telewizja podejmie decyzję odnośnie transmisji.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Chyba, że ta osoba od wesela zgodzi się, że wesele będzie w piątek, sobotę lub w niedzielę.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Dokładnie. Ale to jest dość duży problem, z którym się mierzymy, czyli ciężko nam jest sprzedać ... była sytuacja z barażami, wszyscy słyszeli, ale się jakoś udało szczęśliwie, że Lechia nie musiała zagrać w barażach, bo jakby były baraże to byłby konflikt z koncertem Podsiadło, ale Lechia też nie zarezerwowała tego, więc nie byłoby jakiś wielkich strat, tylko, że jest to kolizja. Tak samo murawa, która ma swój proces odbudowywania. Po Shiranie nie wyglądała dobrze, co było świadomą zgodą Areny Gdańsk Operator na to, że będzie spełniała parametry do gry, ale wizualnie nie będzie wyglądała jak nowa, świeża, bo potrzebuje tak jak po operacji plastycznej, dojść do siebie. To jest ta skomplikowana relacja z Lechią.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Ale jest strategicznym partnerem i to jest najważniejsze. Bez Lechii tak naprawdę nie ma stadionu.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Proszę nie odbierać tego ode mnie jako krytyki.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

To jest ważna zmienna, bo często się o tym nie mówi, że czemu na stadionie się nic nie dzieje. Nie dzieje się, bo to są dwa tygodnie, praktycznie przez 10 miesięcy jest mecz ekstraklasy, a wiemy, kiedy on będzie dwa tygodnie przed meczem.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Tak, a trawa to też nie jest wykładzina, którą się przejedzie odkurzaczem.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

A jak inne stadiony sobie z tym radzą tak z ciekawości?

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Narodowy nie ma tego problemu, bo tam się murawę kładzie na mecz, a potem się ściąga. Myślę, że w aktywnościach takich koncertowych są podobni. Może my jesteśmy troszkę lepsi. Nie oceniam tego, ale wszyscy mamy ten sam problem.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Mogę powiedzieć jak to w Lipsku wygląda. Tam właścicielem stadionu jest Red Bull podobnie jak drużyny piłkarskiej, ale to jest też ... oni mają trochę łatwiej, bo to wynika z pewnej stabilizacji, którą daje Bundesliga, więc oni wiedzą, bo tam sezon zawsze się kończy w maju, zaczyna się w sierpniu, wiedzą też i dużo też ze względu na ich umiejętności czy znaczenie, czy rangę ich klubów, oni dużo później startują w pucharach niż my. Pamiętajmy, że Lechia kiedy gra w pucharach to pierwszy mecz by był 5 lipca, czyli ten okres dramatycznie się skraca. W każdym razie oni po sezonie ściągają murawę, w drugiej połowie maja, w czerwcu, lipcu organizują wydarzenia, koncerty i na nowo kładą murawę i mają jeszcze miesiąc czasu, nie muszą tego robić tak na wariackich papierach, w ekspresowym tempie jak tutaj robił pan prezes, kiedy było pomiędzy koncertem, a meczem 10 dni. Mają dzięki pewności terminarza rozgrywek piłkarskich mogą to dużo stabilniej i spokojniej zaplanować.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Jaki jest najkrótszy okres kiedy można tą trawę ułożyć przed meczem?

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Myślę, że takiego podręcznikowego nie ma.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

10 dni. Ona nie była dobrej jakości ta murawa na tym pierwszym meczu.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Spełniała normy grywalności. Nie potykali się.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Jeszcze nie była gotowa na to.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Gdyby nie było Lechii to biznesowo dałoby się wycisnąć z tego stadionu więcej?

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Ciężko, bo nie mamy dachu.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Czyli terminarze są problemem, ale to nie jest tak, że dałoby się wycisnąć więcej gdyby nie ten dach.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Nie są problemem jeżeli chodzi o duże wydarzenia, bo to jestem w stanie z Lechią uzgodnić np. kiedy zagrają dom i wyjazd i wiem mniej więcej, że 20 maja przedostatnią

kolejkę zagrają tutaj, a potem wrócą na drugą kolejkę czyli 20 lipca, czyli sprzedażowo jestem w stanie się załapać, ale bardziej chodzi o przestrzenie, których jest dużo, czyli konferencyjne, te mniejsze formaty po prostu są trudniejsze.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Ale chyba optymalna sytuacja byłaby taka, że Lechia nie gra, tylko, że jest mistrzem Polski i na każdym meczu jest 40 tys. ludzi i gramy w pucharach, to są dodatkowe wydarzenia i wtedy też prezes zarobi na parkingach i na cateringu co wbrew pozorom jakieś nie są też porażające kwoty.

Nakłady odtworzeniowe dla obiektu stadionu

Nakłady inwestycyjne na budowę stadionu: 606,8 mln zł
5%* = 30,3 mln zł
czyli ok. 6 mln zł rocznie



*wg. ekspertyzy Ernst & Young:

- nakłady odtworzeniowe - 5% nakładów inwestycyjnych na budowę, ponoszone co 5 lat (począwszy od 2016 roku)

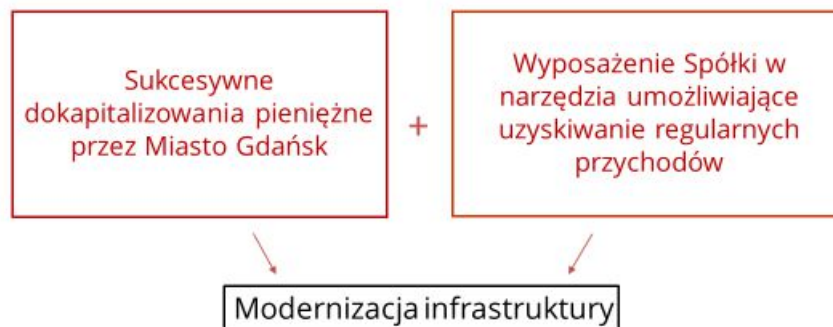
Arena Gdańsk

Nakłady odtworzeniowe dla obiektu dla stadionu, żebyście państwo mieli świadomość, studium wykonalności, które powstawało przy okazji budowy stadionu z ekspertyzy Ernst&Young wynika, że środki odtworzeniowe na infrastrukturę odtworzeniową powinny być w wysokości 5% nakładów na budowę stadionu w okresie 5-cio letnim, czyli to jest ok 30 mln zł, co daje 6 mln zł rocznie.

Odnosnie tych środków finansowych, bo nie da się ukryć, że o ile jesteśmy w stanie i tutaj jest najlepszym przykładem pan prezes, jesteśmy w stanie na tej działalności operacyjnej wychodzić na zero, czyli nawet pokazywać dodatni wynik to wydaje mi się, a nie ma za dużo takich stadionów w Polsce, ani w Europie to nie jesteśmy w stanie zarobić w dzisiejszej sytuacji na te potrzeby, a pamiętajmy, że stadion jest coraz starszy, niedawno obchodziliśmy 10 urodziny. W tej chwili jest to obiekt, który ma już kilkanaście lat. Nie jesteśmy w stanie na te inwestycje modernizacyjne zarobić sami. Tu na pewno będziemy potrzebowali wsparcia naszego właściciela czy też wsparcia i życzliwości państwa. Wydaje nam się, że są dwa modele. Pierwszy to sukcesywne dokapitalizowanie na te działania

modernizacyjne, a drugi myślę, że ambitniejsze dla spółki czyli wyposażenie spółki w pewne narzędzie, czy w pewien majątek, dzięki któremu spółka mogłaby pozyskiwać regularne przychody, które z kolei byłyby przeznaczane na modernizację infrastruktury stadionowej.

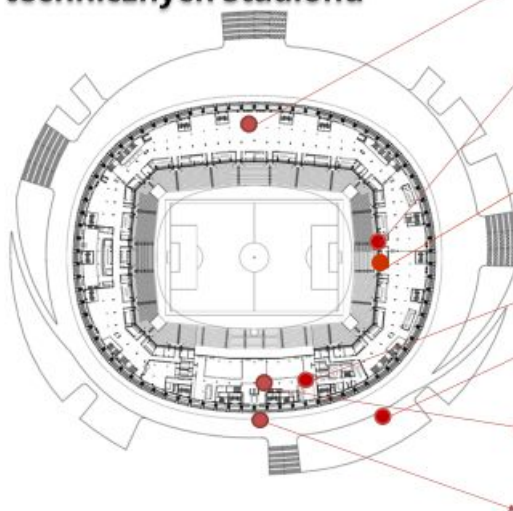
Środki finansowe na inwestycje odtworzeniowe



Arena Gdańsk

Ale myślę, że tutaj jesteśmy w dialogu i być może będziemy mieli jakieś propozycje, z którymi do państwa się zwrócimy o wsparcie.

Poprawa możliwości technicznych Stadionu



Oświetlenie sportowe
- Wykonanie: 2020 r.
- Koszt: 3,6 mln zł

System nagłośnienia ESSAudio - I Etap
- Wykonanie: 2020 r.
- Koszt: 0,3 mln zł

System nagłośnienia - II Etap
- Wykonanie: 2023 r.
- Koszt: 0,13 mln zł

Modernizacja systemu LAN:
- Wykonanie: 2023 r.
- Koszt: 3,6 mln zł

Modernizacja systemu CCTV:
- Wykonanie: 2020 r.
- Koszt: 0,7 mln zł

System łączności radiowej:
- Wykonanie: 2014 r.
- Koszt: 0,4 mln zł

Modernizacja lamp oświetlenia elewacyjnego i zewnętrznego:
- Wykonanie: 2023 r.
- Koszt: 200 tys. zł

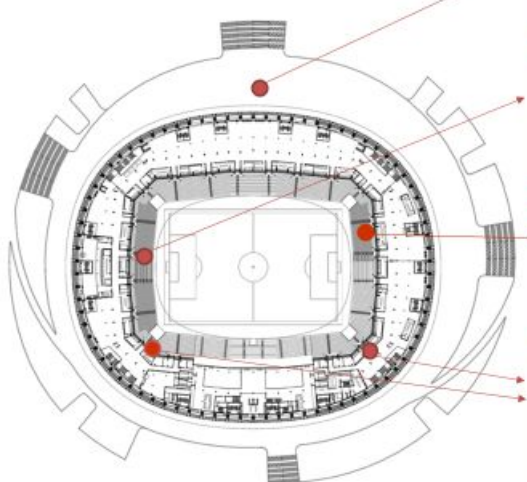
Łączny koszt: ok. 9 mln zł

Arena Gdańsk

Poprawa możliwości technicznych to w krótkim slajdzie to co zrobiliśmy w ostatnich latach, nowe oświetlenie sportowe, które jest jednym z bardziej nowoczesnych w Europie. Zapomniałem przedstawić bardzo ważną osobę na stadionie. To jest pan dyrektor

Borkowski, który pracuje na stadionie od 2013 roku. Wydaje mi się, że prezes się nie obrazi, ale, że wie o stadionie w sensie technicznym to dużo więcej niż prezes i ja. Jest dla nas dużym wsparciem i to on też zawsze nas namawia, żeby te inwestycje, które były na stadionie były jak najnowocześniejsze, z jak najwyższej półki. Czasami się oto spieramy, czasami ulegamy. Więc modernizacja oświetlenia sportowego, modernizacja dwuetapowa nagłośnienia, modernizacja systemu LAN, czyli takiego krwioobiegu stadionowego. To zrealizowaliśmy w ubiegłym roku. Modernizacja systemu CCTV, którą teraz będziemy ... czyli to jest system kamer i monitoringu. Tak na marginesie wspomnę, że stadion ma tyle samo kamer prawie co miasto Gdańsk na całym swoim obszarze mamy tych kamer 482. System łączności radiowej i modernizacja lamp oświetlenia elewacyjnego zewnętrznego też o lampę, bo myślę, że to też jest ciekawostka, ale to pokażemy taki element zestawu do naświetlania murawy. Też pan dyrektor powie dlaczego on jest potrzebny na stadionie, a ja powiem dlaczego on taki drogi jest.

Zwiększenie powierzchni komercyjnej Stadionu



<p>FunArena:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wykonanie: 2013 r. - Koszt: 9,3 mln zł - Przestrzeń: 9 tys. m²
<p>Adaptacja przestrzeni funkcję magazynową Etap I:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wykonanie: 2015 r. - Koszt: 3,7 mln zł - Przestrzeń: 3,7 tys. m²
<p>Adaptacja przestrzeni na funkcję magazynową Etap II:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wykonanie: 2024 r. - Koszt: 6,1 mln zł - Przestrzeń: 3,5 tys. m²
<p>Przebudowa przestrzeni biurowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wykonanie: 2017 r. - Koszt: 1,8 mln zł - Przestrzeń: 400 m²

Łączny koszt: ok. 20,9 mln zł

Arena Gdańsk

Dalej nasze działania zmierzające do lepszej niż była na początku stadionu komercjalizacji powierzchni, nowe przestrzenie, które udało się wygospodarować i zaadaptować i to jest FunArena ponad 9 tys. m², ale to też w tej przestrzeni na ok 3 tys. m² mamy przedszkole, adaptacja przestrzeni na funkcje magazynowe I etap to 3,7 tys. m², II etap, już o którym wspominałem, 3,5 tys. m² i tą ostatnią adaptację chcielibyśmy państwu pokazać. Dlaczego ja mówię adaptację, bo to są przestrzenie, które do tej pory były niewykorzystywane. To są przestrzenie pod trybunami. Był dach i ściany, ale nie było instalacji, nie było też posadzki, był tam po prostu piasek. Przebudowa przestrzeni biurowych. Udało się wygospodarować trochę dodatkowych biur i trochę łóż. Ostatnie, ale to traktujemy jako duże wyzwanie, bo też niemały koszt jest tego, ale chcielibyśmy tak jak tutaj prezes mówił walczyć o, prezes takiego ładnego słowa użył, odczarowanie stadionu, bo złośliwi zarzucali,

że tutaj na stadionie się niewiele dzieje. My też chcielibyśmy odczarować stadion, żeby był mniej betonowy, wprowadzić tutaj zieleni. Przygotowaliśmy specjalną koncepcję wprowadzenia tej zieleni. Nie jest to najtańsze przedsięwzięcie, ale myślę, że jest to wyzwanie, którego powinniśmy się podjąć. Między innymi efektem tego byłoby ok 250 drzew, które mogłyby się znaleźć na przestrzeni wokół stadionu, a jest to ok 250 ha, gdzie oprócz stadionu mamy też parkingi, ale mamy pomysł jak drzewa, trawę, krzewy, jak na stadionie wprowadzić.

Inwestycje związane z programem rozwoju Zielone Miasto

W celu „odbetonowania” terenów Spółka opracowała „Koncepcję zieleni na terenie wokół stadionu”. Dzięki tej inwestycji:

- powierzchnia biologicznie czynna może być zwiększona z ok. 13,5 tys. m² do ok. 25 tys. m², czyli o ok. 85 %
- dosadzenie nowej, wielopiętrowej roślinności, w tym ok. 250 drzew



Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Trawa już jest.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Trawa jest na boisku. Trochę trawy jest, bo mamy i to jest zaliczane jako powierzchnia ...

Radny Michał Hajduk – członek Komisji

Rozumiem, że to nie będzie drugi Klagenfurt tutaj, gdzie tam już drzewa na stadionie wręcz rosną.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Nie widziałem tego, ale dbamy o to, żeby drzewa ... bo rozumiem, że to nie wynika z troski o zieleni, tylko z pewnych zaniedbań.

Radny Michał Hajduk – członek Komisji

Braku też pomysłu na ten stadion, bo on był celowo wybudowany bodajże tylko na Euro.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Ale jak państwo widzicie myślę, że tego nam nie można zarzucić, my chyba pomysł na stadion mamy.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Jakaś data, okres chęci wdrożenia, ten rok, przyszły rok, za 40 lat? Chodzi mi o tą koncepcję, bo to jest coś co powinniśmy jakoś w ramy czasowe ... może Budżet Obywatelski.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Ja jestem gotowy, żeby zacząć na wiosnę, bo koszt tego projektu to jest ok 15 mln zł, więc to też nie są środki małe. My w tej chwili nie mamy ani deklaracji przynajmniej na dzień dzisiejszy ze strony właściciela, że w tej inwestycji nas wspomůže. Próbuujemy rozmawiać i zachęcić partnerów, bo mamy taką akcję w Gdańsku nasadzeń, zastępcze nasadzenia, przy czym u nas potrzebne są jeszcze dodatkowe środki, bo musimy rozpruć ten beton, ileś tysięcy metrów sześciennych ziemi wywieźć, bo cały teren jest utwardzony, nawieźć tam ziemi, która jest przyjazna dla roślinności i dopiero wtedy sadzić drzewa.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Kwestia tych inwestycji, prąd, przede wszystkim prąd, ale też ciepło w drugiej kolejności jakie są takie bardziej wdrażając się plany inwestycyjne spółki? To by nas interesowało, bo z jednej strony pamiętam tam koszt ok 8 mln zł to wspomniane oświetlenie, był finał Ligi Europy i to była jedna z przyczyn, dla których dofinansowanie było, czy bardziej finansowanie, ale właśnie czy stadion ma jakieś pomysły fotowoltaiczne, czy inne źródła energii odnawialnej. Generalnie inwestycje, które by spowodowały zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych utrzymania głównie zużycia energii. Rozumiem, że ta specyfika tego miejsca, wydarzeń, imprez to są bardzo wysokie piki energetyczne i problematyczna jest kwestia magazynowania energii i też infrastruktury potrzebnej do ewentualnego magazynowania energii, więc tutaj nie chcąc się wymądrzać jakie są plany inwestycyjne?

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Myślę, że te plany inwestycyjne należałoby podzielić na dwie takie grupy. Pierwsza grupa to są te działania, które trzeba będzie podejmować w związku ze starzejącym się stadionem, czyli modernizować poszczególne urządzenia i systemy, a mamy ich sporo. Przy przeglądach wykazujemy tych systemów ponad 80.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

To też pokazuje skalę. Każdy z tych systemów oczywiście jest przez nas pieczołowicie konserwowany i tutaj i AGO i my dbamy oto, ale mam takie wrażenie, że to w końcu może zacząć się psuć, więc musimy jakieś środki zabezpieczyć na to i będzie to w pewnym sensie ... nie zawsze to musi być jakiś krok do przodu, czy jakieś nowsze technologie, być może

to będzie odtworzenie. Natomiast odnośnie tego o co pytał pan przewodniczący rzeczywiście z punktu widzenia zarządzania stadionem te koszty związane z energią czy ciepłą czy elektryczną one są dosyć wysokie. My mamy pewne ograniczone możliwości odnośnie fotowoltaiki, bo po pierwsze z wiadomych powodów nie zamontujemy na dachu jej, bo ten dach się do tego nie nadaje, a przynajmniej w tych technologiach, które obecnie są dostępne, bo pojawiają się pewne nowe możliwości, ale jeszcze nie są skomercjalizowane, nie są masowo stosowane. Nie bardzo też możemy wykorzystać parkingi, dlatego, że one nie służą tylko jako parkingi, ale służą też jako przestrzeń do organizacji różnego rodzaju wydarzeń jak choćby ostatnio w sierpniu Męskie Granie, Rolkowisko. Czyli mamy dwa wydarzenia, które wykorzystują przestrzeń parkingową. Wytypowaliśmy parking, który nazywa się P1, parking, na którym państwo dzisiaj się zatrzymaliście. On nie jest wykorzystywany na potrzeby wydarzeń, służy tylko jako parking, jest pewna technologia, która umożliwia równoczesne parkowanie auta jak i zamontowanie fotowoltaiki czyli tzw. wiaty, na dachu których byłyby panele fotowoltaiczne, a pod spodem mogą parkować samochody, czyli nie stracilibyśmy użyteczności parkingu, moglibyśmy tą energię pozyskiwać, ale znowu w tej chwili też zastanawiamy się z panem prezesem nad modelem, ale są też pewne uwarunkowania związane z tym jak dużą taką farmę można wybudować w zgodzie z przepisami. Wiemy, że są pewne utrudnienia, które wprowadza zakład energetyczny, a mianowicie musielibyśmy 100% energii zużywać na swoje potrzeby. Nie dostaniemy zgody na odsprzedaż do zakładu energetycznego i musimy wypracować takie rozwiązanie, żebyśmy rzeczywiście 100% tej energii konsumowali, bo rzeczywiście mamy piki i to zużycie nawet w ciągu dnia już nie mówiąc o różnych dniach tygodnia to nie jest jednorodne. Ale na pewno nad tym myślimy.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Też mieliśmy dyskusję wewnętrzną dotyczącą samego krajobrazu w sensie stadion jest ikoną architektoniczną i także w kontekście tych przestrzeni, pod które są koncerty, bo był taki pomysł, żeby tutaj taką formę zbudować. Jednak wydaje się, że to jest zbyt ważna ikona architektoniczna, żeby szpeciść, czyli w tym miejscu, gdzie mamy parking, to jest oczywiście możliwe, z kolei na drugiej części mamy tą właśnie propozycję związaną z architekturą zieleni i tych przestrzeni wbrew pozorom aż tak dużo nie ma. Tak jak prezes mówił prowadziliśmy rozmowy z Energa i co do zasady jest dzisiaj problem z oddawaniem energii do sieci i dopóki tego się nie rozwiąże to tak naprawdę te rozwiązania nie będą się zwracały w sensie inwestycyjnym. Musielibyśmy zbudować duży magazyn energii po to, żeby ... a te magazyny nie są dzisiaj opłacalne.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

A zdaje się, że to się nie zmieni, bo mówi się na rynku, ta Energa trzyma pewną rezerwę na farmy morskie, które powstaną i na energię wiatrową, którą będziemy pozyskiwać i

musza mieć odpowiednią przepustowość, więc raczej w najbliższej przyszłości chyba to się nie zmieni.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

A tak od strony technicznej jest w ogóle realne rozważanie wariantów w postaci zabudowania stadionu dachem tak, żeby była ta funkcjonalność dachu? Czy to nie jest już do zrobienia?

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Chyba nie, ale jeszcze eksperta się zapytam.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Jaki koszt to byłby?

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Pytanie jest proste, odpowiedź jest prosta, nie rozważaliśmy tego. Nie było żadnej analizy na ten temat. To już jest konkretna odpowiedź.

Pan Adam Borkowski – Arena Gdańsk S. z o.o.

To by zmieniło całkowicie bryłę architektoniczną stadionu.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

To po pierwsze, a po drugie mamy wyzwania związane z murawą i inne związane z krążeniem powietrza, itd. Nie było takiej analizy.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Wydaje mi się, że to technicznie nie byłoby możliwe.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Przesądzenie bez analizy czy to jest możliwe technicznie jest przedwczesne, bo są różne technologie. Mamy 2024 rok. Wtedy decyzja zapadła taka, a nie inna i ponosimy duże konsekwencje tego, że stadion nie jest zabudowany, ale wydaje mi się, że bez analizy chociaż wstępnej to nie możemy powiedzieć czy jest to niewykonalne, bo pytanie jest techniczne, a co innego jest pytanie czy to by się opłacało w ogóle, czy miałoby jakiegokolwiek znaczenie dla funkcjonowania.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Myślę, że warto jednak tą porównać z sytuacją na stadionie narodowym, gdzie rzeczywiście ten dach nie jest zbyt często zamykany. Jeżeli mamy warunki pogodowe, które często się zmieniają w ciągu 48 godzin, a ten dach ma swoją procedurę to nie wiem, czy to jest najszcześniejsze rozwiązanie.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Pytanie się ciśnie na usta po tym jak prezes Buczyński powiedział, że ten dach ma związek z tym ile jest imprez, więc pewnie trzeba by było przeliczyć ile w tak abstrakcyjnym projekcie jak dobudowanie dachu by kosztowało i ile dziesiąt lat prezesowi Buczyńskiemu by zajęło sprzedawanie tych wydarzeń w liczbie większej niż to byłoby gdyby dachu nie było.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

To ma sens w kontekście wewnętrznej konkurencji w postaci hali, którą mamy, która jest oczywiście mniejsza, ale jest zamknięta, więc pytanie jakby jest otwarte.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Panie Przewodniczący mógłbym prosić o głos, bo czuję, że panowie zaczęli odpowiedzi dlaczego jest tak mało imprez. Ja bym jednak odwrócił narrację, bo uważam, że naprawdę stadion w maksymalny sposób wykorzystuje infrastrukturę, którą posiada w warunkach, które posiada. Znaczący pierwszy Lechia Gdańsk jest partnerem strategicznym i tutaj w ogóle nie ma dyskusji. To jest pierwszy priorytet, musi mieć miejsce na stadionie i pod nią jest rzeczywiście podporządkowany cały harmonogram imprez. W sposób bardzo efektywny wykorzystywana jest ta krótka luka między sezonami, co widzieliśmy w tym roku, właściwie 4 gigantyczne koncerty tak naprawdę z 10-dniowym okresem, kiedy mamy murawę. Poza tym otoczenie stadionu jest wykorzystywane w coraz bardziej efektywny sposób i to są wbrew pozorom wcale niełatwe projekty jak pozyskanie tych poszczególnych imprez, które tutaj się toczą wokół. Stadion też ma, żebyśmy mieli świadomość, jest przygotowany pod względem komercjalizacji bardzo dobrze. Wystarczy pojechać, nie wysyłam państwa radnych z Gdańska za miedzę do Gdyni, ale tam porównajcie państwo możliwości komercjalizacji stadionu Arki, gdzie tutaj te wszystkie powierzchnie są w tej chwili praktycznie jeżeli chodzi o łóżka wynajęte. I te przychody są robione. Też na stadion proszę patrzeć w taki sposób, że on powiedzmy naszym celem powinno być zero plus w zakresie operacji, w zakresie majątku nigdy tego typu przedsięwzięcia się nie zwracają w sensie ani nie jesteśmy w sensie spłacić i trzeba do tych przedsięwzięć dokładać inwestycyjnie w ramach zużywania się danego majątku, ale też jest inna rola tego typu obiektu, bo mówicie państwo o wpływie panowie prezesi mówiliście o wpływie finansowym dla spółki Arena Gdańsk Operator. Ja jednak bym się skupił w kontekście roli stadionu na wpływie do gdańskiej gospodarki, na wpływie do gdańskiej branży turystycznej, która dzięki temu tak naprawdę jest w stanie przyciągać nowych turystów. Oczywiście to są różne przykłady. Czasami wy wpływacie w sposób pozytywny, czasami dokładacie już do sezonu wysokiego jeszcze wyżej i to jest zawsze dla nas wyzwanie. Przy Edzie Shiranie nie było gdzie igły do tego miasta wsadzić, bo tak pościągali turystów zewnętrznych. Zawsze będziemy do stadionu dokładać, ale to jest inwestycja, którą trzeba w rachunku ciągnionym w szerszym kontekście całej gospodarki.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Pozwolę sobie na konkluzję w tym wątku. Myślę, że ta propozycja na pierwszy rzut oka wydaje mi się dosyć abstrakcyjna, tym bardziej, że na etapie projektowania obiektu nie zostało to przewidziane. To uprzejmie jako Komisja prosimy o formę bezpłatnych konsultacji ze stadionem narodowym jak to faktycznie wygląda z tym dachem. Mamy oczywiście na uwadze to co zostało przez prezesów powiedziane, że tam się zakłada trawę kiedy jest to wielkie wydarzenie meczowe, a u nas to jest w zasadzie dzień jak każdy inny powszedni, ale kwestie tej specyfiki dachu, bo to w ogóle nam dałoby odpowiedź jest sens jakkolwiek analizować kwestie techniczne, a następnie finansowe takiego przedsięwzięcia inwestycyjnego, bo wydaje się, że chyba nie, ale jeżeli to w jakikolwiek sposób faktycznie to co kolega radny gdzieś między zdaniem powiedział, że ta ilość wydarzeń mogłaby być większa to może to warto by było przemyślenia. Tym bardziej, że też inny kolega radny między zdaniem powiedział, że mamy Ergo Arenę, która mieści ok 13 000 ludzi na wydarzeniach typu koncerty, więc jak wiele faktycznie tych naprawdę wielkich masowych wydarzeń mógłby Gdańsk do siebie przyciągnąć koncertów, czy innych wydarzeń, nie wiem, stand-up-owych, etc., które mogłyby faktycznie mieć zapotrzebowanie na 20 000 i więcej ludzi, bo pewnie to jest takie minimum, że to tego typu wydarzenie miałyby sens organizować, albo żeby chociażby wynajmować, bo niekiedy może być organizatorem np. jakaś agencja eventowa, a tą przestrzeń na ustalonych warunkach wynajmujemy.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

My nie organizujemy sami nic, zawsze wynajmujemy. Ryzyka, niepowodzenia są zbyt duże w naszej sytuacji, w naszej kondycji finansowej, żeby się tego podejmować, ale nie wiem, czy jest potrzebna taka konsultacja. Z mojej perspektywy idea dachu w tym momencie jest nie uzasadniona, bo rynek koncertowy, eventowy naprawdę się zmienia. To nie jest tak, że jest lista, kolejka artystów, którzy chcą grać. Jest agencja Live Nations, największa na świecie, która po prostu podpisała umowę strategiczną z narodowym i może zagrać tam każdego dnia, kiedy chce, bo tam nie ma funkcji piłkarskich. Więc my nie wygramy nigdy z narodowym, więc bez sensu iść jego drogą. Szukajmy formatów jak dom reprezentacji kobiet, który wpisuje się w sportowy charakter tego miejsca, jest czymś nowym, czyli obok meczów Lechii Gdańsk będzie to kolejnych 5 jednostek rocznie, czyli już jest z 17 robi 22, więc 22 wydarzenia to się przekłada praktycznie ...

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Panie prezesie konkludując 4 wydarzenia na płycie boiska ze zwiniętą murawą to jest na ten moment co do zasady maks, który jesteśmy w stanie ...

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Nie, miesiąc czasu. Ja mogę szukać kontrahentów, którzy będą tydzień po tygodniu, tylko proces budowania sceny i proces jej demontażu też wymaga czasu i to jest ok 10 dni około. Ja podjąłem się próby i to testowaliśmy rok temu, gdzie była Sanah wcześniej tu na tej

samej infrastrukturze ja postawiłem scenę i Euro Skills-om i Sanah, czyli na jednej infrastrukturze zagraliśmy różne wydarzenia. Jeżeli dopracujemy się w kolejnych latach takiego scenariusza, że nazwiemy sobie ten miesiąc festiwalem stadionu, postawimy infrastrukturę i będziemy zapraszać artystów, którzy grają na naszych warunkach to jesteśmy w stanie robić wydarzenie dzień po dniu.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Pamiętajcie państwo, że to jest to infrastruktura, a potem jest wymiana trawy, więc jeżeli są dwa czy trzy wydarzenia to ten koszt jednostkowy spada.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Więc my idziemy w tym kierunku, żeby jak najwięcej wcisnąć w ten miesiąc czasu. Drugim takim okresem jest jeszcze wrzesień. To na przyszły rok jest wstępnie zapytanie. Jest przerwa reprezentacyjna 14 dni i tutaj jesteśmy też w stanie coś jeszcze wykonać. Z mojej perspektywy, przepraszam za śmiałość, ale bym tego wątku nie podejmował, bo wydaje mi się, że nie wiemy jak będzie wyglądał rynek eventów za 10 lat. To jest inwestycja, z którą zostaniemy, wydamy na nią dzisiaj pieniądze, Dawid Podsiadło nie sprzedaje co roku stadionu, trzyma się co dwa lata, żeby nie stać się powszechnym produktem. Sanah pewnie już nie sprzeda stadionu. Tak mi się wydaje, więc to się bardzo zmienia. Są mody. Wszystko ma swój termin ważności. Zagraniczni chcą mieć napisana na plakacie Warsaw, bo przy tych samych kosztach tak samo jak PZPN, czemu nie ma pierwszej reprezentacji Polski, różnica między... przychody dla PZPN-u między nami a Warszawą to jest 6 mln zł. Prezes PZPN-u mówi jasno niech ktoś z zarządu podpisze, że naraził PZPN na stratę 6 mln zł to robimy gdzie chcecie.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Albo szukajmy kogoś, kto tą lukę pokryje. Na przykład miasto. To takie propozycje tu często stają.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Razem pracujemy nad tym, żebyśmy byli komercyjni, czyli my nie potrzebujemy naprawdę na ten moment pomocy, żeby coś zorganizować.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Na zasadzie tanich linii lotniczych w małych miastach. Jak samorząd dorzuci to możemy latać, gdzie chcecie. Ale mówiąc całkiem serio w kwestii ... zawsze jak się pojawia wątek tego, że stadion nie zarabia, że stadion kosztuje, gdzieś się pojawia, że trzeba coś zainwestować i gdzieś opinia publiczna się tym interesuje to ten temat tego dachu co chwilę wraca, a więc myślę, że gdyby zrobić w jakimś takiej najprostszej formule wyliczenia co w ogóle by to dało w kontekście tym eventowym, może by to dało tak abstrakcyjnie mało, że zastanawianie się nad technikami czy jest możliwe zbudowanie takiego czy

innego dachu, gdyby wyszło, że to jest powiększenie realnie liczby dni eventowych o 5 czy o 8 w skali roku, albo 3 to by w ogóle zamknęło dyskusję. Już by nie zamknęło na zasadzie, bo mi się tak wydaje, tylko dlatego, że myśmy coś tutaj policzyli, wyliczyli i nawet nie oczekuję odpowiedzi dzisiaj na takie pytania, czy nawet jako Komisja potrzebujemy odpowiedzi na takie pytanie, czy w przyszłości gdzieś opinia publiczna będzie się tym interesować to myślę, że fajnie mieć taką odpowiedź, a nie tylko, że w zasadzie nie ma po co analizować, bo się to na pewno się nie opłaca.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Skomentuję. Każdy z nas rozsądnie myślący wie, że jesteśmy w miejscu, gdzie stadion był piłkarski. Decyzja była taka, że to jest stadion piłkarki, otwarty i niestety ponosimy wszelkie tego konsekwencje. On nie jest stadionem multi funkcyjnym, multi sportowym tak jak narodowy, niestety musimy to dźwigać na barkach miasta i szukamy formuły jako miasto i my też stajemy przed mieszkańcami czemu tak jest i jesteśmy niestety zakładnikami tej decyzji, która była w tamtym czasie taka a nie inna. Nie możemy przeprowadzać wielkich lekkoatletycznych eventów, bo nie możemy, ani innego rodzaju, dachu nie możemy postawić, bo była taka decyzja i operujemy na tym co mamy.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Tylko chciałem na jedną rzecz zwrócić uwagę. W pewnym sensie to jest konsekwencja dla nas, ale proszę zobaczyć, że stadion narodowy w Warszawie nie ma drużyny ligowej. Nie jest możliwe ... stadion narodowy może kłaść murawę, bo to robi trzy razy do roku, przywozi, kładzie na jeden mecz, ale tam ani nie ma drużyny ligowej, która gra 20 razy, a to jest 20 wydarzeń w skali roku. Lechia też od czasu do czasu, nie codziennie, ale od czasu do czasu trenuje, więc to ma też plusy ta decyzja o tym, że to jest stadion piłkarski. To nie jest tak, że to są tylko z tym minusy związane, a zatem dalej byśmy mieli gdyby to był obiekt dedykowany raczej eventom muzycznym, kulturalne, to mielibyśmy problem ze stadionem Lechii, bo Lechia nie byłaby w stanie grać, może raz w roku gdyby walczyła o to mistrzostwo.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Chciałbym jeszcze trzy wątki poruszyć. Sponsor tytularny, bo jeszcze trwa i trwa, ale z perspektywy szukania potencjalnego bądź prolongaty obecnego to już chyba jest taki czas, żeby zacząć o tym myśleć i jak tutaj się zapatrujemy czy już gdzieś te wici są kolportowane? Jeżeli chodzi o tą kobiecą piłkarską reprezentację to też kwestia stricte finansowych jak to frekwencyjnie wygląda i jakie wydarzenie może generować dochód w bilansie też wydatków, kosztów organizacji takiego wydarzenia i właśnie czy to PZPN organizuje, a nas praktycznie nic nie interesuje? Jak jest z tą Fun Areną czyli mamy tam kilka składowych w tym funkcję wybitnie publiczną taką jak przedszkole i inne bardziej skomercjalizowane usługi tej inżynierii czasu wolnego czy inaczej się w tej chwili modnie dosyć określa. Jak to wychodzi jeżeli chodzi o faktyczny dochód spółki?

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Może je na pierwsze pytanie spróbuję odpowiedzieć? Muszę przyznać, że nie szukam specjalnie trudno nowego sponsora, bo jesteśmy zadowoleni z obecnego partnera. Mam takie wrażenie, a przecież jesteśmy w kontakcie, rozmawiamy, że nasz sponsor też jest zadowolony. Natomiast muszę powiedzieć, że słyszę na rynku, że są zainteresowane podmioty, które chciałby to przejąć od Polsatu Plus. Pewnie porozmawiać trzeba, ale wydaje mi się, że to jest dobry partner.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Historycznie rozpatrując jeżeli chodzi o Energa Stadion to kojarzę, że tam były dosyć spore zawirowania i chyba na chybicka był poszukiwany ten obecny partner, bo zgodnie z moją najlepszą wiedzą, proszę mnie poprawić, wyprowadzić z błędu, ale wydaje mi się, że było takie przekonanie, że Energa na pewno będzie chciała w dalszym ciągu sponsorować obiekt.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Panie Przewodniczący tak było, było to mało eleganckie zachowanie, takie były zapewnienia, ten termin minął, Energa poprosiła o przedłużenie chyba o 30 dni, bo powiedzieli, że są zainteresowani, po czym maila o zaprzestaniu współpracy dostaliśmy jednocześnie my i wszystkie redakcje w Gdańsku. Nie wydaje mi się, żeby to było eleganckie szczególnie zachowanie. Muszę przyznać, że obecny sponsor trochę inaczej postępuje.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Cieszymy się, że ta współpraca idzie w dobrym kierunku.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Mam jeszcze taką sugestię, żeby może aż tak bardzo nie chwalić, żeby się trochę policytowali między sobą. Jakby kto inny miałby dwa razy więcej dać to może być na stadionie. Faktycznie ten proces decyzyjny na pewno w czasach tamtejszej władzy, kiedy wiadomo, że za tym finalnie stał Skarb Państwa to był troszeczkę inny. Tutaj to jest prywatny i trochę innymi prawami się rządzi i tak duży inwestor, tak duży podmiot i osoby, które za tym stoją nie będą chciały być postrzegane jako ktoś niepoważny, a wiadomo, że ... zdziwiłbym się bardzo, gdyby powiedzieli z dnia na dzień, że chcą, chcą, a potem raptem nie chcą. Natomiast fajnie też jednak okazywać, że jesteśmy otwarci na innych, żeby policytować stawkę, bo wiadomo, że to będą kolejne pieniądze na funkcjonowanie stadionu i może będzie nawet na jakieś kwestie odtworzeniowe.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Na pewno skorzystamy z tej rady, aczkolwiek ja jestem może trochę staroświecki, ale dawałbym Polsatowi jakieś prawo pierwokupu, ze względu na to, że rzeczywiście rozpoczęli z nami rozmowy w dość trudnym dla nas czasie.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Kobieca reprezentacja i Fun Arena.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Kobieca reprezentacja to tak jak na początku mówiłem jest to umowa konsorcjum, czyli jest to wspólny produkt Polskiego Związku Piłki Nożnej i nasz. Aportem wnieśliśmy stadion, można tak powiedzieć, czyli nie kasujemy za wynajem, a PZPN wniósł ten zespół 11 dziewczyn, które będą tu grały, kobiet, plus do tego cały marketing, całą otoczkę, wyprodukowaliśmy wspólnie linię świadczeń marketingowych, którą jesteśmy w stanie skomercjalizować z 50% zyskiem w ogóle po odjęciu kosztów. Nie mam obaw o to. Jestem po pierwszych paru rozmowach. Dzisiaj dostałem prośbę o uzupełnienie wniosku od jednego sponsora jakieś dane KRS i raporty medialne, więc jestem blisko pozyskania partnera strategicznego nie reprezentacji kobiet Polski, tylko Domu Reprezentacji Kobiet Polski. Troszeczkę zrobiliśmy taką protezę, żeby móc posprzedawać świadczenia razem z PZPN-em. PZPN na dwa pierwsze mecze wrzuca środki finansowe. My jesteśmy współorganizatorem, czyli realizujemy to jako imprezę masową, wszystkie koszty sprzątnięcia, wywozu są po naszej stronie, oni pokrywają koszty w ogóle pobytu reprezentacji tutaj, boisk treningowych itd. Jeżeli chodzi o frekwencję to jesteśmy obecnie stadionem, na którym była największa frekwencja w Polsce piłki nożnej kobiecej i to było 8200 uczestników i to był mecz Polsk-Belgia w 2021 roku, który realizowaliśmy. Próbuje. Nie jest łatwo, ale się tam poszliśmy po influencerów znanych z Tańca z Gwiazdami, więc będziemy to modelować tak, żeby te 10 000 mieć, ale może też być 5000 na pierwszym. To jest maraton, nie sprint, więc myślę, że też dużo pozytywnego przekazu dla kobiecej piłki, że zasługuje na takie same warunki jak męska, czyli jest narodowy stadion, gdzie grają faceci i jest porównywalnie nawet jakościowo stadion, który też spełnia te same kryteria, a nie jest stadionem w mniejszej miejscowości, gdzie te warunki nawet w szatni są zupełnie inne. Mają dziewczyny takie same prawa jak faceci i to w sumie też głównie było jakby pomysłem, żeby zachęcić do tego Polski Związek Piłki Nożnej, co nie było łatwe, bo region pomorski ma najniższy procent aktywnie trenujących dziewczynek w piłkę nożną. To znaczy najbardziej są ... Dolny Śląsk, tam jest najwięcej tego, a wiecie jak jest w Polskim Związku Piłki Nożnej. Oni zmienili swoją strukturę myślenia i powiedzieli, że nie ma już rozdawnictwa meczów, nie jest już kartą przetargową, tylko idziemy na Gdańsk na 3 lata, więc spora praca wykonana w sumie przez nas, przez miasto i też lokalnych postów, którzy się w to zaangażowali.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Czy to się przełoży też na edukację tutaj naszej młodzieży gdańskiej? Chodzi mi o tą promocję i edukację, możliwości...

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Tak. Projekt będzie się rozwijał i będzie miał też ten moduł edukacyjny i taki świadomościowy.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Jeśli chodzi o tę część stadionu, na której jesteśmy obecnie, czyli łożę tak zwane, jak to wygląda jeżeli chodzi o zestawienie powiedzmy jaka część łoż jest wykupiona przez podmioty?

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Jeszcze poproszę o odpowiedź odnośnie Fun Areny i następnie łożę.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Fun Arena mieliśmy ogłoszony konkurs, postępowanie najemców do 2030 roku. chcieliśmy rozwijać się razem z naszymi partnerami, więc dlatego te terminy długofalowe są dobre też pod jakąś inwestycję wchodząc do takiej przestrzeni. Zwiększyliśmy przychód w ogóle z Fun Areny w stosunku do 2023 roku o 20 do 30%. Pamiętajcie, że to też są parkingi. Ludzie tam przyjeżdżają, zostawiają samochody. Na parkingach mamy obrót 2 mln zł rocznie. Na samych parkingach. Na Lechii jest to 12 000 zł z parkingu. Więc naprawdę tu się to kręci. Wymyśliliśmy sobie taką koncepcję, że chcemy być centrum olimpijskich sportów, ale które rokuja, że wejdą na olimpiadę, czyli mamy parkour, mamy rolki, mamy BMX-y, mamy boiska do padla, które będą rozbudowywane. W marzeniu naszym razem z panem, który do Budżetu Obywatelskiego składa dużo projektów skate parków, przyszedł do nas i zaproponował z panią radną też, żeby zrobić skate park olimpijski, na którym dostawiamy trybuny i możemy robić międzynarodowe zawody. Czyli chcemy się rozwijać troszeczkę w tym pokoleniu Z i w tych nowych aktywnościach sportowych. Ale na ten moment wszyscy płaca. Był okres pandemii, kiedy dostali jakieś bonifikaty, trzeba było też im pomóc. Jest to dobra działalność przychodowa. Na ten moment prawie 2 mln zł.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czy tą Fun Arenę da się jeszcze w jakiś sposób rozszerzyć? Jeszcze bardziej skomercjalizować przestrzeń?

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Nie da się jej rozszerzyć. Możemy zmieniać formę najemcy.

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Rozbudować? Tam jest 100% wynajęte przecież.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Tutaj słusznie pan Przewodniczący zauważył, że rzeczywiście stadion generuje przychody do budżetu miasta i to jest bardzo istotne też, dobrze, że pan przewodniczący widzi nie tylko spółkę, tylko też miasto i szerzej patrzy jako gdańszczanin, ale też właśnie mam pytanie jak to jest w przypadku innych stadionów, np. stadion narodowy, czy tam są straty, czy są jakieś stadiony, które zarabiają?

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Spółka Stadion Narodowy jest spółką Skarbu Państwa. Natomiast Ministerstwo dostaje subwencję. Ja takiej subwencji nie mam. Ona wydaje to co dostała plus jeszcze ma dodatek komercyjny. Ja płacę czynsz do gminy, więc muszę utrzymać, zapłacić za prąd, za ogrzewanie, wymienić...

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

To jest umowa powierzenia.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

A pozostałe stadiony na przykład te, które zostały na Euro wybudowane, bo kiedyś się interesowałem, czy one straty przynosiły duże, czy to dalej też tak jest.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Wszyscy szuramy podobnie po ziemi. Chociaż ja nie uważam, że szoruję. Ostatnio mieliśmy ponad 1,2 mln zł ale w takim globalnym jak dodasz ...

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Ale na plus.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Szuramy po ziemi na zasadzie, że się bijemy o to, żeby mieć zero plus.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Jeszcze te łóż, jak to wygląda jeśli chodzi o zestawienie, jaka część tych łóż jest dla pomiotów związanych z gminą, a jaka część to tzw. sektor prywatny, taki czysty prywatny, komercyjny możemy określić.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

¼ to są najemcy łóż z grupy miasta Gdańska. To z 40 łóż. Wszystko jest skomercjalizowane. Podzieliliśmy tą lożę na pół, bo tamtą część sprzedaliśmy.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Dla mnie takim miastem, które cudów dokonuje i robi rzeczy, które są niemożliwe to jest Bilbao, bo oni rzeczywiście ze wszystkiego jakby osiągają zyski, ale np. ostatnio rozmawiałem z takim przedstawicielem Bilbao podobno nawet tam stadion nie zarabia, więc to jest ciekawe. Jednak te stadiony inną rolę mają rzeczywiście.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Źle się wyraziłem. Nasz zarabia.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

W tym sensie, że nie ma zysków jako firma.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

My mamy zyski.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Gdyby była jedna spółka finalnie nie byłoby zysków.

Pan Paweł Buczyński – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o.

Nie analizowałem tego.

Pan Piotr Grzelak – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Z działalności operacyjnej zero plus, niezależnie od tego czy w dwóch spółkach czy w jednej.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czy jeszcze ktoś ma jakieś pytania? Czy panowie prezesi na tym etapie chcieliby jeszcze coś dodać?

Pan Rafał Mańkus – Prezes Zarządu Arena Gdańsk Sp. z o.o.

Nie, ale chętnie byśmy pokazali.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Tak, w związku z czym państwa, którzy przyszli do referowania druków czy też do dyskusji nad nimi prosimy o chwilę cierpliwości, ponieważ czeka nas ok 15 minut na zwiedzanie i wtedy powrócimy do dyskusji nad drukami.

Po omówieniu tematu odnośnie funkcjonowania spółek Komisja udała się na wizytę studyjną stadionu, gdzie oglądała salę konferencyjną, na której również organizowane są wesela, ponadto murawę, hale magazynowe, szatnie wraz z zapleczem dla zawodników i gości oraz kaplicę, w której odbywają się śluby.

PUNKT – 2

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych sprzedawanych ich użytkownikom wieczystym i wysokości stawek procentowych tych bonifikat – druk nr 93.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VII sesji Rady Miasta Gdańska z 26 września 2024 r. – sprawa [BRMG.0006.232.2024](#)).

Pan Krzysztof Mularski – przedstawiciel wnioskodawcy Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: nazywam się Krzysztof Mularski i jestem przedstawicielem Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej w sprawie bonifikat dla użytkowników wieczystych. Jestem członkiem tego Komitetu i reprezentantem. Złożyliśmy ten projekt, ponieważ Rada Miasta nie podjęła uchwały w przedmiocie bonifikat dla użytkowników wieczystych. Taka uchwała jest przewidziana w związku z nowelizacją, która wprowadziła art. 190k ustawy o gospodarce nieruchomościami i ma związek z kolejnym etapem procesu przekształcania użytkownika wieczystego w prawo własności. Może tak, przechodząc, proponowałbym w ten sposób, zreferowałbym ten projekt przechodząc przez poszczególne paragrafy.

W paragrafie 1 jest mowa o adresatach tej uchwały. Adresatem tej uchwały są spółdzielnie mieszkaniowe, ich członkowie. Dlaczego spółdzielnie mieszkaniowe, ich członkowie? Również jestem mieszkańcem spółdzielni mieszkaniowej, dlatego m. in. podpisałem się pod tym projektem. Użytkowanie wieczyste samo w sobie wywodzi się z okresu powojennego, kiedy powiększał się areał nieruchomości należących do państwa. Te nieruchomości miały być w miejscowych planach zagospodarowania były przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe w kolejnych planach. Znalaziono sposób, żeby właśnie móc je zagospodarować nieco takim szybszym tempem, w związku z tym wymyślono, że jednostki gospodarki uspołecznionej, do których również zaliczały się spółdzielnie mieszkaniowe będą mogły takie tereny uzyskiwać. W latach 90-tych, po 1989 r. to się nieco odmieniło, przeszły na jednostki samorządu terytorialnego, ale użytkowanie wieczyste pozostało i do dzisiaj właśnie w tym użytkowanie wieczyste się znajduje. Budynki mieszkalne, lokale mieszkalne zostały przekształcone na mocy ustawy. Natomiast pozostają jeszcze, to jest zakres przedmiotowy dalej w paragrafie 1 uchwały tereny zielone, place zabaw, ciągi piesze. Wszystkie te tereny, można je nazwać, infrastruktura pomocnicza, tereny pomocnicze, tereny przyległe, towarzyszące do właśnie tych nieruchomości pozostają dalej w użytkowaniu wieczystym jako, że nie są związane z prawem własności bezpośrednio lokalu mieszkalnego, które były wyodrębniane i ponieważ w poprzednich latach ta uchwała czy uchwały poszczególne przewidywały bonifikaty dla właśnie tych użytkowników wieczystych w związku ze zbyciem czy też przekształceniem użytkownika w prawo własności tutaj taka uchwała podjęta nie została. Proponujemy 95%.

Paragraf 2 to pewne warunki, które spółdzielnie mieszkaniowe członkowie powinni spełnić. Te warunki również są przewidziane w drodze ustawy, tak, żeby się odnieść do każdego z punktów z zakresu upoważnienia ustawowego.

Udzieleni bonifikaty paragraf 3 nawiązuje właśnie do tych warunków.

Paragraf 4 to takie porządkowe odesłanie do przepisów o pomocy publicznej, ponieważ spółdzielnie mieszkaniowe to nie tylko warunki mieszkalne, ale też niekiedy pawilony handlowe, w związku z tym w przypadku, tych terenów, gdzie jest prowadzona działalność gospodarcza będą przepisy o pomocy publicznej.

Paragraf 5 i 6 to już takie przepisy techniczne bym powiedział.

Natomiast to na co jeszcze chciałem zwrócić uwagę wzorowaliśmy się na uchwale miasta Łodzi. W Łodzi taka uchwała została podjęta. Również niektóre miasta przyjęły czy też gminy przyjęły taką perspektywę, żeby udzielać bonifikaty po prostu wszystkim podmiotom. My jesteśmy spółdzielczością mieszkaniową. Generalnie z naszej większości podejrzewamy ta uchwała dotyczyłaby właśnie spółdzielczości mieszkaniowej tej właśnie nieruchomości. To chyba tyle z mojej strony. Jeśli coś gdzieś pomiąłem to pewnie jakieś pytania by się pojawiły to odpowiem. Tak trochę chciałem jeszcze dodać, że historyczna chyba chwila, bo zdaje się, że jesteśmy pierwszym Komitetem Inicjatywy Uchwałodawczej, który przed Radą Miasta stanął jeśli się nie mylę.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

W tej kadencji jest to prawda. Jeśli chodzi historycznie to trzeci.

Pan Krzysztof Mularski – przedstawiciel wnioskodawcy Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

Znam jeden przypadek, ale zdaje się, że w przedbiegach formalnych odpadli.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Bardzo dziękujemy za referowanie. Prosimy również o pozostanie i odpowiadanie na pytania i udział w dyskusji, która zaraz na pewno nastąpi. Też dostaliśmy dosłownie dzisiaj opinię prawną co do przedłożonego druku. Tam, zaczynając od końca, to też ewentualnie do przemyślenia jeżeli chodzi o wnioskodawców, aby zaktualizować publikatory, bo przywołane właśnie w projekcie uchwały publikatory nie są już aktualne, więc nie ma najmniejszego problemu, aby z panem mecenasem...

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

W tym projekcie uchwały ani przecinka już nie można zmienić. W takim kształcie w jakim jest przedstawione możemy głosować za, przeciw, albo się wstrzymać.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Racja, faktycznie tak naprawdę Rada Miasta czy radni miasta po prostu by nie przyjęli tej propozycji, a przyjęli jako własną poprawioną, ale jeżeli chodzi o meritum sprawy dotyczyłaby kwestia tego samego, ale jak najbardziej przepraszam za faux pas jak najbardziej jeżeli chodzi o ten druk to już nie można przecinka ani żadnego innego znaku interpunkcyjnego poprawić. Jest z nami dyrektor Dudziuk. Prosimy o zabranie głosu jako też odpowiedź ze strony Urzędu Miasta.

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

W imieniu pani Prezydent chciałbym przedstawić stanowisko co do tego projektu uchwały. To stanowisko jest negatywne w zakresie przyczyn i formalnych i merytorycznych. Trzeba powiedzieć, że nowelizacją ustawy o gospodarce nieruchomościami z 26 maja

wprowadzono nowy sposób sprzedaży na rzecz użytkowników wieczystych prawo własności gruntów w drodze roszczenia, czyli użytkownik wieczysty zgłasza roszczenie, po spełnieniu warunków ustawowych tak naprawdę Prezydent Miasta Gdańska w tym przypadku ma obowiązek sprzedaży i w tej samej ustawie ustawodawca wprowadził limit czasowy do podjęcia uchwały dla rad gmin o określenia szczegółowych warunków sprzedaży na rzecz użytkowników wieczystych jeżeli oni złożą takie roszczenie. Ten limit czasowy wyniósł 4 miesiące od chwili wejścia w życie ustawy, czyli maksymalny termin do podjęcia uchwały przez rady gmin to był 31 grudnia 2023 r. Rada Miasta Gdańska podjęła taką uchwałę 30 listopada 2023 r. i można powiedzieć, że ten projekt uchwały niejako jest poza tym ustawowym terminem i generalnie wprowadza tak naprawdę zasadę zmian zasad gry po grze, bo użytkownicy wieczyści, którzy mieli roszczenie ustawowe o sprzedaż prawa własności gruntu mieli ten termin na złożenie tego żądania do końca sierpnia tego roku. W tej chwili zmieniając te zasady tak naprawdę już zmieniamy zasady po grze. Nikt nie może z tego jakby skorzystać. Te osoby, podmioty, wnioskodawcy jeżeli spełnią wymogi ustawowe mogą skorzystać, natomiast pozostali i spółdzielcy i inne podmioty, inni użytkownicy wieczyści nie mogą z tego skorzystać, stąd też wniosek, że ustawodawca dał ten taki krótki termin 4-miesięczny na podjęcie takiej uchwały, żeby użytkownicy wieczyści znali te zasady przed upływem tego terminu na składanie takiego żądania. W tej chwili zakładając, że będzie ta bonifikata to szczerze mówiąc użytkownicy wieczyści, którzy nie złożyli do tej pory wniosków tak naprawdę nie będą mieli żadnego pola manewru. To jest jakby główny zarzut do tej uchwały, natomiast oczywiście to stanowisko zostało Komisji przedstawione, natomiast jeszcze krótko przejdę do takich rzeczy merytorycznych. Proponując podjęcie uchwały o takim a nie innym kształcie w listopadzie 2023 roku trzeba było rozgraniczyć, pożenić parę rzeczy, raz interes użytkowników wieczystych oczywiście, chęć nabycia prawa własności i także sposób użytkowania takich nieruchomości, a z drugiej strony też dochody miasta. Z punktu widzenia opłat za użytkowanie wieczyste zarówno jeżeli chodzi o opłaty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, tam, gdzie ta opłata roczna za użytkowanie wieczyste wynosi 3%, a pozostałe opłaty, to jest ten 1% wskaźnik, mamy prawie 39 mln zł. W sytuacji, kiedy udzielilibyśmy w taki sposób szeroki co do zasady, w tej chwili okienko się tak naprawdę zamknęło, ale co do zasady, nawet na przyszłość jak będzie po prostu kolejna czy próba czy legislacyjna, ustawa, która w sposób jakby likwidowała to użytkowanie wieczyste w dalszym stopniu to jest tu jakiś precedens, żeby kontynuować tą 95% bonifikatę w takiej sytuacji miasto traci w dużej części takie dochody, dwa uzyskując jednorazowy dochód przy sprzedaży, który jest tak naprawdę znikomy. Więc w związku z tym tutaj jest też takie negatywne stanowisko co do tego. W paragrafie 1 w tej liście nieruchomości, na które były wykorzystywane i mogłyby być udzielona 95% bonifikata są właśnie np. te magazyny, pawilony handlowe, usługowe. To jest działalność gospodarcza tak naprawdę. Z założenia uchwała z listopada zeszłego roku zakładała, że tam, gdzie jest prowadzona działalność gospodarcza czyli wolnorynkowa nastawiona na zysk jest pełna odpłatność za nabycie, bo może jeszcze

dopowiem, że ustawa wprowadziła widełki cenowe minimalne czyli to jest dwudziestokrotność stawki procentowej za odpłatne użytkowanie wieczyste i maksymalne, czyli tą wartość prawa własności nieruchomości i w związku z tym przy prowadzeniu działalności gospodarczej na wniosek Prezydenta, ale też Rada Miasta Gdańska to też przyjęła, że tam, gdzie jest prowadzona działalność gospodarcza ta odpłatność powinna być pełna i oczywiście tu też nie wchodzi pomoc wówczas publiczna, bo to jest pełna wartość nieruchomości. Tak samo odnosząc się historycznie do garaży i miejsc postojowych. Tutaj przedmówca wskazywał na pewne rzeczy historyczne i faktycznie była i jest 95% bonifikata, ale ona zawsze była ograniczona do lokali mieszkalnych. Dla spółdzielni tak samo. Lokale mieszkalne oczywiście są wiadomo niezbędne, ale np. garaże czy miejsca postojowe stanowiące odrębną nieruchomość nawet przy tym nieodpłatnym przekształceniu tej mieszkaniówki, o której tutaj pan mówił z `19 roku jest pełnopłatna. Gmina od 1997 roku, kiedy mówimy o tych przekształceniach użytkowania wieczystego, tej likwidacji, nigdy nie dawała bonifikaty od m. in. właśnie garaży, miejsc postojowych. Zawsze to tylko i wyłącznie dotyczyło lokali mieszkalnych i to cały czas jest kontynuowane przy wszystkich uchwałach, które wychodziły. Przechodząc do takiej, ja to tak nazywam ogólnie infrastruktury mieszkaniowej, czyli tereny zielone, place zabaw, drogi wewnętrzne uchwała przewiduje, wiedząc, że to nie jest ... to jest po prostu też związane z korzystaniem z lokali mieszkalnych. Z drugiej strony, żeby nie tracić tych dochodów w taki drastyczny sposób, sposób korzystania jest obciążona opłatą roczną w wysokości 1%. Z tych opłat globalnie w Gdańsku tych 1% opłat z tytułu użytkowania wieczystego jest z samego tego ok 20 mln zł. Więc wiedząc, że to nie jest ... wiadomo to jest związane z korzystaniem, nie jest to przeznaczone na działalność i zarobkową to propozycja była taka, żeby ok sprzedawać poniżej wartości tej rynkowej, ale według tylukrotności opłat za użytkowanie wieczyste te 1% ile lat zostało do końca prawa użytkowania wieczystego. Sprzedając to prawo fakt, że jednorazowo, żegnamy się z tym, ale mamy przynajmniej taki dochód jaki by był do końca tego trwania prawa, nie licząc waloryzacji oczywiście, która jest co 4 lata. Więc jeszcze wracając do garaży. Garaże nie raz, nie dwa są wykorzystywane też na prowadzenie działalności. Są wynajmowane one. Są przedmiotem jakiejś działalności też zarobkowej. Nie każdy, kto ma garaż parkuje tam samochód. Często jest to wynajmowane. Ale to już zupełnie na marginesie. Jeszcze na zakończenie chciałbym się odnieść do jeszcze poszczególnych paragrafów, paragraf 2 pkt 1, że ta bonifikata byłaby niezależnie od realizacji przez użytkownika wieczystego celów publicznych budownictwa mieszkaniowego lub celów użyteczności publicznej oraz potrzeb społeczności lokalnej. W sytuacji, kiedy użytkownik wieczysty nie realizuje tego, bo jakby był zobowiązany do tego zgodnie z umową oddania to w ogóle by nie było sprzedaży, to wyłącza jakby go z możliwości skorzystania z roszczenia, ale w sytuacji, gdy może, a nie chce to jeszcze go promujemy bonifikatą. Ja to tak rozumiem, przepraszam, ale tak to rozumiem. Ostatnia uwaga do paragrafu 3, że udzielenie bonifikaty następuje

jeżeli użytkownik wieczysty nie posiada przeterminowanych zaległości w zaległościach. To jest trochę tak ...

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Po prostu zaległości.

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

Po prostu albo w zaległościach, chyba, że te przeterminowane to znaczy przedawnione, ale to jest taki bardzo ten paragraf jest bardzo niejasny i trudno powiedzieć. Zaległość jest zaległością po prostu. Nie trzeba tego rozszerzać, bo to można też zrozumieć jako przedawnione.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Ja przedawnione to siłą rzeczy już nie ma żadnego prawa do roszczenia.

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

Zaległość jest w sumie, ale nie jest dochodzona. To jest zarzut przedawnienia.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Po pierwsze do wnioskodawcy mam pytanie co do przybliżonej daty jeżeli chodzi w ogóle jak rozumiem usłyszeliśmy to była pierwsza rzecz Łódź, która przyszła państwu na myśl i tu się państwo wzorowali. Czy państwo kojarzą, bo zarzut ze strony pana dyrektora i myślę, że słuszny jest taki, że w trakcie gry zmieniamy zasady parafrazując słowa. Więc pytanie kiedy Łódź miała tą swoją uchwałę.

Pan Krzysztof Mularski – przedstawiciel wnioskodawcy Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

Uchwałę Łódź podjęła w grudniu ubiegłego roku.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Właśnie czyli to co pan dyrektor mówił, do końca grudnia, czyli mniej więcej w tym samym terminie co my miesiąc w miesiąc, a do końca grudnia delegacja ustawowa, był ten czas, kiedy delegacja ustawowa mobilizowała samorządy do podjęcia tożsamy merytorycznie uchwał.

Pan Krzysztof Mularski – przedstawiciel wnioskodawcy Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

Tylko jedna rzecz, ponieważ ta uchwała, którą podjęła Łódź ona zawierała również te postanowienia, które Rada Miasta Gdańska podjęła w listopadzie 2023 roku. To było w jednej uchwale, natomiast uchwała podejmowana na podstawie art. 190k ust. 2 czyli o

bonifikatach to jest inna uchwała, bo to jest uchwała, która nie mieści się zdaniem Komitetu w tym katalogu 4-miesięcznych, tych uchwał, które są podejmowane w tym 4-miesięcznym terminie i dotyczy zarówno żądań zgłaszanych choćby z tego a propos co powiedział pan dyrektor w kontekście zgłaszania roszczeń do 31 sierpnia, roszczenia są do 31 sierpnia po spełnieniu określonych warunków i ta uchwała nawiązuje faktycznie do tych roszczeń, natomiast uchwała podejmowana o bonifikatach dotyczy również tych nieruchomości, które są sprzedawane na wniosek, a więc nie tylko w celu realizacji roszczeń, dlatego nie mieści się równocześnie w tym przepisie o 4-miesięcznym terminie. To jest zupełnie inna podstawa prawna do podjęcia tej uchwały. Niekoniecznie bym się zgodził, że jest to zmiana zasad w trakcie gry, ale i w tym kontekście chciałbym jeszcze powiedzieć, że ... i jeszcze jedna rzecz, ta uchwała w ogóle jest... komentarze różne, rozbieżnie podchodzą do tego, miasta faktycznie podejmują te uchwały na różnych podstawach, ale zasadniczo ta uchwała posługuje się... tam nie ma, że Rada Miasta może podjąć decyzję o bonifikacie. Tam jest, że określa bonifikaty, więc jest to uchwała obligatoryjna w tym akurat przedmiocie. To, że jesteśmy grupą, która złożyła jakby na cele spółdzielczości mieszkaniowej to jakby tutaj zadziałaliśmy, że tak powiem w duchu spółdzielczym, natomiast pewnie są też inne podmioty. My próbowaliśmy gdzieś tak od marca uzyskać jakieś informacje jakie użytkowania wieczyste, ile podmiotów może być, ile tych użytkowań wieczystych, ile na wniosek, prowadzić z Prezydentem rozmowy dalej o tym jakie mogą być podejmowane uchwały, to w kontekście tymczasowym ja mówię. Próbujemy tą informację uzyskać, korzystamy z procedur urzędowych. Jeszcze ich nie mamy tych informacji, natomiast ten 4-miesięczny termin to nie ta uchwała. To nie będzie zmiana zasad w trakcie gry, aczkolwiek jeśli chodzi o roszczenia faktycznie ten termin upłynął, pewnie trzeba by było zaktualizować o informacje, które ... bo roszczenie powoduje konieczność przeniesienia. To jest ta charakterystyka.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czyli jeżeli byłoby roszczenie, a w przypadku tego tła bonifikaty 95% to wyobrażam sobie ilość roszczących, więc jednak te zasady się zmieniają i w dosyć istotny sposób, dlatego pan pozwoli mimo wszystko mam odmienne zdanie od pana w tej materii.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Dwa wątki się pojawiły, o których już mi przyszło na myśl jak pan referował. Pierwsze pytanie do pana dyrektora jeśli chodzi o kwestie jak duży rząd wielkości podmiotów, które są wskazane w tym projekcie uchwały złożyło w przewidzianym prawem terminie zgłosiło swoje roszczenia przekształcenia użytkowania wieczystego we własność. Czy mówimy tu o dziesięciu takich przypadkach, tysiącu, dziesięciu tysiącach.

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

Jeżeli chodzi w ogóle o wnioski, jeszcze to analizujemy, bo nie ukrywam, że w sierpniu była lawina tych wniosków, czyli bardzo duży wpływ. Ogółem tych wniosków i z roszczeń i z nie

roszczeń jest 441, natomiast jeżeli chodzi o spółdzielnie mieszkaniowe to jest takich 75 wniosków w sumie, ale one dotyczą nieruchomości, więc to może być od małej działki po pół hektara.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Drugie pytanie czy to ewentualne przekształcenie niezależnie czy z bonifikatą czy bez bonifikaty, z jaką bonifikatą to przekształcenie użytkownika wieczystego we własność jeżeli mowa o takich terminach, które w dyskursie publicznym brzmią bardzo pozytywnie jak zieleńce, podwórka, takie tereny przeznaczone, nazwijmy to, wspólnego korzystania przez mieszkańców przy przekształceniu tego we własność w jakiś sposób ułatwiłoby ewentualne inne zagospodarowanie tych terenów, np. w miejscu zieleńca pojawią się zabetonowane miejsca postojowe, albo w miejscu parkingu pojawi się jakiś budynek. Czy zdaniem pana dyrektora to przekształcenie użytkownika wieczystego we własność coś tutaj mogłoby zmienić?

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

Szczerze mówiąc nie zmienia tutaj w ogóle. Użytkownik wieczysty jest praktycznie jak właściciel. Oczywiście jest to prawo czasowe do upływu okresu, którymi jest oczywiście ta opłata roczna. Poza tym zachowuje się jak właściciel, ewentualnie jak chce podzielić działkę to musi mieć zgodę właściciela, czyli gminy czy Skarbu Państwa. Natomiast rozporządza tym, gospodaruje samodzielnie oczywiście zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jak każdy właściciel szczerze mówiąc. Pod tym kątem jakby nie ma różnicy. Jak już jestem przy głosie jeżeli mogę oczywiście ...

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Zapytam jeszcze, a ten podział działek w praktyce obrotu jest potrzebne na przykład przy budowie nowego budynku jeżeli ktoś chce sprzedawać mieszkania w tym budynku, czy jest przydatny gospodarczo taki podział działek, na który jest potrzebna zgoda Prezydenta dzisiaj?

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

To wszystko zależy jak spółdzielnia, czy jak w ogóle podmiot chce, bo czasem jest tak, że ma ten budynek i ma całą nieruchomość, nie dzieli tego. Spółdzielnie właśnie przez to najczęściej chyba prawie, że w 100% wydzielają budynki mieszkalne by z małym delikatnym płaszczykiem ziemi 4-5 metrów, a te wspólne place zabaw, itd. to jakby należą do spółdzielni. Deweloperzy robią to trochę inaczej. Tak jak różnie. Raz tak, raz tak w zależności jak im to pasuje, bo często na przykład deweloperzy też sprzedają te jakby wewnętrzne, w udziałach poszczególnych właściciele lokali i tu jest też trochę podobna sytuacja. Natomiast my tu mówimy tylko o spółdzielcach.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Gdyby zaszło takie zdarzenie przysze, z hektarowej działki terenu zielonego jego użytkownik wieczysty w postaci spółdzielni chciałaby wydzielić jakąś część np. 20% i postawić tam budynek i go sprzedać to bez podziału tej działki, na którą potrzebna jest zgoda Prezydenta musiałby zadysponować całym hektarem.

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

Tak, musiałby zadysponować. W sytuacji, kiedy byłoby to niezgodne z planem taki podział to nie dostałby zgody na to.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Panie dyrektorze oraz wszyscy zainteresowani tematem każdy będzie miał głos, tym razem pan dyrektor, proszę.

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

Odnosząc się, że ta uchwała dotyczy nie tylko żądania. Ta uchwała dotyczy tylko żądania. Mamy tutaj w podstawie prawnej art. 198g, od dotyczy tylko żądania. Mówimy o ustawie o gospodarce nieruchomościami i powołuje się na uchwałę Rady Miasta Gdańska z 30 listopada dotyczącej tylko żądań, bo mamy dwie uchwały, na wniosek i na żądanie. Więc ta uchwała dotyczy tylko żądań. Fakt, składanie wniosków nie na żądanie nie ma terminu, więc teoretycznie taką uchwałę można by podjąć jeżeli chodzi o wniosek, natomiast problem jest w tym, że Prezydent może, a nie musi sprzedać, więc tu jest piłka po stronie, przepraszam za kolokwializm, po stronie Prezydenta ostateczna. Natomiast tutaj już musi. Jeżeli są warunki, jest określona bonifikata to już jest bonifikatą. Natomiast jeżeli stanowisko nasze jest takie, że jest przekroczony ten termin, jest jakby przeszkoda formalna, rzeczy dochodowe są jakby drugą stroną medalu.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Też ze strony urzędu padło takie dosyć jasne zastrzeżenie co do tego, że część tych nieruchomości może być stricte komercyjnym przedmiotem typu ...

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

Magazyny, pawilony handlowe.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Tak, itd., enumeratywnie jakby dyrektor wymieniał tego typu nierozumności, natomiast mam wrażenie, że wnioskodawców, proszę mnie upewnić w przekonaniu, że tym celem legislacyjnym w tym naszym prawie miejscowym było jednak to, żeby to miało dotyczyć tych przestrzeni użytku publicznego typu place zabaw, przestrzenie zielone, te, które służą mieszkańcom danej spółdzielni jak i szerzej, bo nie są to tereny, jak mi nie mam, grodzone.

To było jakby takie clou jeżeli chodzi o powód wnioskodawcy co do przedmiotowego druku.

Pan Krzysztof Mularski – przedstawiciel wnioskodawcy Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

Tak. To był powód. Natomiast też patrzymy szerzej w tym sensie, że spółdzielnie mieszkaniowe też są nadal organizacjami pewnej samopomocy mieszkańców, więc część tych terenów, które uzyskiwały spółdzielnie również dysponuje i mogły budować pewne budynki garażowe, magazyny, pawilony handlowe, różne funkcje też są, więc spojrzeliśmy nieco szerzej na te posiadane przez spółdzielnie nieruchomości. Natomiast jasne, ta uchwała dotyczy bezpośrednio tylko roszczeń, odnosząc się do wcześniejszych słów pana dyrektora, tak jest wprost napisane, dlatego złożyliśmy w ogóle ten projekt, żeby on mógł być procedowany w momencie, kiedy wówczas jeszcze nie wygasły te roszczenia, ale, żeby ci, którzy składają, te spółdzielnie mieszkaniowe, które składają wnioski zawierając to roszczenie, żeby wiedziały, że taka uchwała jest procedowana, w związku z tym tutaj ograniczony wprowadzie krąg podmiotów co też jest uzasadnione naszym zdaniem i może mieć, natomiast są uchwały podejmowane na podstawie art. 198k. One mogą dotyczyć również, nie chodzi mi o 190g i konkretnie o ten projekt uchwały, ale w ogóle, one mogą dotyczyć również wniosków, a więc również na przyszłość. Być może jest jakaś przestrzeń do rozmowy w przyszłości. Pisaliśmy również pismo do radnych w tej sprawie. To jeszcze było chyba w poprzedniej kadencji, koło maja, gdzie zwróciliśmy uwagę, że to jest propozycja wyjściowa. Chcieliśmy zdążyć przed tym terminem faktycznie na najbliższej sesji będzie możliwość prezentacji tego projektu. To chyba tyle. Tutaj pod rozważenie do państwa radnych co można, co dalej z tym zrobić.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Pytanie o kwestie w ramach przedmiotowego druku o ten cel publiczny, który miałby wynikać z pomysłu o tych bądź co bądź jednak zagrożeniach, bo mówimy o tym, że, tym bardziej trzymając tytuł właścicielski, tytuł aktu własności do nieruchomości to też nie będziemy mieli żadnego wpływu praktycznie na rozdysponowanie tą własnością i ten plac zabaw może się zaraz w garaże dla mieszkańców przeobrazić, które będą sprzedawane przez spółdzielnie bądź wynajmowane, więc to są zagrożenia, na które ten druk nie ma odpowiedzi.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Przede wszystkim dziękuję za podjęcie inicjatywy panu i innym zaangażowanym. Natomiast w kontekście wypowiedzi pana dyrektora tutaj jednak dwie kwestie się pojawiają. Pierwsze to jest nazwijmy to problem natury formalnej. Jeżeli dobrze odczytuję pan dyrektor wskazuje, że nie możemy, tak to odczytuję, pan prezentuje odmienny pogląd, nie mnie w tym momencie oceniać, natomiast próbuję zrozumieć jeszcze tak

najprościej jak się da, żeby móc to też jeszcze ewentualnym zainteresowanym przedstawić jakie pana zdaniem i osób, które popierają inicjatywę jakie byłyby korzyści po stronie miasta, bo jeżeli dobrze odczytuję wypowiedź pana dyrektora to pan dyrektor wskazuje na ryzyko, na utracenie części wpływów do miejskiej kasy. Tak to najprościej odczytuję. Natomiast to może, ale nie musi być argumentem przeciwko ostatecznym. Taki przykład może nie do końca dokładny, ale o co mi chodzi, pojawiają się co jakiś czas także propozycje jeżeli chodzi o przedłużenie czy teraz przywrócenie możliwości wykupu mieszkań z zasobu gminnego, mieszkań z bonifikata. Jak wiemy były terminy stosowne. Tam ludzie niejednokrotnie, była petycja na Radzie Miasta o to, wskazywali na to, że część z nich nie zdążyła, bo był covid, i tym podobne problemy, a może nie wiedzieli, nie mnie oceniać te sprawy teraz, ale przedstawiali argument mówiąc najprościej tak, mieszkają gdzieś X lat, chcieli wykupić, ale nie zdążyli, inni, którzy bardziej pilnowali lub, którzy mieli więcej szczęścia czy nie mieli problemów zdrowotnych ograniczeń, to wykonali, więc był to argument jakoś sprawiedliwiowski. Jak pan by nazwał ten argument, który państwo nam przedstawicie? Co jest sednem? Dlaczego powinniśmy rozważyć poparcie państwa propozycji?

Pan Krzysztof Mularski – przedstawiciel wnioskodawcy Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

Tereny, które uzyskiwały spółdzielnie mieszkaniowe na zabudowę były utrzymywane przez spółdzielnie mieszkaniowe, były zabudowywane przez spółdzielnie mieszkaniowe, ale spółdzielnie mieszkaniowe to nie jest jakaś instytucja, która istnieje obok mieszkańców. Tu są sami mieszkańcy. Tu są członkowie. Członkowie nadal uiszczają tą opłatę, tylko, że w opłatach uiszczanym spółdzielniom mieszkaniowym, więc jest niejako takim pośrednikiem tego. Płacą podatek od nieruchomości z własnych środków czyli środków mieszkańców de facto. Również utrzymujemy tereny i fakt, że docelowo było dążenie do uzyskiwania pełnej własności również gruntów, na których znajdują się budynki mieszkalne tak jak właśnie pan dyrektor powiedział, że były wydzielane te grunty stricte pod budynki pozostał jakiś płaszczek to właśnie o ten płaszczek chodzi, żeby to niejako scalić w ręce mieszkańców, którzy z własnych środków raz, że korzystają, ale przede wszystkim są niejako właścicielami, ponieważ są właścicielami spółdzielni krótko mówiąc i dlatego również jeśli chodzi o te tereny to jest tego typu przyczyna. Zdaje się uzasadnienie podobne, które w ogóle przyświeca tego typu kolejnym projektom ustaw na przestrzeni lat po `89 roku cały czas w kontekście przekształceń użytkowania wieczystego.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Mnie osobiście przekonują argumenty, które przedstawił pan dyrektor w imieniu pani Prezydent i to stanowisko pani Prezydent dotyczące tego, że pani Prezydent jest przeciwko

tej inicjatywie uchwałodawczej. Szczerze mówiąc mam największe obiekcje nie z tych powodów nazwijmy je techniczno-prawnych czyli tego czy ten termin minął czy nie minął czy z podstawy wnioskowej czy roszczeniowej, natomiast co do samej genezy to znacząco zastanawiam się czy naprawdę jest to potrzebne w kontekście tego, że wówczas Prezydent miasta Gdańska pozbawia się tej władzy w zakresie podziału działek. To znacząco dla mnie to jest wentyl bezpieczeństwa, że nikomu w spółdzielniach mieszkaniowych nie przyjdzie do głowy wydzielać jakieś z tych terenów zielonych kawałki, miejsca na budowy plomb, oczywiście możemy powiedzieć, że spółdzielnie to są spółdzielcy, że to są mieszkańcy, ale mamy świadomość tego jak licznie w spółdzielniach tudzież nielicznie uczestniczą sami mieszkańcy w walnych zebraniach. Wiem, że to budownictwo tworzone przed laty postawiło pewne przestrzenie, które da się zagospodarować w taki sposób, o którym wspominałem, czyli na jakieś nowe zabudowania i kwestia tej zgody Prezydenta na podział działek przy użytkowaniu wieczystym daje możliwość kontroli tego czy to się zadzieje czy to się nie zadzieje. Jeśli mielibyśmy jako miasto, mówię o obu organach i o Prezydencie i o Radzie Miasta wyzbyć się całkowicie tej możliwości kontroli tego to nie przekonują mnie argumenty, że należy to zrobić z tak ogromną bonifikatą i z tak dużą szkodą dla ogółu finansów miasta rozumianych jako wszystkich mieszkańców miasta. Nie zapominajmy, że te dwadzieścia kilka milionów złotych rocznie to jest mniej więcej jedna pływalnia rocznie. To znacząco pozbywamy się możliwości budowy jednej pływalni rocznie po to, żeby zaspokoić tego typu inicjatywy. Mnie te argumenty absolutnie nie przekonuje i na pewno zagłosuję przeciw tej uchwale właśnie z takich powodów.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Myślę, że w podobnym tonie, też dopytywałem pana wnioskodawcę o kwestię nazwijmy to potocznie placu zabaw, terenów zieleni, bo to są obszary, które by mieszkańców najbardziej interesowały także pod kątem eksploatacji, utrzymywania jako miasto. Wiemy jak ta gospodarka komunalna to jest po prostu droga i bardzo nas te koszty boją. Natomiast to co kolega radny chwilę temu poruszył nie mamy żadnego zabezpieczenia, prawo własności w zasadzie nie da się w żaden sposób warunkować czy to wpisaniem jakiegoś roszczenia w III dziale Księgi Wieczystej czy jakkolwiek inaczej jest to zdaje się a wykonalne, abyśmy mieli faktycznie my jako miasto zabezpieczenie tego interesu publicznego, abstrahuję od kwestii finansowych utraty majątku gminnego z tego tytułu, natomiast faktycznie tej idei jest na tyle dużo zagrożeń, które jednak ten druk wchodzący w życie ten druk powoduje, więc ja dzisiaj będę negatywnie opiniował.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Jeszcze chciałem tylko dodać, że pamiętajmy, że nie wszystkie z tych terenów są objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Gdyby oczywiście tak było, ale i tak miasto Gdańsk ma bardzo duży odsetek uchwalonych planów w porównaniu do innych dużych miast to pamiętajmy o tych ryzykach związanych z miejscami, gdzie

spółdzielnia mieszkaniowa mogłaby już wtedy bez zgody Prezydenta wydzielić jakąś działkę z tego terenu pomiędzy budynkami, próbować w trybie warunków zabudowy albo w jakiś innych trybach jak przewodniczący mówił lex deweloper czy w innym trybie tam, gdzie nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego próbować zagospodarowywać te tereny sprzecznie z ideami, które osoby, które się pod tym drukiem zapewne podpisały chciałyby wcielić w życie. To daje, pamiętajmy, że uchwalamy te uchwały dla ogółu osób będącymi podmiotami tej uchwały, a nie tylko dla autorów tej inicjatywy uchwałodawczej. Czyli mogliby być tacy, nie spośród autorów inicjatywy uchwałodawczej, którym przypisuję jak najbardziej czyste intencje, którzy by z tego rodzaju bonifikaty później w taki sposób skorzystali. Oczywiście wszystko jest zgodne z prawem, to Rada Miasta zdecydowała, że za ułamek wartości uzyskaliśmy prawo własności, teraz już te działki możemy dzielić bez pytania się kogokolwiek. Mówię oczywiście w dużym uproszczeniu, ale te ryzyka trzeba dostrzegać przy właśnie tego rodzaju uchwałach. A już kwestia tego, że wchodzimy w udzielanie pomocy publicznej podmiotom, które należałoby się zastanowić czy na pewno są w sytuacji finansowej gorszej niż miasto Gdańsk i ma udzielać pomocy publicznej, żeby dawać bonifikaty na pawilony handlowe na przykład. Dla mnie to jest jakaś abstrakcja. Jeszcze gdyby to miało mieć moim zdaniem można byłoby się zastanawiać nad przecinkami, gdyby to była kwestia tylko tych terenów zielonych przeznaczonych na potrzeby i byśmy jakby stworzyli krąg taki, gdzie wiemy, że są uchwalone plany, że nikt tam nic nie zbuduje to można by było jakąś dyskusję prowadzić, ale w tak szerokim kształcie w jakim to jest przygotowane to myślę, że ta uchwała mogłaby być wykorzystana w taki sposób, którego my jako radni w ogóle byśmy nie chcieli.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Że my spółdzielnia XYZ te pieniądze zaoszczędzone przeznaczymy wyłącznie na tereny zielone, na tereny otwarte przyjazne...

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Chodzi o bonifikaty, gdyby to nie były pawilony handlowe tylko same te tereny zielone i ewentualnie tereny infrastruktury typu plac zabaw to mamy troszeczkę inną sytuację, a inną mamy, kiedy mamy wrzucone tam w zasadzie wszystko. I dlaczego mamy jeden basen rocznie tracić?

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Kiedy my możemy basenową logiką idąc mamy utracić dochody jako miasto byłoby to do przemyslenia najbardziej jeżeli miałyby to faktycznie służyć mieszkańcom i powołując się na te tereny zielone ogólnie określone. Natomiast ryzyk idąc za tym tokiem rozumowania jest po prostu cała masa, więc gdyby inaczej to ująć w słowach tą propozycję druku to może byłaby ona wtedy do przemyslenia. Natomiast raczej musiałaby być inna

konstrukcja niż kwestia wyłączeń, bo wyłączeń byłoby więcej niż w samej tej warstwie normatywnej w tym projekcie uchwały.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Zachęcam państwa radnych do dyskusji. Nie uważam, że to jest jedynie słuszny pogląd. Jeżeli macie inne zdanie to jest dobry moment, żeby to przedyskutować.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Przeciwnie uważam i głos mam przychylający do pana przewodniczącego Śpiewak-Dowbora, że co do zasady ograniczone prawo rzeczowe użytkowanie wieczyste i inne prawa są świetnym narzędziem miasta do kontroli tego co się na terenie miasta dzieje. Jeżeli ustawodawca zmierza, a widać, że zmierza do tego, żeby to użytkowanie wieczyste wycofać z systemu prawnego, bo przymiarki do tego były to byłoby to najgorsze co mogłoby spotkać gminy i miasta, pozbyć się prawa, które w jakiś sposób reguluje, a nie jest prawem najbliższym własności, więc uważam, że takie ruchy niepotrzebnie zachęcają do tego, żeby ilość tych użytkowań wieczystych z miasta eliminować, więc jak najbardziej ja jestem głosem przychylnym. Uważam, że to jest niepotrzebne i nie jest w interesie miasta podsumowując krótko i nie chodzi tylko o element fiskalny, nie eksponowałbym go, tylko faktyczne władztwo jakie ma miasto posiadając tego typu prawa.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czyli w interesie miasta łamane na interesie mieszkańców.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

W interesie miasta uważam, że potrzebne jest utrzymanie istniejącej puli użytkowania wieczystego i nie jest to aspekt fiskalny tylko po prostu jako element kontroli tego co się w mieście dzieje. Oczywiście mam świadomość, że te prawa są nie zawsze perfekcyjne, nie zawsze umowy regulują w sposób dokładny i precyzyjny jakbyśmy chcieli, mamy w historii wiele tego przykładów.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Hala plażowa na przykład. Tam jest podstawa do prowadzenia procesu. Gdyby to była własność to byłby temat zamknięty.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Oczywiście. Ale to jest świetne narzędzie dodatkowe, które ma miasto i jego władze do tego, żeby kreować to co się w mieście dzieje i dopóki to prawo istnieje w takiej formie może niedoskonałej należy się tego trzymać. Także jak najbardziej głos przychylny do tych moich przedmówców.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Dziękuję za komentarz. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Pan Krzysztof Mularski – przedstawiciel wnioskodawcy Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

W kontekście tego instrumentu kontrolnego właśnie to też pan radny wcześniej o tym mówił, dzieleniu, itd. Jeśli na danym terenie powstałaby inwestycja mieszkaniowa mogłoby to być podjęte zgodnie właśnie z miejscowym planem, który jest takim instrumentem notabene w rękach radnych czy też na podstawie innych rozwiązań w tej sytuacji są ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych jeśli chodzi akurat o inwestycję mieszkaniową w związku z wyodrębnianiem lokali, ale też mieszkalnych, jakiś innych, garaży. Ta ustawa sama w sobie przewiduje to co o czym wcześniej też mówił pan dyrektor, czyli jest konieczność podziału czy też scalania, dzielenia tych działek po to, żeby doprowadzić do takiej zgodności w tym momencie, żeby mieszkaniowiec kiedy zgłasza taki wniosek o wyodrębnienie lokalu, a może to zrobić, takie jest zadanie spółdzielni mieszkaniowej generalnie to, żeby właśnie część tego gruntu znalazła się pod budynkiem, w którym zamieszkuje, który zbuduje, a więc również ewentualnie na tej podzielonej działce, więc niekoniecznie bym powiedział, że użytkowanie wieczyste i że to jest tak bardzo dyskrecjonalna władza Prezydenta. Są przepisy ustawowe, które wprost do tego się odnoszą i jest jakaś granica. Natomiast jeśli chodzi o działalność gospodarczą i dofinansowywanie z pomocy publicznej tego to po pierwsze ten mechanizm, dlatego jest to odesłanie do 69a, w zasadzie to nie jest odesłanie tylko taka informacja porządkowa, że tak powiem, 69a przewiduje dopłaty, które są wówczas zobligowani po przekroczeniu tego limitu uiszczać mieszkańcy. Jeśli chodzi o samo gospodarowanie magazynami, pawilonami itd. to są zwykłe tereny, z których też spółdzielnia mieszkaniowa jeśli uzyskuje już właśnie jakiś dochód to spółdzielnia mieszkaniowa jest podmiotem non profit generalnie. Art. 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych o tym stanowi. W związku z tym wszystkie dochody teoretycznie, które uzyskuje teoretycznie, praktycznie, właśnie tak się dzieje po prostu, przeznacza w swoim planie gospodarczym na finansowanie czynszów, więc może lekko te czynsze obniżyć, opłaty konkretnie za używanie lokali opłaty eksploatacyjne, administracyjne i inne. Te działalności gospodarcze służą samym mieszkańcom o to chodzi, a nie... to nie jest finansowanie działalności. Tak jak mówiłem samopomoc gospodarcza, a nie jakiś biznes, który jest. Tak przynajmniej to widzę co do intencji wnioskodawców. Chciałem tylko się odnieść do tych kwestii.

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

Raz, trzeba pamiętać, że generalnie same spółdzielnie dokonywały tych podziałów, że wyłączały budynki mieszkaniowe i zostawiały to całe zaplecze, żeby z jednej strony lepiej zarządzać samemu i nie dopuszczać jakby innych użytkowników wieczystych, więc ten druk został zrobiony jakby po stronie spółdzielni, nikt ich do tego nie zmuszał. Druga rzecz,

w sytuacji nabycia za naprawdę ułamkową wartość nieruchomości przez spółdzielnię teoretycznie mogłaby wziąć, wydzielić i sprzedać za pełną wartość. Nawet po upływie tych 5 czy 10 lat, mówimy o zwrotach bonifikaty. To jest wtedy też interes życia powiedzmy. Trzecia rzecz, w sytuacji nie podjęcia tej uchwały sytuacja już spółdzielni mieszkaniowych się nie zmienia. Tu się nie pogarsza nic. Jest cały czas tak samo jak było. Było użytkowanie wieczyste, były te same opłaty, te same waloryzacje, więc tutaj sytuacja spółdzielni mieszkaniowych się nie pogorszy. Po prostu funkcjonują w rzeczywistości użytkownika wieczystego od lat 80-tych, 70-tych, 90-tych i koniec.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Na tej podstawie miasto nie ma interesu, żeby się tego pozbywać, po prostu. Nie ma, nawet fiskalnie. To po prostu nie jest w interesie miasta, a my to rozpatrujemy jako radni, tak mi się wydaje, patrzymy szeroko na interes całego miasta.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Padł też ten wątek tej nazwijmy to bonifikaty jeżeli chodzi o kwestie lat już bycia tym użytkownikiem i tych opłat w byciu użytkownikiem wieczystym, więc to też jest jakaś, nazwijmy to, forma bonifikaty. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Krzysztofa Mularskiego – przedstawiciela wnioskodawcy Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej, a następnie przeprowadziła dyskusję.

Następnie Przewodniczący Jan Perucki poddał pod **głosowanie** pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały, które wyglądało następująco:

0 głosów za

7 głosów przeciw

2 głosy wstrzymujące się

W związku z powyższym Komisja **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 93. (Opinia nr 06-06/58-58/2024)**

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Bardzo dziękujemy wnioskodawcy po pierwsze za złożenie projektu, za dyskusję. Oczywiście ta główna dyskusja i to główne głosowanie odbędzie się w czwartek na sesji. Dzisiaj jako Komisja opiniowaliśmy przedłożony druk. Raz jeszcze bardzo w imieniu wszystkich członków Komisji dziękujemy.

Pan Krzysztof Mularski – przedstawiciel wnioskodawcy Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej

Również dziękuję.

PUNKT – 2A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasta Gdańska a Gminą Miejską Tczew w zakresie zagospodarowania frakcji energetycznej z odpadów komunalnych – druk nr 95.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VII sesji Rady Miasta Gdańska z 26 września 2024 r. – sprawa BRMG.0006.234.2024).

Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie przewodniczący, szanowni państwo w związku z koniecznością zapewnienia strumienia frakcji palnej dla naszej spalarni oraz zgodnie z uchwałami, które zostały podjęte już w 2017 r. przez Gminę Miasta Gdańska i 40 innych gmin nadszedł moment, w którym należy zawrzeć porozumienie międzygminne regulujące tą kwestię. Tym razem jest to gmina miejska Tczew razem ze swoimi gminami ościennymi, które powierzą nam zadanie własne pod tytułem spalania frakcji energetycznej w naszej spalarni. Okręg gminy miejskiej Tczew oraz ościenne gminy jest to mniej więcej 20 gmin skupione wokół Tczewa i jest to nasz partner, który był z nami w projekcie od samego początku. W związku z powyższym bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie tej uchwały.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i powiedział: sądzę, że zarówno gmina Tczew jak i nasze miasto powinno z tego druku się cieszyć.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Jaki jest termin zawarcia tego porozumienia i czy ten kształt jest już wypracowany?

Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak, treść porozumienia jest już uzgodniona między gminami. Ono zawarte zostanie oczywiście po spełnieniu wszystkich formalnych kwestii, czyli po podjęciu uchwały przez jedną i drugą stronę, oczywiście i wtedy podejmiemy do publikacji. Natomiast jeszcze uzależniony jest ten termin od tego kiedy faktycznie spalarnia uzyska świadectwo, certyfikat już rozruchu i będzie mogła działać już pełnoprawnie. W tym momencie jest jeszcze w etapie rozruchów.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

A kiedy uzyska?

Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

To zależy od tego jak instalacja zadziała. Na razie jest ta faza i idzie zgodnie z planem myślę, więc mam nadzieję, że w niedalekiej przyszłości.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Biorąc pod uwagę Tczew czy mamy już zapewnione paliwo do spalarni?

Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

W kontekście frakcji energetycznej? Tak, oni zadeklarowali swoją ilość. Mają zawarte porozumienia ze swoimi gminami ościennymi i są gotowi do przekazania frakcji do naszej spalarni.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Jeszcze mam jedno pytanie. Podobno pojawiło się w przestrzeni publicznej, że wiele gmin teraz by chciało, ale już nie ma miejsca i o jakiej skali mówimy w kontekście tego, że już nie ma możliwości.

Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Jest to prawda, tak. Wszystkie gminy są ... inaczej... każda z gmin została zobowiązana w rozporządzeniu do tego, że nie może składować frakcji energetycznej czyli frakcji, która ma ciepło spalania powyżej 6 MJ na tonę. I myśmy o tym wiedzieli już od dawien dawna. Wszyscy myśleli, że to jest pieśń przyszłości. Niestety ona się zrealizowała. Koszt zagospodarowania tej frakcji na rynku jest bardzo wysoki, w związku z powyższym różne gminy chciałyby wejść do naszego projektu. Niemniej jednak w tym 2017 roku, kiedy myśmy podchodzili do tego projektu nasza spalarnia była zaprojektowana pierwotnie na 250 000 ton rocznie. Nie wszyscy wtedy chcieli wejść w ten projekt. Weszło te 40 gmin, o których cały czas mówimy i one aktualnie nadal są w tym projekcie. My już fizycznie nie mamy więcej miejsca. Nasza spalarnia ma przewidzianą moc do 160 000 ton i taki strumień mamy zapewniony. W najbliższej przyszłości go zapewnimy po dojeździe Kwidzyna.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Ale jaka jest skala tych, którzy by chcieli, nieformalnie byli zainteresowani, z tych gmin?

Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Zainteresowanie jest różne. Jedni pytają zaczepnie w sensie jaka jest u was cena, bo może u was jest taniej i chcielibyśmy, inni dobijają się już tak mocniej, niestety żadne z tych samorządów nie jesteśmy w stanie już przyjąć.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Ale ich jest kilkanaście, kilkadziesiąt?

Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Ciężko jest powiedzieć, bo część z tych zapytań trafia do nas jako gminy, a część trafia do spółki.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Ciężko powiedzieć. Dobrze.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Orientuje się pani tak z ciekawości czy na północ od Warszawy w północnej Polsce jakaś spalarnia się buduje?

Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak. Olsztyn się buduje. Oni są mniej więcej na podobnym etapie zaawansowania jak nasza w Gdańsku.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

I to jest podobnego kształtu, podobnego przemiału instalacja?

Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Nie znam dokładnie parametrów. Nie jestem pewna jakie, ale wielkościowo jest to podobna instalacja jak nasza.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

A czy są już tak zatkani jeśli chodzi o możliwości spalania tego. Coś pani wie?

Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Nie, ale obstawiam, że tak.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Miesiąc temu też dyskutowaliśmy przystąpienie miasta Grudziądzu.

Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak, mówiliśmy o Grudziądzu. To było porozumienie bardzo podobne do tego jednak z ograniczonym terminem. To znaczy takie na chwilę.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Tczew jest cały czas.

Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tczew jest od samego początku i od początku jest również Kwidzyn, przy czym Kwidzyn nie jest gotowy formalnie, żeby wejść w tym momencie, oni będą gotowi na początku

przyszłego roku. I na ten czas, kiedy Kwidzyn jeszcze ustawia swoją sytuację przyjęliśmy do projektu Grudziądz.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Czy dla każdego z tych miast, czy każdej gminy trzeba będzie osobno to głosować w takim razie?

Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Nie, tutaj Tczew, dlatego właśnie to jest tak skomplikowane. Tczew zawiera międzygminne ze swoimi gminami ościennymi, w związku z powyższym my jako Gdańsk zawieramy tylko z Tczewem, natomiast sytuacja w gminie jest o tyle skomplikowana, że oni mają tam kilku właścicieli i układanie tych zależności właścicielskich jest skomplikowana i czasochłonna dlatego to trochę dłużej trwa niż zakładaliśmy.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Dziękujemy bardzo za uzyskane informacje.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 95.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Annę Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 7 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 95**. (**Opinia nr 06-06/59-59/2024**)

PUNKT – 2B

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie upoważnienia Pana Łukasza Kłosa – pełniącego obowiązki Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku – jednostka budżetowa do załatwiania w imieniu Prezydenta Miasta Gdańska indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie transportu drogowego – druk nr 98.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VII sesji Rady Miasta Gdańska z 26 września 2024 r. – sprawa BRMG.0006.237.2024).

Pan Zdzisław Wojciech Siólkowski – Zastępca Dyrektora ds. Operacyjnych Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: dzień dobry, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo radni, w celu zapewnienia ZTM-owi prawidłowego funkcjonowania i umożliwienia realizacji powierzonych zadań statutowych konieczne jest upoważnienie, udzielenie upoważnienia przedstawicielowi jednostki do wydawania decyzji administracyjnych i uzgodnień w określonych przez ustawę o transporcie drogowym. Takiego upoważnienia należy udzielić panu Łukaszowi Kłosowi, który od dnia 1 września 2024 r. pełni obowiązki dyrektora ZTM w Gdańsku. Z uwagi na powyższe podjęcie tej uchwały jest konieczne i uzasadnione i o to wnoszę.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i zapytał: czy ta delegatura czymś się różni względem poprzednich umocowań dyrektorskich?

Pan Zdzisław Wojciech Siólkowski – Zastępca Dyrektora ds. Operacyjnych Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku

Nie. To jest tylko po prostu zmiana osoby upoważnionej do wydawania tych decyzji co jest związane ze sprawowaną funkcją.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Na pewno ułatwi sprawowanie tej funkcji względem każdorazowego podejmowania uchwały przez Radę Miasta Gdańska, tym bardziej, że są to często stricte bardzo administracyjne czynności dnia codziennego. Czy ktoś jeszcze chciałby z państwa zabrać głos? Nie widzę.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 98.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Zdzisława Wojciecha Siólkowskiego - Zastępcę Dyrektora ds. Operacyjnych Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 98. (Opinia nr 06-06/60-60/2024)**

PUNKT – 2C

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej Uchwałę nr XX/524/20 Rady Miasta Gdańska z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania i śródmiejskiej strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie Miasta Gdańska oraz ustalenia stawek i sposobu poboru opłat za postój pojazdów samochodowych w tych strefach – druk nr 99.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VII sesji Rady Miasta Gdańska z 26 września 2024 r. – sprawa [BRMG.0006.238.2024](#)).

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: dzień dobry, panie przewodniczący, szanowni państwo radni, proszę o pozytywne zaopiniowanie uchwały, której tytuł pan przewodniczący zacytował. Generalnie uchwała wnosi kilka dosyć istotnych zmian. Pierwszą taką zmianą jest zmiana godzin funkcjonowania sektora APR czyli po ludzku Przymorze Małe. Zgodnie z propozycjami Rady Dzielnicy jest wniosek, żeby ten sektor funkcjonował w godzinach 9-17. Dzisiaj funkcjonuje w godzinach 9-15. Ma to swoją też historię, bo pierwotnie było do 17, później Rada Dzielnicy zdecydowała, że lepiej by było do 15, ale jednak sąsiedztwo generatorów ruchu i terenów biurowych powoduje, że Rada Dzielnicy stwierdziła, że 17 będzie bardziej optymalną godziną. To jest pierwsza istotna zmiana. Druga zmiana, drugi element, który się pojawia w tej uchwale, element też już z siwą brodą, czyli wpisanie do uchwały do Strefy Płatnego Parkowania obszaru Strzyży jako sektor AST. Wielu z państwa radnych pamięta te dyskusje o Strzyży, że w zasadzie przy każdej pojawiającej się zmianie uchwały udało się wypracować spójne stanowisko zarówno nas jak również Rady Dzielnicy i na bazie tego porozumienia tego właśnie stanowiska jest propozycja, żeby w tej uchwale wprowadzić obszar Strzyży. Dopowiem, że obejmował by on ulicę Szymanowskiego, Reymonta, łącznie z tymi ulicami Hubala, Kolberga, Arciszewskiego, Gomułki łącznie z tą ulicą. Teren należący do Pomorskiej Kolei Metropolitalnej, teren należący do Polskich Linii Kolejowych, Braci Lewoniewskich, Grunwaldzka z wyłączeniem tych ulic, czyli w zasadzie cała dzielnica Strzyża. To jest druga istotna zmiana. Trzecia istotna zmiana pojawienie się nowego sektora, sektor GPO. Mówiąc krótko jest to parking kubaturowy na terenie Starego Przedmieścia. On zostaje wyłączony z sektora Starego Przedmieścia. Ma swój skrót APO. Zmiana polega na tym, że przy pozostawieniu tych samych godzin funkcjonowania czyli 9-17 w dni powszednie Śródmiejska Strefa Płatnego Parkowania zmieniają się stawki. Proponujemy dla sektora GPO stawkę 2,50 zł za pierwszą godzinę, kolejne stawki godzinowe wynikają wprost z ustawy, druga godzina 3 zł, trzecia godzina 3,60 zł, czwarta i następne 2,50 zł. Proponowaliśmy opłatę abonamentową w wysokości 130 zł. Tu musimy zaznaczyć, że pojawi się Autopoprawka i propozycja aktualna to jest 175 zł. Dlaczego takie podejście do tego parkingu kubaturowego? To jest ok 380 miejsc postojowych i

chcielibyśmy wprowadzając taką gradację stawek doprowadzić do sytuacji, że w pierwszej kolejności napełnianie parkingów w rejonie tego ważnego centrum usług urzędniczych, administracyjnych jakim jest Stare Przedmieście zacznie się od parkingu kubaturowego. Też mamy doświadczenia choćby z Gdyni, gdzie zbudowano dosyć duży parking kubaturowy. On świeci pustkami podczas, gdy wszystkie okoliczne ulice są po prostu zastawione także tam ciężko igłę wcisnąć. Więc taka jest propozycja. Wydaje się, że to jest rozsądne podejście do tego, żeby w pełni wykorzystać potencjał parkingowy parkingu kubaturowego przy ul. Okopowej. To jest trzecia istotna zmiana. Czwarta, szanowni państwo jakiś czas temu, około roku była dość głośna sprawa, kiedy jeden z kierowców poskarżył się, że tu bezduszni urzędnicy nałożyli na niego mandat, czyli opłatę dodatkową podczas, gdy on ratował życie osoby. Temat głośny, który miasto i komentarze huczało, gdzie z jednej strony były bestie w urzędniczej skórce, a z drugiej strony owieczka ratująca życie i powiem szczerze żeby chłop nie popłynął w stych swoich opowieściach, nie włączył w to jeszcze pogotowia ratunkowego itd. to wyszedłby na swoje. Nikt by nie był w stanie tego zweryfikować. Natomiast trochę go poniosło. Okazało się, że pogotowie ratunkowe nie podejmowało żadnych działań w tym czasie w tej okolicy. On nawet do nas dzwonił, głupio się tłumaczył, nieważne. Niemniej pomijając kwestie moralne tej całej sytuacji fakt faktem, że do takich sytuacji w realu może dojść, szczególnie w czasach e-kontroli, gdzie te urządzenia są faktycznie bezduszne. Jeżeli idzie osoba sprawdzająca to musiałby być naprawdę, nie chcę tego w złe słowa ubrać, ale pozbawione empatii totalnie jeżeli by nałożył mandat widać, że ktoś ratuje komuś życie na chodniku. W przypadku e-kontroli nie można tego wykluczyć. Jedzie samochód. Samochód nie widzi tego co się dzieje za rzędem samochodów i po prostu trzaska numery rejestracyjne i jak jest nieopłacone to z automatu idzie informacja o nieopłaconym parkowaniu, z automatu idzie opłata dodatkowa. Dlatego wprowadzamy ten zapis. Niestety, żeby nie okazało się, że teraz w Gdańsku każdy, każdemu ratuje życie po kilkadziesiąt razy dziennie wprowadzamy też takie narzędzie weryfikacji właśnie w postaci potwierdzenia przez jednostki systemu ratownictwa medycznego, że taka czynność miała miejsce i w takiej sytuacji będzie można zerową stawkę opłat ustalić. To są najważniejsze zmiany. Wszystkie pozostałe mają aspekt techniczny, choćby dopisanie odpowiednie paragrafy rubryczki tych nowych sektorów, które się pojawiają, sposobu weryfikacji, także mam prośbę o pozytywne zaopiniowanie tego druku. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i powiedział: cel tej uchwały jest taki, żeby ta rotacja samochodów była powiększona. Temu też ma służyć. Raczej nie jest celowe stricte fiskalne.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Panie Przewodniczący dodam jeszcze jedno, zgodnie z praktyką, która jest w Gdańsku od lat, się nie zmienia i jest ściśle przestrzegana przez jednostki miejskie każdorazowo

wprowadzenie tego typu uchwały, tego typu zmian dotyczących sektorów, stref poboru opłat, czy wręcz strefy płatnego parkowania jest poprzedzane pozytywną weryfikacją ze strony Rad Dzielnic, także i w tym wypadku miało to miejsce.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Tak, przytoczone Przymorze Małe na przykład proponowało ówczasie, żeby skrócić ten czas do godziny 15:00, a sami jednak teraz wnoszą, że to się po prostu nie sprawdziło i tutaj przytakują pomysłowi w godzinach 17 zamknięcie strefy. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Tam też jest ograniczony ten teren przy Strzyży ulicą Reymonta z wyłączeniem ulicy Reymonta.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Tak.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Pierwotnie ta ulica miała wejść.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Ulica Reymonta nie należy do Strzyży. To jest Wrzeszcz Górny.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Przepraszam, w okolicach Strzyży.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Ulica Reymonta z tego co pamiętam jest w sektorze Wrzeszcza Górnego i chyba będzie wprowadzona też od października jeśli mnie pamięć nie myli.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Powiem szczerze, że też mieszkańcy trochę tam chcieliby chyba, żeby to było włączone, a z tego jakby wynika, że nie jest.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Upewnię się, ale według mnie będzie szybciej niż na Strzyży.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Dziękuję bardzo.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Też w temacie Strzyży, mianowicie kwestia ulicy Karłowicza i równoległych. Pamiętam jeszcze w poprzedniej kadencji ten temat się pojawiał wtedy, kiedy nie pamiętam czy tam było stanowisko Rady Dzielnicy Strzyża w formie uchwały, czy tylko cześć radnych, ale była grupa mieszkańców właśnie tych równoległych ulic Karłowicza i trzech równoległych, która to mocno kontestowała z powodu tego, że jak zmierzymy sobie pas drogowy chodnik, jezdnię i chodnik to dają radę na dzisiaj tak realizować postój pojazdów, że jest 1,5 m przejścia dla pieszych po obu stronach, bo chodniki są relatywnie szerokie, stoją po obu stronach, pośrodku jest tyle miejsca, że jeszcze nawet śmieciarka się zmieści, a z kolei ewentualnie wyznaczenie miejsc postojowych może zmniejszyć tą ilość miejsca faktycznie przeznaczonego na parkowanie. Wskazuję tylko, że taki problem kiedyś był, więc jak będą państwo tą strefę uruchamiać to myślę, że warto by było dotrzeć, ja też służę pomocą, bo gdzieś na starej skrzynce z poprzedniej kadencji mam kontakt do tej grupy mieszkańców, żeby ewentualnie spotkać się z nimi w terenie i podyskutować gdzie te miejsca wyznaczyć, gdzie nie, bo myślę, że im z kolei będzie zależało, żeby tych miejsc w rejonie Karłowicza i równoległych wyznaczyć jak najmniej po to, żeby tego efektu nie spowodować. Z kolei wprowadzenie strefy jakoś to uporządkuje, bo wtedy tylko ci, co w okresie obowiązywania strefy tylko ci, którzy mają te abonamenty będą mogli stawać, więc pewnie na koniec będą zadowoleni, natomiast zakładam, że jeśli byśmy tam pół ul. Karłowicza obdzielili miejsca postojowe wyznaczone to wtedy bardzo by kontestowali, więc sygnalizuję, że taki problem był i żeby to wziąć pod uwagę później już przy organizacji.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Szanowne panie, szanowni panowie radni, jeżeli chodzi o wprowadzenie sektora nie oznacza jeszcze wprowadzenia opłaty.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

To wiemy. Ale jak będą państwo tą opłatę wprowadzać to, żeby się zastanowić, że tam jest powiedzmy sobie ewentualne zarzewie problemu jeśli tych miejsc będzie wyznaczonych za mało przy tych uliczkach.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

My jesteśmy święcie przekonani i to też wynikało z rozmów z Radą Dzielnicy strzyża, a jak państwo wiedzą to nie są rozmowy zawsze takie łatwe, że kierunek wprowadzenia opłat na Strzyży będzie bardziej analogiczny do Oliwy niż do Wrzeszcza, czyli idące w kierunku

nie wprowadzenie jak najwięcej wyznaczonych miejsc postojowych, ale wręcz odwrotnie, bo zgodnie z tym oznakowaniem, polityką, organizacją ruchu mieszkańcy mają dużo większą przestrzeń jeżeli chodzi o parkowanie w strefie płatnego parkowania niż pozostali, bo poprzez odpowiednie oznakowanie mówimy tak, mieszkańcy możecie parkować wszędzie tam, gdzie to jest zgodne z przepisami, nie tylko w miejscach wyznaczonych, ci co przyjeżdżacie z zewnątrz możecie parkować tylko w miejscach wyznaczonych, więc w naturalny sposób dla mieszkańców i w ich interesie jest, żeby tych miejsc za dużo po prostu nie wyznaczać. I tak myślę, że tu będzie.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Zwłaszcza, że w takich przypadkach jeśli one są wyznaczone tak jak ta ul. Karłowicza przytaczana na przykład przy prawej krawędzi jezdni to wówczas już technicznie nie da się po lewej krawędzi zmieścić tego drugiego samochodu, więc faktycznie jest potrzeba, żeby tych miejsc wyznaczać jak najmniej. Nie mówię tu jako konstruowanie strefy, tylko jako głos taki, żeby pamiętać potem o tym przy wyznaczaniu tych miejsc, że tam na Karłowicza i równoległych że był taki problem i ci państwo byli wówczas inaczej w opozycji do Przewodniczącego Witkiewicza jeśli chodzi o pogląd na strefy, więc jakby sygnalizuję, że jakby tych kilka uliczek to pogląd Rady Dzielnicy może być rozbieżny z punktem widzenia samych tych mieszkańców dzielnicy.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

W przypadku Strzyży to też mówimy o zabudowie przede wszystkim szeregowej, rodzinnej, więc też tam gro mieszkańców ma swoje garaże, podjazdy...

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Akurat przy tych trzech uliczkach masz taką zabudowę, że tam praktycznie nie ma jak wjechać na te posesje. Tam są takie bardziej przedproża niż miejsca, żeby gdzieś zmieścić na samej nieruchomości.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

To jest dosyć skomplikowana rzecz.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Zależy o które miejsce oczywiście chodzi, ale tak jak np. na Aniołkach jest taka zabudowa, gdzie mamy domy jednorodzinne wielkości już powiedzmy prawie, że niektóre dworków i jest jakieś miejsce, gdzie można czasami 5 -10 samochodami wjechać na podwórko, tam przy tej zabudowie kwasi szeregowej budowanej w okresie powojennym czy przedwojennym tam faktycznie tego miejsca, żeby powiedzieć to schowajcie sobie te samochody za swoim płotem.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Są takie miejsca.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Wszedłeś w polemikę.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Można od zaplecza wjechać na niektóre te obszary. Były wyznaczone drogi takie dojazdowe. One w dużej mierze zostały tam w toku historii zaanektowane, więc dzisiaj nawet wyprostowanie tego to...

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Odchodzimy od tematu, proszę bardzo.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dziękuję. Pytanie odnośnie Oliwy i Przymorza Małego, bo jeżeli dobrze zrozumiałem pana dyrektora i toczącą się dyskusję to czy na Przymorzu Małym wcześniej było do godziny 15:00 i Rada Dzielnicy jest zadania, że powinno być do godz. 17:00. A jeżeli chodzi o Oliwę obecnie do godziny 15:00, a czy były jakieś rozmowy jeżeli chodzi o Oliwę, bo jak pan się domyśla pytanie tyczy się tego, że głównie ten ruch pochodzi z tych biurowców prawdopodobnie, więc pytanie brzmi czy w obliczu wydłużonego poboru opłat na Przymorzu Małym czy ten ruch po godz. 15:00 nie przesunie się na Oliwę i czy tam się nie obawiają?

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Odpowiem w ten sposób i to odpowiadając też na kompleks pytań pana Bartosza Stefańskiego, pewnie dotarł do większości z państwa jeżeli nie do wszystkich. Na wszystkie te pytania jest jedna odpowiedź. Jest tak jak chce Rada Dzielnicy. I tak samo, jeżeli Rada Dzielnicy Oliwa wystąpiłaby z inicjatywą, a przecież to temat nie jest jakoś nieznanym, czy gdzieś pokątnie wprowadzany to jak najbardziej jest możliwość wydłużenia tego terminu do 17:00 jeżeli będzie wola ze strony Rad Dzielnic Sobieszewa, Stogów czy Brzeźna, a propos wprowadzenia w terenach nadmorskich jest jak najbardziej wola możliwość takiego wprowadzenia. Naprawdę od lat w tym wypadku jesteśmy mówiąc wprost realizujemy raczej to co Rady Dzielnicy wypracują wskazując potrzeby, rozmawiamy czy o Brzeźnie czy o Siedlcach. Jest parę takich miejsc, gdzie w naszej ocenie w naturalny sposób predysponowany do wprowadzenia strefy płatnego parkowania, a jeżeli usłyszymy z drugiej strony nie to na siłę nie robimy. Wiem, że też pewne podejście i mieszkańców się

zmienia, możliwe, że mamy teraz nowe wybory, może też i kwestia tych stref w niektórych obszarach też będzie inne.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Jeszcze jedno pytanie nie bezpośrednio z tym związane, ale z tematyką. Pan dyrektor pewnie lepiej śledzi sytuację czy są na poziomie ogólnopolskim jeżeli chodzi o rozwiązania ustawowe dyskutowane z jakimiś konkretnymi skutkami propozycje zmian w prawie jeżeli chodzi np. o możliwość poboru opłat jedynie w weekendy dajmy na to w strefach innych niż ta Śródmiejska Strefa Płatnego Parkowania.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Ostatnio rozmawiałem na Komisji Mobilności z panem Przewodniczącym tą kwestię i pojawiły się mi przynajmniej znane dwie inicjatywy. Jedna inicjatywa powstała ze strony Związku Miast Polskich, która faktycznie zaproponowała wprowadzenie czegoś takiego jak specjalna strefa płatnego parkowania. Czyli też można by było decyzją Rady Dzielnicy wprowadzić inne godziny, inne dni niż dni powszednie. Natomiast ja jestem członkiem takiego gremium, które nazywa się Komisja Drogownictwa Miejskiego, m. in. współpracujemy z Ministerstwem jeżeli chodzi o wymianę doświadczeń i problemów i wnioskiem z ostatniego naszego spotkania z Ministerstwem jest właśnie wprowadzenie też tych możliwości weekendowego, świątecznego, stref płatnego parkowania troszeczkę na bazie Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania to znaczy się, żeby uciec od tego pewnego oskarżenia o fiskalizm wyłącznie stref płatnego parkowania wprowadzić taką diagnozę, czyli analizę potrzeb w takich miejscach, które są jak np. obszary turystyczne, rejony szkół wyższych, gdzie np. Strzyża jest bardzo dużo podnoszą mieszkańcy problem, że dobra, ale co z sobotą, niedzielą, jak tam Wyższa Szkoła Bankowa się odpali, rejony plaż i tego typu miejsca, żeby właśnie na podstawie badania ruchu, badania parkowań powiedzieć ok proszę zobaczyć, że tu jest konieczność poprawy tej sytuacji parkowania czy wymuszania rotacji czy zabezpieczenia mieszkańców przed napływem pojazdów. Są dwie takie inicjatywy, co z nich będzie apeluję do wszystkich państwa radnych jeżeli jest możliwość wpływania na szczebel wyższy, żeby popierać czy jedną czy drugą inicjatywę, które ona by nie była na pewno będzie lepsza niż to co jest obecnie.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Jeśli pan dyrektor pozwoli na momencik wróciłbym do tej kwestii Reymonta, ponieważ w międzyczasie odczytałem mail mieszkańców czy mieszkańca pewnie Reymonta, który się za mieszkańców podaje słusznie albo nie i mówił, że był w GZDiZ i powiedziano mu, że rzeczywiście teren przyległy czyli ten przylegający do Reymonta będący Strzyżą będzie objęty tą strefą parkowania, a inny nie i w związku z tym oni nie będą mieli identyfikatorów do tego, żeby korzystać czy nie będą mieli możliwości kupienia tego identyfikatora z

bonifikatą dla mieszkańca. Czy dobrze zrozumiałem, że dlatego to nie jest objęte, bo mówimy o Strzyży tutaj, ale wejdzie inna uchwała, która obejmie również tych mieszkańców i oni będą mogli również ten identyfikator dla mieszkańca mieć.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Według mnie Wrzeszcz Górny w obszarze Słowackiego, Reymonta został objęty poprzednią zmianą uchwały.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Te obszary się stykają. W któreś z uchwał żeśmy podjęli przecież. To Przewodniczy Witkiewicz mówił, że mieszkańcy Garnizonu ... jak masz abonament ze Strzyży możesz we Wrzeszczu Górnym, a jak masz abonament z Wrzeszcza Górnego to możesz na Strzyży parkować.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Tylko właśnie informację tu dostałem w mailu, że z informacji z GZDiZ otrzymano taką, że oni jako mieszkańcy Reymonta tego identyfikatora nie dostaną.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Musiałbym tą informację zweryfikować po pierwsze jakie było pytanie, jaka była odpowiedź, bo może być tak, że np. w chwili obecnej państwo są mieszkańcami Reymonta, ale na Strzyży. Może przy którymś sięgaczu i są jako mieszkańcy Strzyży i jeżeli teraz jest wprowadzany we Wrzeszczu to faktycznie jako mieszkańcy Strzyży ... ale jeżeli są przy tej ulicy to też mogą się ubiegać.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

To raczej jakaś błędna informacja.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Musiałbym zobaczyć jakie tam są faktycznie okoliczności, bo przy Makuszyńskiego są te wieżowce też należące do Strzyży i one na pewno nie dostaną z Reymonta. Panie radny prosiłbym o przesłanie mi tego maila i zobaczę wtedy i odpowiem.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Świetnie, bardzo dziękuję.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Jeszcze w kontekście tej zamiany godziny 9-15, 9-17 i w drugą stronę chciałem przedstawić państwu radnym jaki jest tok rozumowania mieszkańców, bo byłem tego świadkiem

bezpośrednio. Część mieszkańców rozumowała w ten sposób, że jak będzie strefa od 9 do 15 to jako mieszkańcy nie będą musieli wykupywać abonamentu, bo i tak codziennie jeżdżą do pracy między 8 a 16, w związku z tym nawet tegorocznego nie będą musieli sobie załatwiać, ale szybko rzeczywistość przyszła do części z tych mieszkańców też wiem z doświadczenia, że przecież są ferie, wakacje, gdzie nie zawsze ten samochód jest przestawiany, albo choroba i tego nie dotyczy. I ta refleksja przychodzi czasem później, a czasem doświadczenie, że jednak ta 15 jest niewystarczająca. Takie dyskusje się pamiętam i te argumenty przytaczały w przypadku Aniołek i Wrzeszcza właśnie te przytoczone. Myślenie mieszkańców ewaluuje z różnych powodów i to jest najczęściej doświadczenie.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Proszę państwa mówimy o 10 zł w skali miesiąca. To nawet nie są dwa litry benzyny.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Na Aniołkach była grupa mieszkańców, która powiedziała, że oni nie wykupią, bo i tak wyjeżdżają na 8 i wracają po 16, więc im nie jest potrzebny i dlatego na Aniołkach było wprowadzone do 15 właśnie.

Pan Tomasz Wawrzonek – Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni

Żałuję, że Siedlce nie mogą się tyle czasu zdecydować na to, bo jest po prostu stworzona dzielnica pod strefę płatnego parkowania. 80% w ciągu dnia samochodów parkujących w pasach drogowych to są samochody przyjezdne, urzędników, z innych biur, itd. Ale nic na siłę.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Z jednej strony chylimy czoła co do tego, że ta partycypacja co do decyzyjności jest na wysokim poziomie, a z drugiej strony pewnie jeżeli jednostka miejska uważa, że ma rację to myślę, że zarządca drogi powinien mieć tu decydujący głos za oczywiście aprobatą Rady Miasta Gdańska. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 99.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Wawrzonka – Zastępcę Dyrektora ds. Zarządzania Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, a następnie w wyniku

przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 99. (Opinia nr 06-06/61-61/2024)**

PUNKT – 2D

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia zasad i trybu realizacji programu stypendialnego Prezydenta Miasta Gdańska dla studentów i doktorantów im. Daniela Gabriela Fahrenheita – druk nr 100.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VII sesji Rady Miasta Gdańska z 26 września 2024 r. – sprawa BRMG.0006.239.2024).

Pani Renata Topór – Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: szanowni państwo, panie przewodniczący, pragnę przedstawić projekt uchwały w sprawie właśnie ustalenia zasad i trybu realizacji programu stypendialnego Prezydenta Miasta Gdańska dla studentów i doktorantów im. Daniela Gabriela Fahrenheita. Króciutko wypisałam też analizując zmiany tego druku, ponieważ integralną częścią tej uchwały jest regulamin przyznawania tego stypendium dla stypendystów co ulega zmianie pomiędzy starą uchwałą, a projektem do nowej. A więc ujednotwiono terminologię pojęć używanych w regulaminie. Przede wszystkim zmieniono nazwę wydziału z Wydziału Rozwoju Społecznego na Wydział Edukacji. Zmieniono układ regulaminu poprzez wydzielenie każdej kategorii stypendium osobno dla transparentności i przejrzystości tego regulaminu. Doprecyzowano liczbę członków kapituły stypendialnej do 9 osób. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gdańska ta kapituła jest powoływana z trzech środowisk. Jest to środowisko trzech przedstawicieli Prezydenta Miasta Gdańska, trzech przedstawicieli Rady Miasta Gdańska wyznaczonych przez Przewodniczącego Rady oraz trzech przedstawicieli środowiska akademickiego wyznaczonego przez właściwego rektora. Wprowadzono możliwość składania niektórych dokumentów w formie elektronicznej w celu usprawnienia procesu przy składaniu dokumentów przez kandydatów od samego wniosku poprzez sprawozdanie z rozliczenia z tego stypendium jak również oświadczeń kandydata co do prawdziwości załączonych dokumentów do tego wniosku. W zakresie stypendium dla doktorantów, cudzoziemców zmieniono terminy konkursu z 24 maja na 15 maja oraz zmieniono terminy wyników konkursu z 15 października na 15 września na wniosek Związku Uczelni Fahrenheita. Na wniosek Związku Uczelni Fahrenheita dokonano też zmian w zakresie stypendium dla doktorantów cudzoziemców. Wprowadzono możliwość sporządzenia listy rezerwowej kandydatów rekomendowanych w przypadku rezygnacji któregoś z laureatów wyłonionych w konkursie oraz doprecyzowano termin wypłaty stypendium dla doktorantów cudzoziemców i doprecyzowano i uszczegółowiono zasady utraty prawa do stypendium. To są wszystkie zmiany, które w tym projekcie uchwały naniesiono właśnie w

regulaminie. Bardzo o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały. Dodam, że zmiany nie pociągają skutków finansowych poprzez podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i powiedział: uchwała mówi jednak o wydatkowaniu środków, ponieważ stypendia muszą być zabezpieczone finansowo. Natomiast jeżeli chodzi o Radę Miasta Gdańska to pani Barbara Imianowska, pan Maksymilian Kieturakis oraz ja jesteśmy w tym gremium. Ostatnio z ramienia Wydziału Edukacji była pani dyrektor Bieniasz i część tych rekomendacji faktycznie wynika z naszych wspólnych dyskusji na posiedzeniu kapituły. Czy ktoś z państwa ma uwagi, chciałby zabrać głos?

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 100.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Renatę Topór – Zastępcę Dyrektora Wydziału Edukacji, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 100**. (Opinia nr 06-06/62-62/2024)

PUNKT – 3

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone będą środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2024 roku – druk nr 82.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VII sesji Rady Miasta Gdańska z 26 września 2024 r. – sprawa BRMG.0006.221.2024).

Pani Agnieszka Lemme-Babińska – Przedstawicielka Gdańskiego Urzędu Pracy w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie, prosimy bardzo serdecznie o pozytywne zaopiniowanie naszej uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone będą środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2024. Jak niektórzy z państwa być może wiecie Gdański Urząd Pracy realizuje w części dotyczącej rehabilitacji zawodowej określone zadania, które w ramach których lokowane będą środki właśnie z PFRON-u i to są głównie środki przeznaczone na jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej i to są dotacje, refundacje stanowisk pracy, staże, szkolenia i w ostatnim czasie pojawiła się taka dość

pilna potrzeba, aby zwiększyć środki na szkolenia. Była to kwota 40 000 zł i chcielibyśmy dorzucić dodatkowo 20 000 zł, zwiększyć tą kwotę do 60 000 zł, ale tą kwotę byśmy zabrali z wyposażenia stanowiska pracy i tutaj tych środków, wniosków na to dofinansowanie jest mniej, więc to jest jakby takie główne uzasadnienie. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

W uzasadnieniu państwo podali, że podział środków opiniowała Gdańska Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych. Wnioskuje, że była opinia pozytywna?

Pani Agnieszka Lemme-Babińska – Przedstawicielka Gdańskiego Urzędu Pracy

Tak.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Oczywista oczywistość, ale wolałem podpytać. Dziękuję.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Mam pytanie, ale bardziej do pani dyrektor Chomiuk pytanie bym adresował. Jeżeli chodzi, przepraszam, że tak trochę obok będzie to pytanie, jeżeli chodzi właśnie o tą Radę ds. Osób z Niepełnosprawnościami czy to znaczenie tej nowej kadencji, której niedawno to otwarcie miało miejsce faktycznie w jakiś inny sposób angażuje tą radę? Jak te prace wyglądają? Czy się jakoś zmieniły względem tej poprzedniej kadencji? Czy to w zasadzie tak samo funkcjonuje jak poprzednio?

Pani Agnieszka Chomiuk – Dyrektorka Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku

W mojej ocenie sporo się zmieniło. Radzie przewodniczy pani Prezydent Monika Chabior i ta decyzyjność i sprawczość od razu jest weryfikowana na wysokim poziomie w mieście. Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych teraz ma takie swoje ciało eksperckie czyli zaplecze w postaci dyrektorów jednostek, urzędników, więc różne możliwości są na bieżąco weryfikowane. Oczywiście Rada może się spotykać tylko w swoim ścisłym gronie, natomiast też jest to ciało właśnie takie nazywamy je eksperckim czyli ta możliwość takiego natychmiastowego weryfikowania różnych postulatów, deklaracji, które się pojawiają też na tym poziomie wdrożeniowym, formalno-prawnym jest dużym, więc na razie mamy odczucie, że te zagadnienia są bardzo w taki sposób sprawczy poruszane i przekazywane od razu do odpowiednich wydziałów. Mamy teraz takie doświadczenie pracy nad zagadnieniem transportu osób z niepełnosprawnościami więc też naprawdę w

taki sposób bardzo wdrożeniowy podejmowane, więc to początek, ale wydaje nam się, mamy na razie bardzo pozytywny odbiór jeżeli chodzi o tą nową kadencję Rady.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 82.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agnieszkę Lemme-Babińską – Przedstawiciela Gdańskiego Urzędu Pracy, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 82.** (Opinia nr 06-06/63-63/2024)

PUNKT – 4

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Gdańskie Centrum Świadczeń i nadania statutu jednostce oraz upoważnienia Dyrektora Gdańskiego Centrum Świadczeń do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie dodatków energetycznych oraz świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Gdańska - druk nr 91.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VII sesji Rady Miasta Gdańska z 26 września 2024 r. – sprawa BRMG.0006.230.2024).

Pani Edyta Zaleszczak-Dyks - Dyrektor Gdańskiego Centrum Świadczeń w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie Przewodniczący, szanowni państwo, projekt uchwały zakłada zmianę uchwały, na podstawie której utworzona została jednostka Gdańskie Centrum Świadczeń nadająca jej statut, a także przekazująca kompetencje dyrektorowi do rozstrzygania określonej grupy spraw. Proponujemy przejęcie zadania wynikającego z ustawy prawo oświatowe, które dotyczy obowiązku gminy zapewnienia dojazdu do placówek oświatowych dzieci z niepełnosprawnościami, ale tylko część tego zadania związanego ze zwrotem kosztów dowożenia dzieci przez samych rodziców. Ocenie zadanie realizowane przez Wydział Edukacji Urzędu Miejskiego w zakresie przyjmowania i rozstrzygania wniosków. Natomiast środki finansowe z tego tytułu są wpłacane przez Gdańskie Centrum Usług Wspólnych. Zwrot kosztów następuje na podstawie zawartej umowy pomiędzy Prezydentem a rodzicami. Skala zadania dotyczy ok 130 rodziców, którzy będą wnioskować o zwrot kosztów, a korzyścią myślę, że jest to, że część z tych rodziców korzysta z usług Gdańskiego Centrum Świadczeń dlatego, że spektrum zadań

realizowanych jest dość szerokie, wypłacane m. in. świadczenia związane z niepełnosprawnościami, a więc ta grupa dobrze zna nasze Centrum. Posiadamy zarówno bazę lokalową jak i przestrzeń. Jest to Centrum zlokalizowane w dobrym miejscu w mieście plus nasze zasoby osobowe. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 91.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Edytę Zaleszczak-Dyks – Dyrektora Gdańskiego Centrum Świadczeń, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 91.** (Opinia nr 06-06/64-64/2024)

PUNKT – 5

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie opłaty miejscowej – druk nr 89.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VII sesji Rady Miasta Gdańska z 26 września 2024 r. – sprawa BRMG.0006.228.2024).

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie Przewodniczący, szanowni państwo jedna z dwóch uchwał wprowadzających nowe stawki opłat i podatków. Druk nr 89 to projekt uchwały w sprawie opłaty miejscowej. Stawka ustalana na przyszły rok. Proponujemy, aby przyjąć stawkę 3,31 zł. Jest to stawka maksymalna, powiększona o poziom inflacji, wzrost cen w stosunku I półrocze 2023 do I półrocza 2024 r. Aktualnie stawka opłaty miejscowej to 3,22 zł i stawka rośnie o 9 groszy. Ponadto jak zawsze do projektu uchwały załączone są trzy wykazy osób i podmiotów uprawnionych do pobierania takiej opłaty. To są 3 załączniki i w pierwszym załączniku są osoby prawne wykazane w dziele II Krajowego Rejestru Sądowego. Załącznik nr 2 to jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej i załącznik nr 3 osoby fizyczne. Jeśli chodzi o skutek to planowane dochody na przyszły rok z uwzględnieniem nowej stawek to 5,2 mln zł. Aktualnie plan dochodów tegorocznych to 4 mln zł. Zakładamy, że być może zostanie przekroczony. Gdańsk jest bardzo popularny, więc tu korzystamy z tej popularności po prostu pobierając opłatę miejscową.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 89.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 89. (Opinia nr 06-06/65-65/2024)**

PUNKT – 6

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości i zwolnień od tego podatku na terenie Miasta Gdańska – druk nr 90.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VII sesji Rady Miasta Gdańska z 26 września 2024 r. – sprawa BRMG.0006.229.2024).

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie Przewodniczący, szanowni państwo projekt uchwały to ustalenie stawek podatku od nieruchomości i zwolnień od tego podatku na terenie Miasta Gdańska na rok 2025. Podobnie jak w poprzednim druku proponujemy przyjęcie maksymalnych stawek proponowanych przez Obwieszczenie Ministra Finansów 25 lipca 2024 r. Wzrost poszczególnych stawek wynika z ustalonego wzrostu cen między I półroczem 2023 r. a I półroczem 2024 r. Wzrost ten cen został ogłoszony przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego 15 lipca tego roku. Jeśli chodzi o skutki to załączyliśmy do uzasadnienia załączniki czyli pokazujemy jaka jest stawka podatku w bieżącym roku, jaka jest w przyszłym roku, jaka jest różnica i też dla uzmysłowienia jakie są skutki dla poszczególnych rodzajów podatników w załączniku nr 2 do uzasadnienia pokazujemy jaki skutek roczny będzie dla każdego z rodzaju podatników i tak jeśli chodzi o osoby prawne duży podatek płacący w bieżącym roku 3 357 000 zł podatku bez budowli w przyszłym roku zapłaci 3 451 000 zł. To jest przyrost roczny rok do roku 93 000 zł. Średni podatnik zapłaci o 27 609 zł więcej. Mały podatnik o 110 zł. Jeśli chodzi o osobę fizyczną zwykle podajemy jako przykład mieszkanie 70 m² wraz z udziałem gruntu 80 m² i tak wzrost rok do roku wysokości podatku to 5 zł. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 90.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 90. (Opinia nr 06-06/66-66/2024)**

PUNKT – 7

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2024 rok – druk nr 96.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VII sesji Rady Miasta Gdańska z 26 września 2024 r. – sprawa BRMG.0006.235.2024).

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie Przewodniczący, szanowni państwo, zmiany w budżecie to zmiany wysokości planowanych dochodów, zmiany wysokość planowanych wydatków oraz źródło finansowania deficytu budżetowego. Plan dochodów zwiększa się o 53 002 000 zł. Plan wydatków zmniejsza się o 71 997 000 zł, zaś źródłem finansowania spada planowany deficyt budżetowy, który miał być finansowany nowym długiem i w związku z tym planowany dług w formie obligacji w bieżącym roku zmniejszamy o 125 000 000 zł.

Jeśli chodzi o szczegóły to na planowane zwiększenie dochodów mają wpływ następujące pozycje. Wpływy z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi planowany na koniec bieżącego roku dochód jest o 34 256 000 zł większy. Zwiększamy o 6 000 000 zł wpływy z tytułu wzrostu udziału gminy w wydatkach na utrzymanie dzieci pochodzących z miasta Gdańska, a umieszczonych w pieczy zastępczej. 4 696 000 zł to zwiększenie dochodów wynikające z dotacji na projekty współfinansowane ze środków Unii Europejskiej i tak 1 384 000 zł to dofinansowanie projektu Włączamy Gdańsk, szkoły Gdańska, szkoła otwarta dla wszystkich. Edukacja włączająca dla uczniów Batorego 589 000 zł oraz Erasmus + 2 722 000 zł. Również wprowadzamy do budżetu zwrot nadwyżek finansowego wparcia z tytułu różnicy pomiędzy wypłaconą kwotą a kwotą umowy z BGK dla spółki GTBS oraz dla spółki TBS Motława. To jest 771 000 zł. Spora wartość wyższych dochodów dotyczy dochodów realizowanych przez Gdański Zarząd Dróg i Zieleni. Łącznie 7 570 000 zł i na tę kwotę składają się dochody z tytułu zawartych umów na dzierżawę gruntów gminnych 3 000 000 zł. Ponad planowe dochody realizowane m. in. z tytułu odsetek, kar i dzierżawy 3 000 000 zł. Dochody z tytułu opłat obowiązujących na cmentarzach 1 570 000 zł. Pozostałe duże zmiany to dochody realizowane przez placówki oświatowe 10 990 000 zł na co składają się dodatkowe ponad planowe dochody realizowane przez placówki oświatowe to jest 5 700 000 zł i tutaj główną

kwotę stanowi zwrot dotacji oraz odsetek od nich jednej ze szkół. Jest to wynik prowadzonych kontroli przez Wydział Edukacji. To jest kwota 4 707 000 zł. Kolejna pozycja to wpływy ze zwrotu dotacji to kolejna pozycja w związku z prowadzoną kontrolą wydatków szkoły policealnej Niedaleko 5 063 000 zł. Korygujemy też planowane dochody majątkowe przenosząc część tych dochodów na lata kolejne. Łączna kwota zmniejszonych dochodów w bieżącym roku to 13 693 000 zł.

Jeśli chodzi o wydatki to główne zmiany to zwiększenie planowanych wydatków bieżących w Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska o 1 562 000 zł. W tym zwiększamy budżet na pokrycie opłaconych składek ZUS, które zapłaciliśmy w bieżącym roku, a dotyczyły zobowiązań zeszłorocznych. Pokrycie opłat eksploatacyjnych w budynku wynajmowanym od MTG. W Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni zwiększamy planowane wydatki o 12 570 000 zł. 5 400 000 zł to zwiększenie na utrzymanie czystości w mieście, na wykonanie mechanicznego oczyszczania jezdni przez GUK 3 400 000 zł, utrzymanie zarządzenia cmentarzami 1 570 000 zł, utrzymanie zieleni w pasach drogowych 1 720 000 zł. W Wydziale Budżetu Miasta i Podatków zmniejszamy planowane wydatki o kwotę ok 10 000 000 zł i ona będzie miała swoje odbicie w korekcie wydatków w Wydziale Edukacji, do której za chwilę przejdę. W Wydziale Edukacji zwiększa się plan wydatków o kwotę 15 709 000 zł, z czego 14 115 000 zł to jest zwiększenie planowanych wydatków na dotacje dla jednostek oświatowych prowadzonych przez podmioty inne niż JST. W ramach przesunięć środków z Wydziału Budżetu Miasta przenosimy do Wydziału Edukacji 45 000 000 zł. Środki w wysokości 4 000 000 zł w ramach klasyfikacji budżetowej z Wydziału Rozwoju Społecznego do Wydziału Edukacji łącznie zwiększając planowane wydatki na dotacje dla niepublicznych placówek w wysokości 63 115 000 zł. W Wydziale Gospodarki Komunalnej zwiększamy planowane wydatki o 39 056 000 zł. Na tę kwotę składają się zwiększone dochody w ramach gospodarowania odpadami komunalnymi czyli 34 256 000 zł, 3 500 000 zł przeznaczamy na dotację przedmiotową dla Gdańskich Nieruchomości i są to środki na pokrycie kosztów utrzymania czystości i porządku powierzchni zewnętrznych zarządzanych przez Gdańskie Nieruchomości właśnie. 1 300 000 zł zwiększamy plan wydatków na pokrycie opłat za usługi wodne, za wprowadzenie do wód opadowych lub roztopowych ujętych w zamknięte systemy kanalizacji deszczowej. W Wydziale Rozwoju Społecznego zwiększamy planowane wydatki o 6 620 000 zł i na tę kwotę w większości składają się środki pochodzące z wyższych dochodów i przeznaczone są na pokrycie kosztów pobytu dzieci w rodzinach zastępczych. Duży pakiet zmian w Wydziale Projektów Inwestycyjnych. Łącznie zmniejszenie planowanych wydatków o 138 779 000 zł, z czego 139 019 000 zł stanowi przesunięcie płatności na lata kolejne w wyniku aktualizacji harmonogramów. W uzasadnieniu otrzymaliście państwo oprócz zmian w 2024 r. również skutki na lata 2025-2029, więc widać, w których miejscach następuje przesunięcie środków, a dla których projektów wraz ze zmianą harmonogramu następują korekty środków przeznaczonych na realizację całego przedsięwzięcia w okresie jego realizacji. Jeszcze jedna zmiana, myślę, że też ważna,

w ramach przeniesień środków między klasyfikacją budżetową 200 000 zł przeznacza się na modernizację placów zabaw oraz siłowni zewnętrznych będących w utrzymaniu Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni. 137 000 zł na wykonanie podziału sal dydaktycznych w Szkole Podstawowej nr 69. To takie najważniejsze zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i zapytał o strukturę podwyższonych wydatków w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni. Tam z tego co pani Skarbnik referowała wynikało, że tam była podwyższona kwota na pielęgnację zieleni przydrogowej, na cmentarze komunalne i jeszcze była trzecia składowa, natomiast wydaje mi się, proszę mnie wyprowadzić z błędu, że nie ma tam mowy o kwestii utrzymania dróg, zwiększenia nakładów.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Czystość w mieście mechaniczne oczyszczanie jest.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Ale nakładów, bo w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni rozgranicza się kwestie utrzymania dróg w znaczeniu remontowania dróg, a czyszczenia infrastruktury drogowej, jezdni, znaków, etc.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

To są typowo takie bieżąco-utrzymaniowe związane z zapewnieniem czystości po prostu na całej infrastrukturze, która jest w zarządzie Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Czystością, a już nie łataniem ubytków w jezdniach.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Faktycznie, nasz zarządca drogi działa w ramach bieżącego utrzymania dróg i ma mówiąc potocznie na stand by swoich wykonawców i jeśli można i wiadomo, że tego czasu do końca roku w ramach budżetu jest mało, a tym bardziej jeżeli chodzi o warunki pogodowe, które do niektórych prac ze względu na swoją specyfikę nie mogą się odbywać, niemniej jednak gdzieś tutaj zaznaczam i chciałbym, żeby odnotowano mój głos, że faktycznie gdzieś na przyszłość mimo mnogości tych zadań, które gdzieś GZDiZ poplanował, ale po weryfikacji życiowych nie udało się zrealizować, więc tutaj lekki smutek z mojej strony płynie co do tego, że nie dokapitalizujemy GZDiZ jeżeli chodzi o stricte ten dział, który się zajmuje właśnie remontami dróg.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Też chciałabym uzupełnić czy odnieść się, takie łatanie dziur to częściej jest po zimie, a jeśli chodzi o jakieś większe remonty to staramy się zabezpieczać środki w ramach wydatków

inwestycyjnych i na modernizację nawierzchni, modernizację dróg lokalnych i przymierzamy się do dużego pakietu zadań, które są realizowane w ramach modelu umów utrzymaniowych, ale finansowane z wydatków majątkowych, czyli szersze zakresy.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Bardzo często praktykowanym modelem w ramach utrzymania bieżącego, a gdzieś jednak życia w zgodzie z jednak procesem inwestycyjnym i z jak najbardziej efektywnym wydatkowaniem środków publicznych to nie mówimy wyłącznie o łataniu dziur w drogach, które oczywiście z racji okoliczności zimowych najczęściej występuje wczesną wiosną albo jeszcze w miesiącach nawet i zimowych jeżeli zima odchodzi w zapomnienie, natomiast bardzo często mówimy, zwłaszcza w dzielnicach górnego tarasu południa Gdańska nawet o utwardzaniu dróg właśnie w ramach bieżącego utrzymania dróg, a nie koniecznie w procesie inwestycyjnym. Ale to już tak nawiasem mówiąc. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos co do druku nr 96. Proszę bardzo.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dziękuję. Pani Skarbnik mam pytanie o kwotę przesunięcia jeżeli chodzi o Wydział Projektów Inwestycyjnych. Wiem, że jest to w załączniku na blisko 25 stronach przedstawione w tych tabelach. Nie jest moją intencją każdy z przypadków po kolei omawiać, ale chciałem zapytać o tutaj wspólny mianownik. Jeżeli dobrze rozumiem to w zdecydowanej większości są to po prostu przesunięcia terminów realizacji.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Terminów płatności, aktualizacji harmonogramów.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Tak, przyznam, że łącznie ta kwota jest znacząca jak zacząłem sobie patrzeć na całość jeszcze. Czy pani zdaniem jakiegokolwiek zagrożenie występuje? Czy normalna procedura jest, że o takich kwotach mówimy?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Normalna. Mam wrażenie wręcz, że ona jest dwa razy mniejsza niż co rok korygowaliśmy, więc ... koniec roku to też jest moment, kiedy aktualizujemy harmonogramy i tutaj bardziej intencją jest przesunięcie środków na kolejne lata, żeby można było zwierać umowy wykraczające poza rok budżetowy, żeby też nie blokować się i rozstrzygać pewne zobowiązania jeszcze przed upływem tego roku, czy nie czekać na nowy rok, więc czyszczenie, mówię to w kontekście intencji, że chodzi o przesunięcie środków, aby umożliwić płynne płatności faktur lub rozstrzyganie przetargów, niż czyszczenie budżetu, bo też nie tak a jest intencją, więc bardziej o płynność realizacji zadań chodzi.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dziękuję.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 96.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 96. (Opinia nr 06-06/67-67/2024)**

PUNKT – 8

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 97.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VII sesji Rady Miasta Gdańska z 26 września 2024 r. – sprawa BRMG.0006.236.2024).

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej w dużej mierze są konsekwencją wcześniej omówionych zmian w budżecie. Tak jak wspomniałam pewne kwoty makroekonomiczne z punktu widzenia miasta mają swoje odzwierciedlenie w załączniku nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej i zmniejszamy planowane przychody z tytułu kredytów i pożyczek o 125 000 000 zł. Jeśli chodzi o planowany deficyt budżetowy on się zmniejsza też o 125 000 000 zł. Jeśli chodzi o wynik operacyjny on faktycznie zostaje bez zmian, a jeśli mówimy już o konkretnych zmianach one mają swoje odzwierciedlenie zarówno w załączniku nr 1 czyli planowanych dochodach jak i w załączniku nr 2 czyli z wykazem przedsięwzięć wieloletnich planowanych do realizacji. W zakresie dochodów bieżących na realizację zadań bieżących wprowadzamy korekty w czterech projektach. W tym pojawia się nowa pozycja edukacja włączająca dla uczniów Batorego. Dochody pozyskane ze środków Unii Europejskiej pojawiają się w latach 2024 – 2029. Również dokonywane są zmiany w planowanych

dochodach majątkowych na realizację zadań majątkowych, dla których prognozuje się pozyskanie środków z budżetu Unii Europejskiej i tutaj pojawia się pozycja Ecomarinas czyli finansowanie części inwestycyjnej projektu. Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków mieszkalnych użytkowanych pojawia się 20 000 000 zł w 2025 r. i nowe pozycje zakup autobusów elektrycznych dla Gminy Miasta Gdańska 90 000 000 zł. planowany dochód w 2026 r. w związku z chyba już decyzją o przyznanym dofinansowaniu na zakup 30 autobusów elektrycznych dla Gdańska. Wnioskodawcą była Gmina, w związku z tym ta pozycja pojawia się w budżecie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta. Również wprowadzamy nowe przedsięwzięcie zarówno po stronie dochodów jak i wydatków Zrównoważony system gospodarowania wodami opadowymi w Gdańsku. Kontynuujemy realizację przedsięwzięć zabezpieczających miasto przed powodzią i to jest kolejna odsłona tego typu działań. Załącznik nr 2 czyli w załączniku stanowiącym wykaz przedsięwzięć czyli to jest wykaz przedsięwzięć o charakterze wydatkowym. Nowe przedsięwzięcie edukacja włączająca dla uczniów Batorego czyli projekt korespondujący z planowanymi nowymi dochodami. Ecomarinas jak powiedziałam wcześniej pojawiają się dochody o charakterze majątkowym i w wydatkach również wydzielamy wydatki ze względu na charakter majątkowy części projektu. Zrównoważone systemy gospodarowania wodami opadowymi, nowe przedsięwzięcie o łącznej wartości 121 000 000 zł. Samo przedsięwzięcie zawiera, proszę o wsparcie Wydziału Projektów Inwestycyjnych, chyba 10 projektów. Są wszystkie wymienione w opisie w uzasadnieniu zmiany. Nowe przedsięwzięcie, które pojawia się w pakiecie projektów bieżących i majątkowych, nazwa zakup i wdrożenie platformy zakupowej e-sklep. Jest to przedsięwzięcie realizowane przez Gdańskie Centrum Usług Wspólnych. Przedsięwzięcie pojawia się w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ale jesteśmy już po otwarciu ofert i jeżeli nic się nie wydarzy w przetargu prawdopodobnie koszt realizacji tego przedsięwzięcia będzie niższy niż szacowaliśmy. Nowe środki to rewaloryzacja budynku przy ul. 3-go Maja przesuwa się termin uruchomienia tego projektu, w dużej części projekt jest finansowany z pożyczki miejskiej 8 800 000 zł. To aktualizacja harmonogramu rzeczowo-finansowego i aktualizacja też wartości przedsięwzięcia. To są najważniejsze zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 97.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 97. (Opinia nr 06-06/68-68/2024)**

PUNKT – 9

Omówienie założeń do budżetu Miasta Gdańska na rok 2025. Prognoza długu.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Panie Przewodniczący, szanowni państwo, do 15 września jest termin złożenia Radzie Miasta założeń do projektu budżetu miasta na kolejny rok, w związku z tym na 2025 r. takie założenia zostały państwu przedstawione. Jak zawsze opierają się o obowiązujące przepisy, o założenia przyjęte do budżetu państwa. Bazują również na planowanym poziomie inflacji, ale mamy też novum, ponieważ 15-go lipca pojawił się projekt nowelizacji przepisów w zakresie dochodów jednostek samorządu terytorialnego, który w sposób diametralny zmienia źródła finansowania jednostek samorządu terytorialnego. Najważniejszą zmianą, podejściem jest to, że samorządu uzyskują udział w dochodach płatników, którzy płacą poszczególne rodzaje podatków, a nie jak dotychczas udział w płaconych podatkach przez tych płatników. Więc zmieniają się wskaźniki udziału w dochodach zarówno płatników PIT-u jak i płatników CIT-u. Znika subwencja oświatowa. Pojawiają się obliczenia potrzeb wydatkowych. Pojawia się również model wyliczania subwencji rozwojowej jeżeli taka przysługuje i subwencji uzupełniającej. W projekcie ustawy oczywiście pojawiła się ocena skutków regulacji. W pierwotnym druku taka ocena dotyczyła tylko 2025 roku. Dla Gdańska wyliczono, że dochody własny tak naprawdę z PIT-u i CIT-u i wyliczonych potrzeb wydatkowych będą o około 250 mln zł wyższe niż byłyby przy działaniu starej ustawy. Podatek dochody od osób fizycznych, właściwie udział w dochodach od osób fizycznych planowany na przyszły rok to 2 620 000 000 zł. Jeszcze jedna uwaga. W nowej ustawie pojawia się nowa forma jednostki samorządu terytorialnego jeśli chodzi o dochody, czyli miasta na prawach powiatu. Dotychczas funkcjonowały gminy, powiaty, województwa i nasze udziały były sumą udziałów w zakresie gminy jak i powiatu. Tu mamy podatek od osób fizycznych dla miast na prawach powiatu 2 620 000 000 zł. Jeśli chodzi o podatek od osób prawnych to 546 000 000 zł. Subwencja ogólna z budżetu państwa 0 zł, dotacja przedszkolna, z której finansowaliśmy wynagrodzenia nauczycieli pracujących w przedszkolach 0 zł. Podatek od nieruchomości w wysokości 667 000 000 zł. Jest to kwota uwzględniająca wcześniej omówione propozycje zmian stawek. Kwoty wydatków na 2025 r. szacujemy w oparciu o przewidywane wykonanie wydatków w bieżącym roku. Dla części wydatków nakładamy inflację na poziomie 4,1%. Oczywiście w planowanych wydatkach jesteśmy zobowiązani uwzględnić wzrost wynagrodzenia do wysokości 4 666 zł i to dotyczy pracowników samorządowych, ale oczywiście każda zmiana wysokości dochodów ma swoje odzwierciedlenie w kosztach usług, więc te 4,1% inflacji prawdopodobnie będzie nieaktualne, ponieważ najniższa krajowa rośnie o wyższą kwotę. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe to planujemy bazować na wielkościach uwzględnionych w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Na realizację budżetu obywatelskiego na rok 2025 rezerwujemy kwotę 24 500 000 zł.

W założeniach mamy wyliczenia czyli dochody ogółem uwzględniając wszystkie wcześniej pozycje to 5 383 800 000 zł. Dochody bieżące 5 224 700 000 zł. Dochody majątkowe 159 000 000 zł. Wydatki ogółem 5 795 000 000 zł. Wydatki bieżące 5 159 000 000 zł. Wydatki majątkowe 636 000 000 zł. Planujemy przedstawić państwu budżet z nadwyżką operacyjną w wysokości 65 500 000 zł. Mam nadzieję, że uda się utrzymać to założenie. Przychody głównie nowe kredyty, nowe dług to 492 000 000 zł. Rozchody, czyli spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów to 80 900 000 zł. Deficyt budżetowy to 411 900 000 zł. Oczywiście planowane wielkości mogą ulec zmianie w momencie, kiedy pojawią się oficjalne dane z Ministerstwa Finansów w zakresie tych dochodów, które ustalone są na poziomie centralnym.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Dziękujemy za przygotowanie tych założeń. Myślę, że pani Skarbnik trochę też w ramach swojej wypowiedzi poświęciła kwestii zmiany ustawy dotyczącej przychodów miasta, gmin i faktycznie nastąpiła zdaje się decentralizacja po wieloletniej centralizacji i tych środków ze względu na nowy wskaźnik wyliczeń w mieście mamy zdecydowanie więcej, a to oczywiście wpływa na kondycję finansową miasta i na to, na co możemy sobie pozwolić.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Pani Skarbnik wspomniała o prognozowanych zmianach jeżeli chodzi o udział w podatkach. Mówiliśmy także o subwencjach, o zmianach w tym obszarze. Czy jesteśmy w stanie dzisiaj powiedzieć mniej więcej jaki będzie bilans. Przypuszczam, że dodatni, ale o ile więcej środków w kasie miejskiej prawdopodobnie może się pojawić. Mniej więcej, bo wiadomo, że ciężko na tym etapie o szczegóły, ale jakiego rzędu wielkości jeżeli chodzi o te zmiany. To byłoby moje pierwsze pytanie. Drugie pytanie pani Skarbnik wspomniała o zakładanej inflacji 4,1%, pani Skarbnik wspomniała o wynagrodzeniu minimalnym w oparciu o stosowne przepisy 4666 zł, a patrząc na sytuację makro czy pani Skarbnik zdaniem po stronie wydatków, pewnie też wzrosną w sposób istotny w roku 2025, czy jakieś szczególne zagrożenia pani Skarbnik na chwilę obecną by widziała? Przykład, jak w przeszłości mieliśmy wzrost cen energii na przykład.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Jeśli chodzi o efekt zmian przepisów to zgodnie z wyliczeniami Ministerstwa Finansów nowy sposób liczenia powinien przynieść Gdańskowi ok 250 mln zł w stosunku do założeń, gdyby ustawa nie weszła w życie. Ministerstwo Finansów w skali całego kraju podaje, że przyrost dochodów jednostek samorządu terytorialnego w wyniku wprowadzenia nowych przepisów to ta kwota oscylowała zaczęło się od 16 mld zł. Ministerstwo Finansów w sierpniu przeliczyło bazę, od której jest liczony ten przyrost i dzisiaj się już mówi o zwiększeniu dochodów jednostek samorządu terytorialnego o 25 mld zł. Niemniej ta kwota górna jest taka sama. Po prostu zmieniono bazę. Więc taki jest skutek, efekt dla

wszystkich samorządów. Powiedziałam wcześniej dla Gdańska to jest 258 mln i tak naprawdę to są czyste dochody PIT i CIT i koniec. Jeśli chodzi o porównanie, skąd to porównanie i skąd ten efekt 250 mln zł to oczywiście. To oczywiście porównujemy planowane wpływy z udziałów w podatkach PIT, CIT, szacowanego Janosikowego oraz korekty zwrotu podatku PIT i CIT za rok 2023. Dotychczasowe przepisy mówiły o tym, że miasta czy samorzady dostają wyliczony udział w 1/12, a jeśli on będzie zawyżony czy zaniżony to korekta będzie w drugim roku od roku, którego to dotyczy czyli w 2025 r. byłaby korekta za 2023 r. Więc jeśli chodzi o efekt nowej ustawy to taki. Jeśli chodzi o ryzyka to ryzyka są zawsze związane nowymi przetargami. Wydaje mi się, że już mówiłam państwu, że Gdański Zarząd Dróg i Zieleni otwierając nowe oferty chyba na sprzątanie to ceny nie rosną o 4%, nie rosną o 10%, tylko o 250% czyli dwu i półkrotnie wyższe są niż dotychczas kończące się umowy. Dlatego też poszukujemy innych form, dlatego też pojawia się GUK, który jest alternatywą dla usług komercyjnych w zakresie sprzątania. Jeśli chodzi o zagrożenia to dzisiaj chyba takim najtrudniejszym momentem są wynagrodzenia, a w ogóle wynagrodzenia pracowników samorządowych. Przyszły rok to pełen rok skutków podwyżek 30% dla nauczycieli, czyli mówimy o wynagrodzeniach pracowników samorządowych, ale również skutek na dotacje dla pracowników edukacji pracujących w placówkach nie samorządowych publicznych czy niepublicznych, po prostu każde przeliczenie ucznia od razu w sposób automatyczny przenosi się na wysokość dotacji płaconych przez miasto, więc to jest dla mnie takie najtrudniejsze do zbilansowania. Również wynagrodzenia pracowników samorządowych pozostałych jednostek i urzędu w bieżącym roku podwyżka wynagrodzeń tzw. sfery budżetowej, nie samorządowej, 20% podwyżka spowodowała, że wydaje mi się, że samorzady, jednostki samorządu terytorialnego, gminy, powiaty, miasta na prawach powiatu są w tej chwili najgorszym pracodawcą jeżeli chodzi o poziom wynagrodzeń jeśli chodzi o porównanie z innymi urzędami, bo Urząd Wojewódzki to pracownicy państwowi, którzy otrzymali w bieżącym roku podwyżki. Jeśli chodzi o pracowników samorządu wojewódzkiego to tam też źle się nie działo, ponieważ skutki Polskiego Ładu dotknęły dochodów z PIT-u, a Urząd Marszałkowski największe udziały miał w CIT-ie, więc dzisiaj wyzwaniem jest zabezpieczenie środków na regulację wynagrodzeń dla pracowników samorządowych i połącznie czy zbilansowanie skutków podwyżek nauczycieli i ich skutków na dotacje. Oczywiście komunikacja zbiorowa to też gro wydatków. To są wynagrodzenia kierowców, którzy w zbiorczym układzie mają zapewnioną regulację wynagrodzeń i te zobowiązania również musimy pokryć w planowanych kosztach zakupu wozokilometrów na tramwaje, autobusy, więc to są największe wyzwania. To o czym też wspomniałam między słowami to jednak przywracanie odpowiednich wydatków na utrzymanie infrastruktury miejskiej, na sprzątanie, na remonty, to też najbardziej ucierpiało w momencie, kiedy mieliśmy kryzys dochodów na tym „najłatwiej” było oszczędzać, ale to też jest takie dla ludzi jest najtrudniejsze do zaakceptowania, więc chcielibyśmy też powoli przywracać odpowiedni poziom wydatków na utrzymanie infrastruktury miejskiej i utrzymanie czystości.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Czyli słowo klucz można powiedzieć to wynagrodzenia jeżeli chodzi o wydatki.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Skutki wynagrodzeń w całej gospodarce.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Tak, jeżeli chodzi o pewne ryzyka oczywiście nie wiem czy to określenie precyzyjne, ale myślę, że rozumiemy co tu chciałem powiedzieć.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Wyzwania bardziej.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Tak, wyzwania, wynagrodzenia, natomiast inaczej niż w poprzednich latach nie widzimy ryzyka jeżeli chodzi, czy wyzwania jeżeli chodzi o na przykład energię elektryczną czy...

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Jesteśmy przed przetargiem, ale też oczekujemy z niecierpliwością wejście Portu Czystej Energii do gry jeśli chodzi o sprzedaż energii cieplnej i elektrycznej i możliwości korzystania też jako miasto z tego zasobu, więc tutaj oczywiście też obserwujemy, umowy będą ... nadal jest planowane podpisanie umowy jednorocznej, ale jesteśmy przed przetargiem, a wydaje mi się, że rynek nie szaleje, też zaczynamy korzystać ze źródeł OZE, więc myślę, że to nie zachwieje budżetem tak jak to miało miejsce dwa lata temu, kiedy się zderzyliśmy z kilkukrotnymi różnicami między ceną jednostkową.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Jeszcze jedno, bo zainteresowało mnie to co powiedziała pani Skarbnik odnośnie tego, ponad 200% jest możliwy wzrost cen usług za oczyszczanie. Pewnie jest to kwestia kilku czynników, ale czy pani ma wiedzę z czego to przede wszystkim wynika?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Umowy były przede wszystkim 3-letnie, więc w momencie, kiedy się kończą aktualizacja rynku następuje. Mamy też kwestie związane z utylizacją tego co jest posprzątane, czyli tak naprawdę koszt zagospodarowania śmieci, odpadów z ulic, zmiotek, musi być wliczony w cenę usługi. To jest wielowątkowe, ale też oczywiście waloryzacja wynagrodzeń pracowników, myślę, że też deficyty pracowników fizycznych w różnych miejscach powodują, że te koszty też rosną.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dziękuję bardzo.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Na marginesie tej dyskusji mam pytanie z ciekawości czy miasto Gdańsk uczestniczyło w pracach legislacyjnych, jakoś partycypowało w tych pracach jeśli chodzi o zmiany w sposobie finansowania samorządów, i kto z ramienia miasta reprezentował miasto?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tak, ja. Jest kilka powodów, w ramach Unii Metropolii najczęściej Skarbnicy reprezentują duże miasta, metropolie, w pracach legislacyjnych. To przypadło na mój powrót z urlopu, więc akurat mogłam się w to zaangażować. Takie dwa powody i też byłam zainteresowana w tym, żeby powalczyć i przedstawić nasze stanowisko.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Dziękuję.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Myślę, że to wyróżnia obecne Ministerstwo Finansów co do dyskusji i partycypacji w kolejnej dyskusji co do zmian ustawowych, które głęboko dotyczą samorządy zarówno czy to pozytywne czy negatywne suma summarum zmiany, więc cieszymy się, że możemy brać w tym udział mając dobrego przedstawiciela.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Bardzo dziękuję. Też chciałam powiedzieć, że to nie spowodowało, że te rozmowy były łatwiejsze, bo wszyscy ostro walczyli zarówno duże miasta jak i miasteczka, powiaty. Każdy miał swój interes do obronienia, więc Ministerstwo nie miało łatwo z nami. Też przesunięty został termin pozyskania opinii do projektu ustawy właśnie dlatego, że te rozmowy były intensywne, twarde po obu stronach. Myślę, że też ze zrozumieniem kilka głosów samorządów zostało wysłuchanych.

Radny Mateusz Skarbak – członek Komisji

Ta ustawa już jest po podpisie?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Jest procedowana w sejmie.

Radny Mateusz Skarbak – członek Komisji

Czyli jeszcze nie jest...

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Jeszcze nie, wydaje mi się, że będzie we wrześniu.

Radny Mateusz Skarbak – członek Komisji

Czyli nie ma jeszcze ostatecznego kształtu?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Ale to też uzyskanie pozytywnej opinii od samorządów warunkowało przyjęcie założeń tej ustawy do projektu budżetu państwa. Tak naprawdę dwa dni, opinia była w środę, a w piątek Ministerstwo Finansów zamykało projekt budżetu państwa i musieli wiedzieć jaka jest opinia, żeby odpowiednie dane przyjąć do wyliczeń, więc ta nasza opinia spowodowała, że uwiarygodniliśmy te kwoty, bo te wartości znalazły się też w projekcie budżetu państwa.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Czy pani Skarbnik uważa, że ... albo czy możemy my uważać, żeby było tak łagodniej trochę, że ta sytuacja, która powstanie po wejściu tej ustawy ona jakby postawi nas w takiej samej sytuacji jaką mieliśmy pierwotnie? Czyli przed Polskim Ładem? Czy aż tak dobrze nie będzie?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tak dobrze nie jest. Ten efekt, który osiągamy ok 250 mln zł w stosunku do poprzednich przepisów to jest mniej więcej połowa tego co straciliśmy, więc drugą połowę pewnie będziemy albo walczyć, albo też będziemy sukcesywnie odbudowywać i też trzeba wziąć pod uwagę, że zmieniona ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego ma dwie części, czyli przepisy dotyczące 2025 r. i przepisy dotyczące lat kolejnych czyli 2026 plus czyli to są dwie ustawy, czyli wyliczenia na 2025 rok są regulowane w przepisach przejściowych na końcu ustawy, a taka już zasadnicza ustawa mówi o tym co się będzie działo od 2026 roku. Też 19 sierpnia pojawił się projekt ustawy już z modyfikacjami, które zgłosiły samorzady i również z oceną skutków regulacji 2025 r., ale lat pozostałych i tam już widać wyższe planowane dochody w jednostkach samorządu terytorialnego.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Czyli będzie struktura tych wpływów, może ona będzie inna, bo ona nie będzie tak raczej korzystna, tylko nie dostaniemy tego co utraciliśmy już.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

W pierwszym roku nie, ale te dochody powinny sukcesywnie rosnać.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Jaki to jest wzrost w stosunku do kolejnych lat pamięta pani? Tak orientacyjnie, bo jeżeli rocznie to pytanie czy rośnie o 5% czy o 10% to co zostanie w samorządach.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

W pierwszym założeniu było 16 mld 2025 to kolejny rok to chyba jest 31 mld zł przyrostu, więc tak sukcesywnie to powinno rosnać, ale też na pewno będziemy nad tym pracować, dlatego, że dosyć dużą zmianą poza tym, że mamy udział w dochodach jest sposób liczenia

w ogóle liczenie potrzeb wydatkowych i sposób liczenia tych potrzeb. Ministerstwo wsłuchało się w głos samorządów i ten model wyliczeń, czyli determinanty, które wpływały na poszczególne grupy wydatków samorządów zostały wyjęte z ustawy, a będą wprowadzone Rozporządzeniem Ministra tak, żeby można było nad nimi popracować i je modyfikować i żeby nie trzeba było zmieniać ustawy jeżeli te determinanty się zmieniają, a to jest chyba to co nas najbardziej boli, czyli sposób liczenia determinant, podstawione dane i korelacje między potrzebami wydatkowymi, a przyjętymi determinantami, bo przyjęto takie jakie zarekomendował Bank Światowy, tylko, że Bank Światowy skończył swoje prace w 2018 r. W międzyczasie trochę się zmieniło w Polsce i też to była rekomendacja i wydaje nam się, że powinna być wprowadzona jednak z większym powiązaniem z faktycznymi czynnikami, które kształtują nasze potrzeby wydatkowe, bo jeśli chodzi np. o potrzeby związane z komunikacją i z drogami przyjęto, że determinantą jest liczba pracujących, a nam się wydaje, że jednak długość dróg, liczba zakupionych wozokilometrów, to są te takie najbardziej prawidłowe czynniki, więc myślę, że jeszcze przed nami droga wszystkich samorządowców, żeby popracować z Ministerstwem nad ustaleniem determinant, które są bardziej powiązane, bardziej adekwatnie powiązane z naszymi potrzebami i też danymi, które będą podstawione, bo np. jeśli chodzi o przedszkola to przyjęto dzieci, które chodzą do przedszkoli samorządowych, a jeśli chodzi o Gdańsk i jest kilka miast, które mają podobne sytuacje, dzieciaków w przedszkolach samorządowych jest 1/3. Pozostałe dzieci są w przedszkolach nie samorządowych publicznych bądź niepublicznych, a te finansujemy również z budżetu miasta, co więcej nie dostając dotacji z budżetu państwa, więc to oznacza, że wynagrodzenie pracowników samorządowych jest finansowane z budżetu państwa, a wynagrodzenie pracowników przedszkoli nie samorządowych publicznych i niepublicznych jest finansowane w 100% z budżetu miasta i to zostało pominięte, więc to jeszcze przed nami. Myślę, że kilka potyczek takich, żeby to dopracować, ale cała ustawa generalnie idzie w dobrą stronę, bo najważniejszą cechą jest to, żeby uniezależnić udział samorządów w dochodach z PIT-u i CIT-u od wprowadzanych różnego typu ulg dla płatników właśnie PIT-u i CIT-u, żebyśmy jednak mieli udział w źródle podatków, a nie w podatkach i to jest zasadnicza różnica.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Zdiagnozowano ten problem, czyli to o co walczymy od wielu lat czyli jakby deklaracji podatkowej co do rezydencji w Gdańsku, czy nadal jest tak, że musimy walczyć o to, żeby ludzie się ...nie znalezione metody na to, żebyśmy mogli odetchnąć z ulgą i faktycznie, żeby system rozpoznawał tych podatników, że oni faktycznie tu są, ale bez konieczności deklarowania?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Nadal mamy udział w dochodach naszych płatników, czyli mieszkańców Gdańska. Jest jeszcze jedna rzecz, ustawa jest bardzo szeroka. Po każdym zdaniu otwiera mi się nowa

rzecz, że oprócz udziałów w podatku na skali i liniowym również uzyskaliśmy niesatysfakcjonujący, ale jednak udział w podatku ryczałtowym. To jest udział w 14% podatku ryczałtowego, a jak tak obserwujemy co się dzieje jeśli chodzi o liczbę i wpływy z podatku ryczałtowego to sporo tych podatników nam odpłynęło, w związku z tym już włożyliśmy nogę między drzwi, więc pewnie będziemy próbowali te drzwi rozszerzać, żeby mieć udział w większej części podatku ryczałtowego, ale to są takie różne wątki, gdzie jest wiele jaskółek, ale musimy je połapać.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Wracając do tej usługi przedszkolnej lekko zaczepnie powiem do pani Skarbnik, że może to jest zachęta, żeby gmina była monopolistą na rynku tego typu usług.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Albo po prostu zmienić tę determinantę, bo to jest też tak, że my nie musimy być właścicielem budynków, żeby świadczyć usługę. Nam zależy na tym, żeby w potrzebach wydatkowych koszt tej usługi został odzwierciedlony. To jest właściwie o tym dyskusja, więc są różne modele, jedni budują i płacą pozyskując dotacje z budżetu państwa, inni płacą koszt usługi w momencie kiedy będzie niż demograficzny to nie zostaniemy z budynkami, po prostu będziemy kupować tych usług mniej, a przedsiębiorcy będą pewnie zmieniać profil czy na żłobki, czy na inne usługi społeczne.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

A jeśli chodzi o te kwestie przedszkoli to można to jeszcze rozporządzeniem zmienić czy trzeba będzie ustawę zmieniać?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Pierwsza rzecz to się musi w Rozporządzeniu znaleźć.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

To jest na tyle szczegółowo w ustawie zapisane, że trzeba zmienić ustawę czy, żeby włączyć te niepubliczne przedszkola to można Rozporządzeniem?

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Tak, rozporządzeniem, w pierwszym projekcie ustawy te determinanty były w druku ustawy, w drugim one już zniknęły jako odpowiedź na głosy samorządów z informacją, że te wyliczenia czy ten model wyliczania potrzeb wydatkowych znajdzie się w Rozporządzeniu, a co się znajdzie w Rozporządzeniu to nie wiemy czy to będzie przeklejone 1 do 1 czy będą być może zmodyfikowane.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Jest jeszcze pole do negocjacji.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Taką mam nadzieję.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Z tą nadzieją kończymy dyskusję.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Pani Hanna Majszczyk ona z nami rozmawiała, ona jest twarzą tak naprawdę tej reformy.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Jeżeli chodzi o kwestie reformy finansów samorządów.

PUNKT – 10

Wyniki finansowe za 2023 rok spółek z udziałem Miasta Gdańska.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Szanowni państwo jestem tutaj z trzema moimi koleżankami, panią Anią, panią Małgosią i panią Magdą. Jeżeli będą jakieś szczegółowe pytania, na które nie będziemy znały odpowiedzi to oczywiście je odnotujemy i prześlemy do państwa mailem odpowiedź w trybie pilnym. Zacznę od siebie, przedstawię spółki koleżanki, która jest nieobecna ze względu na planowany urlop. W pierwszej kolejności będzie to spółka GIWK czyli Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna. Państwo macie wyniki wszystkich spółek, pozwoliliśmy sobie przesłać do państwa taką tabelę z zestawieniem wszystkich wyników spółek na jednej stronie oraz wszystkie sprawozdania finansowe (**stanowią załącznik nr 4 do protokołu**). W każdym razie jeżeli chodzi o GIWK to GIWK wygenerował przychody i koszty na takim poziomie, że osiągnął wynik finansowy dodatni na poziomie 9 890 000 zł. Majątek spółki osiąga już wymiar 1 143 000 000 zł oczywiście z kawałkiem. Spółka zatrudnia 147 osób. Za 2023 r. spółka zrealizowała inwestycje na poziomie 59,9 mln zł, a wykonali powyżej planu swoje inwestycje o 23%. Było to 131 zadań inwestycyjnych finansowanych ze środków własnych. Wybudowali i przebudowali 4,47 km sieci kanalizacji sanitarnej oraz 3,41 km sieci wodociągowej. Już nie będę wymieniała konkretnych ulic, na jakich to się odbyło jeżeli państwo pozwolicie. Powstała przepompownia ścieków w Barkoczyńcu. Wymieniono pompy na przepompowni ścieków Motława. Przekazano do eksploatacji 4 dodatkowe źródła uliczne. Rozpoczęto kolejne działania na Gdańskim Projekcie Wodociągowo-Ściekowym III. W 2023 r. zrealizowano inwestycje z tego poziomu na poziomie prawie 14 mln zł ze 144 mln zł w ogóle w zakresie tego projektu. Zostały też poza inwestycjami zmodernizowane sieci kanalizacyjne na długości 8,82 km oraz sieci wodociągowe na długości 13,3 km oraz 4 przepompownie ścieków. To tyle co chciałam powiedzieć na temat GIWK-u.

Jeżeli chodzi o kolejną spółkę to jest spółka AG. Nie było mnie od początku i czy państwo są nasyceni informacją, którą przedstawił prezes?

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Myślę, że tak.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Ja bym chciał, bo finansowego nic tam nie padło akurat. Wyników finansowych nie usłyszeliśmy.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Były zdawkowe.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Znaczą zero.

Radny Michał Hajduk – członek Komisji

Nie było żadnych.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Operator mówił, że zaczyna przynosić zyski, a o spółce Arena nic.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Co by nie powiedzieć to wiadomo spółka Arena Gdańsk ze względu na wysokie koszty generuje wynik ujemny. Planowany był na poziomie 25 mln, wykonany był na poziomie 9 mln zł. Czyli kolosalna różnica. Ta różnica wynikała przede wszystkim z tego, że ze skutkiem na 1 stycznia 2023 r. spółka dokonała zmiany wyceny spółki czyli jej podstawowy majątek, czyli stadion, został wyceniony według wartości godziwej i zamiast 900 mln zł w tej chwili ma wartość 1,3 mld zł. To generalnie wpłynęło na przychody i na niższą stratę niż planowano za 2023 r. Spółka wykonała kilka inwestycji na poziomie ok 5 mln zł, czyli zmodernizowała system ICT oraz infrastrukturę stadionową na poziomie właśnie tych wskazanych 5 mln zł łącznie. Spółka Arena Gdańsk zatrudnia 6 osób. Prezes jest na kontrakcie tak jak każdy zarząd we wszystkich naszych spółkach samorządowych. Jeżeli chodzi o kolejną spółkę GAI T to jest to spółka, która rok zamknęła stratą 28,2 mln zł. Zatrudnia 1474 pracowników. Z czego wynika strata? Od roku 2023 rozpoczęła się nowa zasada rekompensowania spółce świadczenia za świadczenia usługi na rzecz gminy, a mianowicie rekompensata nie odbywa się tylko ośrodkami bieżącymi, ale środkami majątkowymi i bieżącymi co powoduje, że spółka generuje stratę jednakowoż nie traci płynności, bo środki absolutnie ma na całą swoją działalność gospodarczą. W 2023 r. zadania inwestycyjne o łącznej wysokości wyniosły prawie 92 mln zł. Były to m. in. zakup taboru autobusowego niskopodłogowego w postaci 18 autobusów elektrycznych. To między innymi, bo też powstały stacje ładowania tych autobusów elektrycznych.

Odbывała się też kompleksowa modernizacja wagonów tramwajowych. To tyle jeśli chodzi o GAI.T.

Pozwolę sobie przejść do kolejnej spółki i to jest pozycja 10 Gdańskie Wody. Jest to spółka in house. Jak państwo wiecie to jest spółka, która generalnie działa w oparciu o zlecenia miasta. To jest spółka, której in house opiera się o proporcje 80 do 20, czyli 80% to są obroty z miasta, a 20% maksymalnie mogą mieć obrotów komercyjnych. Spółka jeżeli chodzi o swoje przychody to ma je na poziomie 82%, czyli 18% jest z komercji, a ta komercja to generalnie polega na wynajmie powierzchni na Lastadii czyli dwóch budynkach, które spółka zmodernizowała. To nie był remont tylko to była pełna modernizacja historycznego zasobu. Oczywiście też zakupiła samochody, niewielkie nakłady na pomieszczenie biurowe dla pracowników biurowych, ale także dla pracowników fizycznych pod kątem przygotowania czy pod potrzeby ich pomieszczeń socjalnych.

Spółka Gdańskie Wodociągi czyli dawne SNG. Spółka zrealizowała inwestycje na poziomie 3,5 mln zł. Głównie są to 4 samochody dostawcze o wartości 750 mln zł oraz oprogramowanie stanowiące silne zabezpieczenie przed cyberatakami, bo ich infrastruktura jest infrastrukturą wrażliwą. Wynik finansowy jaki spółka osiągnęła to 6,5 mln zł. A zatrudnienie to 542 osoby.

Ostatnia spółka z mojego pakietu to GPEC. Jest to spółka, w której gmina ma 17% udziałów obok niemieckiego udziałowca Stadtwerke Leipzig. Spółka osiągnęła wynik finansowy niższy niż zaplanowała, bo planowała 62 mln zł, a osiągnęła 59 mln zł. Nastąpiły nowe przyłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej na poziomie wyższym niż sobie zaplanowali o 4,4 MW, a planowali 40, więc osiągnęli 44,4 MW. Nakłady na modernizację i remonty gdańskiej sieci wyniosły powyżej odpisów amortyzacyjnych w ogóle w tej spółce i wyniosły 37 mln zł, a inwestycje zrealizowane w ogóle przez grupę GPEC wyniosły 228 mln zł. Jeżeli chodzi o zatrudnienie to spółka zatrudnia 252 pracowników i wraz z nowymi zadaniami inwestycyjnymi ta grupa się nieco powiększa zatrudnionych. Dziękuję uprzejmie.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Chodzi mi właśnie o GPEC, ostatni. Tutaj jesteśmy mniejszościowym udziałowcem i te nowe pomysły rozwoju, bo GPEC zajmuje się jak miemam ciepłem, a czy też ma inne plany rozwoju w zupełnie innych branżach?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Oczywiście. GPEC jest w tej chwili na etapie finiszowania swojej polityki grzewczej w mieście Gdańsku i będą chcieli ją przedstawić miastu. Będziemy zresztą uczestniczyli jako miasto jedna z trzech stron w dekarbonizacji, takim zagadnieniu, które będzie wspólnie z PGE i z GPEC też omawiane jak w ogóle wyglądać będzie przebieg w zakresie tych przedsięwzięć czyli wycofywania się z węgla na rzecz OZE i wycofywania się z węgla, w mniejszej części z gazu na rzecz OZE. Przy czym już sam GPEC zauważa, że pierwsze na

przykład panele fotowoltaiczne, które zamontowali u siebie na budynkach nie przynoszą takiego efektu jakiego się spodziewali i widzą, że bardziej efektywne pod względem ekonomiki będzie energetyka wiatrowa i tutaj muszą skorygować swoje przemyślenia i to też będzie właśnie w tej strategii przedstawione w którą stronę oni będą się rozwijali. Oni oczywiście też przystępują do przetargów na różnego rodzaju wykonawstwo. To robią ich spółki córki, w których GPEC ma 100% udziału, czyli automatycznie się to przekłada na nas, bo my mamy w GPEC-u 17% udziału.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Jak GPEC się czuje z tym, że otwieramy konkurencję w postaci nowej elektrociepłowni zasilanej śmieciami?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

GPEC współpracuje z PCE. GPEC odbiera to ciepło i będzie miał cenę ustaloną przez PCE i ta cena „wpadnie” do jednego worka i gdańszczanie będą mieli o jakiś promil niższą cenę ciepła niż bez PCE.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Czyli całość tego ciepła będzie i tak szła przez GPEC. Nie będzie jakiejś części takiej, która jest przez PCE sprzedawana bezpośrednio odbiorcom w najbliższej okolicy na przykład.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Nie, tak nie można robić, bo tutaj trzeba zrobić podłączenie do rury głównej. Oni są właścicielem wszystkich rur jako GPEC, bo GPEC nie jest producentem tylko zajmuje się przesyłem ciepła przez swoje rury i to nie jest tak, że PCE może sobie sprzedać komukolwiek, bo to też ustawa narzuca jak to wszystko funkcjonuje, czyli jest pewna sieć, która musi być siecią zamkniętą. Tak jak wod-kan.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Jak Energa Operator.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Dokładnie tak.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Chodzi o Gdańskie Wodociągi, niestety nie mogę sięgnąć do źródła, bateria czasowo wyłączyła się, ale jeżeli chodzi o wynik finansowy w roku 2023 na tle wyników w roku 2022 i 2021 jeżeli pani byłaby uprzejma powiedzieć?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Generalnie tak. Wynik, który osiągnęli to było 6,5 mln zł. Generalnie chodzi o koszty, które ich zżerały i brak podwyżki taryfy na co nigdy nie godziły się Wody Polskie. W związku z

powyższym tkwili przy dużo wyższych kosztach za energię, bo taryfa była ustalona na 3 lata i niestety próbowali kilkakrotnie podejść do Polskich Wód, żeby zmienić taryfę, ale absolutnie nie było zgody i automatycznie to wpłynęło na wynik finansowy.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Ale czy ma pani może przed sobą jak to wyglądało w roku 2022 a 2021, ten wynik finansowy?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Pamiętam, bo prawie, on tam niewiele się różnił ten wynik w poszczególnych latach ubiegłych, kształtował się na poziomie 13 mln zł. I 6 mln to był nasz udział w spółce na poziomie 49%, pozwalał nam osiągnąć taką dywidendę z tego wypracowanego zysku. Dzisiaj mamy zysk na poziomie 6,5 mln zł skutkiem braku możliwości podwyższenia taryfy przy bardzo wysoko rosnących wszystkich kosztach. Oni potrzebują bardzo dużo chemii, oni potrzebują wiele elementów składowych na oczyszczanie wody w zbiornikach, na wszystkie prace remontowe, na zatrudnienie, czyli wszystkie składowe kosztów rosły. A cena stała.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Czyli 13 mln zł było w 2022, a w 2021 r. mamy też może?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Też 13 mln zł. Do 13,5 mln zł tak to się wahało.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dziękuję.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czy jeszcze do tych spółek ktoś ma jakieś pytania? Nie. Prosimy o dalszą część.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Zacznę od spółki GIS, Gdańska Infrastruktura Społeczna. W 2023 r. kontynuowane były prace związane z inwestycją polegającą na wybudowaniu zespołu budynków mieszkalnych i budynku usługowego przy ul. Ogińskiego. Efektem tej inwestycji będzie oddanie 43 lokali mieszkalnych, w tym 25 ze wsparciem. Budynek usługowy jest tak zaprojektowany, aby był w formule open space, żeby w przyszłości dostosować go do potrzeb potencjalnych najemców. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie i w sierpniu 2023 środki zostały przekazane spółce. Szacowane nakłady inwestycyjne ok 38 mln zł. Inwestycja będzie zrealizowana w I kwartale 2025 r., czyli 9 miesięcy od daty podpisania umowy. Aktualnie GIS jest właścicielem 561 lokali mieszkalnych i 20 użytkowych. Jeżeli

chodzi o wynik finansowy spółki to plan był ok 142 000 zł., wykonanie było ok 1 mln zł z tego względu, że spółka otrzymała także środki finansowe pod koniec roku z BGK, zatrudnienie 14 osób i to zatrudnienie mniej więcej utrzymuje się tak samo jak w latach poprzednich. Tam była różnica 12, 13, a w tej chwili jest 14 osób. To jeżeli chodzi o spółkę GIS.

Kolejna spółka czyli Hala Gdańsk-Sopot czyli nasza Ergo Arena. W 2023 r. miały miejsce tam 302 wydarzenia wobec planu 243 wydarzenia. Było oczywiście szereg koncertów, Kwiat Jabłoni, Scorpions, Andre Rieu. Były też wydarzenia sportowe tak jak siatkarska Liga Narodów, Mistrzostwa Świata w piłce ręcznej, mecze ligowe koszykówki i siatkówki czyli Trefl Sopot, Trefl Gdańsk. Słynna Cavaliada, a oprócz tego 26 wydarzeń i projektów pro społecznych np. Siatkarz z klasą, odbywało się też Rolkowisko, które się odbywa co roku we współpracy z Biurem Sportu. Halę naszą odwiedziło 425 000 widzów. Planowano 414 000. Spółka została dokapitalizowana kwota łączną 2 mln zł, czyli 1 mln Sopot i 1 mln Gdańsk. Wszystkie inwestycje, które były ujęte w uchwale zostały zrealizowane i była to instalacja paneli fotowoltaicznych, strażnik mocy, modernizacja systemu sygnalizacji pożaru, rozbudowa infrastruktury zasilania energetycznego i część prac, które spółka wykonała we własnym zakresie przeglądy i takie drobne prace modernizacyjne. Spółka wynajmuje łoża. Jest ich 47. Obecnie jest wynajmowanych 22, natomiast cały czas są prowadzone rozmowy, żeby ten najem był zwiększony. Sponsorem jest Ergo Hestia. Spółka otrzymuje z tego tytułu 2 mln zł rocznie. Kontrakt jest zawarty obecnie do 2025 r., ale już trwają negocjacje odnośnie przedłużenia tego na kolejny okres 5-letni. Pierwszeństwo w negocjacjach ma Ergo Hestia zgodnie z zapisami.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Chciałbym dopytać jeżeli chodzi o tą Halę Gdańsk-Sopot, jeśli chodzi o to dokapitalizowania to czy rzeczywiście to wystarczy na te potrzeby, które ten budynek ma, bo tak się zawsze zastanawiam przy każdej kolejnej uchwale, bo wiadomo, że się partycypuje pół na pół czy to nie jest tak, że trochę hamuje się odtwarzanie tej tkanki Hali przez to, że Sopot jest jednak mniej zasobnym miastem niż Gdańsk i czy to nam się nie degraduje przez to, tak się zawsze zastanawiam.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Potrzeby są zawsze dużo większe, natomiast są jakieś priorytety, więc jest jakiś pakiet inwestycji i ze względu na środki finansowe jakie są możliwe do pozyskania z Sopotu i Gdańska spółka po prostu realizuje to co najpilniejsze, żeby być konkurencyjnym na arenie światowej, międzynarodowej. Wiemy, że mamy halę w Gliwicach i szereg innych, które się modernizują. Na przyszły rok na przykład planujemy po 1,5 mln zł, zarówno Sopot jak i Gdańsk umieścić w budżecie na realizację kolejnych inwestycji. Natomiast wiadomo, że jakby te środki były wyższe to na pewno znalazłyby się inwestycje, które byłyby jeszcze realizowane. Ale musi tu być 50 na 50%.

Radny Mateusz Skarbak – członek Komisji

Czy faktycznie jest tak jak kolega zauważa, że to Sopot nie ma, albo nie chce?

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Tak.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Tak jest. Generalnie jest taka zasada, że musimy planować tyle samo i my planujemy zawsze tyle samo i chcemy to zrealizować, a oni niestety popadają w jakieś inne zobowiązania Sopot i automatycznie gdzieś muszą obciąć i obcinają na Hali.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

W tym roku mamy na przykład 1 mln zł w budżecie. Sopot zadeklarował, że jest w stanie dać 800 000 zł. W związku z tym my również przekazaliśmy 800 000 zł. Także tak to wygląda.

Radny Mateusz Skarbak – członek Komisji

Nie wiedziałem, że u nich tak źle, mówiąc szczerze.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Na razie zadeklarowali 1,5 mln zł.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

A jak będzie to się okaże.

Radny Mateusz Skarbak – członek Komisji

Może chcą oddać udziały?

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Może są zadowoleni ze zmiany metod finansowania samorządów i może akurat na tym skorzystają?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

To co pani Skarbnik mówiła?

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Pani Skarbnik taki umiarkowany optymizm wyraża. Może w Sopocie na tyle te zmiany dla nich są bardziej korzystane, że widzą, no dobrze, damy 1,5 mln zł do tej Hali.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

O tym 1,5 mln zł było już mówione wcześniej zanim pani Skarbnik tak jak powiedziała była w Warszawie i robili te ustalenia.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Zakusy były zdecydowanie większe niż efekt finalny, który i tak jest niebywałą różnicą.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Spółka zawsze się stara przekazać nam te inwestycje, które chciałyby zrealizować w roku kolejnym na tyle szybko, żebyśmy zdążyli właśnie porozumieć się jeszcze z Sopotem ile będziemy w stanie spółce tych pieniędzy dać, także to było wcześniej niż pani Skarbnik ...

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Czy są jakieś zobowiązania, które wiążą nas proporcją 50 na 50% w zakresie udziałów?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Oczywiście. To są zobowiązania wynikające z samej umowy spółki.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Jeszcze tylko dodam, że Hala zatrudnia...

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Mamy jeszcze tak, że w Radzie Nadzorczej jest dwóch na dwóch i musi być jednogłośnie głosowanie, żeby przeszły wszystkie projekty.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Może jak ich nie stać to może powinni oddać, wybiegając...

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Nigdy nie wykazywali woli, żeby chcieli zmienić proporcje.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Ale nie wiem, czy byśmy chcieli. Chyba, że w całości przejąć całą umowę.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Cały czas od wielu lat staramy się, żeby był nasz przedstawiciel również w zarządzie, ale z panem Prezydentem Karnowskim było to dosyć trudne negocjacje. Zobaczmy jak się uda teraz.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Trochę dziwna sytuacja. Mamy 50% własności.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Bardzo dziwne. Umowa spółki przewidywała partycypację ...

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Umowa spółki zawsze przewiduje od 1 do 3 członków zarządu, więc absolutnie może być dwóch i mamy nadzieję, że w tym rok uda nam się to.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Kiedy się kończy kadencja obecnego?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Na koniec roku.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Kwestia też tego majątku jeżeli chodzi o nieruchomości.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Chciałam jeszcze zapytać o sytuację z tymi łóżkami, bo to trochę nie wygląda zbyt dobrze jak na 47 tylko 20 jest zagospodarowanych. Czy mamy jakąś wstępną diagnozę, czy to jest taka sytuacja, że z roku na rok się powtarza? Jak to dochodowo wygląda?

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Nie. To jest sytuacja, która ma miejsce od trzech lat. Sytuacja się pogorszyła w okresie covidowym. Część najemców wówczas zrezygnowała. Oprócz tego zrezygnowały też spółki Skarbu Państwa i trudno jest tak jakby odbudować ten stan sprzed pandemii i sprzed tej takiej sytuacji po pandemicznej. Natomiast to jest tak w tej chwili, że spółka jak traci łóżbiorcę to jednak od razu w to miejsce tych takich stałych łóż do wynajęcia pozyskuje nowego. W tej chwili prowadzi też rozmowy z dwoma kolejnymi najemcami, natomiast nie jestem w stanie powiedzieć z jakimi. Mam tylko informację, że prowadzą rozmowy. Natomiast pozostałe łóż są wynajmowane okazjonalnie, czyli na imprezy. Czyli jak jest jakaś impreza zgłasza się firma, która mówi, że jest w stanie zapłacić np. 7000 zł bądź też 5000 zł w zależności jaka łóżka za daną imprezę, za to, żeby tam mogli sobie firmowo się spotkać na meczu siatkówki. Także ta luka tych stałych najemców jest uzupełniona poprzez takich okazjonalnych.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

A ten stan najmu jak kosztuje finansowo.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Tak samo jak tutaj w zależności od wielkości łoż, biletów.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Chodzi mi o proporcje najem okazjonalny a na stałe.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

To jest też bardzo różnie.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

A rząd wielkości, jak ktoś weźmie na stałe to ma połowę ceny tego co ten okazjonalny czy 90% tej ceny?

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Na pewno ma niższą cenę, ale w tej chwili na pewno tego panu nie powiemy.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Następne wyjazdowe posiedzenie Komisji może w Ergo Arenie zrobimy?

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Nie jesteście państwo pierwsi, którzy chcą w Ergo Arenie zrobić wyjazdowe posiedzenie Komisji.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Jeszcze mam drugie pytanie odnośnie tej spółki, dlatego, że wielokrotnie odwołujemy się do tej gliwickiej hali i ciekawa jestem czy państwo wiecie jak tam to jest zorganizowane, w jakiej części ten sponsor główny, sponsor tytularny hali pokrywa ... jak kwotowo, jak procentowo ten udział wygląda, bo rozumiem, że Ergo Hestia ma pierwszeństwo, bo tak jest skonstruowana umowa, a jednocześnie wydaje mi się kwota 2 mln zł taką kwotą stosunkowo niewysoką.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

To jest kwota stosunkowo wysoka. Jest kontrakt 5-cio letni na 10 mln zł i mogę pani powiedzieć, że to jest najwyższa kwota jeśli chodzi o sponsoring tytularny jeśli chodzi o tego typu obiekty w Polsce.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Nawet porównując do tej hali gliwickiej?

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Chodzi mi o kontrakt 5-cio letni. Nie wiem, na ile ma kontrakt hala gliwicka, nie jestem w stanie teraz powiedzieć.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Nie ma takiego przełożenia 1 do 1, natomiast wiem, że później te drużyny sportowe, które wynajmują powierzchnię od hali jakby są trochę ... partycypują w kosztach, wyższych kosztach bieżących, bo już tutaj przechodzimy na inny poziom utrzymania drużyn sportowych, ale na ile byłoby możliwe zweryfikowanie tej kwoty od sponsora tytularnego hali, żeby drużyny sportowe mogły za wynajem hali płacić mniej.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Myślę, że to są dwie odrębne sprawy sponsoring tytularny, a to jak płacony jest czynsz przez drużyny sportowe za wynajem obiektu.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Może to nie na dzisiejsze posiedzenie. Dziękuję.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Mogę kontynuować? SKM-ka przewiozła 44,9 mln pasażerów. Plan zakładał 38 mln. Dotacje stanowią ok 69% przychodów spółki. Jeśli chodzi o SKM-kę to SKM-ka otrzymuje szereg dotacji, dotację przedmiotową ze Skarbu Państwa z tytułu honorowania usług ulg ustawowych, dotację samorządową od organizatora przewozów, czyli od Urzędu Marszałkowskiego, Fundusz Kolejowy dotacje dla zarządcy infrastruktury, RPO POiŚ i jeszcze otrzymała też środki w ramach tarczy antykryzysowej i to było 1,7 mln zł również w roku 2023. Inwestycje na poziomie 75,8 mln zł to jest 41 mln zł mniej niż w planie. Ze względu na przesunięcie części inwestycji w czasie na co wpływ mają opóźnienia związane z pozyskaniem wymaganych uzgodnień decyzji administracyjnych, konfliktu w Ukrainie, ponieważ jest problem z dostawcami, tam dosyć dużo materiałów jednak było sprowadzanych, stali przede wszystkim i problemu na rynku zamówień publicznych związanych z wyłonieniem wykonawców w postępowaniach przetargowych. Jeśli chodzi o wyniki spółki to SKM-ka wygenerowała 7 mln zł zysku wobec planu 181 000 zł na co miały wpływ wyższe przychody ze sprzedaży biletów, ponieważ były dużo wyższe przewozy od planowanych, niższe koszty operacyjne i spółka zatrudnia 841 pracowników. W porównaniu do lat poprzednich jest to poziom bardzo zbliżony, raczej nie było dużych odchyleń w tym zakresie.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Jest szansa na zwiększenie udziału samorządu województwa. Wiem, że kiedyś były ...

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Z tego co wiem to są prowadzone ponownie rozmowy, aby spółka została usamorządowiona. Natomiast to jest wszystko w trakcie i na razie...

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Ale się podjęły te rozmowy?

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Te rozmowy się podjęły, oczywiście, także myślę, że jest jakaś szansa, żeby to zostało przeprowadzone.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Super, dziękuję.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

Jakie tam są udziały?

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

12,45% ma Gmina Miasta Gdańska. Jest drugim co do wielkości udziałowcem. Mamy 21 mln zł tam w kapitale. Największym udziałowcem jest Skarb Państwa, a po nas Województwo Pomorskie.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Przy czym Województwo Pomorskie dofinansowuje bilety.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Tak. To już mówiłam, że dotacje dostają.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Ok, ale z tego tytułu nie ma większego udziału w spółce tylko ma większe wydatki.

Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji

A Skarb Państwa ile tam ma udziałów?

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

56%. Musiałbym zerknąć, ale ok 56%. Pomorski Fundusz Pożyczkowy spółka zajmująca się udzielaniem pożyczek dla małych i średnich przedsiębiorstw. Udzielono 271 pożyczek wobec planu 196. 60% pożyczek jest przeznaczonych na działania inwestycyjne. 31% to są płynnościowe, a 9% pożyczek na start. Kwota łączna udzielonych pożyczek 155 mln zł, plan zakładał 115. Średnia wartość pożyczki 572 000 zł wobec planu 588 000 zł. Fundusz Pożyczkowy jeśli chodzi o zatrudnienie to również nie ma dużych zmian 27 osób, z tego co pamiętam w roku 2022 było dokładnie tyle samo. Wskaźnik szkodowości liczony jako stosunek wartości kapitałów wszystkich pożyczek wypowiedzianych do wartości kapitału udzielanych wyniósł 1,32% i zmniejszył się o 21% w porównaniu do 2022 r. co należy ocenić oczywiście pozytywnie.

Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych, bo to jest taka spółka można powiedzieć bliska Funduszowi Pożyczkowemu. Jedni się zajmują pożyczkami, inni poręczeniami. Udzielono 639 poręczeń wobec planu 460. Kwota łączna udzielonych poręczeń 73 mln zł wobec planu 47. W portfelu 16% poręczeń na kredyty obrotowe, 3% na inwestycyjne, 81% to wadium przetargowe i tutaj możemy powiedzieć, że mamy trochę inną tendencję niż była jeszcze dwa lata temu, gdzie poręczenia na kredyty obrotowe stanowiły dużo większy procent, co było związane z sytuacją pandemiczną. Średnia wartość poręczenia 114 000 zł wobec planu 102 000 zł. Mnożnik kapitału czyli wartość czynnych poręczeń do kapitału własnego, który określa rzeczywiste właściwie możliwości poręczeniowe funduszu wyniósł 342% co jest porównywalne do roku 2022, bo wówczas ten wskaźnik wynosił z tego co pamiętam ok 360%. Ta wartość nie przekracza wartości akceptowalnych przez banki, z którymi fundusz współpracuje i z którymi zawierane są umowy. Fundusz Poręczeniowy zatrudnia 13 osób. Rok wcześniej zatrudniał 12, więc można powiedzieć, że sytuacja się praktycznie nie zmieniła.

Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna łączne nakłady inwestycyjne poniesione przez spółkę wyniosły 31 mln zł wobec planu 35 mln zł, w tym m. in. zakup terenu inwestycyjnego do dalszej odsprzedaży w Tczewie, Wałczu, przebudowa obszaru zwierzętarni w Gdańskim Parku Naukowo – Technologicznym, modernizacja serwerowni systemu kontroli dostępu w siedzibie spółki, wymiana oświetlenie w Parku, przebudowa pomieszczeń biurowych najemców w budynku C, realizacja części inwestycji została przesunięta na rok 2024 w tym m. in. oświetlenie drogi w Kartoszynie i modernizacja systemu wizualizacji i farma fotowoltaiczna w Barcinie. Wskaźnik komercjalizacji powierzchni wynajmowanych w naszym gdańskim parku naukowo – technologicznym wyniósł 96%, planowany był 85%. W roku 2022 było to 95,8%. Wydano w roku 2023 76 decyzji o wsparciu na prowadzenie działań inwestycyjnych. W roku 2022 były to 2 decyzje więcej. Jeśli chodzi o zatrudnienie w spółce 73 osoby. Jeszcze tylko mogę dodać, ponieważ to jest spółka Skarbu Państwa w tym roku został powołany nowy zarząd spółki. Dziękuję bardzo.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czy do tej części są jakieś pytania, uwagi? Prosimy dalej.

Pani Magdalena Gielo-Politewicz - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Przedstawię spółki z sektora gospodarki odpadami. Pierwszy to jest Zakład Utylizacyjny. Spółka poniosła w 2023 r. stratę prawie 15 mln zł. Na wynik finansowy wpłynął spadek przychodów ze sprzedaży odpadów surowcowych. Był problem ze zbyciem makulatury oraz folii mieszanej z odpadów resztkowych. Ogólnie to spółka jest narażona na wahania cen na rynku surowców wtórnych. Nie ma możliwości magazynowania wysortowanych odpadów w celu przetrzymywania okresów dekonunktury oraz osiągnięcie korzystnej dla siebie ceny, więc ta niestabilność cen na rynku surowców bardzo wpływa na przychody spółki. Dodatkowo jeszcze wysokie są koszty zagospodarowania frakcji wysoko energetycznej tej, która będzie przekazywana do spalarni. Dlatego te koszty są tak wysokie. Spółka zatrudnia 267 pracowników, w tym posiłkuje się 50 osobami takich sortowaczy ręcznych. Są to pracownicy z Ukrainy. W 2023 r. gmina dokapitalizowała spółkę kwotą 12 mln zł. Część inwestycji została wykonana w 2023 r., a niektóre zostały przeniesione do rozliczenia na 2024 r. i były to wszystkie, które zostały zaplanowane, czyli budowa urządzeń wodnych dla zlewni południowej, budowa trafostacji dla zmodernizowanej sortowni, wymiana przenośników sortowni i modernizacja systemu kondycjonowania gazu składowiskowego oraz panele fotowoltaiczne. Te inwestycje, szczególnie modernizacja studni na kwaterze składowiska zwiększyła wydobycie gazu składowiskowego o 20% co pozwoliło wyprodukować 5 500 MWh energii elektrycznej co stanowiło 65% zapotrzebowania zakładu na energię elektryczną i to jest więcej o 32% niż w porównaniu do zeszłego roku. Także można założyć, że modernizacja tych studni zmodernizowano 68 na 84, które pozostały przyczyniła się właśnie do tego, że zakład wyprodukował więcej energii elektrycznej co spowodowało, że z rynku zewnętrznego zakupił prawie o 3 mln zł mniej tej energii elektrycznej. Zakład dalej kontynuował prace związane z programem REDU czyli redukcji tych odorowości, przedostawania się do środowiska nieprzyjemnych zapachów i to m. in. właśnie ta renowacja tych wszystkich studni. Jeszcze chciałam powiedzieć, że ten rok 2023 to był właśnie pierwszy rok pełen działalności sortowni, na którą spółka otrzymała dotację w wysokości 38 mln zł i pożyczkę z NFOŚ-ii i dzięki modernizacji sortowni poziom recyklingu wyniósł 34% co należało uznać za korzystne, bo on był większy aż o 60% niż w 2022.

Następną spółką z sektora gospodarki odpadami to będzie Port Czystej Energii. Zakres działania Portu w 2023 r. to spółka zajmowała się realizacją inwestycji, budową spalarni, której wykonawcą jest konsorcjum Webuild, Termomeccanica Ecologia oraz Paprec, to jest dawniej TIRU. Łączny planowany koszt projektu 733 mln zł. Spółka pokrywała wydatki inwestycyjne z dotacji o dofinansowanie projektu w kwocie 271 mln zł oraz z pożyczki z NFOŚ w kwocie 329 mln zł oraz dwóch kredytów inwestycyjnych w kwocie 120 mln zł. W

2023 r. spółka wykorzystwała wszystkie środki z dotacji w 100% oraz w 98% pożyczkę z NFOŚ. W 2023 r. spółka złożyła wniosek o koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej i energii ciepłej. Na 2024 r., bo tak naprawdę w 2023 r. to już jakby się zakończył ten cały cykl, proces budowlany, taki wszystkich inwestycji dużych. Zostało tylko w 2024 r. wykończeniówka. I zaczęły się w czerwcu gorące rozruchy, czyli pierwsza synchronizacja to są obciążenia turbiny, przedmuchiwanie kotła w czerwcu. Tak naprawdę prace, przewidziane uruchomienie Portu Czystej Energii jest na październik bieżącego roku oraz spółka przewidziała uzyskanie koncesji na sprzedaż energii elektrycznej i ciepła po czym rozpocznie sprzedaż energii elektrycznej, a po zatwierdzeniu przez URE taryfy dla ciepła również sprzedaż właśnie tego ciepła do GPEC-u. Założono, że począwszy od 2025 r. przez cały okres obowiązywania porozumienia to jest okres 25 lat Zakład Utylizacyjny będzie dostarczał odpady o średniej wartości opałowej 11 MJ/Kg w ilości 115 000 ton w roku, przy czym wydajność całej instalacji to jest 160, czyli 118 daje zakład, a pozostałe jeszcze Tczew i Gliwa Mała. Opłata na bramie będzie uzależniona od masy i od parametrów tych odpadów i również będzie uwzględniała przychody Portu Czystej Energii ze sprzedaży energii ciepłej i elektrycznej. Cena na bramie prognozowana w 2025 r. to jest 518 zł, po czym sukcesywnie będzie malała, z założen ma osiągnąć w 2049 roku 184 zł za tonę. Spółka zatrudnia 11 osób. Operatorem właśnie do zagospodarowania tej frakcji wysokoenergetycznej jest to konsorcjum.

Kolejna spółka to jest spółka, która zajmuje się transportem odpadów, odbiorem odpadów od mieszkańców oraz z nieruchomości niezabudowanych, a także w 2023 r. wykonuje usługę mechanicznego oczyszczania miasta na zakresie południowym. GUK osiągnął 956 000 zł zysku. Zrealizował wszystkie zaplanowane inwestycje. Na inwestycje przeznaczył 3,4 mln zł. Dokupił 3 zamiatarki uliczne, zabudowę pojazdu polewaczki oraz dokupił pojemniki do zbierania odpadów komunalnych i system nadzoru pracy pojazdów specjalistycznych. Spółka tak jak wspominałam rozpoczęła w 2023 r. realizację tego nowego zadania mechanicznego oczyszczania miasta. To jest umowa na 7 lat oraz likwidacja nielegalnych wysypisk, umowa na 2 lata. Te dwie umowy to są podpisane z Gdańskim Zarządem Dróg i Zieleni. W 2023 r. GUK także udział brał w postępowaniu na partnerstwo na budowę kolumbariów cmentarz Oliwa i Srebrzysko.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

A jeżeli chodzi o tą spółkę, nową jeszcze spółkę, jakie to są wymierne korzyści jeżeli chodzi o budżet miasta i jakie to są oszczędności gdybyśmy po prostu z wolnej stopy takie zamówienie publiczne, przetarg ogłaszali?

Pani Magdalena Gielo-Politewicz - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Ale chodzi o Port Czystej Energii?

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Nie, chodzi o GUK.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Jeżeli chodzi o GUK to generalnie ta spółka nie została powołana po to, żeby mieć korzyści, tylko po to, żeby być przeciwwagą, konkurencją dla tych, którzy byli już monopolistą czyli Pre Zero.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czyli korzyści, bo jeżeli chcemy zdemonopolizować rynek to automatycznie ceny nam ...

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Inaczej poszłyby te ceny do góry gdyby nie było GUK-u.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Tak. Nie chodzi oto, żeby spadały.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

On by jeszcze dała wyższe ceny, bo musi się liczyć z konkurencją. To po pierwsze. Po drugie GUK na razie ma na tyle mało do zagospodarowania, on będzie startował w kolejnych przetargach i mamy nadzieję, że je wygra, czy postępowaniach, bo jednak wiadomo, że im wyższe przychody tym niższe koszty i większe osiągnięcia. Jeżeli jest tego mało to koszty są nieco wyższe, ale my też widzimy bazę jaką należy odnosić się do konkurencji na rynku. Czy konkurencja robiła dobrze, czy źle, gdzie trzeba to poprawić i wychodzą te błędy, których się nie widziało dopóki się nie miało własnej spółki i tego się nie sprawdzało naocznie. Tu są te korzyści.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Nie grozi nam Neapol, że się zawiną i nie będziemy mieli czym...

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Teraz spółka się przygotowuje pod względem majątkowym także, bo prawdopodobnie będziemy do państwa też występować jeszcze w tym roku o dokapitalizowanie na zakup sprzętu, bo będą chcieli mieć kolejne rejony dla tego oczyszczania miasta, ulic miasta pozimowych i takich w ciągu roku i jak zakupią dodatkowy sprzęt to oni będą mogli w razie kryzysu sprzątnąć całe miasto jeżeli ktoś nam powie, a teraz ...

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Z racji tego, że np. trzeba będzie ponawiać zamówienia...

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Cokolwiek, tak, ale im większe będą mieli obszary... my byśmy nie chcieli, żeby oni sami zawładnęli ten rynek, bo nie chcemy mieć monopolisty w postaci spółki miejskiej, nie, nie oto chodzi, ale chodzi oto, żeby mieli trochę większą przestrzeń, żeby ta ich usługa była tańsza, bo koszty nam się rozłożą zupełnie inaczej. I to jest nasz sukces i oto chodziło miastu zakładając tę spółkę.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Ale mamy też... jesteśmy 100% udziałowcami, ok. nie jest to jednostka miejska, czy tym bardziej wydział Urzędu Miasta, niemniej jednak mamy całą masę takich instrumentów, żeby korygować taką spółkę, działania, więc nawet gdybyśmy niemalże byli tą spółką tymi monopolistami na lokalnym rynku, bo inne firmy by nawet zrezygnowały ze startowania z zamówienia, w przetargach to też nie byłby ten scenariusz drastycznie zły dla finansów naszego miasta, ale rozumiem...

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Nie, to w żadnym wypadku nie będzie zły, po prostu wszystko jest bardziej pod kontrolą, oczywiście.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Rozumiem, że strategia jest taka, że nie przejmujemy rynku, tylko konkurujemy z rynkiem.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Nie dążymy do tego, tak jest.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Z kolei mogłoby pojawić się w postaci jakiegoś marazmu pracowników, jakiegoś kierownictwa niższego szczebla w takiej spółce, w której wiedzą, że płatnik zawsze zapłaci te pensje, bo miasto powiedzmy wszystko sprząta, a widać jednak, że jest ta przeciwwaga na rynku w postaci tej prywatnej konkurencji to wydaje mi się, że to jest najbardziej optymalne rozwiązanie.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Zdrowa dywersyfikacja.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Bo ta prywatna konkurencja nie robi jakiegoś skoku celowego w górę gwałtownego, takiego, który by nie miał większego uzasadnienia poza zwiększeniem marży, a z kolei z drugiej strony ci, którzy są w tej spółce, którzy pracują w tej spółce, nie mówię tylko o zarządzie, mówię i o zwykłych pracownikach, tak nie osiadą na laurach, tylko będą

wiedzieli, że jest ten prywatny konkurent i jest zawsze jakiś punkt odniesienia na ile oni dobrze pracują, na ile oni mogliby lepiej pracować, bo widać jak to w prywatnej firmie działa.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

W razie kryzysu.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

A wciąż jesteśmy dużym, rzetelnym pracodawcą.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Rzetelnym właśnie.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Przechodzimy dalej.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Przejdziemy może teraz do pani Ani.

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Przedstawię TBS-y. GTBS w 2023 r. zakończył budowę 4 budynków przy ul. Piotrkowskiej za 127 lokalami. Aktualnie GTBS administruje 52 budynkami o łącznej liczbie 1903 mieszkań, 412 garażami oraz lokalami handlowo-usługowymi o powierzchni prawie 3300m². GTBS zakończył rok wynikiem ponad 5 mln. Zatrudnienie się nie zmieniło i jest od lat na tym samym poziomie 44 osoby.

TBS Motława zrealizowała dwa budynki z 39 lokalami, 1 budynek przy ul. Niecałej, drugi przy ul. Szczygłej. Aktualnie TBS Motława administruje 1613 mieszkaniem.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Może państwa jeszcze kwoty z Funduszu Dopłat.

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Z Funduszu Dopłat dostali 27,5 mln zł i z KZN-u 2,8 mln zł. Motława zakończyła rok wynikiem 1 200 000 zł. Zatrudnienie 24 osoby. Stałe zatrudnienie. Omawiać pozostałe spółki, czy macie państwo pytania? GARG, MTG, Port Lotniczy, InnoBaltica.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Zostały takie z dużymi kapitałami.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Może o tej najbardziej na minusie, InnoBaltica.

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

GARG jest też na minusie, bo w zależności od komercjalizacji akurat na ubiegły rok. Ta komercjalizacja nie była taka duża. Zakładali i tak dużo większą stratę, to im się udało zniwelować w dużej części odsetkami uzyskanymi z lokat. Zatrudnienie też tu jest na stałym poziomie 34 osób. Dużych inwestycji w 2023 r. nie było dlatego, że to był okres przygotowawczy do inwestycji GARG-u.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

A jeśli chodzi o InnoBalticę? InnoBaltica poza Falą nie ma innych zadań?

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Nie, a nawet nie może mieć dlatego, że to powierzone, gdzie zadanie w 90% musi być zadaniem...

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czyli głównie opóźnienie tego biletu wprowadzenia..

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

To determinuje, aczkolwiek wynik jest „lepszy”, bo minus 6 mln straty przy planowanych 10 dlatego, że właśnie to się przesunęło, więc te koszty też były automatycznie mniejsze. Tutaj zatrudnienie trochę wzrosło dlatego, że już muszą w tej chwili technicznych pracowników zatrudniać, informatyków, do instalacji tych wszystkich urządzeń, więc tutaj to się zmienia.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Do instalacji urządzeń jeszcze?

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

W 2023 r. jeszcze tak. Teraz jeszcze na kolei, bo cały czas jeszcze trwają rozmowy, negocjacje z koleją, żeby to jeszcze na przystankach kolejowych wdrożyć. W zeszłym roku to generalnie był taki pierwszy okres rozruchu, gdzie były testy, Lębork, Gdańsk i te inne mniejsze.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Czy ewentualnie jeszcze jakieś pytania?

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Port Lotniczy super, rozwijamy się, mam nadzieję, że w tym roku nam już 6 mln stuknie pasażerów. W zeszłym roku to było 5,9 mln.

Radny Wojciech Błaszkowski – członek Komisji

Na trzecim miejscu w Polsce dalej jesteśmy?

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Tak.

Radny Wojciech Błaszkowski – członek Komisji

A jaki tam zysk jest?

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Tam zyski są, to się pięknie analizuje, tam jest 42 mln zysku, także w tym roku będzie jeszcze lepiej.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Też są plany, nazwijmy je, poza lotnicze spółki, bo też pamiętam ze spotkania z panem prezesem to też forma biurowców czy innych nieruchomości.

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Tak. Jest jeden ten biurowiec wybudowany. On już jest prawie w 100% skomercjalizowany. Pan prezes nie chce mówić póki to się nie zakończy, bo tam jeszcze są wykańczane te powierzchnie i następny nie będzie rozpoczynany, budowa, dopóki ten w 100% nie będzie i nie będzie już przyszłych, potencjalnych najemców, także tutaj prezes sam nie zacznie kolejnych budynków, ani banki mu na to nie pozwolą, żeby uruchomić finansowanie, ani wspólnicy. MTG rewelacyjne wyniki. Ten rok był super dla spółki.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Zwłaszcza po pandemii, kiedy to się udało.

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Ale też imprezy. Traco świetnie wypadło, Euro Skills też ma fantastyczne wyniki, także to był bardzo dobry rok dla spółki.

Radny Jan Perucki - Przewodniczący Komisji

Frekwencyjnie wreszcie się na pewno udało.

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Aczkolwiek ten rok będzie słabszy. Jak nie ma Traco i nie ma takich dużych imprez to ten rok na przykład jest słabszy parzysty, parzyste są zawsze słabsze, w nieparzystych jest Traco i te większe imprezy, jest łatwiej.

Radny Jan Perucki - Przewodniczący Komisji

Ale też niektóre imprezy nie mogą być zbyt często, bo wtedy faktycznie nie będą atrakcyjne.

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

To tak właśnie ma działać.

Pani Iwona Bierut - Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Ale tu widać, że zaangażowanie prezesa Bojanowskiego i jego różnego rodzaju pomysły i kreatywność są po prostu ponad przeciętne. Naprawdę. Jest tak zaangażowany jak mało kto.

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Garncarska, udało się Rudy Kot, widzimy, że to już się fajnie kręci, bo tam i kino działa i restauracja działa.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór - członek Komisji

I basen we Wrzeszczu. Gdyby WPI miało budować z DRMG to by był trudny projekt, tam różne uwarunkowania, dogadanie się ze szkołą, miejsce, dokładnie trzeba było wkomponować.

Pani Iwona Bierut - Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Pamiętam jak przygotowaliśmy PPP tam, dlatego to już wszystko było przygotowane wstępnie pod tego typu inwestycję, to po prostu był kosmos, przede wszystkim dogadać się ze szkołą.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Ale też takie klasyczne partnerstwo publiczno-prywatne ...

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Nie otwierajmy na dzisiaj dyskusji.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

To nie było opłacalne, absolutnie, ale trzeba było dać coś więcej, miasto musi i tak do tego dopłacać. To tak jak stadion, nieopłacalna inwestycja, niestety, ale potrzebna.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Dla fanów piłki nożnej. Ubolewam nad tym, że to nie jest stadion lekkoatletyczny i uważam, że to jest duża strata dla sportu, bo prawda jest taka, że to jest stadion piłkarski i ze wszystkimi konsekwencjami tego idącymi. To jest stadion tylko i wyłącznie piłkarski, a te funkcje dokładamy mu na siłę i próbujemy i nam się udaje uważam w tych uwarunkowaniach całkiem nieźle, ale stadion piłkarski.

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej

Ale wiemy, że to było na Euro budowane i z czym to było związane, pod spec ustawę wszystko robione i tak miasto stanęło na bardzo wysokim ...

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Kopa inwestycyjnego jakiego Gdańsk dostał to wszyscy wiemy, tu nie trzeba nikomu mówić.

Pani Małgorzata Stasiak – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Ile inwestycji przy okazji zrealizowanych.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Co by było gdyby miało tą drugą funkcję, albo co by było...

Pani Anna Nawra - Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Gdańsk się zmienił, bo ludzie zobaczyli, że można funkcjonować. Za chwilę będę wracała rowerem to przez Długą będę miała problem, żeby przejść, bo jest tak dużo ludzi jeszcze o tej porze.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

W takim razie życzymy bezpiecznego i miłego powrotu wszystkim drogim paniom referentkom. Bardzo dziękujemy i ostatni punkt.

PUNKT – 11

Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Zacznijmy od korespondencji, dotacje ministerialne z Ministerstwa Kultury, cieszymy się, wszyscy państwo macie na mailach. Czy są sprawy wolne?

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Komisja następna?

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Najprawdopodobniej w ostatni poniedziałek miesiąca, nic się nie zmienia co do lokalizacji.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

MTG chciałabym bardziej szczegółowo omówić.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Myślałem, że będzie komisja wyjazdowa poza Radą Miasta, stąd pytanie.

Następnie Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Koniec - godz. 19:50

**Przewodniczący
Komisji Strategii, Budżetu
i Nadzoru Właścicielskiego RMG**

/-/ Jan Perucki