

## PROTOKÓŁ NR 08-08/2024

Z ósmego posiedzenia **Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska w IX Kadencji Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się **21 października 2024 roku**, a rozpoczęło się o godz. 16:00 w sali Seàna Lestera nr 003 w Nowym Ratuszu w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 1.

Na dziewięciu członków Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska w posiedzeniu uczestniczyło dziewięciu, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

**Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 (lista członków Komisji) i nr 2 (lista gości) do protokołu.**

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego RMG prowadzący obrady**, otworzył 8 posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, powitał zebranych i powiedział, że porządek obrad został w terminie regulaminowym drogą elektroniczną wysłany do radnych - porządek stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

- 1. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Gdańska z organizacjami pozarządowymi na rok 2025” – druk nr 123.**

Przedstawia: Pani Katarzyna Ziemann – Dyrektor Wydziału Rozwoju Społecznego

- 2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Gdańska pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku – druk nr 122.**

Przedstawia: Pan Łukasz Kłos – p.o. Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku

- 3. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Miasta Gdańska- druk nr 119.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

- 4. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2024 rok – druk nr 120.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

- 5. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 121.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

## **6. Omówienie odpowiedzi Prezydenta Miasta Gdańska na wnioski Komisji do budżetu Miasta Gdańska na 2025 rok.**

Przedstawiają: Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych, Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

## **7. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.**

Następnie przewodniczący powiedział, że do Komisji zostały skierowane do zaopiniowania projekty uchwał Rady Miasta Gdańska:

- **w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Gdańska na lata 2024-2027 – druk nr 127**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 127** wprowadzić do porządku **jako pkt 2A.**

### **Głosowanie:**

**8 za – jednogłośnie**

- **w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasta Gdańska a Miastem Kwidzyn, Miastem i Gminą Prabuty, Gminą Gardeja, Gminą Ryjewo, Gminą Kwidzyn oraz Gminą Sadlinki w zakresie zagospodarowania frakcji energetycznej z odpadów komunalnych – druk nr 124**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 124** wprowadzić do porządku **jako pkt 2B.**

### **Głosowanie:**

**8 za – jednogłośnie**

- **w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska – druk nr 125**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 125** wprowadzić do porządku **jako pkt 2C.**

### **Głosowanie:**

**8 za – jednogłośnie**

- **w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 126**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 126** wprowadzić do porządku **jako pkt 2D.**

### **Głosowanie:**

**8 za – jednogłośnie**

**Uwag innych do porządku obrad nie było. Komisja przeszła do omawiania poszczególnych punktów posiedzenia.**

## **PUNKT – 1**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Gdańska z organizacjami pozarządowymi na rok 2025” – druk nr 123.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VIII sesji Rady Miasta Gdańska z 24 października 2024 r. – sprawa BRMG.0006.262.2024).

**Pan Michał Zorena – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego** w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: dzień dobry państwu, szanowny pani przewodniczący, panie i panowie radni, zwracamy się w z wnioskiem o zaopiniowanie projektu programu współpracy miasta Gdańska z organizacjami pozarządowymi na rok 2025. Jak co roku ustawa o organizacjach pożytku publicznego i wolontariacie nakłada na nas obowiązek przygotowania takiego programu i przedłożenia do Wysokiej Radzie do końca listopada. My zawsze staramy się, aby na sesji październikowej taki druk został złożony. Dokument został przygotowany we współpracy z organizacjami pozarządowymi na 6 spotkaniach takich roboczych, konsultacyjnych, dodatkowo był poddany konsultacjom ogólnym, a ostatecznie został zaopiniowany pozytywnie przez Radę Działalności Pożytku Publicznego czyli organ doradczy Prezydenta w zakresie właśnie działalności pożytku publicznego we współpracy z NGO-sami. Jest to dokument porządkowy, który zbiera zadania, formy współpracy, cele współpracy miasta z organizacjami na dany rok. Tak też się dzieje w tym roku. Cel główny programu współpracy to wspieranie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego i budowanie partnerskich relacji między samorządem, a zorganizowanymi grupami mieszkańców oraz podniesienie jakości oraz zwiększenie zakresu współpracy sektora pozarządowego z miastem. Na ten rok 2025 dodaliśmy szczegółowe cele, które dotyczą wzmocnienia małych i średnich organizacji pozarządowych, budowania świadomości, poszerzanie wiedzy i współpracy w zakresie zmieniających się przepisów prawa oraz budowanie nowych rozwiązań w oparciu o budowanie odporności, zmieniające się sytuacje kryzysowe. Jesteśmy po raz kolejny po sytuacjach kryzysowych. Teraz powódź, w której też organizacje pozarządowe również z naszego miasta uczestniczą i pomoc swoją kierują. Program w swojej większej części zawiera informacje o zadaniach zleconych organizacjom pozarządowym w trybie otwartych konkursów ofert. Suma tychże zadań na rok 2025 planowana to 136 632 690 zł, czyli 12% więcej niż w roku ubiegłym. Gro z tej kwoty, czyli ok 70 mln zł są to zadania z pomocy społecznej. Reszta dotyczy całego obszaru funkcjonowania miasta zarówno od ochrony środowiska przez ochronę zdrowia psychicznego, sport czy animacje społeczności lokalnych. Z takich istotnych zmian w stosunku do roku ubiegłego jest to propozycja zwiększenia finansowania na prowadzenie

domów i klubów sąsiedzkich z 3 mln do ok 4,5 mln zł. Wypoczynku dzieci i młodzieży, który też w większej części organizowany jest w naszym mieście przez organizacje pozarządowe do kwoty 1 mln 300 ty. zł czy właśnie zadania skierowane do małych i średnich organizacji pozarządowych, nazwalibyśmy to oddolne inicjatywy w zakresie wspierania społeczności lokalnych. Tutaj chcielibyśmy, aby organizacje mogły skorzystać z kwoty pół miliona złotych. Dokument zawiera też zasady współpracy. Tutaj w stosunku do roku ubiegłego pojawia się nowa zasada, elastyczności, czyli próby znajdowania efektywnych rozwiązań dotyczących radzenia sobie z kryzysami, które dotyczą mieszkanek i mieszkańców Gdańska. Oczywiście w granicach dopuszczalnego prawa. Dokument też zawiera informacje w jakim trybie przeprowadzane są konkursy ofert, w których organizacje pozarządowe mogą aplikować o dofinansowanie na realizację zadań publicznych. W takim telegraficznym skrócie to tyle. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie druku. Jestem otwarty na wszelkie pytania.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

#### **Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Panie Przewodniczący, szanowni państwo, mam dwa takie pytania jeżeli chodzi o ten program, pan był uprzejmy wspomnieć o wzroście nakładów o ok. 12% jeżeli dobrze zapamiętałem, wspomniał pan też o tej nowej zasadzie elastyczności. Przejrzałem sobie z grubsza zapisy, uzasadnienie trochę skromniejsze jest, ale to zrozumiałe. Chciałem zapytać czy jakieś konkretne pola, że tak powiem, zyskały większe finansowanie, znaczy jakieś konkretne zadania, większe pozycje. To byłoby moje pierwsze pytanie, a drugie pytanie będzie dotyczyło się wątku, który jakiś czas temu już był do wiadomości radnych wysyłany, chodzi o Fundację RC, która miała swoją siedzibę jeżeli dobrze pamiętam przy ul. Grunwaldzkiej 5, a teraz ma, z tego co spojrzałem, jeżeli się mylę to proszę mnie poprawić na Wita Stwosza. Na jakim etapie jest sprawa, z tego co rozumiem, powrotu Fundacji RC do swojej pierwotnej siedziby na Grunwaldzkiej?

#### **Pan Michał Zorena – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Na pierwsze pytanie z istotnych zwiększeń to jest kwestia zadania pierwszego czyli w paragrafie 5 ust. 1 pkt 1 czyli pomoc społeczna i tu postawię trzykropek. Tam jest wzrost o ok 20 mln zł. Wynika to między innymi ze wzrostu kosztów pracy i zabezpieczenia potrzeby reszty zadań. Z istotnych zadań, które w naszej ocenie też mają większe finansowanie to jest wypoczynek dzieci i młodzieży. To jest organizacja półkolonii na terenie naszego miasta, ale też dofinansowanie kolonii i obozów dla dzieci z terenu naszego miasta. W zeszłym roku było to 700 000 zł, a zapotrzebowanie, które było do nas zgłoszone znacznie tą kwotę przekraczało, więc tutaj proponujemy zwiększenie do kwoty 1 300 000 zł co pewnie nie zabezpieczy w pełni tej potrzeby, ale znacząco poprawi dostępność tej formy wypoczynku. Też wspominał pan o Fundacji RC nie bez kozery,

Fundacja RC realizuje dla naszego miasta zadanie dotyczące wspierania, działalności organizacji pozarządowych. To jest pkt 20 ust. 1 par. 5 i tutaj też przewidujemy zwiększenie finansowania tych działań wspierających organizacje pozarządowe, bo wiemy też, że organizacje borykają się z szeregiem trudności formalno-prawnych, RODO, teraz tzw. ustawa Kamilkowa, czyli kwestia bezpieczeństwa dzieci i młodzieży i tutaj proponujemy też i Fundacja RC dotychczas była jednym z realizatorów, teraz konkurs dwuletni się kończy, więc pewnie będziemy powtarzać i też na tym zadaniu przewidujemy zwiększenie. Co do drugiego pytania nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie szczegółowo ze względu na to, że proces inwestycyjny prowadzi Gdańskie Nieruchomości i tam jest ten etap remontowy, natomiast z ustaleń wiem, że Fundacja RC z częścią swoich zadań do tego obiektu ma wrócić. Nie znam żadnej decyzji, aby miało być podważone. A dzisiaj dalej działa w obiekcie przy Wita Stwosza i tam też pewnie z częścią zadań pozostanie.

#### **Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Dziękuję.

#### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Jeżeli chodzi o tą lokalizację Wita Stwosza 23 ona może być o tyle częściowo lepsza, bo tam ten plac, ten teren zielony jest większy niż przy Grunwaldzkiej 5, stąd też Fundacja RC jest poniekąd stopniowo lekko zainteresowana tym, żeby dalej też na Wita Stwosza przynajmniej w części budynku, bo to bardzo duża kubatura swój program, działalność dalej prowadzić, niemniej jednak ten proces inwestycyjny trwa i tam główną funkcją będzie Pałac Ślubów.

#### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Czy NGO-sy będą tak miały rozpisane, a właściwie chodzi mi o domy sąsiedzkie i kluby sąsiedzkie, czy będą miały wpisany w grant zadania dla seniorów, bo tutaj mamy ten grant senioralny pkt 9 dokładnie wieku emerytalnego, on jest dość niski, więc jeszcze wyciągnięcie z niego jeszcze jakkolwiek kwoty dla domów sąsiedzkich byłoby trudne. Czy te granty, które będą rozpisywane NGO-som będą zawierały, że tam stricte też seniorzy występują i trzeba by było ich jakoś zaopiekować.

#### **Pan Michał Zorena – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

My konstruując otwarty konkurs ofert na prowadzenie domów i klubów sąsiedzkich nie definiujemy z góry rodzaju zadań, które mają być realizowane w danym miejscu. To wynika z potrzeb danej lokalnej społeczności i tak w znacznej części tych miejsc tego typu usługi, tego typu działania są realizowane, są domy i kluby sąsiedzkie, których głównym odbiorcą są grupy senioralne, więc jak najbardziej jest to możliwe. My staramy się ten konkurs właśnie w myśl elastyczności w taki sposób opisywać, żeby jak najwięcej swobody zostawić organizacji pozarządowej zachowując oczywiście wymagania te, które dla nas są istotne.

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Czy robicie analizy z poprzedniego roku, dwóch lat, trzech lat jakie najczęściej występują działania w realizacji NGO-sów w domach kultury, co się najbardziej sprawdza?

**Pan Michał Zorena – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Właśnie w tym roku jesteśmy na tym etapie, kiedy kończą się nam kontrakty wieloletnie i przygotowujemy się do kolejnego konkursu właśnie z planem na zawarcie kontraktów wieloletnich i mamy takie dwa główne obszary, w których najczęściej zadania są realizowane właśnie to jest aktywność skierowana do środowisk senioralnych i dzieci i młodzież. Takim dobrym przykładem jest dom sąsiedzki prowadzony przez stowarzyszenie WAGA na Biskupiej Górcie i tam ewidentnie mamy dwie silne grupy, czyli dzieci i młodzież z terenów Biskupiej Górki, bardzo aktywna i prężna grupa seniorów, która wokół tego stowarzyszenia się gromadzi. Więc to są te dwa główne obszary i jak najbardziej w ramach prowadzenia domu, klubu sąsiedzkiego takie działania mogą być przewidywane.

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Dziękuję.

**Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji**

Mam pytania po k olei odnośnie potencjalnych działań w pkt 5 działalność na rzecz integracji cudzoziemców. Czy jest pan w stanie przybliżyć ilu było beneficjentów tego działania w ubiegłym roku i skąd były te osoby. Później pkt 8 działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn podpunkt A wsparcie osób doświadczających przemocy ze względu na płeć i tożsamość płciową 350 000 zł. Pytanie skąd akurat taka kwota? Czy to wynika też z jakiś danych z przeszłości? Jakby pan mógł wyjaśnić. Później pkt 8B działalność na rzecz rodziny, macierzyństwa, tacierzyństwa, rodzicielstwa oraz rozpowszechniania praw dziecka to jest 70 000 zł i taki sam punkt jest w pkt 18 też dokładnie to samo jest, ale tam jest 384 000 zł.

**Pan Michał Zorena – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Z tego co pamiętam to te pytania już padały i my przygotowujemy odpowiedź i ona trafi do pana na pewno przed sesją. Miała dzisiaj trafić do pana, nie wiem, czy ...

**Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji**

Ja nie, pierwszy raz pytam o to.

**Pan Michał Zorena – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

To może jakaś pomyłka. Nie jestem teraz w stanie liczb przytoczyć, na pewno zajrzemy do źródła i prześlemy informację na temat statystyk dotyczących osób korzystających zwłaszcza z tego pkt 5A skąd są osoby. Dotychczas to zadanie w odpowiedzi na otwarty

konkurs ofert prowadziło Centrum Wsparcia Imigrantek i Imigrantów, więc te dane będą i je przedłożymy. Tak samo jeśli chodzi o te statystyki dotyczące zadania 8 i w pkt A i pkt B. Natomiast jeśli chodzi o podobieństwo do pkt 18 to one są odpowiedzią na dwie inne strefy pożytku publicznego opisane w ustawie o działalności organizacji pożytku publicznego i wolontariacie. Jedna z tych stref dotyczy głównie działań antidyskryminacyjnych czyli tak jak jest to opisane w zadaniu 8 działalności na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn w kontekście antidyskryminacji tych praw. Natomiast pkt 18 jest głównie skierowany do, przynajmniej w naszym zdaniu do wsparcia dziecka. Drugi powód, dla którego te zadania są wydzielone realizowane są już dwie jednostki i są finansowane z dwóch różnych budżetów. I ma to charakter w tym przypadku porządkowy, aby ułatwić taką prozaiczność sprawozdawczą i wydatkową, stąd jest to wyróżnienie, więc one mają merytorycznie inną podstawę, natomiast dodatkowo też i operacyjnie wyróżnienie tutaj ma zastosowanie.

**Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji**

Jeżeli dobrze rozumiem to ta kwota 350 000 zł w pkt 8A to przygotujecie odpowiedź?

**Pan Michał Zorena – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Tak. Tak jak mówiłem przed chwilą, postaram się poprosić...

**Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji**

A w zeszłym roku ile było?

**Pan Michał Zorena – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

W zeszłym roku chyba ta kwota była taka sama. Chyba nie wzrosła do roku ubiegłego, a jeśli to nieznacznie. Też podam taką informację jak to się kształtowało na etapie lat, bo teraz musiałbym odszukać w dokumentach.

**Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji**

Czy jest jakkolwiek zmiana w sposobie posykiwania tych środków, tych projektów, czy coś się zmieniło?

**Pan Michał Zorena – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

W tym momencie nie, natomiast przygotowujemy się na zmianę na poziomie ustawowym i na poziomie rozporządzeniowym. Wiemy, że zespół ministerstw ds. społeczeństwa obywatelskiego, który pracuje w Kancelarii Rady Ministrów przygotowuje najpierw zmianę Rozporządzenia we wzorach ofert, wzorach umów, sprawozdań i wiemy, że te zmiany pewnie będą opublikowane już w tym roku. Mamy nadzieję sensowne vacatio legis, które pozwoli nam się do tego przygotować, natomiast przygotowywana też jest szeroko zakrojona zmiana ustawa o działalności organizacji pożytku publicznego i wolontariacie, która te kwestie reguluje i tam też uczestnicząc w zespołach roboczych mamy takie

informacje, że ta elastyczność będzie jednym z istotnych elementów zwłaszcza w kontekście budżetowym, wydatkowania środków. Tam się mówi o kwestiach ryczałtów, o kwestiach rozliczenia się przez rezultat, a nie przez kosztorys, natomiast tej kwestii jeszcze nie widzi ustawa o finansach publicznych, która definiuje co to jest dotacja i tam jest to jakby cały czas traktowane jako wydatkowanie środków publicznych w celu realizacji zadania, definicja dotacji celowej.

**Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji**

Ostatnie pytanie, czy w zeszłym roku czy ma pan taką wiedzę może, czy któryś z tych programów nie wyczerpały całego budżetu albo go przekroczyły. Czy jest pan w stanie to wskazać?

**Pan Michał Zorena – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

W tym momencie jeszcze nie mogę tego zrobić, bo rok jeszcze trwa. Sprawozdanie z realizacji programu też Radzie przedłożymy do końca maja?

**Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji**

Czy coś się wysuwa?

**Pan Michał Zorena – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego**

Na ten moment nie mam takich informacji. Wiem, że w większości zadań mieliśmy większe zapotrzebowanie niż możliwości finansowe, głównie w kwestii wynagrodzeń zwłaszcza w pomocy społecznej jest bardzo duży problem w związku z dodatkiem motywacyjnym, który Ministerstwo przygotowało, a my nie mamy formuły prawnej, a potem środków na to, aby temu zadośćuczynić realizatorom naszych obligatoryjnych zadań, które są realizowane przez organizacje pozarządowe.

**Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji**

Dziękuję.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 123.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Michała Zorenę – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 7 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 123**. (**Opinia nr 08-08/70-70/2024**)



## PUNKT – 2

### **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miasta Gdańska pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku – druk nr 122.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VIII sesji Rady Miasta Gdańska z 24 października 2024 r. – sprawa BRMG.0006.261.2024).

#### **Pani Agnieszka Wasik – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku** w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie przewodniczący, szanowni państwo radni, Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku powstał 1 maja 2005 roku i do naszych podstawowych zadań należy planowanie, organizacja lokalnego transportu zbiorowego oraz pobieranie opłat za przejazdy środkami transportu zbiorowego. Natomiast zrównoważony transport zbiorowy to nie tylko komunikacja miejska. Podróżowanie tramwajami, autobusami wprawdzie stanowi ten filar i podstawy człon zrównoważonego transportu zbiorowego, ale oprócz tego, że nasi pasażerowie jeżdżą tramwajami i autobusami również czasami poruszają się rowerami czy hulajnogami. Czasami też jak są te krótkie odcinki to przemierzają je pieszo. W związku z tym należy uznać, że rozszerzenie zadań Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku o te zadania, które obecnie są realizowane przez Referat Mobilności Aktywnej i Referat Dostępności należy włączyć do zadań ZTM-u. Pozwoli nam to na jednolite kreowanie zadań zrównoważonego transportu zbiorowego, ale także pozwoli nam na wyrażanie jednej opinii w sprawach przy projektowaniu różnego rodzaju projektów, przede wszystkim projektów inwestycyjnych, które miasto Gdańsk planuje do realizacji w przyszłości. Przy przejęciu zadań tych dwóch referatów do naszej jednostki to powoduje konieczność zmiany naszego statutu, a ten statut jest załącznikiem procedowanej właśnie uchwały. Proszę o pozytywne rozpatrzenie projektu uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i powiedział, że nie jest tajemnicą, że pan dyrektor Łukasz Kłós dołączył i w tej chwili zarządza ZTM-em i kompetencyjnie przez wiele lat w Wydziale Gospodarki Komunalnej zajmował się tego typu tematyką i to też organizacyjnie, już nie wnikając czy to są bardziej kompetencje czy danej jednostki, czy wydziału czy też pani Prezydent, natomiast chyba to jest bardzo naturalna kolej rzeczy co do tego jeżeli chodzi o kwestie statutowe ZTM-u, żeby ZTM rozszerzył zakres swojej działalności. Czy ktoś chciałby jeszcze wyrazić swój komentarz, pytanie zadać?

#### **Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Dziękuję bardzo panie przewodniczący, szanowni państwo. Też wydaje mi się ta zmiana zmianą sensowną, żebyśmy mieli szereg sposobów na przemieszczanie się po naszym

mieście jak rozumiem pod jednym nadzorem, natomiast rodzi się naturalne pytanie jeżeli chodzi o traktowanie różnych uczestników ruchu drogowego osób korzystających z różnych środków transportu i zbiorowego, indywidualnego czy na tą chwilę można powiedzieć, że jakieś zarysy jeżeli chodzi o traktowanie tych różnych uczestników po państwa stronie są, czy będą jakieś priorytety, czy raczej każdy uczestnik będzie jednakowo traktowany. Pytam o to w kontekście pojawiających się w przestrzeni publicznej, niekoniecznie z państwem bezpośrednio związanych, ale kontrowersji dotyczących niekiedy zwężania dajmy na to ulic, promowania, co po części popieram transportu zbiorowego itd. Czy ta zmiana też wpłynie jakoś na zmianę rozłożenia akcentów, priorytetów w państwa działaniach?

**Pani Agnieszka Wasik - Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku**

Przede wszystkim pomoże nam to przy przygotowaniu opinii pod przyszłe inwestycje. W tej chwili każdy uczestnik takiego zadania opiniuje te projekty osobno i każdy wyraża, że tak powiem swoje zdanie. Czasem to zdanie też jest odrębne, bo przy pewnych rzeczach Referat Dostępności kładzie nacisk na pieszych. My znowu też bardziej patrzymy z punktu widzenia komunikacji miejskiej. W tej chwili jeżeli te działania zostaną zjednoczone pod jednym szyldem to taka opinia będzie wychodzić jedna, jednolita i we własnym gronie będziemy dyskutować co dla nas będzie priorytetem przy opiniowaniu w takim obszarze. Więc to na pewno ułatwi nam zadania realizowane w mieście.

**Radny Andrzej Skiba - członek Komisji**

Rozumiem, jedna kwestia do protokołu, że popieram w dużej mierze komunikację zbiorową, ale niekoniecznie zwężanie ulic, by nie było kiedyś, jak ktoś spojrzy, wątpliwości. Dziękuję uprzejmie.

**Radna Katarzyna Czerniewska - członek Komisji**

Rozumiem, że to jest zupełnie taka organizacyjna uchwała i polega na przeniesieniu dwóch jednostek z Urzędu Miejskiego do państwa. A nie polega ona na zmianie polityki, czy zmianie rozłożenia akcentów w faworyzowaniu czy też defaworyzowaniu, to jest po prostu reorganizacja.

**Pani Agnieszka Wasik - Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku**

Tak.

**Radna Katarzyna Czerniewska - członek Komisji**

Tylko chciałam uściślić i dopytać czy przy tej reorganizacji państwo planujecie jakoś powiększenie powiedzmy tych wydziałów, czy po prostu przeniesienie jeden do jednego i na razie na tym koniec? Czy ewentualnie rozważacie jakieś powiększenie?

**Pani Agnieszka Wasik – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku**

Na tą chwilę po prostu zadania, które są realizowane przez ZTM i przez te referaty zostaną w takim zakresie w jakim są, tylko w jednej jednostce. Nie planujemy rozszerzenia ani swojej działalności ani etatów, które mamy zarówno w ZTM-ie jak i w tych dwóch referatach.

**Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji**

Dziękuję.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Przypomnijmy, że Wydział Gospodarki Komunalnej to był najliczniejszy wydział w Urzędzie Miasta. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 122.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agnieszkę Wasik – Zastępcę Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 9 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 122. (Opinia nr 08-08/71-71/2024)

## **PUNKT – 2A**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Gdańska na lata 2024-2027 – druk nr 127.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VIII sesji Rady Miasta Gdańska z 24 października 2024 r. – sprawa BRMG.0006.266.2024).

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków** w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: panie przewodniczący, szanowni państwo radni obowiązek sporządzania gminnych programów opieki nad zabytkami wynika wprost z ustawy o ochronie zabytków, opieki nad zabytkami, która stanowi, że Prezydent raz na 4 lata opracowuje taki program. Oczywiście to nie oznacza, że te programy się znacząco od siebie różnią, raczej są uzupełnieniem i kontynuacją i tak właśnie w naszym wypadku również jest, że obecny program na lata 2024-2027 jest kontynuacją poprzednich dwóch programów. Pierwszy przypomnę to był na lata 2016-2019, 2020-2023. Proszę państwa muszą powiedzieć, że do

tej pory nie doczekaliśmy się uregulowania prawnego jeśli chodzi o sam sposób sporządzania i szczegółową zawartość takich programów, także w poszczególnych gminach one się zapewne nieco różnią. W 2009 roku Narody Instytut Dziedzictwa opracował poradnik metodyczny. Ten dokument, czy nie tyle dokument co opracowania miało pomóc poszczególnym gminom właśnie w opracowaniu tego typu programów. Dość szczegółowo tam jest opisane co one powinny zawierać, jakie analizy, jakie cele, itd. W przypadku Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Gdańska właśnie ten dokument, który państwo będzie procedować właśnie został wykonany zgodnie z tym poradnikiem metodycznym. Kolejna informacja, że program zgodnie z przepisami uzyskał pozytywną opinię Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Tak jak powiedziałem jest on kontynuacją wcześniejszego programu, który został uaktualniony i uzupełniony w stosunku do stanu na listopad 2023 roku, także główne założenia, które przyświecały poprzedniemu programowi zostały również w tym programie uwzględnione, a mianowicie głównym celem strategicznym Gminnego Programu jest zachowanie dziedzictwa kulturowego Gdańska służące budowaniu tożsamości mieszkańców, prestiżu miasta oraz promocji turystycznej. Ten cel strategiczny realizowany będzie tak jak w poprzednich latach poprzez 4 priorytety. Przypomnę jak one się nazywają priorytet pierwszy rewaloryzacja dziedzictwa kulturowego jako element rozwoju społeczno-gospodarczego Gdańska. Drugi priorytet Gdańsk kolebką Solidarności, miejscem, od którego rozpoczął się upadek Żelaznej Kurtyny, gdzie zmieniono losy Europy i Świata. Priorytet trzeci to ochrona i świadome kształtowanie krajobrazu kulturowego Gdańska. Czwarty to badanie i dokumentacja dziedzictwa kulturowego oraz promocja i edukacja służąca budowaniu tożsamości Gdańszczan. Te priorytety zostały oczywiście w opracowaniu rozwinięte. Każdy priorytet otrzymał określoną ilość kierunków działania, a z kolei te kierunki zostały uszczegółowione o poszczególne zadania, które w dalszej części audytu zostały przypisane do poszczególnych jednostek, wydziałów Urzędu Miejskiego, które w swoich zadaniach statutowych bądź wynikających z regulaminu Urzędu Miejskiego w Gdańsku realizują te zadania. Znaczną część jak państwo się zdążyli przekonać zajmują informacje dotyczące omówienia zarówno uwarunkowań prawnych jak i analizy dokumentów strategicznych zarówno na poziomie krajowym, wojewódzkim czy gminnym. One zostały oczywiście przeanalizowane pod kątem ochrony dziedzictwa kulturowego szeroko pojętego, bo tu chciałem powiedzieć, że ten tytuł nie do końca jest adekwatny z treścią, ponieważ nazwany został Gminny Program Opieki nad Zabytkami, tak jak ustawodawca przewidział, natomiast zgodnie z tym poradnikiem metodycznym NID-u on powinien obejmować szerszy aspekt szeroko pojętego dziedzictwa kulturowego zarówno materialnego jak i niematerialnego. Oczywiście dużą częścią treści tego dokumentu stanowią również aneksy czyli zestawienia zabytków wpisanych do rejestrów zabytków nieruchomych, ruchomych, stanowisk archeologicznych itd. to też wynika z wymogów, które stawia i Wojewódzki Konserwator jak i które są wymienione w poradniku metodycznym. Szkoda, że ten poradnik nie został do tej pory aktualizowany, bo dzisiaj

większość z nas korzysta ze stron internetowych szczególnie jeśli chodzi o zestawienia poszczególne, gdzie te zestawienia są jakby na bieżąco aktualizowane, a dokument drukowany on może być na określoną datę aktualny, a później już tej aktualizacji nie podlega. To z grubsza byłoby tyle. Jeżeli mają państwo jakieś pytania to bardzo proszę.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i powiedział, że uchwała nie wywołuje skutków finansowych. Są wskazane źródła finansowania. Jest to oczywiście dokument, uchwała kierunkowa, strategiczna dla zabytków.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Gwoli uzupełnienia panie przewodniczący, szanowni państwo, właśnie tak jak pan przewodniczący powiedział dokument nie zawiera konkretnych kwot, natomiast wskazuje te mechanizmy finansowe, źródła finansowania, które są różne i o tym jest mowa w tym dokumencie, także tak jak w uzasadnieniu uchwały było napisane, że rzeczywiście samo podjęcie tego programu nie wywołuje skutków finansowych. Dziękuję.

### **Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Mam taką prośbę bardziej już pod kątem chyba sesji Rady Miasta Gdańska z racji być może konieczności przygotowania odpowiedzi, ale temat ten był wielokrotnie poruszany w interpelacjach radnych, kolega radny Przemysław Majewski to podnosił m. in. i przyznam, że jak zobaczyłem ten punkt jeszcze w porządku Komisji to dzisiaj przechodząc ul. Długą mijając Złotą Bramę widziałem ten szyld dotacja z Gminy Miasta Gdańska decyzją Rady Miasta Gdańska. Zdaję sobie sprawę kto powinien być odpowiedzialny za wykonanie tego remontu, ale korzystając z tego, że o pewnej strategii mówimy, miałbym taką uprzejmą prośbę jeżeli pan Konserwator, pan będzie obecny na sesji w czwartek lub ktoś przez pana delegowany prosiłbym o przygotowanie informacji jak wygląda, a raczej co sprawia, że tempo prac nad remontem tego, umówmy się, jednego z ważniejszych zabytków w Gdańsku wygląda jak wygląda, bo jest to niestety dzisiaj nie tylko z racji pogody przychodząc rano, ale obraz nędzy i rozpaczy po prostu. Wydaje mi się, że dla każdego z nas tutaj niezależnie jaki klub polityczny w Radzie Miasta reprezentujemy jest to też po prostu niezrozumiała, a w kontekście planów na najbliższe lata byłoby dobrze, gdybyśmy się dowiedzieli kiedy i co i w jaki sposób możemy może to zostać wreszcie wymuszone, bo środki, z tego co ja rozumiem, a jeżeli się mylę to proszę mnie poprawić, znajdują się, a dalej wygląda to po prostu fatalnie.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Temat Złotej Bramy rzeczywiście jest gorącym tematem już od wielu, wielu miesięcy, od czasu, kiedy to zabezpieczenie, na które wydał Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków i które zgodnie z projektem zostało wykonane, natomiast rzeczywiście tutaj nie były ramy czasowe tego zabezpieczenia określone, natomiast w międzyczasie został

wykonany ważny zakres, a mianowicie dzięki środkom, które Rada Miasta uchwaliła w formie dotacji został wykonany remont tarasu uszczelnienie. Z informacji, może nie tak co tydzień, ale jestem z SARP-em w kontakcie i staram się też ich uaktywnić w tym zakresie, twierdzili jakiś czas temu, że są na etapie przygotowania dokumentacji dotyczącej prac w piwnicach, bo zabezpieczenie Bramy Złotej przed wilgocią od dołu i od góry umożliwi dopiero wykonanie remontu elewacji, który będzie najbardziej spektakularny, a te prace zarówno taras nie był za bardzo widoczny. Wiem, bo tam byłem osobiście i wiem, że on został wykonany dzięki też naszym środkom i z tego co wiem, ale dowiem się jeszcze przez sesję bardziej szczegółowo jakie są te plany już skonkretyzowane, bo ja słyszałem o tym, że przygotowują się do tego remontu i chcą wystąpić zarówno do miasta jak i do Ministerstwa o środki na prace w piwnicach. Natomiast rzeczywiście tutaj też im muszę zwrócić uwagę, że ta tablica to nie reklamuje, a wręcz to jest anty reklama i takiego obowiązku umieszczania tak wielkiej tablicy nie było. My zobowiązujemy beneficjentów do umieszczania tabliczki formatu A4 na przezroczystej plexi informującej o przyznanej dotacji, żeby też społeczeństwo wiedziało, że środki gminne na ten cel idą, natomiast tak dużą planszę to nie była nasza inwencja i też oni sami z taką inwencją wyszli, natomiast nie dopilnowują, bo przechodziłem tam kilka dni temu i jest pobazgrana i to wygląda jak anty reklama.

#### **Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Krótko dodam o ile cieszy mnie to, że pamiętają i pokazują w SARP-ie kto dofinansował m. in. remont to czasem jak państwo wiecie jak obok zobaczymy, że jakiś niemądry człowiek chociaż może kierujący się różnymi intencjami pisze, że cytuję „Gdańsk wspiera ludobójstwo”, a obok jeszcze jest informacja o finansowaniu z Rady Miasta Gdańska na zabytku w takim stanie jest to niebezpieczną mieszanką wizerunkową.

#### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Oczywiście, że się trudno nie zgodzić z państwa wrażeniami, bo ja mam takie same, żeby było jasne.

#### **Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Rozumiemy. Nie winię pana, dla jasności.

#### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Najbardziej spektakularne są oczywiście elewacje i wreszcie, żeby znikło to ogrodzenie, które owszem spełnia swoją techniczną rolę, a nie przysparza urody temu obiektowi i należałoby zrobić wszystko, aby jak najprędzej ono zniknęło. Natomiast musimy sobie zdawać sprawę, że część prac, na które również my jako gmina udzielamy dotacji to są prace niewidoczne, np. prace polegające na wykonaniu izolacji, poziomej, pionowej, wzmocnieniu jakimś strukturalnym, a one są niewidoczne, bo budynek z pozoru się nic w nim nie dzieje, nic się nie zmienia, a de facto jego stan techniczny ulega wzmocnieniu i

polepszeniu. Natomiast trudno się tutaj nie zgodzić nie tylko z pana odczuciami, ale one są chyba powszechne, że jednak na początku Drogi Królewskiej mamy obiekt... apelowaliśmy, pamiętam też wielokrotnie spotykaliśmy się z SARP-em, żeby SARP nawet na tym ogrodzeniu wywiesił informację z harmonogramem co zamierza kiedy wykonywać. To by też troszkę też pokazywało ludziom, że jednak są planowane pewne działania konkretne i mniej więcej zakres czasowy, ale tego jeszcze nie zrobili. Zmusić ich za bardzo nie możemy. Działamy na zasadzie perswazji. Wiem, że nawet pani Prezydent chciała się spotkać z SARP-em, żeby też ich zmobilizować do dalszego działania, ale do czwartku ja osobiście będę na sesji, także do tego czasu się skontaktuję z panią prezes nową SARP-u.

**Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Dziękuję.

**Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji**

Niestety jak była dyskusja, kiedy przyznawaliśmy tę dotację przewidziałem tę sytuację i stało się dokładnie wszystko to co podczas tej dyskusji powiedziałem. Trwa to zbyt długo. Jest niechlubną wizytówką. Niestety się to stało. Nie obwiniam pana, tylko niestety trzeba było się z tym liczyć i to się niestety stało. Miało być krótko, szybko, sprawnie, ładnie, a tu się ciągnie.

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Rozumiem, ale proszę państwo, proszę wierzyć...

**Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji**

I to jest chyba systemowy problem, że to może tak wyglądać. I to nie wina, jeszcze raz podkreślam, pana.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Też musimy mieć na uwadze system dotacji i chronologii prac, które muszą się odbyć z racji poszanowania przede wszystkim środków publicznych, które idą na ten cel dotacyjny.

**Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji**

Z drugiej strony czy można było temu zapobiec w jakikolwiek sposób, żeby estetykę... nie wiem, czy zasłanianie szmatą i prowadzenie prac jest lepszym rozwiązaniem? Nie jest lepszym.

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Powiem tak, nie chcę oczywiście usprawiedliwiać SARP-u, trwa to rzeczywiście zbyt długo i brakuje takiej z ich strony informacji publicznej, bo oni powinni jednak, do czego też ich namawialiśmy, żeby nie tylko na swojej stronie internetowej, na którą być może mało kto zagląda, ale też w formie jakiś wywiadów informowali mieszkańców i również państwa na temat planowanych działań postępow pewnych, bo ta konkretna rzecz, myślę o tarasie, on został wykonany, osobiście tam sprawdzałem to i potwierdzam, natomiast to była

praca, która z dołu nie jest widoczna. Jeśli chodzi o to zabezpieczenie to też nie jest widzimisię, bo po prostu to określił w taki sposób zabezpieczenia obiektu, gdzie groziło jakimś upadkiem elementów i Konserwator wojewódzki wydał na to zgodę, bo to się nie dzieje bez tej zgody, czyli lege artis wszystko było. Natomiast efekt rzeczywiście jest taki poprzez to długotrwałe funkcjonowanie tego wygradzenia, że jakieś się napisy pojawiały i nie wygląda to schludnie i komunikacyjnie też stanowi pewną barierę, natomiast proszę wierzyć, że wielokrotnie się w tej sprawie spotykaliśmy z SARP-em i właśnie zwracaliśmy na to uwagę, bo nie mamy pełnych instrumentów, możemy ... Rada Miasta może powiedzieć, że nie udzielamy wam dotacji i to jakaś kara będzie, ale nie mamy możliwości takich nakazowych, aby one były i prawne i skuteczne. Tylko możemy poprzez negocjacje i to robimy. Natomiast się okazuje, że oni obiecują różne rzeczy, a dalej jest to samo, także ...

#### **Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji**

Przed wszystkim dopuścili się zaniedbania tego zabytku, bo gdyby tak jak każdy, funkcjonującą chociażby wspólnota mieszkaniowa miała fundusz z przeznaczeniem na zabytek i nie dopuściła do zapuszczenia absolutnego takiego zabytku to sprawy by nie było, a zabytek był absolutnie skandalicznie zapuszczony.

#### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

To jest inna bajka i też to jest prawda.

#### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

To też kwestia ustawodawcy i ochrony zabytków i priorytetów.

#### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Są pewne mechanizmy, tylko to też wymaga i chęci i wydolności Urzędu. Brama Złota zawsze była w gestii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Nigdy nie była przekazywana do gestii Miejskiego Konserwatora. To nie chodzi oto, bo ja nie chcę tutaj się tłumaczyć z tego, tylko po prostu Konserwator Wojewódzki od pewnego czasu ma pewne mechanizmy takiego przymuszania właściciela do tego, aby wykonał pewne prace, chociaż też to nie oznacza, że te natury estetyzującej, tylko takie, które zapobiegają dalszej degradacji obiektu. Jeśli np. była groźba, tak jak twierdzili przedstawiciele SARP-u groźba upadku pewnych elementów to mógł nakazać w trybie nakazowym właśnie wykonanie tych prac, krótko mówiąc, a jeśli nie to można też karę nałożyć, ale widocznie nie chciał z jakiś powodów użyć tych dość ostrych instrumentów. To tyle ile mogę poinformować. Informacyjnie dostarczam państwu wiedzę, a nie tłumaczę się z własnego działania.

#### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Korzystam z okazji, druk jest bardzo ogólny, tak jak już to było powiedziane, ale od kilku lat, w właściwie od ponad 15 przyglądam się jak rujnuje się jeden z najcenniejszych



zabytków, chyba jest w gestii Konserwatora Wojewódzkiego, chodzi mi o Śluzę Kamienną i cały opływ Motławy. W związku z tym, że jutro jest spotkanie odnośnie opływu Motławy to też pytanie czy Miejski Konserwator Zabytków strategicznie przez kolejne 5 lat będzie zabiegł o to, żeby zabezpieczyć degradację tego obiektu. Ono też jest zdegradowane nie tylko dlatego, że jest samo w sobie stare i są robione żadne prace, ale tam roślinność bardzo degraduje, czyli rozwala korzeniami drzewostan, tą całą strukturę opływu Motławy i całą tą śluzę, panny, które są w wodzie faktycznie zaraz runą nam do wody. To jest pierwszy zabytek, o którym chciałam powiedzieć, była interpelacja bodajże w tamtym roku, Cezary chyba pisał, więc też wiemy, że to nie jest w gestii Konserwatora Miejskiego, jednak nasza presja miasta powinna być, żeby ten najcenniejszy moim zdaniem jednak zabytek, bo jest jednym z najbardziej spektakularnych zabytków miasta Gdańska na skalę Europy, żeby go zabezpieczyć i np., żeby Wojewódzki Konserwator nałożył kary, bo się rozsypuje po prostu. O drugi zabytek, o który chciałabym zapytać w kontekście może rozwoju Hevelianum, bo myśmy złożyli w Rewitalizacji wniosek, aby Orunię powiększyć o Szaniec Jezuicki, który też jest bardzo zdegradowany przez drzewa. Drzewa bardzo niszczą ten zabytek, rozsadzają wręcz mury i za parę lat może być tak, że nie będziemy mieli co już ratować i pytanie czy pan mógłby też jakąś presję strategiczną na kolejne 5 lat obrać dla tego zabytku? Hevelianum miało plany planetarium.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Myślę, że trochę inny poziom presji powinien tu się odbyć, powinien mieć miejsce, bo temat Szańca Jezuickiego też wiele, wiele lat temu w pewnym gronie rozmawialiśmy, ale za tym nie poszły żadne decyzje, bo wielokrotnie mówiłem, że Szaniec Jezuicki nie musi być tak opracowany jak Góra Gradowa, gdzie mamy tam funkcje. Powinien być właściwie doprowadzony do stanu bezpiecznego i udostępniony w jakiejś formie do zwiedzania, a do stanu bezpiecznego to oznacza usunięcie tych samosiewów, które nawet urosły do dużych rozmiarów. Tak jak to miało miejsce na Górze Gradowej. Nie wiem, czy państwo pamiętacie przed rewaloryzacją tego miejsca, przecież tam narkomani mieli bardzo dobre siedlisko do uprawiania tych swoich zajęć, porośnięte to wszystko było i różnymi krzewami, drzewami, nieczytelne te formacje ziemne. Dzisiaj to wszystko zupełnie inaczej wygląda i teraz Szaniec Jezuicki on rzeczywiście... ja byłem tam kilka lat temu, oczywiście to co pani mówi jest prawdą, natomiast technicznie od w takim bardzo złym stanie nie jest i można by rzeczywiście, ale na to muszą być środki, przede wszystkim ten obiekt powinien być przekazany na stan jakiejś instytucji. Były takie też pomysły, że Hevelianum jest taką instytucją, która ma doświadczenia w tego typu zakresie, ale to nie tyle presja tutaj tylko muszą być pewne rozstrzygnięcia na poziomie prezydenckim po prostu.

### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

A z tą Śluzą czy coś da się zrobić?

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Ze Śluzą od chyba po wojnie, nie wiem dlaczego, ale wszyscy Konserwatorzy Wojewódzcy tak jak do jeża podchodzili. Tam był problem poważny jeśli chodzi o własność, bo cały ten zespół Śluzy Kamiennej był wydzielony na kilka własności. Jakąś część miała Gmina, Wody Polskie itd. Pamiętam jeszcze jak były kompetencje w mieście to Miejski Konserwator Zabytków miał w swoich kompetencjach i uzgadniał projekt, bo był projekt remontu. Oczywiście on był tak daleko idący, że chciano tam za pomocą konstrukcji żelbetowych dokonywać jakiś tam wzmocnień. Oczywiście na to zgody nie było, ale była zgoda na prace konserwatorskie, których nie wykonano i to się przeciąga prawdę mówiąc nie wiem z jakiego powodu ...

### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Ale teraz mamy nowego Wojewodę, tak, mamy wszystko co jest nam potrzebne, żeby pójść porozmawiać na szczeblu krajowym nawet, więc pytanie czy uratujemy to co zostało jeszcze, bo nie wyobrażam sobie, żeby przez 5 lat tylko o tym mówić, tylko coś zacząć robić faktycznie. Akurat z tym zabytkiem to wszystkim powinno nam zależeć, żeby ruszyło.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Pewne instrumenty prawne ma w swoich rękach Wojewódzki Konserwator Zabytków. Fakt, że obecny jest od niedawna, poprzedni też wykonywał pewne działania, ale tych spodziewanych skutków nie było. Myślę, że to jest temat, który warto, trzeba nawet poruszyć z nim i spytać się, czy będzie zechciał te instrumenty użyć, bo innego wyjścia chyba nie ma. Także dobrym słowem to nie zawsze da się kogoś namówić do jakiś wydatków. Czasami trzeba postraszyć jakimś nakazem, albo wręcz dokonać tego.

### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Pytanie czy my jako Rada Miasta mamy jakieś narzędzia, czy pan ma większe narzędzia, kto powinien ten wózek ciągnąć?

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Państwo jako radni miasta zawsze macie pewne możliwości. Możecie grupowo czy jednostkowo zawsze wystąpić do Konserwatora Wojewódzkiego, który musi się z państwem liczyć i niezależnie od tego, że jest to administracja rządowa, z radnymi musi się liczyć. Tak jak my musimy się liczyć jako samorządowcy tak samo on musi się liczyć. Myślę, że taka presja również z państwa strony byłaby bardzo wskazana. Wtedy ewentualnie wyjaśni jaki jest aktualny stan, bo może pewne działania, o których nie wiemy poczynił.

### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Proszę przy okazji opływu Motławy i tego parku może pan Piotr Lorens pomoże trochę jako Architekt Miasta Gdańska.

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

My ze swojej strony czy pan Piotr Lorens czy ja obecnego Konserwatora Wojewódzkiego dobrze znam, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby porozmawiać. Natomiast taka społeczna presja byłaby wskazana. Także proszę też wziąć to pod uwagę.

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Dziękuję.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Też może tak, panie Konserwatorze, trochę potocznie powiem, odbić piłeczkę z uprzejmą prośbą, gdyby pan Konserwator stwierdził, iż niektóre zabytki, które nie są pod pieczę miejską, a są pod pieczę Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a wymagają bardzo często z uwagi na stan techniczny i dalszą degradację, bo niektóre budynki może nie są najpiękniejsze, ale nic im przez najbliższe kilka lat nie grozi, ale mogą być czy jakaś infrastruktura, czy jakiś konkretny obiekt, który wymaga tej szybkiej interwencji z uwagi na to, że po prostu niektóre rzeczy możemy nieuchronnie stracić jakąś tkankę zabytkową.

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Proszę państwa, a czy braliście państwo pod uwagę taki scenariusz, aby na posiedzenie którejś z Komisji zaprosić po prostu Konserwatora Wojewódzkiego, wcześniej wysłać mu pewne zagadnienia i porozmawiać, żeby powiedział jaki jest obecny stan działań administracyjnych, co planuje, wtedy państwa oczekiwania byłoby łatwiej...

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Panie Konserwatorze trochę brutalnie wejdę w zdanie, myślę, że w wolnych wnioskach możemy jeszcze na chwilę do tego pomysłu powrócić, natomiast pytanie względem druku 127, pytanie do państwa czy państwo jeszcze jakieś wątki, kwestie chcieliby wyjaśnić?

**Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji**

Z czego wynika w ogóle obowiązek uchwalenia? To jest ustawowy obowiązek?

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

To jest z ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

**Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji**

Czy ta ustawa również zawiera jakby zakres treści tego dokumentu?

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Nie, ona zawiera bardzo ogólne wytyczne, bardzo ogólne.

### **Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji**

Czy nadaje jakiś rodzaj rangi temu dokumentowi? Powiem do czego zmierzam. Dokument jest bardzo obszerny, tam jest 300 stron i trudno przez to przebrnąć. Połowa tego dokumentu to bym w ogóle nazwała rodzajem inwentaryzacji, rys historyczny.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Tak jest.

### **Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji**

A uchwalić mamy coś co się nazywa Gminny Program Opieki nad Zabytkami. Tą pierwszą połowę to właściwie ... nie powiem, że bym wycięła, ale bazując na niej czegoś co ja bym się spodziewała po tytule takiego dokumentu, dlatego pytam, czy to ustawa jakoś reguluje, to żeby było tak jak jest ta inwentaryzacja to by było wskazane, że jak potem są zadania czyli np. jest Złota Brama wspomniana zadania proszę bardzo, podmiot odpowiedzialny, finansowanie, ostatecznie to jest program tylko 4-letni, nie jest to jakaś strategia na najbliższe 50 lat. Oczywiście to nie jest dyskusja nad tym dokumentem, bo nie jesteśmy w stanie pewnie tak zredagować, żeby to przybrało taką formę, ale myślę sobie może nad tym kolejnym i też właśnie może pytanie moje konkretniejsze do pana, czym w takim razie ten program różni się od tego poprzedniego, który był na lata 2020-2023, dlaczego to jest tak, że w końcu 2024 uchwalamy na 2024-2027 i czy jest nadzieja, żeby kompletnie przeformułować w tej kolejnej edycji, żeby właśnie był takim realnym programem, a nie że połowa to jest rodzaj inwentaryzacji. Rozumiem, że zarządzać możemy tym co zbadamy, zmierzmy, ale żeby to był naprawdę program, a nie jakiś taki rys historyczny.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Rozumiem, już odpowiadam. Właśnie to co powiedziałem na początku, nie ma żadnego uregulowań prawnych w postaci chociażby Rozporządzenia Ministra Kultury, który by precyzował co powinien zawierać i jak powinien wyglądać Gminny Program Opieki nad Zabytkami. Tego nie ma. Ustawa o ochronie zabytków bardzo hasłowo rzuca, mogę państwu przeczytać jak chcecie, ale bardzo ogólnie traktuje o tym. Natomiast Narodowy Instytut Dziedzictwa tak jak powiedziałem w 2009 roku opracował ten poradnik metodyczny, który miał pomóc gminom, bo to nie tylko w naszym gronie te różne wątpliwości się pojawiały. Myślę, że w każdej gminie w dużej czy małej nie wiadomo było jak to robić, co ma zawierać, czemu ma to służyć, bo z ustawy właściwie nie wynika, ogólne cele osiągnięć, itd., pomóc ma w tym, tamtym, ale nic konkretnego. Mogę powiedzieć tak, że gdybym ja był do końca autorem tego wszystkiego, nie zważając na ten poradnik metodyczny to być może też bym ograniczył mocno te kwestie historii, miasta czy omawiania tych różnych uwarunkowań prawnych i analizy tych strategicznych różnych dokumentów, bo to zajmuje  $\frac{3}{4}$  tylko od razu opracowanie. Ale to wynika właśnie z tego poradnika metodycznego i Konserwator Wojewódzki nie osobiście, ale jego ludzie patrz

w ten poradnik metodyczny jak w Biblię i po prostu sprawdzają czy dany program, bo oni oczywiście z całego województwa Gminne Programy opiniują, czy on został sporządzony zgodnie z tym poradnikiem.

### **Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji**

Czyli chociaż nie ma wymogu, nie ma ustawowego wymogu zgodności z poradnikiem to de facto jest praktyczny, bo Wojewoda sprawdzi, że nie ma tej zgodności i stwierdzi, że uchwała jest nieważna.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Tak. To jest jedna rzecz. Druga sprawa właśnie to zaopiniowanie trwa długo. W tym roku to było około pół roku trwało to opiniowanie. I stąd to przesunięcie, bo z kolei do kuriozalnej sytuacji dochodziło poprzednim razem, kiedy my wiadomo jak się opracowanie jakieś papierowe robi to ono jest aktualne na jakiś dzień, kiedy jest to sporządzone i wysyłamy do Konserwatora Wojewódzkiego informację, że zostało to opracowane ze stanem faktycznym na założmy taki i taki dzień. Po pół roku dostajemy negatywną opinię z uwagi na to, że dane są nieaktualne bo coś tam się zmieniło. Wiadomo, że się coś zmieni im dłużej będzie leżeć na biurku w organie, który ma zaopiniować to tym więcej będzie zmian. I tak samo podejrzewam od listopada ubiegłego roku do dzisiaj pewne tam zmiany mogły nastąpić, ale nie ma takiej możliwości, żeby to tak na każdy dzień było aktualne. Stąd wynikają te różne perypetie, bo gdyby właśnie nie było tego wymogu, bo to jest cały szereg, nie wiem, czy pani miała okazję przeglądać to cały szereg tych różnych dokumentów strategicznych, różnych uwarunkowań prawnych itd. tego jest dużo. Także pewne mogą te dokumenty ulegać pewnym modyfikacjom, zmianom. Także w tym zakresie zostały uaktualnione w stosunku do tego poprzedniego. Te główne zadania, priorytety, o których mówiłem one zostały powtórzone, natomiast w tej edycji odeszliśmy od próby wskazywania takich bardzo szczegółowych rozwiązań typu, że dany obiekt jest planowany do remontów tak i tak, bo okazywało się, że później jednostka nie uzyskała albo środków, albo zmieniła swoje priorytety i nie zrealizowała ich i dlatego te zadania, o których mowa, bo najpierw są te priorytety, później kierunki działań, działania i działania zostały bardziej ogólnie określone tylko dlatego, żeby nie dochodziło do takich sytuacji, że ta lista, którą byśmy tam wypisali jest nieaktualna już po roku, a tak to są zadania, które realizują poszczególne jednostki, np. remonty budynków zabytkowych i Gdańskie Nieruchomości przeprowadzają takie remonty i jednostki miejskie typu Hevelianum, Muzeum Gdańska powiązane gminą i inne jednostki, które dysponują takimi obiektami, wykonują. Ale oczywiście dlatego nie jest bardzo szczegółowo wskazane, bo to się sypie w tych jednostkach po prostu, zresztą nikt nie planuje na 4 lata co do złotówki, bo nawet inwestycje realizowane po 3 czy 4 latach to już ich wycena jest nieaktualna. I dlatego to musi mieć charakter taki kierunkowy, bardziej ogólny, a nie wchodzić w szczegóły, z których później nie byłoby wyjścia. Nie wiem, czy wyczerpałem temat.

### **Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji**

Tak. Mielibyśmy ten problem tak jak przy każdej sesji mamy zmiany budżetu na bieżący rok to mielibyśmy program ten przy każdej sesji zmieniany. To jest jasne.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Obowiązek jest co 4 lata, co 4 lata gmina musi podejmować taką uchwałę. Też uważam, że te aneksy są niepotrzebne, przynajmniej część z nich, które zajmują dużą objętość, ale nie ma tych uregulowań prawnych, natomiast według tego poradnika, z którego również korzysta Wojewódzki Konserwator i jego zespół wynika, że muszą być takie zestawienia dołączone do tego Gminnego Programu co powoduje, że on puchnie.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Pytanie techniczne, czy bez pozytywnej opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Miejski Konserwator Zabytków nie może nam przedłożyć takiej uchwały? Czy zagrożenie jest w nadzorze?

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Ustawa nie mówi wprost, że to musi być pozytywna opinia. Musi być zaopiniowane. Są takie sytuacje, bo słyszałem, że była opinia negatywna, nie będą już o szczegółach mówił, z jakiego to powodu itd., była negatywna opinia, a mimo to Rada jakiejś tam gminy podjęła uchwałę. Było przedstawione, że Konserwator Wojewódzki zanegował to czy tamto i wtedy radni stwierdzili, że ale my się z tym nie zgadzamy i mimo to... także teoretycznie tak.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Ale Wojewoda później w nadzorze może uchylić uchwałę?

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Nie.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Całe szczęście nie ma takiego dylematu nie mamy przed sobą, ponieważ opinia, przypomnijmy, jest pozytywna. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Przejdźmy do opiniowania.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 127.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 7 głosami

za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 127. (Opinia nr 08-08/72-72/2024)**

## **PUNKT – 2B**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasta Gdańska a Miastem Kwidzyn, Miastem i Gminą Prabuty, Gminą Gardeja, Gminą Ryjewo, Gminą Kwidzyn oraz Gminą Sadlinki w zakresie zagospodarowania frakcji energetycznej z odpadów komunalnych – druk nr 124**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VIII sesji Rady Miasta Gdańska z 24 października 2024 r. – sprawa BRMG.0006.263.2024).

**Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej** w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: szanowny panie Przewodniczący, szanowni państwo, jest to kolejny projekt uchwały dotyczący zawarcia porozumienia międzygminnego w sprawie spalania frakcji energetycznej. Tym razem z gminami, właścicielami Zakładu Utylizacji Odpadów w Gilwie Małej. Jest to 6 gmin plus gminy, które zawarły porozumienie międzygminne z miastem Kwidzyn. Łącznie jest to 14 gmin. Gminy te było od początku partnerem projektu, także jest to kolejny krok do zamknięcia systemu spalarni odpadów. W związku z powyższym bardzo proszę o pozytywną opinię.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie zapytał:

To z planowanych właśnie uchwał to jest już ostatnia?

**Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej** Dotycząca spalarni to ostatnia.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

To jest już kolejna, bodajże trzecia. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, uwagi?

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 124.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Annę Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 7 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 124. (Opinia nr 08-08/73-73/2024)**

## PUNKT – 2C

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Gdańska – druk nr 125.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VIII sesji Rady Miasta Gdańska z 24 października 2024 r. – sprawa BRMG.0006.264.2024).

**Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej** w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: Zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych jesteśmy zobowiązani do publikowania tekstów jednolitych uchwał, w których były dokonywane zmiany. W tej uchwale były od ostatniego tekstu jednolitego dokonane 4 zmiany, w związku z powyższym przygotowaliśmy taki druk i również prosimy o pozytywne zaopiniowanie.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 125.

## USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Annę Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 9 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 125.** (Opinia nr 08-08/74-74/2024)

## PUNKT – 2D

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Gdańsk w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk nr 126.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VIII sesji Rady Miasta Gdańska z 24 października 2024 r. – sprawa BRMG.0006.265.2024).

**Pani Anna Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej** w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: to jest dokładnie analogiczna sytuacja jak poprzednio, czyli jesteśmy zobowiązani do ogłoszenia tekstu jednolitego. Były dokonane 4 zmiany. Jest to uchwała



dotycząca usług świadczonych dla mieszkańców w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 126.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Annę Wołodźko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 9 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 126.** (Opinia nr 08-08/75-75/2024)

### **PUNKT – 3**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Miasta Gdańska – druk nr 119.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VIII sesji Rady Miasta Gdańska z 24 października 2024 r. – sprawa BRMG.0006.258.2024.)

**Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska** w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie Przewodniczący, szanowni państwo, przedkładamy zmiany wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie miasta Gdańska. Podatek od środków transportowych dotyczy samochodów ciężarowych, ciągników siodłowych, autobusów czyli dużych samochodów. Przedkładana uchwała zwiększa o średnio 10% stawki w stosunku do tych, które obowiązują dotychczas. Tak dla przypomnienia ostatnia zmiana stawek była w 2016 roku. Te, które przedkładamy są o ok 50% niższe w stosunku do możliwych maksymalnych stawek jakie są możliwe do zastosowania. Nie stosujemy maksymalnych stawek podatkowych. Podatek od środków transportowych wydaje mi się, że to jest jedyny, którym konkurują ze sobą jednostki samorządu terytorialnego. Wydawało się, że nie podwyższanie tych stawek spowoduje, że może właściciele chętniej będą u nas rejestrować pojazdy, a właściwie nic się nie dzieje. Nie odpływają, ani nie przyływają, w związku z tym w naszej ocenie nie ma potrzeby utrzymywania tych stawek od 8 lat na tym samym poziomie. Do uzasadnienia dołączona jest tabela, która pokazuje jaka jest stawka maksymalna, jaka jest dotychczasowa, jaką proponujemy, o ile następuje zmiana. To, gdzie zmiany nie ma to są autobusy wyposażone w napęd elektryczny wodorowy, czyli to są niskoemisyjne pojazdy i tutaj chcielibyśmy zastosować te stawki minimalne, czyli preferencyjne, a one tak naprawdę dotyczą naszej

spółki GAIT, czyli właściciela takich pojazdów, bo jest najemcą takich pojazdów. Zanim zaproponowaliśmy zmianę stanu zrobiliśmy benchmark między miastami tu na terenie Trójmiasta, ale też w Polsce i w porównaniu z samorządami sąsiednimi Gdynia, Sopot, nasze stawki nawet po zwiększeniu są niższe niż obowiązujące. Jeśli porównamy z innymi dużymi miastami to Poznań stosuje niższe stawki, pozostałe miasta w większości mają stawki wyższe niż te, które proponujemy po zmianie.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, powiedział, że aktualizacja stawek jest aż po 8 latach, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 119.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 8 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosem wstrzymującym się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 119. (**Opinia nr 08-08/76-76/2024**)

### **PUNKT – 4**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2024 rok – druk nr 120.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VIII sesji Rady Miasta Gdańska z 24 października 2024 r. – sprawa BRMG.0006.260.2024).

**Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska** w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie Przewodniczący, szanowni państwo, zmiana obejmuje zwiększenie po stronie dochodów i po stronie wydatków tegorocznego budżetu. Tak naprawdę konsekwencje po stronie wydatków są związane ze zwiększeniem planowanych dochodów i tak wpływy z tytułu opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym czyli tzw. małpki zwiększamy planowane dochody o 1 354 000 zł. Również na podstawie decyzji Wojewody Pomorskiej zwiększamy łącznie o ok 630 000 zł planowane dochody w związku ze wsparciem pieczy zastępczej w bieżącym roku oraz na finansowanie projektu asystent rodziny. Przyznane środki w ramach konkursu grantowego Busole 3 edycja na finansowanie projektów wspierających rozwój lokalnej społeczności 36 000 zł oraz dochody zrealizowane przez placówki oświatowe odszkodowanie za uszkodzone ogrodzenie przy Szkole Podstawowej Nr 65 i to jest 13 126 zł. Tak jak wcześniej wspomniałam środki z budżetu państwa trafiają zgodnie z

przeznaczeniem po stronie wydatków, środki przyznane z projektu unijnego również, środki na szkoły również przeznaczamy na naprawienie uszkodzonego ogrodzenia, ale też mamy przesunięcia w ramach planów finansowych w jednostkach lub w wydziałach. W Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska 50 000 zł przeznacza się na realizację pilnych zadań awaryjnych. W planie finansowym Hevelianum przenosi się środki w kwocie 282 000 zł między różnymi zadaniami. Państwo też mogą zobaczyć w uzasadnieniu, jednostka Hevelianum funkcjonuje w dwóch różnych klasyfikacjach budżetowych w związku z tym przenoszenie środków nawet w ramach jednej jednostki między działami wymaga zgody w formie uchwały Rady Miasta. W Wydziale Edukacji oprócz zwiększenia na naprawę ogrodzenia przeznaczamy z Wydziału Budżetu Miasta środki, które rezerwowaliśmy na odsetkach od kredytów, w związku z tym, że zapotrzebowanie na odsetki są mniejsze niż planowaliśmy 7 220 000 zł trafia do Wydziału Edukacji, a tak naprawdę do placówek niepublicznych na zwiększenie dotacji dla tych placówek edukacyjnych. Są przesunięcia drobne w Gdańskim Centrum Świadczeń, na zakup materiałów wyposażenia w postaci apteczek dla Policji 40 000 zł., 93 000 zł z przeznaczeniem na uzupełnienie brakujących środków na pokrycie utrzymania dzieci w rodzinach zastępczych na terenie innych powiatów.

Podam jeszcze, bo w ostatniej chwili będziemy to robić, ponieważ w przestrzeni publicznej pojawiła się informacja o tym, że po pierwsze Ministerstwo Finansów, rząd zdecydował wesprzeć samorządy, to jest nazywane kroplówką, ale to jest zwiększenie głównie planowanych dochodów z PIT-u, ostatecznie kwotę 10 mld zł podzielono w taki sposób, że 8,2 mld zł zostało podzielone na wszystkie samorządy według udziału w PIT-ie, 1,8 mld zł dla biedniejszych samorządów. Cały czas czekamy na oficjalne potwierdzenie przyznania tej kwoty, ale chcielibyśmy jeszcze jednak zdążyć na tą sesję i prawdopodobnie w formie autopoprawki przeznaczyć większość tej kwoty na zwiększenie wydatków na edukację zarówno na uzupełnienie środków na wynagrodzenia pracowników oświaty, nauczycieli i uzupełnić kwotę brakującą na dotację dla placówek nie samorządowych, ale to proszę jeszcze nam dać chwilę na przygotowanie autopoprawki.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

To też jest na pewno pomysł na załatwienie tej dziury, bo jednak z jednej strony cieszymy się, że nauczyciele są lepiej opłacani, ale to jest pokaźny wydatek po stronie gminy, więc cieszymy się ze środków.

### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Głos samorządów został wysłuchany właśnie dlatego, że podniesienie o 30% wynagrodzeń nie miało pokrycia pełnego w formie subwencji w zakresie zarówno wydatków na placówki samorządowe jak i w konsekwencji na dotacje, więc de facto to jest ta brakująca kwota, dziura, która jest zasypywana środkami budżetu państwa.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Cieszymy się, że taka odpowiedzialność po stronie Ministra Finansów we współpracy z Ministerstwem Edukacji w tym zakresie jednak znalazło swoje miejsce i tak samo jeżeli ta kwota będzie mniejsza niż ta, nazwijmy to, kroplówka, wówczas będzie można się zastanowić z panią Skarbnik na co jeszcze resztę przeznaczyć środków.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 120.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 7 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 120.** (Opinia nr 08-08/77-77/2024)

## **PUNKT – 5**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 121.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z VIII sesji Rady Miasta Gdańska z 24 października 2024 r. – sprawa BRMG.0006.260.2024.)

**Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska** w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: zmiana w Wieloletniej Prognozie Finansowej to jest naturalna konsekwencja wcześniejszych zmian i w Wieloletniej Prognozie Finansowej pojawiają się środki z dofinansowania unijnego projektu o charakterze bieżącym program Intettreg Południowy Bałtyk w latach 2025-2026 zwiększone zostaną dochody o 255 000 zł. W załączniku nr 2, czyli w załączniku, gdzie są projekty i wydatki na te projekty, przedsięwzięcia wieloletnie pojawiają się wydatki właśnie na przedsięwzięcia o nazwie Interreg Południowy Bałtyk. Łączna wartość projektu 319 000 zł z dofinansowaniem na poziomie 255 000 zł, opis projektu, który jest dosyć szczegółowo zawarty w uzasadnieniu do zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dziękuję.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 121.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 7 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 121. (Opinia nr 08-08/78-78/2024)**

### **PUNKT – 6**

**Omówienie odpowiedzi Prezydenta Miasta Gdańska na wnioski Komisji do budżetu Miasta Gdańska na 2025 rok.**

#### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Przechodzimy do ostatniego naszego punktu merytorycznego, czyli naszych wniosków komisyjnych co do różnych zadań czy to natury inwestycyjnej czy to natury utrzymaniowej, a także wzrostu nakładów chociażby na właśnie też wydatki płacowe. Prosimy przede wszystkim panią dyrektor o zabranie głosu, o odniesienie się i też proszę państwa o aktywność w zadawaniu pytań.

#### **Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Panie Przewodniczący, szanowni państwo odpowiadając na wniosek Komisji co do uwzględnienia w projekcie budżetu 2025 zadań, a jest ich kilkanaście to faktycznie w budżecie miasta na 2025 r. Dworska – łoży faktycznie się znalazła, w 2026 r. Dunikowskiego oraz Kobieli. Również mamy pytania dotyczące zadań inwestycyjnych prowadzonych na etapie jeszcze dokumentacji. To jest ulica Junony, gdzie dokumentacja zakończy się w 2024, Hallera również w 2024 r. Jeśli chodzi o Junony to zaplanowanie tego zadania będzie dopiero możliwe po określeniu kosztów jakie dokumentacja będzie przewidywała. Hallera w zakresie też dokumentacji jest opracowywana na koniec roku. Pytanie padło do Kartuskiej do kolejnego etapu i tam trwa aktualnie opracowywana dokumentacja do końca 2024. Szacowany koszt dla tego etapu to jest ponad 100 mln zł i też ono jest uzależnione od opracowywanego zadania zbiornika Kartuska, do którego musimy się włączyć, aby odwodnić ten odcinek i dla zarówno zbiornika Kartuska, do którego będziemy chcieli pozyskać dofinansowanie w ramach kolejnych etapów SGWO oraz jeśli chodzi o drogę to przy możliwym pozyskaniu subwencji ogólnej programów rządowych jeśli chodzi o drogi. Natomiast też jest pakiet odcinków dróg, które są uwzględnione w programach, ale nie na 2025 r. to Polski Czerwony Krzyż, Wejhera, Broniewskiego, Matusiewicza oraz Polanki. One są w programie i na kolejne lata w ramach GZDiZ. Jeśli chodzi o buspasy i zaplanowanie środków na Spacerową to w WPF-ie mamy przewidzianą wysokość 59 mln zł, natomiast aktualnie jak państwo wiedzą chcemy zlecić dokumentację na opracowanie tego zakresu jeśli chodzi o buspas na Spacerowej. Jeśli

chodzi o planowanie w ogóle buspasów w ciągu Słowackiego na odcinku Budowlanych-Potokowa to aktualnie rozpoczęliśmy w ogóle spotkanie z ZTM-em, aby sporządzić plan rozwoju sieci buspasów i uzależnić ich o wytyczne buspasów w miejscach najbardziej załoczonych, tam, gdzie mamy największe straty czasowe w ramach komunikacji i to tak naprawdę pokazywało, które w pierwszej kolejności będziemy realizować. Pytanie też było w zakresie wynagrodzeń w obszarze Miejskich Instytucji Kultury, w porozumieniu z Biurem Prezydenta ds. Kultury jak można zaplanować wzrost wydatku na ten cel to od 2021 r. sukcesywnie zwiększamy środki funduszu wynagrodzeń i w 2021 r. było o 5% więcej, w 2022 r. 10-15%, 2023 r. o 13% 2024 r. Aktualnie są dalej analizowane możliwości finansowe.

Ja też bym chciała podkreślić, że jesteśmy w takim okresie przejściowym. Nie wiem, czy państwo wiedzą, jesteśmy w trakcie przygotowania bazy inwestycyjnej pod nasze 4 programy czyli Innowacyjne Miasto, Dostępne Miasto, Zielone Miasto i Wspólne Miasto. Te bazy inwestycyjne pozwolą nam na bardziej strategiczne, w bardziej uporządkowany sposób planowania tych zadań w aspekcie środków, w aspekcie funduszy unijnych, które możemy pozyskać dla zadań i priorytetów w zakresie tych programów, które mamy, czyli Program Budowy i Modernizacji Chodników czy Program Modernizacji Ulic. W najbliższym czasie też będziemy chcieli państwa zaprosić radnych, aby państwo też mogli zobaczyć jak to będzie funkcjonowało, jak będzie można składać wnioski o chociażby czy modernizację, czy inwestycje do realizacji, ponieważ to koordynatorzy tych programów będą decydować o realizacji tych zadań w oparciu o to co jest realizowane, o to jakie mamy limity i środki przewidziane na kolejne lata. Dziękuję. Na szczegóły oczywiście odpowiem, ale na każdy z tych punktów mam nadzieję, że odpowiedź państwo znają.

#### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Tak. Przede wszystkim napomknę, iż odpowiedź co do zasady otrzymaliśmy już w formie pisemnej około tydzień temu, także każdy radny dostał na skrzynkę mailową, gdyby ktoś z państwa chciałby do niej zerknąć to w tej chwili jest taka możliwość, żeby wejść na swojego maila. Natomiast widziałem już pierwszy głos w dyskusji. Proszę bardzo.

#### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Pani Małgorzato chciałam się dopytać o tą przepompownię na Swojskiej.

#### **Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Tak, aktualnie trwa jeszcze dokumentacja.

#### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Wiem, że jest aktualizowana. Ona była wymuszona przez ustawę, która weszła, ale czy zabezpieczymy środki na realizację w 2025 r. to jest najistotniejsze, bo wiemy, że będzie gotowa w 2024 r. pod koniec roku aktualizacja.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

To jest ta przepompownia, ona nam się wpisuje trochę w przeciwpowodziówkę i tak naprawdę co do zasady, aby realizować chcemy zgłaszać to do kolejnych programów zewnętrznych.

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Pani Małgorzato tam jest od naprawdę od wielu, wielu lat i tam są zalewane stare kamienice, które już mają problem z wilgotnością i z bytnością tych mieszkańców. Ja powiem szczerze, że wyprowadziłam się stamtąd 25 lat temu i się tam nic nie zmieniło, więc pytanie czy my w 2025 r. po 25 latach jesteśmy w stanie pomóc tym mieszkańcom?

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Co do zasady tam, gdzie będziemy mogli pozyskać środki zewnętrzne to będziemy realizować zadania. Jeśli w najbliższym czasie będzie możliwość złożenia wniosków o środki zewnętrzne odnośnie przepompowni to faktycznie złożymy ją, ale tak realizujemy zadania w oparciu jakie środki zewnętrzne możemy pozyskać.

**Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Przygotowanie dokumentacji stawia na pierwszym miejscu ten projekt.

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Dokumentacja to wiemy, że będzie.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Na koniec 2024 r. i ona nam pokaże jak...

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Ona jest tylko aktualizowana, jest gotowa, tylko jest teraz robiona aktualizacja.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Ale to jeszcze trzeba operat wodno-prawny pozyskać, wszystkie te dokumentacje, gdzie zawierają pozwolenie wodno-prawne czyli Polskie Wody to jest co najmniej z pół roku do roku czasu musimy czekać.

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Tu na pewno ułatwi pracę Gdańskim Wodom, bo oni mają tam ogromny problem przy dużych opadach. Oni zawsze muszą tam jechać.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

I z nimi uzgodnienie szło dość sprawnie, natomiast faktycznie każda taka dokumentacja musi pozyskać pozwolenie wodno-prawne.

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Ale jest nadzieja.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Tak, oczywiście. Ona jest u nas na liście priorytetowych zadań jeśli chodzi o przeciwpowodziówkę.

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Jeszcze nie wniosłam, ale wiem, że też było trochę z zabytkami powiązane, mieszkańcy chcieliby się dopytać na jakim etapie jesteśmy z dofinansowaniem na remont zabytków, chyba w programie zabytkowym to wylądowało ostatecznie, most kolejowy, objazd Dolnej Bramy. Chodzi o to, że tam miało iść to zadanie, potem to zadanie zostało wycofane, zeszli wykonawcy z budowy, teraz wiem, że miało być to w ramach właśnie programów zabytkowych wykonywane. Tylko pytanie czy w ogóle ten objazd Dolnej Bramy jest na tapecie w mieście 2025?

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Objazd Bramy Nizinnej?

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Dolnej Bramy ja na to mówię, przepraszam.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Ja kojarzę jako objazd Bramy Nizinnej. Faktycznie nam to wstrzymał Konserwator.

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

To miało wejść w programie dotacji zabytków.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Natomiast znowu weszliśmy w rozmowy z Konserwatorem i możliwością jakby zmiany samej dokumentacji, więc po uzyskaniu od niego wytycznych co do zmiany rozwiązania chcemy zrobić aktualizację dokumentacji i zaplanować faktycznie realizację tego zadania.

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Czyli jest szansa, że w 2025 r. będziemy mieli jakieś uzgodnienia już?

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Tak. Z Konserwatorem co do kształtu i formy, zakresu realizacji robót w tym obszarze.

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Bardzo mnie to cieszy.



### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

To był jeden z projektów, który do Polskiego Ładu wnioskowaliśmy, czyli poszukiwania finansowania nie są od dzisiaj, a faktycznie ma tą nieszczęśliwą przeszłość mimo pierwotnego uzgodnienia, później jednak Konserwator Wojewódzki wstrzymał te prace i byliśmy trochę w kropce.

### **Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Musieliśmy je zakończyć, rozstać się z wykonawcą, pamiętacie państwo, zabezpieczyć prace. Udało się wejść na rozmowy z Konserwatorem. Wiemy jakiej oczekuje od nas zmiany w zakresie rozwiązań i tak naprawdę teraz zlecimy aktualizację tej dokumentacji, żeby nie stracić decyzji ZRID i tak mamy w planach to zadanie zrealizować do końca.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Zamykamy wątek Nizinnej. Proszę bardzo panie radny.

### **Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Dziękuję panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowna pani, cztery pytania, w miarę krótko postaram się. Pierwsze jeżeli chodzi o Polski Czerwony Krzyż, w sensie ulica PCK w Brzeźnie, panie była uprzejma wskazać, że zadanie nie jest przewidziane do realizacji w roku 2025, że będzie prawdopodobnie w kolejnych latach. Czy da się na chwilę obecną, nie oczekuję tutaj oficjalnej odpowiedzi, ale proszę powiedzieć, czy to będzie bardziej 2026 czy 2028 rok? Jakie są perspektywy państwa zdaniem?

### **Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Nie ukrywam, że jak pan wie objęłam to stanowisko od miesiąca i też chciałabym się przyjrzeć tym programom jak one funkcjonują i faktycznie ten Polski Czerwony Krzyż on jest w ramach Programu Modernizacji Dróg Lokalnych, ale też przystępujemy do ponownej aktualizacji wszystkich ulic w ramach realizowanych przez GZDiZ i DRMG i chcemy tak jakby zaktualizować i ponownie tak jakby stworzyć listę rankingową w zakresie... biorąc pod uwagę kryteria, jakie powinny być realizowane i priorytety, więc jeśli mogę odpowiedzieć to odpowiem, nie ukrywam, że rozpoczęliśmy prace i tak naprawdę pod koniec listopada będziemy wiedzieć, w którym roku Polski Czerwony Krzyż będzie realizowany.

### **Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Dziękuję. To też jest pewna odpowiedź. Będę zobowiązany.

### **Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Zapiszę sobie i odpiszę drogą mailową.

### **Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Będę zobowiązany.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Informacyjnie, pani dyrektor, była dyrektorem i obecnym dyrektorem w Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska głównie zajmowała się realizacją inwestycji, a w tej chwili bardziej planowaniem inwestycji z racji tego, że jednak wydział, a nie nasza jednostka inwestycyjna.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Tak, wcześniej Budżet Obywatelski.

**Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Będę zobowiązany za informacje. Druga sprawa też z Brzeźna, przyznam, że geograficznie szczególnie bliska mi, czyli od skrzyżowania Płazyńskiego, Czarny Dwór w kierunku ul. Wczasów. Tutaj państwo odpisali, że obecnie cytuję „obecnie realizowane jest zadanie polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej na przebudowę kanalizacji deszczowej i, że planowane zakończenie jak rozumiem zbierania tych informacji to jest IV kwartał 2024 roku. Tak, projektu?

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Projektu.

**Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

A same ewentualne prace inwestycyjne polegające na wymianie nawierzchni drogowej to jest jaka perspektywa?

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Chcielibyśmy to w przyszłym roku.

**Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Czyli 2025 jest w grze, że tak powiem.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Tak, jest w grze.

**Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

A czy da się powiedzieć, wiadomo Brzeźno jest dzielnicą latem niestety najeżdżaną przez turystów. Czy to państwu raczej po wakacjach tak zwanych?

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Po wakacjach. Nie chciałabym ... biorąc pod uwagę, że jest to faktycznie obszar szczególnie w okresie wakacyjnym chcielibyśmy to zrealizować jak już po okresie wakacyjnym.

**Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Dziękuję. Jeszcze trzecia rzecz. Dopytam. Trzecia rzecz dotyczy już mówię placów zabaw. W czym rzecz? Przyznam, że jak pisałem zapytanie odnośnie placu zabaw przykładowo na

Stogach, na ul. Skiby, której czuję się, mimo, że nie rodzinie, bo inna jest tej ulicy historia, ale związany, plac zabaw, w skrócie o co chodziło? Odniosłem wrażenie, że są jakieś tam problemy na linii GZDiZ – Gdańskie Nieruchomości kto ma za zadania inwestycyjne odpowiadać. Czy jest szansa, żebyśmy otrzymali w najbliższym czasie, proszę po prostu o informację, kto konkretnie powinien przykładowo plac zabaw wyremontować. Bo mi Nieruchomości mówią, że GZDiZ, ... odwrotnie, jedni mówią, że drudzy, a drudzy, że jeszcze nie oni.

#### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Jeżeli panie radny pan pozwoli to generalnie też wnosząc w tym punkcie myślę, że intencją Komisji było w dużej mierze to, żeby część, albo praktycznie całość kompetencji co do ...

#### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Żeby w GZDiZ była.

#### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

... Tego typu infrastruktury, która nie jest budynkiem, mówiąc bardzo obrazowo, faktycznie przeszła z rąk Gdańskich Nieruchomości, gdzie te priorytety są zupełnie indziej rozłożone...

#### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Bo nie mają na to budżetu.

#### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

...totalnie nie dziwi, bo jednak jeżeli jest problem z budynkiem to będzie większy priorytet dla Gdańskich Nieruchomości niż uszkodzony plac zabaw. Tam bardziej Gdańskie Nieruchomości zdecydują się po prostu rozmontować zabawkę i ją wymontować ze względów bezpieczeństwa, a niekoniecznie naprawić, bo są inne priorytety i też mi się wydaje, że też kadra, która się zajmuje chociażby placami zabaw czy inną tego typu infrastrukturą raczej jest właśnie zatrudniona w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni, a nie w Gdańskich Nieruchomościach, więc też osoby kompetentne po prostu zdaje się z mojej perspektywy myślę, że członkowie podzielają w dużej mierze moją opinię.

#### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Dodam tylko, bo się tym punktem interesowałam, generalnie założenie było takie, żeby Gdańskie Nieruchomości przekazały wszystkie, wszystkie place zabaw do GZDiZ i to miało nastąpić do miesiąca X. Po tym miesiącu X to się nie zadziało i oni dalej negocjowali. Teraz trzeba by było się im przypomnieć czy już doszło do tej fuzji, bo Gdańskie Nieruchomości tłumaczyły nam wielokrotnie, że nie mają w swoim koszyku pieniędzy na remont placu zabaw. Po prostu nie mają. Oni mają na remont mieszkań, na lokale, itd. i ciężko im wygospodarować budżet na remont placów zabaw, tym bardziej, że tak jak tu już było wspomniane woleli rozebrać te place zabaw niż je modernizować, ale taki był zamysł, żeby miasto właśnie przekazało jednej jednostce.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Oddajmy głos pani Skarbnik.

### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

W miarę świeże informacje. W zeszłym tygodniu było kolejne spotkanie Gdańskich Nieruchomości, Zarząd Dróg i Zieleni już przy udziale nowej pani wiceprezydent Łodzińskiej, w jej gestii przynajmniej w zakresie Gdańskich Nieruchomości to jest, a będzie ... bo zakładamy, że będzie w gestii Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, czyli w gestii Dyrektora Kryszewskiego. Tak czy inaczej Gdańskie Nieruchomości przygotowały inwentaryzację wszystkich placów zabaw. Widziałam też inwentaryzację fotograficzną również tego miejsca. Jest też lista placów zabaw, które wymagają naprawy, doposażenia, przestawienia, więc to już jest gotowe i dzisiaj następuje sukcesywne przekazywanie do Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Trzeba też zrozumieć jednostkę, bo Gdański Zarząd przejmując plac zabaw bierze też odpowiedzialność za bezpieczeństwo dzieci w tym miejscu, w związku z tym to przekazywanie jest sukcesywne.

### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Długotrwałe.

### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Może nie długotrwałe, co w granicach pewnych zasad, które jednostki ze sobą ustaliły. Gdańskie Nieruchomości opracowały kolejną taką aktualizację certyfikatów dla tych placów zabaw. One mają ok roku ważności. Kończą się między czerwcem, a wcześniej przyszłego roku i do tego czasu zakładamy, że wszystkie place zabaw zostaną przekazane i w odpowiedni sposób zarządzane.

### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Tylko chciałam dodać, że ... nie wiem, czy masz Andrzej, ale były też place zabaw wykonane w ramach grantów dawno, dawno temu przez WPI i też udaje się sukcesywnie tym stowarzyszeniom odciążyć ich, bo już dawno nie mają tych pieniędzy, żeby to utrzymywać i też GZDiZ na szczęście zlitował się i zaczyna przejmować już od tych stowarzyszeń, chociaż mieli naprawdę duże wymagania co do przekazywania, trzeba było robić przeglądy, udowadniać, że są certyfikaty, stowarzyszenia na to pieniędzy nie miały, więc tutaj duża odpowiedzialność miasta, żeby je w końcu przejąć i zrobić z tym porządek.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

I to też jest trochę poniekąd odpowiedź, żeby nie być takim 0:1 w ocenie właśnie działalności organizacji pozarządowych, bo też przystępując do tych swojego czasu konkursów grantowych, które były niezwykle modne 6-7 lat temu, tam bodajże był obowiązek 3-letniego utrzymania później tej infrastruktury po stronie organizacji, która się podjęła takiego konkursu grantowego i później jego realizacji jak się okazało, bo ich

wniosek wygrał, więc to też nie było 0:1, bo też pewne wymogi były i część środków szła na realizację placów zabaw z tego konkursu, a część na utrzymanie i jeżeli ta proporcja była zaburzona to niestety to gospodarowanie tymi środkami może niekoniecznie po stronie organizacji pozarządowej było dobre. Też mam w głowie kilka przykładów właśnie takich realizacji i później próby przekazania zarządcy obiektu.

**Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Czwarte pytanie, ul. Gdańska od ul. Uczniowskiej do ul. PCK. To jest odpowiedź na stronie 3 jeżeli to coś ułatwi. W czym rzecz? Pamiętam i pani też o tym wspomina, czy państwo wspomina, że tam jest jeszcze w planie realizacja drogi rowerowej w ramach Budżetu Obywatelskiego i pytanie brzmi jakie tutaj są perspektywy, bo jak ja rozumiem to tak jedną rzeczą jest droga rowerowa, to jest tam pewna pula środków z tego Budżetu Obywatelskiego, ale ona jest tylko częścią większego zadania, które polega na nieco większej przebudowie tego układu drogowego.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

W pewnym momencie, nie wiem, czy państwo pamiętacie, że te wnioski do Budżetu Obywatelskiego już swoim zakresem wykraczały poza zakres kwoty, więc zaczęliśmy od tego, że, jeszcze w DRMG, że najpierw i to z Sylwią w porozumieniu, żebyśmy zlecali dokumentację na większy odcinek i potem realizowali po prostu etapami, bo innego wyjścia nie ma. Wiadomo, że powinno to być małe zadanie, ale czasami się tym Budżetem Obywatelskim udaje się zrealizować duże zadanie faktycznie inwestycyjne, więc zlecamy w ramach środków całą tę dokumentację na odcinek całej Gdańskiej jeśli chodzi o drogę rowerową, a będziemy to realizować po prostu do środków.

**Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

A jakieś perspektywy jeżeli chodzi o odcinek między Płażyńskiego, a PCK?

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

To jest na razie w trakcie przygotowania dokumentacji.

**Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Ok. To też odpowiedź.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Tak naprawdę dopóki nie wiemy, środków nie znamy to ciężko nam planować, a może tak naprawdę uda się pozyskać jeszcze jakieś dodatkowe środki z programów zewnętrznych. Teraz taki nacisk kładziemy, żeby je pozyskiwać jak najwięcej. Mimo wszystko ta komunikacja zbiorowa jest najbardziej postrzegana, nie drogi, a drogi rowerowe, czy przeciwpowodziówka czy zieleń, więc w pierwszej kolejności takie zadania będą szły.

**Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Dziękuję za odpowiedź.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Proszę, pani radna.

**Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji**

Przypominam o sobie, bo też chciałam zadać pytania o ten sam zakres geograficzny, o tą drogę rowerową właśnie. To nie był wniosek Komisji, bo wniosek Komisji dotyczył poprawy stanu nawierzchni drogi i chodników, a państwo sami odpowiadacie o ścieżce rowerowej i dlatego ja też się tutaj włączę, zwłaszcza, że tak mniej więcej półtora tygodnia temu napisałam interpelację na ten temat, ale może jeszcze gdzieś tam może nie do końca dotarła. To jest generalnie projekt Budżetu Obywatelskiego 2022. On był pierwszy spośród tych projektów na liście. Uzyskał 2000 punktów. 357 365 zł taki koszt był zarezerwowany. Pewnie dzisiaj to już nie jest aktualna kwota, ale pytanie takie, wiem, że to nie wniosek Komisji zasadniczo trochę wybiegam poza zakres tych wniosków Komisji, które skierowaliśmy, ale skoro jesteśmy przy tym temacie to czy coś pani może o tym wiadomo, albo czy może powstała odpowiedź na interpelację?

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Nie. Jeszcze nawet ta interpelacja do mnie nie dotarła.

**Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji**

To było z półtora tygodnia temu, nie jakoś bardzo dużo, ale pytanie, czy coś pani wiadomo o tym co tam się dzieje z tą ścieżką rowerową, że mimo, że 2 lata minęły to na razie tam nie widać w terenie przynajmniej. Obyś się coś chociaż w dokumentach działa.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Na pewno jeśli chodzi o tą ścieżkę rowerową ona jest cały czas na etapie projektowania. Jak wiemy sam proces uzgodnienia każdej dokumentacji jednak trochę trwa nawet przy założeniu, że to jest edycja 2022 i powinno się zrealizować do 2023 to jak wiemy sami, że mamy z tym duży problem. Jeszcze biorąc pod uwagę, że wchodzimy w układy drogowe to ścieżka tak naprawdę sama w sobie niesie za sobą tak naprawdę aktualizację i przepisy w zakresie odwodnienia jak i zieleni dochodzi nam, więc to nam wydłuża ten proces inwestycyjny. Jeszcze ta Gdańska jest w programie modernizacji ulic, więc aż się przyda, żeby to realizować razem. Więc jeśli już mamy o tym planować to faktycznie tak jak powiedziałam jesteśmy też na etapie chociażby aktualizacji tych programów i to też nam spowoduje może jednak to lepsze planowanie mając na uwadze chociażby co się w sąsiedztwie dzieje, jakie są zadania obok, żeby faktycznie to realizować razem. Bo też Hallera tutaj jest jedno zadanie w DRMG, a nawierzchni jest w GZDiZ i teraz, żeby faktycznie te utrudnienia były w jednym czasie chcemy to połączyć zadanie inwestycyjne

realizowane przez DRMG jak i GZDiZ, żeby w jednym czasie wykonać zarówno tą nawierzchnię w ramach poprawy dróg czyli samą nakładkę plus lewoskręty.

**Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Rozumiem, dziękuję.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Tak samo jak przykład Budowa i modernizacja chodników w mieście Gdańsku jak i Jaśniejszy Gdańsk, aby Jaśniejszy Gdańsk był tym pierwszym programem, a następnie chodnik na tej samej ulicy, żeby już nie trzeba było rozciągać pod nowo położonym chodnikiem. Teraz pozwolę sobie zabrać głos. Kartuska jeżeli chodzi o zbiornik retencyjny jak miemam do końca tego roku, bo tam z delikatnymi perypetiami co do uzgodnień samego projektu jest szansa, że właśnie te uzgodnienia nastąpią z końcem roku, natomiast w przyszłym roku będziemy występować o środki zewnętrzne unijne celem realizacji właśnie tego bezpieczeństwa przeciwpowodziowego?

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Tak. Dosyć ambitny plan z uwagi na to, że jeszcze musimy pozyskać pozwolenie wodnoprawne dla tego zbiornika. Praktycznie na koniec stycznia nam się pojawia możliwość aplikacji do kolejnej edycji SGWO i faktycznie byśmy ten zbiornik Kartuska chcieli zgłosić. Jeśli nam się to uda to będziemy mieć środki na realizację i jeszcze w międzyczasie musimy pozyskać nieruchomość, na której będzie zlokalizowany zbiornik Kartuska i to w najbliższym czasie też plan wykonany. Ten zbiornik Kartuska faktycznie po długim czasie opiniowania jak i prowadzenia samego procesu projektowego, który tak naprawdę się zmieniał w zakresie chociażby wielkości tego zbiornika i przeliczeń, bo z uwagi na to co się dziś dzieje w obszarze obok faktycznie istnieje konieczność trochę przeprojektowania go, ale zbliżamy się ku końcowi i tym samym otworzy nam możliwość w ogóle realizacji ostatniego odcinka do granic miasta Kartuskiej jak i Bysewska i Geodetów, bo też takie zadanie mamy i ono też jest uwarunkowane tak naprawdę od realizacji zbiornika Kartuska.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Oczywiście chronologia to znamy zadań, natomiast rozumiem, że to są dwa odrębne zadania.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Tak.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

A droga to jest najszybciej 2026-2027 jeżeli chodzi o próbę pozyskania finansowania.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Tak. Taki mamy plan.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

To jest temat ogólnie określony ul. Kartuska. Spacerowa, w tej chwili będziemy zlecać dokumentację. Tam jeszcze ostateczna decyzja ma zapaść jeżeli chodzi o zakres tych buspasów na Spacerowej. Tylko opinię wygłoszę, że mam nadzieję, że ona się nie zmieni względem tej poprzedniej i do tego, że będą dwa buspasy na Spacerowej i także gdzie te buspasy będą miały swój koniec. Natomiast rozumiem, że też to projektowanie będzie o tyle szybsze, bo już mamy koncepcję i jeszcze w przyszłym roku ze strony WPI pójdzie zlecenie na ogłoszenie przetargu na wyłonienie wykonawcy już na roboty budowlane.

### **Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Nie. To nie jest łatwy temat buspas w ulicy Spacerowej. Jeszcze wracając faktycznie w planach mamy zlecenie dokumentacji, ale wsłuchując się w głos Rady Dzielnicy Oliwa prosili o spotkanie w nowym składzie, więc myślę, że się spotkamy z nowym składem Rady Dzielnicy ...

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Jeżeli mogę pani dyrektor przerwać, bo przewodniczący zarządu jeszcze obecny być może zaraz ponownie, bądź kto inny będzie tą funkcję piastował, w każdym razie on jak i inni członkowie Rady Dzielnicy Oliwa uczestniczyli w naradach projektowych, ja również stąd powtarzam listę obecności jak i Rada Dzielnicy Osowa, więc liczę na to, że nie będziemy się spotykać z każdą Radą Dzielnicy osobno, bo każda Rada Dzielnicy miała czas wbrew jakimś medialnym doniesieniom co do tego, żeby się wypowiedzieć i stanowisko przedstawić, natomiast wszyscy zainteresowani mogliby się spotkać na jednym spotkaniu, aby też temat tej decyzyjności raczej, jeśli mogę zasugerować, bo to oczywiście nie po mojej stronie w żadnym wypadku leży decyzja, a raczej przede wszystkim to jest właśnie po stronie pani dyrektor, ale tak bym chciał bardzo mocno zasugerować, że byłoby to w mojej ocenie najlepsze rozwiązanie, abyśmy po prostu nie rozwlekali tego tematu. Teraz 27-go czy 28-go jest zaprzysiężenie, natomiast pierwsza sesja Rady Dzielnicy Osowa jest tego samego dnia, a Oliwa ma 4-go albo 5-go listopada, więc spokojnie po Święcie Niepodległości mogliby się wszyscy spotkać.

### **Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Tak. Plan jest taki, że w pierwszej połowie listopada zaprosić zarówno Radę Dzielnicy Oliwa jak i Osowa i jeszcze raz omówić ten temat, żeby już zakończyć te dyskusje na temat tego projektu. Ten projekt natomiast z racji tego, że pozyskujemy też środki na ten buspas w Spacerowej jesteśmy też ograniczeni w czasie, bo musimy do 2029 roku zrealizować to zadanie, żeby nie stracić zewnętrznych środków, więc faktycznie będziemy musieli w 2025 r. ogłosić postępowanie przetargowe na dokumentację już projektu budowlanego i wykonawczego i następnie też szukać po opracowaniu wykonawcy na roboty tak, żeby w 2029 zrealizować to zadanie.



### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Bardzo się cieszę. Przepraszam jeśli jakaś emocja nadmierna z mojej strony wypłynęła, ale jestem bardzo silnie związany z tym projektem i tą realizacją inwestycyjną. Jeżeli chodzi o ulicę Telewizyjną, bo tam w tej odpowiedzi były wspomniane tzw. 16-tki, czyli art. 16 ustawy o drogach publicznych i tutaj poszukiwania finansowania na realizację tego przedsięwzięcia. Za bardzo nie rozumiem o jaką inwestycję może chodzić w kontekście właśnie ul. Telewizyjnej, bo raczej tam małe podmioty prywatne, fizyczne będą się w okolicy budowały. Jest w tej chwili omawiany jeden Lex Deweloper przypadek ustawy deweloperskiej, natomiast wcale nie jest powiedziane, że ta inwestycja deweloperska będzie realizowana, bo to jeszcze stanie na Radzie Miasta i pytanie czy to jest uwarunkowane tym Lex Deweloperem i na razie wstrzymana jest decyzja co do ulicy Telewizyjnej, bo może ze środków niepublicznych uda się zrealizować ten cel publiczny, czy jest jakiś inny cel 16-tkowy, o którym ja po prostu nie mam pojęcia?

### **Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Lex Deweloper to nie umowy 16-tkowe. To są inne ustawy, które o tym mówią. Ale faktycznie jeżeli chodzi o Telewizyjną zgłosił się do nas któryś z deweloperów. Niestety nie odpowiem który, w zakresie partycypowania kosztów w ulicy Telewizyjnej. My też tam mamy Budżet Obywatelski i tutaj realizujemy. Też jest tak, że odcinkowo realizujemy w każdym roku jakiś odcinek chodnika, ale nie ukrywam wróć z tą informacją jeśli to interesuje pana, który to jest deweloper, bo nie ukrywam nie pamiętam.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Dobrze, ja bym bardzo prosił. Faktycznie Budżet Obywatelski jest tam dobrym działaniem, tym najpilniejszym jeśli chodzi o bezpieczeństwo ruchu pieszych, natomiast zarządca drogi określił potrzebny zakres wykonywania prac, a to mówimy już raczej nie o procesie bieżącego utrzymania, a jednak o zaangażowaniu wielu gestorów w ramach przebudowy ulicy Telewizyjnej, w tym również o wykupy potrzebnych gruntów, żeby gdzieś tam gdzieś poszerzyć pas drogowy. Ostatnia kwestia ulica Wejhera. Też Program Chodnikowy bodajże z 2018 roku. Lekko wstydliwie o tym wspominam, natomiast też od wielu, wielu lat gdzieś tam nawierzchnia jezdni jak i chodniki są rolowane i pytanie o bliżej określony czas realizacji jeżeli jest możliwy do wskazania.

### **Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Na 2025 r. nie znalazło ono się w priorytetowych remontach chodników, które GZDiZ wskazuje, więc tak jak powiedziałam jesteśmy na etapie aktualizacji, więc będę mogła coś więcej powiedzieć pewnie na koniec roku czy to będzie 2026 czy kolejny rok.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Super. Bardzo dziękuję.

### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Korzystam z okazji, bo w toku składania wniosków nie było może tak głośno o ulicy, która paraliżuje w Gdańsku Orunię, a nazywa się Nowiny. Jest to ulica, którą badaliśmy lata temu bodajże 3 i powstała tam koncepcja uspokojenia ruchu. Jak wiemy ruch tam nie może być uspokojony, bo wzrasta lawinowo ilość samochodów. Po remoncie drogi ulicy Starogardzkiej jak i mostu Starogardzka budowy, ale też przebudowy Kanału Raduni lata temu ul. Nowiny jest bardzo mocno zdegradowana. Obawiam się, że awarie, które będą następować na Nowinach będą coraz częstsze, bo ona jest rozjechana totalnie jeżeli chodzi o infrastrukturę podziemną i nie chciałabym, żeby górny taras cierpiał z powodu blokady tej ulicy za każdym razem, kiedy będzie awaria bądź jakiś inny incydent i chciałabym poprosić, żeby priorytetowo przyjrzeć się możliwości remontu i przebudowy ul. Nowiny jako ulicy już strategicznej dla Gdańska Południe, czyli zjazd do Kampinoskiej i Starogardzka włącznie z chodnikami plus i tu jest bardzo istotna rzecz, prosiłam o analizę GZDiZ odnośnie mostku, który jest na wysokości wału Kanału Raduni do Parku Oruńskiego, który łączy ul. Raduńską i Nowiny i ten most jest przewidziany do remontu i ja nie wiem, czy on nie siądzie za miesiąc, bo obciążenie, które obecnie jest przez ostatnie lata plus autobus, który teraz tam jest włożony może spowodować, że ten po prostu ten most z dnia na dzień nam po prostu wypadnie z możliwości korzystania z niego, więc taka prośba, żeby gwiazdkę gdzieś zapisać, żeby ta Nowiny i ten most nie został na dłużej zablokowany tylko podjąć próbę zaprojektowania przebudowy tej istotnej jak się okazuje dla Gdańska Południe drogi. Jeszcze dodam do tego wątek bardzo potrzebnego chodnika i oświetlenia. Tam wielokrotnie jako Rada Dzielnicy jedna i druga sąsiednia, bo tam jest granica Oruni Górnej i Gdańska Południe, żeby ten odcinek połączyć też pieszo, czyli tam chodnik był wpisywany, był lobbing, żeby powstało oświetlenie jak najszybciej. Tam jest mega ciemno i ludzie po prostu boją się chodzić.

### **Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji**

Jeszcze zanim pani dyrektor się wypowie chciałem tak krótko Agnieszko zapytać czy tam są jakieś fizyczne objawy, bo faktycznie ten mostek nie wygląda, żeby on był dostosowany do tak dużego ruchu, ale czy tam już coś fizycznie widać, żeby kruszyło się, czy były takie objawy, bo to państwo nawet nie wiedzą.

### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Jest analiza GZDiZ i oni wiedzą, że on jest do remontu. Uważają, że jeszcze jest ok, ale my nie wiemy, tylko, że patrząc fizycznie jako ja osoba nie znająca się wjazd w stronę parku pierwszy najazd po prawej stronie tam już jest cegła zmurszała mocno, bo inne mają jakieś betonowe wsporniki jeszcze jak była przebudowywany Kanał Raduni to gdzieś tam powstało jakieś wzmocnienie, ale to jedno przęsło na wjeździe po prawej stronie ulega mocnej degradacji, a tam jest właśnie ten pierwszy wjazd autobusu i samochodów, które tam najeżdżają.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Jeśli chodzi o ten mostek, bo to też GZDiZ faktycznie ma ekspertyzy i przeglądy gwarancyjne, aktualnie GZDiZ robi listę zadań obiektów inżynierskich, które w pierwszej kolejności powinny być realizowane z uwagi na stopień degradacji bądź konieczność wykonania prac remontowych i to będziemy planować i realizować w 2025 roku. Oni taką listę rankingową tych obiektów robią. Tak jak kładka Jana z Kolna.

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Dzisiaj wiemy, że Nowiny jest zamknięta, albo w ogóle możliwość wjazdu na Nowiny i mamy katastrofę na Gdańsku Południe.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

I ma taką świadomość. Tak jak powiedziałam takich obiektów inżynierskich w mieście Gdańsku mamy dużo pani Agnieszko i to nie jest jedyny borykający się obiekt wobec którego tak naprawdę zamknięcie spowoduje lawinę zamknięcia i nie będę opowiadać, o których obiektach, natomiast GZDiZ czuwa, ewentualnie będzie ograniczać tonaż. Też bierzemy takie ryzyko, że ...

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Tam jest ograniczenie tonażu. Autobusy tam wjechały i one są teraz tam.

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Rozumiem, tylko tak jak powiedziałam ma swoją rankingową listę obiektów, które są strategiczne dla poruszania się mniejszego obszaru miasta. Jeśli chodzi teraz o Nowiny tak jak powiedziałam jesteśmy na etapie opracowywania bazy inwestycyjnej oraz wniosku, który każdy będzie mógł zgłosić. Tak samo państwo jako radni, Rady Dzielnicy i to już nie będzie pismem zgłaszania, prosimy o uwzględnienie jakiejś ulicy, tylko poparte to wnioskiem, które będą przedstawiały chociażby zakres co chcemy zrealizować, cel i tak naprawdę na podstawie tego każdy koordynator swojego programu będzie analizował możliwość tych działań inwestycyjnych, żebyśmy wszyscy wiedzieli co chcemy realizować w mieście, na jakim to jest miejscu, dlaczego to zadanie, a nie inne, bo faktycznie tych zadań jest bardzo dużo i to nam spowoduje, że tak jak tu państwo wnoszą w ramach Komisji zadania to będzie można sprawdzić, czy w bazie inwestycyjnej już takie zadanie jest i na jakim etapie, ale wnioski będą mogli państwo składać.

**Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Kiedy ruszy to składanie wniosków?

**Pani Małgorzata Polan – p.o. Dyrektora Wydziału Projektów Inwestycyjnych**

Teraz sytuacja wygląda tak, że Zarządzenie jest w podpisie u pani Prezydent. Teraz już jest koniec października, ale na początku może listopada proponujemy państwu taki termin

dogodny dla państwa, żeby pokazać jak to wygląda, jak składać takie wnioski i tak będziemy działać. Jesteśmy, tak jak powiedziałam, trochę w okresie przejściowym, ale mam nadzieję, że to nam spowoduje, żebyśmy wszyscy wiedzieli w jaki sposób składać takie zadania, gdzie one są, na jakie zadanie mamy dokumentację i bardziej efektywnie planować zadania do realizacji.

#### **Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji**

Dziękuję.

#### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Czy ktoś jeszcze chciałbym zabrać głos, zadać pytanie pani dyrektor? Nie widzę, w związku z czym przyjmijmy, że omówiliśmy odpowiedzi. Bardzo dziękujemy.

## **PUNKT – 7**

### **Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.**

#### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Wywołam panią Skarbnik do tablicy z prośbą o podzielenie się swoją inicjatywą, a mianowicie chodzi o wątek prezentacji i ustawy obowiązującej wpływający na budżet samorządów terytorialnych, więc prosimy.

#### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Już w zeszłym miesiącu sygnalizowałam w jakim kierunku zostały przygotowane zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Aktualny status tej ustawy jest taki, że podobno dzisiaj podpisał Prezydent tą ustawę, więc ona jest już obowiązującym prawem i też na podstawie tej ustawy, ale bardziej na podstawie projektu ustawy otrzymaliśmy wartości planowanych dochodów z PIT i CIT i wszystkich innych dochodów, które są zerowe PIT i CIT, więc na podstawie już nowej ustawy obliczono dla nas udziały w dochodach od podatników płacących PIT i podatników płacących CIT. Więc ta ustawa już obowiązuje. Ponieważ to jest bardzo duża reforma zmieniająca w ogóle sposób obliczania dochodów jednostek samorządu terytorialnego zaproponowałam, zapytałam pana Przewodniczącego czy nie zechcieliby państwo posłuchać prezentacji, czy nie chcielibyście państwo zobaczyć jak te zmiany zostały przygotowane, co jest już w sensie wytycznych na 2025 rok w formie przepisów przejściowych jak i jakie konsekwencje na kolejne lata.

#### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

No właśnie, bo to częściowo w przepisach przejściowych, więc ten 2026 rok budżetowy może być jeszcze trochę inny, natomiast pytanie brzmi za panią Skarbnik, czy byśmy poprosili o krótką dosyć zwięzłą prezentację w tym wątku, żebyśmy mogli lepiej ten nowy mechanizm zrozumieć i moglibyśmy po prostu wprowadzić to gdzieś przy uchwałach pani Skarbnik porządkowo na Komisji. Czy mają państwo uwagi jako kontrpropozycję, czy są sprzeczności?

**Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Też pytanie czy w ramach jednej Komisji czy może szerzej, bo to jest ...

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Ja bym zaproponował, żeby to było w formie Komisji z informacją i tu się zobowiązę, że do wszystkich wyślę informację, że będzie posiedzenie Komisji. Z tego co się orientuję chyba nie ma kolizji naszej Komisji z inną. W tym samym czasie nie ma. Oczywiście każdy może mieć inne już plany. Komisja będzie 25-go listopada.

**Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji**

To super, świetny pomysł.

**Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Jeśli nie będzie żadnych zmian na sesję listopadową, bo jednak będziemy zajęci przygotowaniem projektu budżetu i złożeniem go do 15-go, to być może w ramach prezentacji nie zmian budżetowych, a zmian ustawowych...

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Umawiamy się, że na 25-go.

**Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji**

Może wtedy jaki pierwszy punkt porządku obrad to wziąć, bo też może Komisja Kultury wcześniej ma posiedzenie to może ci, którzy są jednocześnie członkami Komisji Kultury by na te pierwszy punkt przyszli. Jeżeli zostawimy to na koniec to pewnie zbyt dużo osób nie przyjdzie.

**Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Moja propozycja jest taka, że przygotuję dla państwa prezentację, a państwa poproszę o uzgodnienie czy to w ramach Komisji czy szerzej.

**Radny Wojciech Błaszowski – członek Komisji**

Propozycja Cezarego, żeby to w pierwszym punkcie było to super.

**Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji**

Intencja jest taka, żeby to jak najszerszej rozkolportować, a nie tylko do członków naszej Komisji.

**Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

To też będzie dobry moment, bo już okolice prac nad projektem budżetu przyszłorocznego, więc takie przygotowanie bazy, żeby wiedzieć o czym rozmawiamy na poszczególnych Komisjach później to myślę, że będzie dobre, bo ta zmiana jest bardzo duża.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

24-go teraz jest sesja Rady Miasta. Później mamy tego 25-go Komisję, później mamy kolejną Komisję już pierwszą grudniową, 2-gi i 9-ty grudnia.

**Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji**

2-go jest również uroczysta Sesja Rady Miasta na 18-tą.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Komisję szybciej zaczniemy. Temat prezentacji mamy zamknięty. Może o 10-tej.

**Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji**

Godzina 11 albo 12 też będzie dobra. Od razu pójdziemy na sesję.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Propozycja jest godzina 11. Czy ktoś z państwa ma uwagi co do tej propozycji?

**Radny Andrzej Skiba – członek Komisji**

Nie widzę przeszkód.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

W takim razie umawiamy się na 2-go grudnia o godz. 11:00 do wyczerpania, a później albo mamy jeszcze czas wolny, albo bezpośrednio idziemy na godz. 18:00 na sesję Rady Miasta Gdańska do Dworu Artusa. Następna jest regularna Komisja 9-go o godz. 16:00 i później już 12-go jest sesja Rady Miasta, gdzie będziemy mogli sobie wszyscy złożyć życzenia. Natomiast jeszcze chciałbym dwie kwestie zaproponować, padł wniosek chyba powielony przez kilka osób dotyczący Ergo Areny, żebyśmy tam w tym obiekcie przeprowadzili wyjazdowe posiedzenie Komisji i był też wniosek, a mi też bardzo zależy na Porcie Lotniczym, natomiast z racji tego, że mamy priorytet budżetu na przyszły rok i święta i inne okoliczności mocno reorganizujące prace Komisji to proponujemy, że chociaż jedno posiedzenie Komisji zrobimy jeszcze wyjazdowe, ale raczej już nie więcej w tym roku kalendarzowym. Może faktycznie 9-go, albo może 25-go listopada. Ergo Arena 25-go listopada o godz. 16:00? To jest oczywiście propozycja, ale oczywiście będziemy rozmawiać z panią Prezes.

**Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji**

Pytanie czy nie zrobić trochę szybciej 15:30.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Proponowałbym zostawić 16:00. Jeżeli byłyby jakieś problemy organizacyjne to drogą mailową się wymieniamy i próbujemy szukać konsensusu. Całe regularne posiedzenie po prostu tam. Każdy jak miemam dojeżdża we własnym zakresie. Zobaczymy ile uchwał będzie, ale w razie czego gości na późniejszą godzinę zaprosimy.

**Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji**

Jeżeli nie będzie dużo to lepiej najpierw uchwały.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Dobrze. Z mojej strony to jest wszystko. Dostaliśmy jeszcze korespondencję, natomiast jest przekazana drogą mailową i tam chodzi o kwestie dotacyjne ze strony Ministra Kultury na zabytki, więc pytanie czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos, ma jakieś uwagi, propozycje? Bardzo dziękuję za dzisiejsze spotkanie.

Następnie Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Koniec - godz. 18:15

**Przewodniczący  
Komisji Strategii, Budżetu  
i Nadzoru Właścicielskiego RMG  
/-/ Jan Perucki**

Protokół sporządziła:  
Joanna Świeczkowska