

PROTOKÓŁ

V SESJI RADY DZIELNICY PIECKI-MIGOWO

1. V sesja Rady Dzielniczy Piecki-Migowo rozpoczęła się o godz. 18.00 w środę 26.03.2025 r. w siedzibie Rady Dzielniczy Piecki-Migowo (lokal 220, ul. Jaśkowa Dolina 105 w Gdańsku).

2. Przewodniczący Rady Dzielniczy Piecki-Migowo Przemysław Malak przywitał zebranych, następnie otworzył obrady V sesji Rady Dzielniczy Piecki-Migowo oraz stwierdził prawomocność obrad (obecnych 15 radnych).

3. Wskazanie protokolanta. Przewodniczący Rady Dzielniczy Przemysław Malak zapytał, czy któryś z radnych chce pisać protokół obrad. W związku z brakiem chętnych poinformował, że sporządzi protokół sam. Nie było głosów sprzeciwu, więc na protokolanta wskazał siebie.

4. Przyjęcie porządku obrad.

Poddano pod głosowanie wnioszek Zarządu, który zgłosił zmianę porządku obrad i umieszczenie po zatwierdzeniu protokołu punktu „Wystąpienie przedstawiciela LWSM Morena w sprawie „Lasku Bulońskiego”. 13 głosów było za, przeciw 1, wstrzymała się 1 osoba. Wniosek uzyskał odpowiednią większość.

Przyjęto proponowany porządek obrad wraz ze zmianą (za 15, przeciw 0, głosów wstrzymujących 0).

5. Zatwierdzenie Protokołu z IV sesji Rady Dzielniczy Piecki-Migowo.

Zatwierdzono porządek obrad z IV sesji Rady Dzielniczy (15 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących).

6. Wystąpienie przedstawiciela LWSM Morena w sprawie Lasku Bulońskiego.

p. Michał Szultk przedstawił informacje w imieniu LWSM Morena dotyczącą Lasku Bulońskiego. Wskazał wyraźnie, że wycinka nigdy nie miała miejsce na terenie Spółdzielni oraz, że LWSM Morena nie miała żadnego wpływu na działalność dewelopera w zakresie wycinki drzew. Wskazał również, że LWSM udzieliła odpłatnie deweloperowi służebności, co wiązało się również z innymi korzyściami dla spółdzielców – m.in. odnowienie parkingu. Radni chcieli zadać pytanie przedstawicielowi LWSM Morena, ale Przewodniczący Rady Dzielniczy Piecki-Migowo Przemysław Malak poinformował, że w przegłosowanym przez radnych porządku nie było przewidzianej dyskusji i że oczywiście będzie to możliwe w kolejnym punkcie.

7, Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie potępienia działań związanych z wycinką Lasku Bulońskiego.

Przewodniczący Zarządu Maciej Świdorski przedstawił projekt uchwały, podkreślając, że mieszkańcy stracili około hektar terenu zielonego i około 200 drzew.

Radny Mateusz Zakrzewski wskazał, że było już wiele uchwał Rady Dzielniczy w sprawie terenu Lasku Bulońskiego i że ochrona tego terenu była w przedmiocie zainteresowania Rady Dzielniczy wcześniejszych kadencji. Radny Mateusz Zakrzewski zwrócił uwagę, że kilka miesięcy temu na jednej z pierwszych sesji pojawił się pomysł zorganizowania spotkania przedstawicieli Rady Dzielniczy i LWSM "Morena" z deweloperem w sprawie

zagospodarowania Lasku Bulońskiego. Ponowił pytanie, które zadał wcześniej na grupie radnych, dlaczego spotkanie się nie odbyło i czy Zarząd kontaktował się z deweloperem w tej sprawie.

O godzinie 18.17 na obradach pojawił się Radny Grzegorz Giżewski (16 radnych obecnych). Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Piecki-Migowo wskazał, że w ostatnim czasie był bardzo napięty terminarz spotkań, szkoleń, zebrań roboczych, oraz uchwalano procedurę budżetową i z tego powodu organizacja tego spotkania była niemożliwa.

Radny Mateusz Zakrzewski powiedział, że rozumie, że były inne ważne rzeczy w ostatnim czasie, dlatego chciał się dowiedzieć, czy jakiegokolwiek działania w tej sprawie zostały podjęte, skoro na grupie radnych otrzymywaliśmy informacje, że spotkanie będzie miało miejsce.

Radny Maciej Kochanowski zapytał czy będziemy teraz robili komisję śledczą w tej sprawie oraz w zakresie działań Zarządu i podkreślił, że winnym wycinki jest deweloper, a nie Zarząd i poprosił o rozmowę na temat projektu uchwały.

Radny Mateusz Zakrzewski odpowiedział, że jego intencją nie było atakowanie Zarządu i powtórzył, że winnym wycinki jest oczywiście deweloper. Poprosił o lepszą komunikację Zarządu z Radnymi, ponieważ jego zdaniem zabrakło przekazania informacji, którą Zarząd uzyskał, że wycinka była legalna.

Przewodniczący Zarządu Piecki-Migowo Maciej Świdorski zapytał przedstawiciela LWSM Morena czy Spółdzielnia może zagwarantować, że teren spółdzielni nie będzie objęty wycinką drzew. Przedstawiciel LWSM wskazał, że nie ma planów wycinki, ale nie może wykluczyć tego co w odległej przyszłości może podjąć Walne Zgromadzenie Spółdzielni w sprawie tego terenu.

Radny Patryk Drab zapytał czy teren posiada dokumentację W-Z, na co przedstawiciel Spółdzielni poinformował, że teren ten jest najprawdopodobniej objęty MPZP.

Radna Marzena Ostrowska przypomniała, że deweloper chciał przejazdu od ulicy Bulońskiej i Budapesztańskiej, ale LWSM Morena na to kategorycznie nie wyraziła zgody w trosce o mieszkańców. Radna Joanna Budna zapytała ponownie, czy Zarząd się kontaktował z deweloperem w sprawie spotkania. Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Piecki-Migowo Maciej Świdorski powiedział, że nie kontaktowano się z deweloperem. Radna Laura Piecha zapytała o nasadzenia zastępcze na co odpowiedział Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Piecki-Migowo Maciej Świdorski, że było łącznie wydanych 5 decyzji o wycinkach, które odczytał, i że deweloper ma w zamian posadzić kilka razy więcej drzew, ale nie ma konkretnej lokalizacji gdzie one mają rosnąć.

Radna Marzena Miler-Kosewska zapytała o plany LWSM na ich część omawianego terenu lasku, na co przedstawiciel LWSM Morena mówił o możliwościach rozwoju tego terenu w kontekście rekreacji, wspominał o uporządkowaniu terenu, ścieżkach, ławeczkach, lampach, a być może w zależności od okoliczności również o grillu. Następnie Radna Marzena Miler-Kosewska spytała o to jaki uchwała ma cel, na co Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Piecki-Migowo Maciej Świdorski odpowiedział, że podjęcie uchwały jest zasadne po to, by wesprzeć protest mieszkańców oraz potępić działanie dewelopera.

Radny Miasta Gdańska Łukasz Świacki poinformował, że również interesuje się tym terenem i że działka spółdzielni ma duży potencjał na urządzenie rekreacyjne dla mieszkańców i że złożył wniosek do Budżetu Obywatelskiego w ramach edycji zielonej na teren, którego właścicielem jest LWSM Morena. Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Piecki-Migowo Maciej Świdorski podziękował za złożenie wniosku oraz podziękował radnym za obecność na sprzątaniu tego terenu, która była wspólną akcją z LWSM Morena. Na tym zakończono dyskusję.

Podjęto uchwałę numer V/16/2025 Rady Dzielnicy Piecki-Migowo z dnia 26.03.2025 w sprawie potępienia działań związanych z wycinką Lasku Bulońskiego (15 za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący).

8. Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Dzielnicy Piecki-Migowo.

Zarząd Dzielnicy Piecki-Migowo przedstawił projekt regulaminu Rady Dzielnicy Piecki-Migowo.

Radny Mateusz Zakrzewski przedstawił swoje uwagi i wątpliwości do projektu Regulaminu Rady Dzielnicy Piecki-Migowo, mówiąc, że w jego ocenie niektóre przepisy mogą być „martwe” lub prowadzić do absurdalnych sytuacji:

- par. 2 wskazuje, że „Radny Dzielnicy potwierdza swoją obecność (...) podpisem na liście obecności na początku obrad” – jego zdaniem sformułowanie „na początku obrad” jest niepotrzebne, ponieważ literalne stosowanie tego przepisu może doprowadzić do sytuacji, że Radny Dzielnicy, który dołączy w trakcie obrad, nie będzie mógł podpisać się na liście obecności, jego zdaniem należałoby wykreślić to sformułowanie lub zmienić je „na początku obrad lub niezwłocznie po dołączeniu do obrad”,

- par. 3 listuje osoby, które mogą uczestniczyć w obradach Rady Dzielnicy z prawem zabierania głosu – jego zdaniem tworzenie zbioru zamkniętego jest niepotrzebne, można by go rozszerzyć o kolejne ważne osoby, np. dyrektora Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku czy dyrektorów wydziałów Urzędu Miejskiego w Gdańsku, natomiast jego zdaniem, należałoby wykreślić ten paragraf, ponieważ dotychczasowa praktyka wskazuje, że podczas obrad Rady Dzielnicy udziela się głosu wszystkim, którzy chcą wziąć udział w dyskusji,

- par. 4 zabrania „korzystania i bycia pod wpływem alkoholu oraz środków odurzających w trakcie obrad Rady Dzielnicy” – jego zdaniem będzie to przepis wyłącznie deklaratoryjny, ponieważ nie ma narzędzi do weryfikacji, czy osoba uczestnicząca w obradach korzysta lub jest pod wpływem alkoholu lub środków odurzających, ponadto, literalne przyjęcie tego przepisu mogłoby prowadzić do absurdu wniosku, że takie zachowania są już akceptowalne podczas komisji czy dyżurów, jego zdaniem wystarczyłby bardziej ogólny zapis, który stanowiłby o zakłócaniu lub naruszeniu powagi obrad,

- par. 5 stanowi o porządku obrad – jego zdaniem, zgodnie z dotychczasową praktyką powinien znaleźć się tam przepis o konieczności przegłosowania porządku obrad,

- par. 7 nakłada obowiązek wyznaczenia referenta dla projektu uchwały lub oświadczenia – jego zdaniem, w odróżnieniu od sesji Rady Miasta Gdańska, gdzie w imieniu Prezydenta Miasta Gdańska występują różne osoby, w Radzie Dzielnicy taki obowiązek jest zbędny,

- par. 7 stanowi o opiniowaniu projektów uchwał przez właściwe komisje Rady Dzielnicy – jego zdaniem, jest to bardzo dobry pomysł, wyraził jednak wątpliwość, czy w przypadku przedstawienia projektu uchwały 7 dni przed sesją komisje będą w stanie zebrać się i zapoznać z projektem uchwały przed sesją,

- par. 8 stanowi o ograniczeniach czasowych podczas dyskusji – jego zdaniem, ograniczanie czasu wypowiedzi w czasie obrad Rady Dzielnicy nie jest konieczne, jako przykład podał, że w poprzedniej kadencji tylko 2 razy był odebrany głos radnej, jednak nie tylko z powodu bardzo długiej wypowiedzi, ale przede wszystkim mówienia nie na temat,

- par. 12 stanowi, że karty z oddanymi głosami z głosowania tajnego mają wspólnie z protokołem głosowania stanowić załącznik do protokołu sesji – jego zdaniem, jeśli karty z oddanymi głosami będą załącznikiem do protokołu, to powinno się udostępniać je publicznie i ich kopie składać wspólnie z protokołem do Prezydenta Miasta Gdańska, a po głosowaniu karty nie są w żaden sposób zabezpieczane, więc jego zdaniem, jedynie protokół głosowania może być potwierdzeniem wyników głosowania tajnego,

- par. 13 stanowi o przeprowadzaniu głosowań – powinna być uwzględniona sytuacja, że w przypadku zgłoszenia kilku wniosków, pierwszy powinien być głosowany wniosek najdalej idący,

- par. 15 stanowi, co powinien zawierać protokół sesji – pochwalił zapis, że protokół powinien zawierać główne tezy wystąpień mówców, jednak wyraził wątpliwość, czy protokolant zawsze będzie w stanie to uwzględnić, jako przykład podał zastrzeżenia radnych z jednej z poprzednich sesji, że protokół jest zbyt ogólny i odpowiedź protokolanta, że nie był w stanie prowadzić bardziej szczegółowego zapisu,

- par. 16 stanowi o transmisji obrad – wskazał, że zgodnie z projektem regulaminu transmisje obrad leżą w gestii Przewodniczącego Rady, a może on być nieobecny podczas sesji i kto inny w takim przypadku prowadzi obrady, jego zdaniem, wyrażenie „w gestii Przewodniczącego Rady” powinno zostać zastąpione „w gestii prowadzącego obrady”,

- par. 17 opisuje sesje zdalne – wskazał, że w poprzedniej kadencji w czasie epidemii COVID-19 odbywały się pierwsze sesje zdalne i często występowały problemy techniczne, np. uczestnicy sesji zdalnych nie byli w stanie udostępnić obrazu ze swojej kamery, ponadto, niektórzy radni, szczególnie starsi, nie byli w stanie korzystać z aplikacji do sesji zdalnych, dlatego, aby mogli wykonywać mandat radnego dawano im możliwość uczestniczenia w obradach w siedzibie Rady Dzielniczy wspólnie z prowadzącym obrady, dodał również, że jego zdaniem zrzut ekranu listy uczestników z aplikacji, w której prowadzona jest sesja, nie powinien być załącznikiem do protokołu, ponieważ nie zawsze znajdują się tam imię i nazwisko każdego uczestnika, czasami są to nick, inicjały lub inne, jego zdaniem, jedyną listą obecności powinna być ta wypełniona, zweryfikowana i podpisana przez prowadzącego obrady,

- par. 18 opisuje posiedzenia komisji – wskazał, że w tym przypadku, w odróżnieniu do par. 2, do którego zgłosił swoją uwagę, podpisanie listy obecności nie uwzględnia zastrzeżenia „na początku obrad”,

- par. 20 stanowi o dyżurach – zaproponował, aby wzorem poprzedniej kadencji harmonogram dyżurów był udostępniany publicznie, np. na stronie internetowej, tak żeby zarówno mieszkańcy, jak i sami radni mogli go w każdej chwili sprawdzić,

- par. 21 stanowi o siedzibie Rady Dzielniczy – jego zdaniem, możliwość korzystania z siedziby wyłącznie za pisemną lub elektroniczną zgodą Zarządu Dzielniczy jest zbyt daleko idąca, podkreślił, że rozumie, iż Zarząd Dzielniczy jest odpowiedzialny za sprzęty i dokumenty znajdujące się w siedzibie, jednak powiedział, że nawet w sytuacji, kiedy w II kadencji zdarzył się przypadek zaginięcia dokumentów z siedziby, to nikt nie wpadł na pomysł, aby aż tak ograniczać dostęp radnym do siedziby, zapytał również, czy osoba wydająca klucze będzie miała każdorazowo obowiązek weryfikować, czy radny posiada zgodę Zarządu Dzielniczy na korzystanie z siedziby danego dnia i w danych godzinach, jego zdaniem, wystarczyłoby zwykle informowanie się o korzystaniu z siedziby, aby aktywności radnych w siedzibie się nie nakładały,

- par. 23 i 24 opisują dostęp do stron internetowych oraz kont i profili na portalach społecznościowych oraz na komunikatorach – zwrócił uwagę, że projekt regulaminu zakłada możliwość przyznania dostępu innej osobie, zapytał, czy chodzi o możliwość przyznania dostępu osobom spoza Rady Dzielniczy, ponieważ, jeśli nie taka była intencja, to powinno zostać użyte sformułowanie „innemu Radnemu” zamiast „innej osobie”, zapytał również, dlaczego Przewodniczący Rady wspólnie z Zarządem Dzielniczy ma mieć dostęp do strony internetowej, natomiast dostęp do kont i profili na portalach społecznościowych oraz na komunikatorach miałby być wyłącznie dla Zarządu Dzielniczy, powiedział, że nie widzi uzasadnienia, żeby to rozróżniać oraz że takie ograniczenie może jego zdaniem, utrudniać Przewodniczącemu Rady wykonywanie statutowego obowiązku przyjmowania skarg mieszkańców Dzielniczy.

Radny Mateusz Zakrzewski na koniec zgłosił uwagę, że projekt uchwały powinien również uwzględniać paragraf uchylający wciąż obowiązujący Regulamin Pracy Rady Dzielniczy Piecki-Migowo, który był przyjęty Uchwałą Nr XII/31/12 Rady Dzielniczy Piecki-Migowo. Głos w dyskusji zabrali: Radni Maciej Świderski, Przemysław Malak, Maciej Kochanowski, Marzena Ostrowska, Marzena Miler-Kosewska.

Radna Ewa Ostapska przybyła na obrady o 19.00 (17 radnych obecnych).

Przewodniczący Zarządu Dzielniczy Piecki-Migowo Maciej Świderski poinformował, że proponuje, by Radni chcący spotkać się z mieszkańcami poza dyżurami mieli obowiązek zgłaszania wejść do siedziby do Przewodniczącego Zarządu lub Zastępcy Przewodniczącego Zarządu. Radny Kazimierz Mechowski powiedział, że regulamin powinien być uchwalony już na początku kadencji. Przewodniczący Rady Dzielniczy Piecki-Migowo Przemysław Malak

odpowiedział, że wciąż obowiązywał nas poprzednio uchwalony regulamin. W toku dyskusji Zarząd w formie autopoprawek zgłosił kilka zmian zgodnych z załącznikiem.

Na tym zakończono dyskusję.

Podjęto jednogłośnie uchwałę numer V/17/2025 Rady Dzielnicy Piecki-Migowo z dnia 26.03.2025 w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Dzielnicy Piecki-Migowo (17 za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących).

9. Zarząd Dzielnicy przedstawił informację na temat konsultacji budżetowych na rok 2026, wskazał, że będzie miała miejsce ankieta on-line i że radni podczas dyżurów będą pomagać wypełnić ankietę. Konsultacje zaplanowano w dniach 1-18.04.2025.

10. Informacje Zarządu Dzielnicy z działań podjętych między sesjami.

Przewodniczący Zarządu Maciej Świderski poinformował o spotkaniu z MTG o iluminacjach, zwiedzaniu AMERIF, spotkaniu w sprawie ryneczku, który rusza 5.04, omówił sprawy bieżące zgłoszone przez mieszkańców oraz poinformował, że pierwsze wnioski złożone zostały do systemu WITKAC. Głos w dyskusji zabrali jeszcze Radni Przemysław Malak i Mateusz Zakrzewski, który poprosił o przekazywanie informacji radnym o realizacji uchwały budżetowej, co było dobrą praktyką Zarządu w poprzedniej kadencji. Zapytał również, ile wniosków zostało już złożonych w Witkacu, na co nie udzielono konkretnej odpowiedzi. Grzegorz Giżewski, zapytał czy jego wniosek został złożony i kiedy będzie możliwy do realizacji. Przewodniczący Zarządu Piecki-Migowo Maciej Świderski poinformował, że wnioski będą sukcesywnie składane na początku kwietnia (poza tymi, co do których mogą się pojawić wątpliwości natury prawnej i formalnej) i że nie ma powodów do obaw i wniosek Radnego Giżewskiego będzie można realizować w drugiej połowie kwietnia zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta.

11. Wolne wnioski

Przewodniczący Rady Dzielnicy Piecki-Migowo Przemysław Malak poprosił o sporządzenie listy dyżurów, poinformował o terminie kolejnej sesji, którą planuje zwołać na dzień 9.04.2025 oraz odczytał treść wiadomości mejlowej od Pani dyrektor Przedszkola nr 74, w którym negatywnie odniosła się o decyzji radnych o braku dofinansowania dla wniosku o małe urządzenie architektoniczne na terenie przedszkola.

Radna Laura Piecha zapytała o pismo w sprawie zwiększenia częstotliwości autobusu 127, Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Piecki-Migowo Maciej Świderski poinformował, że w najbliższych dniach odbędzie się spotkanie z Prezesem ZTM. Radny Mateusz Zakrzewski poruszył temat opóźnionego wniosku Bractwa Przygody Almanak i zapytał, jak Zarząd to potraktuje, czy ten wniosek zostanie uwzględniony. Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Piecki-Migowo Maciej Świderski odpowiedział, że termin na składanie wniosków był jeden dla wszystkich wnioskodawców, dlatego wniosek Bractwa Przygody Almanak nie powinien być wzięty pod uwagę.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Piecki-Migowo Maciej Świderski powiedział, że nie może być takich sytuacji, że osoba reprezentująca Radę Dzielnicy uczestniczy w jakimś spotkaniu, a potem nie informuje Zarządu i Prezydium o ustaleniach ze spotkania. Wywiązała się dyskusja na temat protokołu ze spotkania. Radny Grzegorz Giżewski powiedział, że DRMG wysłało mu informacje i że został zaproszony przez wnioskodawcę projektu Multiparku i że nie podejmował żadnej decyzji w imieniu Rady.

12. Przewodniczący Rady Dzielnicy Przemysław Malak zamknął obrady V sesji Rady Dzielnicy Piecki-Migowo o godz. 20.30

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Wniosek o zmianę porządku obrad

Protokół sporządził:

Przewodniczący Rady Dzielnicy Piecki-Migowo Przemysław Malak