

PROTOKÓŁ NR 09-09/2024

Z dziewiątego posiedzenia **Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska w IX Kadencji Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się **25 listopada 2024 roku**, a **rozpoczęło się o godz. 16:00 w Sali Herbowej nr 208 w Nowym Ratuszu w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 1.**

Na dziewięciu członków Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska w posiedzeniu uczestniczyło ośmiu, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecny radny Mateusz Skarbek – Delegacja Nr 15/24/DK.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 (lista członków Komisji) i nr 2 (lista gości) do protokołu.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego RMG prowadzący obrady, otworzył 9 posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, powitał zebranych i powiedział, że porządek obrad został w terminie regulaminowym drogą elektroniczną wysłany do radnych - porządek stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

1. Omówienie skutków wejścia w życie Ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Przedstawia: **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Społeczna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 170.

Przedstawia: **Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej**

3. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 171.

Przedstawia: **Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej**

4. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki

Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 172.

Przedstawia: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

- 5. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku – druk nr 173.**

Przedstawia: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, Pani Anna Szczepańska – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

- 6. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone będą środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku – druk nr 139.**

Przedstawia: Pani Agnieszka Chomiuk – Dyrektorka Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku

- 7. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone będą środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2024 roku – druk nr 140.**

Przedstawiają: Pani Agnieszka Chomiuk – Dyrektorka Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku oraz Pani Agnieszka Lemme-Babińska – przedstawicielka Gdańskiego Urzędu Pracy

- 8. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Gdańsku w 2025 roku – druk nr 135.**

Przedstawia: Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

- 9. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasta Gdańska do wspólnej realizacji projektu „Wdrożenie Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego (PGOWP) uwzględniającego hierarchię sposobów postępowania z odpadami komunalnymi oraz zasady gospodarki cyrkularnej (GOZ)” – druk nr 138.**

Przedstawia: Pani Olga Goitowska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

- 10. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Miasta Gdańska Województwu Pomorskiemu – druk nr 169.**

Przedstawia: Pan Łukasz Kłós – p.o. Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku

- 11. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego – druk nr 133.**

Przedstawia: Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

- 12. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego – druk nr 134.**

Przedstawia: Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu

- 13. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości – druk nr 142.**

Przedstawia: Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu

- 14. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy oddania gruntu do odpłatnego użytkowania – druk nr 143.**

Przedstawia: Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu

- 15. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy użytkowania – druk nr 144.**

Przedstawia: Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu

- 16. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości – druk nr 145.**

Przedstawia: Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu

- 17. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości – druk nr 146.**

Przedstawia: Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu

- 18. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości – druk nr 147.**

Przedstawia: Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu

- 19. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości – druk nr 148.**

Przedstawia: Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu

- 20. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości – druk nr 149.**

Przedstawia: Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu

- 21. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.**

Następnie przewodniczący powiedział, że do Komisji zostały skierowane do zaopiniowania projekty uchwał Rady Miasta Gdańska:

- **w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi – druk nr 174**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 174** wprowadzić do porządku **jako pkt 1A**.

Głosowanie:

6 za – jednogłośnie

- **w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Motława” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 179**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 179** wprowadzić do porządku **jako pkt 4A**.

Głosowanie:

6 za – jednogłośnie

- **w sprawie wyrażenia woli objęcia akcji w spółce Międzynarodowe Targi Gdańskie S.A. z siedzibą w Gdańsku – druk nr 181**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 181** wprowadzić do porządku **jako pkt 5A**.

Głosowanie:

6 za – jednogłośnie

- **zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania i śródmiejskiej strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie Miasta Gdańska oraz ustalenia stawek i sposobu poboru opłat za postój pojazdów samochodowych w tych strefach – druk nr 180**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 180** wprowadzić do porządku **jako pkt 5B**.

Głosowanie:

6 za – jednogłośnie

- **w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Gdańska – druk nr 178**

Przewodniczący zaproponował, aby **druk nr 178** wprowadzić do porządku **jako pkt 13A**.

Głosowanie:

6 za – jednogłośnie

Innych uwag do porządku obrad nie było. Komisja przeszła do omawiania poszczególnych punktów posiedzenia.

PUNKT – 1

Omówienie skutków wejścia w życie Ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Szanowni państwo, przedstawię, patrząc na ustawę, w dosyć krótki sposób najważniejsze założenia nowej ustawy i jak one wpływają na przyszłoroczny budżet.



ZMIANY USTAWY O DOCHODACH JST

Gdańsk, listopad 2024

Nowa zasady finansowania samorządów

- nowa kategoria w dochodach – **miasta na prawach powiatu (MNP)**
- udział w dochodach podatników PIT (**8,6%**) i CIT (**2,2%**), w tym w 14% przychodów podatników **ryczałtowego PIT**
- Ograniczenie finansowania zadań własnych subwencjami
- **brak** subwencji oświatowej i dotacji na przedszkola
- algorytmy wyliczania **potrzeb wydatkowych**
- kalkulacja potrzeb wyrównawczych z wykorzystaniem **determinant** dla danej kategorii JST
- „Janosikowe” zastąpione korektą przekroczenia **wskaźnika zamożności** (pow. 120%)

Zaczynając od zmiany zasad to po pierwsze pojawia się nowa kategoria jednostki samorządu terytorialnego czyli miasta na prawach powiatu. Dotychczas wszystkie dochody i wydatki były tak kalkulowane, że wyliczano dochody w części gminnej oraz części powiatowej i je sumowano. W tej chwili jest jedna wartość dla miast na prawach powiatu, dla której udział w dochodach podatników PIT wynosi 8,6 i to nie jest suma wskaźnika jaki jest osobno dla gmin i osobno dla powiatów, miasta na prawach powiatów mają niższe wskaźniki niż wynikałoby z sumowania wskaźników odrębnie dla gmin i dla

powiatów i tak udział w dochodach podatników PIT to 8,6% i CIT 2,2%. Czym to się różni od dotychczasowych przepisów? Dotychczas samorządy miały udział w podatku płaconym przez podatników i miasta na prawach powiatu, łącznie suma to było ok 50% udziałów w tych dochodach. Jeśli chodzi o CIT również mamy udział w dochodach płatników CIT i to jest 2,2% i nowością jest to, że w dochodach podatników płacących PIT zwiększono pulę tych dochodów o 14% przychodów płatników ryczałtowego PIT. Dotychczas samorządy nie miały żadnego udziału w podatku ryczałtowym. W tej chwili niewielki, ale jednak ułamek przychodów tych podatników został doliczony do puli, od których jest liczony nasz udział.

Trzecią ważną rzeczą, istotą tak naprawdę zmiany przepisów jest to, aby maksymalną ilość swoich zadań realizować dochodami własnymi, czyli tak naprawdę udziałami w podatkach. W związku z tym do minimum zostały ograniczone subwencje, w tym znika subwencja oświatowa i dotacje na przedszkola. Nową rzeczą jest to, że aby określić czy skalkulować ostateczną wartość dochodów z PIT i CIT wyliczane są z przyjętych algorytmów potrzeby wydatkowe. Te potrzeby wydatkowe w dużej części zależne są od wyliczeń tzw. determinant, które zostały określone dla każdej kategorii jednostki samorządu terytorialnego. Później pokażę jakie to są determinanty dla miast na prawach powiatu, ale samorząd wojewódzki ma inne determinanty, gminy mają inne, powiaty inne i miasta na prawach powiatu też inne.

Znika też Janosikowe, które było płacone w formie wydatkowania po 1/12 co miesiąc kwoty wyliczonej z góry. W tej chwili zamiast Janosikowego płaconego z wydatków liczony jest wskaźnik zamożności i po jego przekroczeniu, a ten wskaźnik to jest 120% średniej dochodów danej kategorii jednostek samorządu terytorialnego, po jej przekroczeniu korygowane są dochody o wyliczoną wartość właśnie wynikającą ze wskaźnika zamożności.

Nowe definicje potrzeb finansowych samorządów

Potrzeby wyrównawcze ustala się dla miasta, w którym indywidualny wskaźnik zamożności jest niższy lub równy **80%** wskaźnika zamożności ustalonego dla wszystkich MNP (100% dla pozostałych kategorii jst).

Potrzeby oświatowe wszystkich jednostek samorządu terytorialnego ustala się w wysokości łącznej kwoty potrzeb oświatowych, nie mniejszej niż ustalona w roku poprzedzającym rok budżetowy, skorygowanej w związku ze zmianą realizowanych zadań oświatowych, z wyłączeniem zadań określonych w nowej ustawie.

Potrzeby rozwojowe miast ustala się w wysokości odpowiadającej **23%** kwoty wydatków majątkowych miast pomniejszonych o równowartość wykonanych przez te jednostki dochodów majątkowych z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje. Potrzeby dzieli się na dwie części :

- 1) Podstawowa, proporcjonalna do liczby mieszkańców (60% kwoty potrzeb rozwojowych);
- 2) Inwestycyjna, bazuje na średniej wydatków majątkowych z ostatnich 3 lat (40% kwoty potrzeb rozwojowych)

Potrzeby ekologiczne ustala się dla miasta, na terenie którego znajdują się obszary o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chronione (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, strefy ochrony krajobrazu ustanawiane w tych obszarach, obszary Natura 2000). Potrzeby ekologicznie proporcjonalne do powierzchni obszarów prawnie chronionych i stawki bazowej dla 1 ha.

Pojawiają się nowe definicje, tak jak mówiłam wcześniej w tej chwili tak naprawdę ustawa bazuje na wyliczeniu różnego typu potrzeb i tak potrzeby wyrównawcze ustalane są w sytuacji, kiedy wskaźnik zamożności jest poniżej przyjętej wartości tak dla miast na prawach powiatu ten wskaźnik zamożności jest na poziomie 80%, dla pozostałych kategorii 100%. Potrzeby oświatowe tak naprawdę wyliczane są w sposób tak jak było dotychczas, tylko dotychczas była wyliczana wartość subwencji, a w tej chwili kalkulowane są potrzeby oświatowe i tak naprawdę bazują na tym jakie były wyliczenia w bieżącym roku i to jest korygowane o zmianę zadań oświatowych w tym planowane podwyżki i to nie pojawia się po stronie dochodów tylko po stronie potrzeb oświatowych, czyli tak naprawdę po stronie potrzeb wydatkowych.

Kolejne definicja to potrzeby rozwojowe. Dotychczas w ustawie o dochodach istniała subwencja rozwojowa, która została pierwszy raz wypłacona w bieżącym roku w styczniu. W tej chwili zgodnie z całą filozofią nie pojawia się ani dotacja ani subwencja po stronie dochodów tylko znowu kalkulowane są potrzeby rozwojowe i te są ustalone na poziomie 23% sumy, która się składa z dwóch części, potrzeby rozwojowe podstawowe są zależne od liczby mieszkańców w danej jednostce samorządu terytorialnego i ta część to 60% potrzeb rozwojowych, a druga część to część inwestycyjna i ta bazuje na średniej z ostatnich trzech lat wydatków majątkowych i ona stanowi 40% potrzeb wydatków, potrzeb rozwojowych, inwestycyjnych, czyli jakie wydatki musiałoby miasto ponieść na te zadania. Potrzeby ekologiczne to kolejna nowinka. Jest to część, która dotyczy obszarów, na których znajdują się tereny o walorach przyrodniczych, prawnie chronionych, czyli to są tak naprawdę miejsca czy miasta czy jednostki samorządu terytorialnego, gdzie poprzez ustanowienie takich obszarów są ograniczone możliwości rozwojowe.

Potrzeby uzupełniające i korekta z tytułu zamożności w 2025r.

Potrzeby uzupełniające

W celu obliczenia na rok 2025 potrzeb uzupełniających dla miasta przyjmuje się minimalną kwotę dochodów jednostki samorządu terytorialnego w roku 2025 w wysokości odpowiadającej **106,0 %** dochodów jednostki w roku 2024 albo **104%** dochodów obliczonych na rok 2025 zgodnie z poprzednimi przepisami

Jednocześnie w pierwszym roku obowiązywania ustawy, łączne dochody jednostki samorządu terytorialnego nie mogą być wyższe **niż 112%** jej łącznych dochodów ustalonych na 2025 r. na podstawie poprzednich przepisów.

Korekta z tytułu zamożności

Kwota dochodów jednostki samorządu terytorialnego na rok budżetowy podlega korekcie z tytułu zamożności, jeżeli dochody jednostki samorządu terytorialnego w relacji **do przeliczeniowej liczby mieszkańców** tej jednostki samorządu terytorialnego są wyższe od **120 %** dochodów w relacji do przeliczeniowej liczby mieszkańców odpowiedniej kategorii jednostek samorządu terytorialnego. Korekty z tytułu zamożności dokonuje się przez pomniejszenie dochodu miasta z tytułu udziału w podatku PIT.

Wyliczenie potrzeb wyrównawczych dla Gdańska na 2025r.	
relacja wsk. zamożności jednostki do wsk. zamożności danej kategorii JST	129,70%
przeliczeniowa liczba ludności	420 490,26

Te walory przyrodnicze prawnie chronione to np. parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronione krajobrazu czy obszary NATURA 2000. Te potrzeby

liczone są proporcjonalnie do ilości, wielkości przestrzeni i obszar w hektarach jest mnożony razy stawka bazowa.

Kolejne potrzeby to potrzeby uzupełniające. One obejmują wyliczenia tylko na 2025 r. i tutaj zagwarantowano, że każda jednostka samorządu terytorialnego ma zagwarantowany przyrost dochodów w kwocie nie niższej niż 6% w stosunku do tych dochodów do tego roku lub minimum 4% w stosunku do dochodów liczonych zgodnie z poprzednimi przepisami, czyli każda jednostka ma zagwarantowany przyrost dochodów, jednocześnie jest ograniczenie z góry, czyli ten przyrost dochodów nie może być wyższy niż 12% w stosunku do dochodów liczonych na podstawie poprzednich przepisów. Wcześniej wspominałam, korekta z tytułu zamożności. Jest to korekta dochodów w przypadku, kiedy wskaźnik jest wyższy od 120% relacji do przeliczeniowej liczby mieszkańców odpowiedniej kategorii jednostek samorządu terytorialnego. Dla Gdańska wskaźnik zamożności wyliczony jest na 129,7% co oznacza, że Gdańsk będzie miał obniżone przyszłoroczne dochody o wyliczoną stawkę w związku z przekroczeniem tego 120% wskaźnika.

Determinanty w miastach na prawach powiatu. Wyliczenia dla Gdańska na 2025r

Obszar / Determinanta	Waga obszaru	wartość determinanty
Transport i łączność <i>liczba pracujących ogółem</i>	18,0%	251 200
Oświata i wychowanie - przedszkola <i>liczba dzieci uczęszczających do przedszkola</i>	17,0%	6 958
Oświata i wychowanie - szkoły <i>liczba oddziałów w szkołach podstawowych, ponadpodstawowych i policealnych</i>	15,0%	3 372
Polityka społeczna <i>liczba osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej (łącznie z filiami)</i>	15,0%	8 577
Administracja publiczna <i>liczba bezrobotnych</i>	15,0%	6 291
Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego <i>iloczyn liczby mieszkańców i relacji przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto do średniej krajowej</i>	6,0%	572 660,93
Gospodarka komunalna i ochrona środowiska <i>suma powierzchni parków spac-wyp., zieleni i terenów zieleni osiedlowej oraz średniej pow. objętej utrzymaniem czystości i porządku przez gminy w okresie letnim i w okresie zimowym – będąca w gestii miasta [w ha]</i>	5,0%	1 900,25
Pozostałe <i>liczba mieszkańców</i>	9,0%	487 371

Przeliczeniowa liczba mieszkańców w Gdańsku wynosi : **420 490** i jest o ok **67** tys. niższa liczba mieszkańców wg GUS

Na ten wskaźnik ma wpływ przeliczeniowa liczba mieszkańców. To oznacza, że na podstawie 6 determinant wyliczane są potrzeby w każdej kategorii i jeśli wskaźnik przeliczeniowy liczby mieszkańców, przeliczeniowa liczba mieszkańców jest w mianowniku dochodów co oznacza, że im mniejsza liczba mieszkańców tym wyższy wskaźnik zamożności. W naszym przypadku przeliczeniowa liczba mieszkańców jest o ok 67 000 niższa niż liczba mieszkańców wykazywana przez GUS i jeśli przeanalizujemy z czego to wynika w naszej indywidualnej sytuacji to obniżenie tej liczby mieszkańców wynika z bardzo niskiego wskaźnika determinanty w zakresie przedszkoli, ponieważ do wyliczenia tych potrzeb przyjęto liczbę przedszkolaków w przedszkolach nie samorządowych, podczas kiedy tak naprawdę utrzymywane są wszystkie przedszkolaki, a

liczba dzieci w przedszkolach samorządowych to jest ok 1/3 ogólnej liczby przedszkolaków.

Jeśli spojrzycie państwo na tabelę to dla miast na prawach powiatu wskazano obszary determinanty, czyli te obszary, które są najbardziej skorelowane z naszymi potrzebami wydatkowymi i w zakresie transportu i łączności do przeliczenia wartości tej determinanty przyjęto liczbę pracujących ogółem. W oświacie i wychowaniu w zakresie przedszkoli przyjęto liczbę dzieci uczęszczających do przedszkola, z gwiazdką w domyśle przedszkola samorządowego. Dla oświaty i wychowania w szkołach do przeliczenia przyjęto liczbę oddziałów w szkołach podstawowych, ponadpodstawowych i policealnych. Dla polityki społecznej przyjęto dwa wskaźniki liczbę osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej oraz liczbę bezrobotnych. Administracja publiczna oraz kultura i dziedzictwo narodowe tutaj przyjęto iloczyn liczby mieszkańców w relacji do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto średniej krajowej. Kolejna determinanta gospodarka komunalna i ochrona środowiska tutaj największą korelację wykazała suma powierzchni parków spacerowo-wypoczynkowych, zieleńców, terenów zieleni osiedlowej, itd. Ostatnia determinanta to jest ogólnie liczba podawana przez GUS liczba mieszkańców Gdańska. Przyjmując wartość determinant i wagę danego obszaru dla Gdańska właśnie wyliczono, że liczba przeliczeniowa mieszkańców jest na poziomie 420 000 zł.

To krótkie streszczenie tak naprawdę wpływa na kalkulację dochodów podatków PIT wynikającej już z przekazanych przez Ministerstwo Finansów zawiadomień. I tak podatek PIT był kalkulowany na bazie wykonania za 2022 rok i to jest wyjątek od reguły, ponieważ przyszłoroczne dochody są liczone w odniesieniu do danych z trzech lat wstecz, czyli 2022 roku i dochody z 2022 roku są zwaloryzowane o przyjęty w ustawie wskaźnik i to jest 1,371% co daje szacowane dochody od podatników płacących PIT na poziomie 31 694 mln zł. Podobnie kalkulowany jest podatek CIT, czyli znowu dane z 2022 roku pomnożone o wskaźnik waloryzacji dają wartość planowanych dochodów podatników CIT na poziomie 24 847 mln zł. Co do zasady ustawa mówi, że do kalkulacji dochodów na przyszły rok będą brane dane z zakończonego roku, czyli gdyby nie te przepisy przejściowe do 2025 r. bralibyśmy dane z zakończonego roku czyli 2023.

Na podstawie wcześniej omówionych definicji potrzeb policzone zostały potrzeby Gdańska na przyszły rok i tak potrzeby wyrównawcze wynoszą 0, ponieważ nasz wskaźnik zamożności jest powyżej 80%. Potrzeby oświatowe to 1 269 mln zł i tę kwotę można by przyjąć, że otrzymalibyśmy w formie subwencji oświatowej, gdyby taka istniała. W tej chwili po prostu wskazano, że takie są potrzeby oświatowe w Gdańsku. Budżet wydatków bieżących przedstawiony do zaopiniowania w projekcie budżetu to kwota ponad 2 mld zł, więc te potrzeby oświatowe tak jak wcześniej subwencja oświatowa są niewystarczające na faktyczne potrzeby.

Kolejna wartość, potrzeby rozwojowe czyli wartość, która bazuje na wydatkach inwestycyjnych w różnych procentach. Te potrzeby są wyliczone na poziomie 107,9 mln zł. Potrzeby ekologiczne to 1 187 000 zł i potrzeby uzupełniające 0, ponieważ wskaźnik

przyrostu dochodów dla Gdańska sięga ok 9%, więc jest wyższy niż te 4% czy 6% w zależności od tego jak liczymy, ale też nie mamy żadnego ograniczenia, ponieważ nie przekraczamy 112% przyrostu dochodów.

Korekta z tytułu zamożności to 104 900 000 zł i ona wprost wynika z dużo niższej wartości liczby przeliczeniowej mieszkańców w stosunku do faktycznie ludzi mieszkających w Gdańsku zgodnie z GUS.

Przykład nowej definicji

Art. 31. [Subwencja ogólna dla j.s.t.]

1. Subwencję ogólną dla jednostki samorządu terytorialnego na rok budżetowy ustala się w wysokości subwencji z roku poprzedzającego rok budżetowy:

- 1) powiększonej - w przypadku gdy różnica pomiędzy potrzebami finansowymi w roku budżetowym a tymi potrzebami w roku poprzedzającym rok budżetowy jest wyższa niż różnica między kwotą kalkulacyjną w roku budżetowym a tą kwotą w roku poprzedzającym rok budżetowy, ustaloną w sposób określony w ust. 2 - o wysokość odpowiadającą różnicy między tymi kwotami;
- 2) pomniejszonej - w przypadku gdy różnica pomiędzy kwotą kalkulacyjną w roku budżetowym a tą kwotą w roku poprzedzającym rok budżetowy, ustaloną w sposób określony w ust. 2, jest wyższa niż różnica między potrzebami finansowymi w roku budżetowym a tymi potrzebami w roku poprzedzającym rok budżetowy - o wysokość odpowiadającą różnicy między tymi kwotami.

2. Kwota kalkulacyjna w roku budżetowym dla jednostki samorządu terytorialnego jest iloczynem kwoty kalkulacyjnej tej jednostki z roku poprzedzającego rok budżetowy i wskaźnika ustalonego jako iloraz jej dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku dochodowym od osób prawnych z roku budżetowego i jej dochodów z tych tytułów z roku poprzedzającego rok budżetowy.

Zawiadomienie Ministerstwa Finansów na 2025r. Kalkulacja dochodów podatników PIT

Podatek PIT	
Dochody podatników podatku dochodowego od osób fizycznych zamieszkałych na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego za rok 2022	23 117 863 540,76
Wskaźnik waloryzacji	1,371
Dochody podatników podatku dochodowego od osób fizycznych zamieszkałych na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego po zwaloryzowaniu na rok 2025	31 694 590 914,38

Jeśli chodzi o wysokość dochodów wyliczonych na podstawie wcześniejszych danych to należne dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych to 2 620 839 000 zł. Należne dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych to 546 639 000 zł. Jeśli chodzi o subwencję ogólną to Gdańskowi nie należy się

taka. Również nie będziemy partycypować w rezerwie określonej w ustawie o dochodach od jednostek samorządu terytorialnego.

Zawiadomienie Ministerstwa Finansów na 2025r. Kalkulacja dochodów podatników CIT

Podatek CIT	
Dochody podatników podatku dochodowego od osób prawnych mających siedzibę na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego za rok 2022	19 187 048 128,00
Wskaźnik waloryzacji	1,295
Dochody podatników podatku dochodowego od osób prawnych mających siedzibę na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego po zwaloryzowaniu na rok 2025	24 847 227 326,00

Zawiadomienie Ministerstwa Finansów na 2025r. Kalkulacja potrzeb finansowych i korekta zamożności

Potrzeby finansowe i korekta zamożności	
Potrzeby finansowe w tym:	1 378 959 173,23
1. Potrzeby wyrównawcze	0,00
2. Potrzeby oświatowe	1 269 802 639,00
3. Potrzeby rozwojowe	107 969 354,35
4. Potrzeby ekologiczne	1 187 179,88
5. Potrzeby uzupełniające	0,00
Korekta z tytułu zamożności	104 895 079,59

Jeśli chodzi o skutki to przyszłoroczne dochody porównujemy zarówno z bieżącym rokiem jak i potencjalnymi dochodami gdyby obowiązywały dotychczasowe przepisy i tak dochody z PIT jeśli spojrzymy wcześniej 2 620 mln zł to już jest kwota, od której odjęto kwotę wynikającą z korekty zamożności, czyli należny PIT 2 725 mln zł pomniejszony o 104,9 mln zł z tytułu przekroczenia wskaźnika zamożności, dochody z CIT to 546 mln zł, żadnych subwencji i oczywiście Janosikowego też nie płacimy.

Zawiadomienie Ministerstwa Finansów na 2025r. Wysokość dochodów budżetu Gdańska wg nowych przepisów

Informacja o należnych na 2025 rok dochodach z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, podatku dochodowym od osób prawnych oraz dochodach z tytułu subwencji ogólnej.

I	Należne dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych	2 620 839 739,05
II	Należne dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych	546 639 001,17
III	Należne dochody z tytułu subwencji ogólnej	0,00
IV	Rezerwa, o której mowa w art. 89 uchwalonej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego	0,00

Skutki zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w budżecie Gdańska na 2025

w mln zł

Źródło dochodów	2024	2025	
		wyliczenia MF wg poprzednich przepisów	wg nowych przepisów
Dochody z PIT	1 297,70	1 521,40 */	2 725,70
<i>korekta dochodów PIT (wskaźnik zamożności)</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>-104,9</i>
Dochody z CIT	228,1	259,6	546,6
Subwencja i dotacja oświatowa	1 150,70	1 178,50	0
Pozostałe subwencje	90,4	78,9	0
"janosikowe"	-73,7	-91,2	0
Razem	2 693,20	2 947,20	3 167,40

*/ MF podało, że rozliczenie PIT i CIT za 2023r. wyniosłoby

- 28,2 mln zł

Różnica
2025 nowe do 2025 poprzednie
220,3 mln zł

łącznie w 2025r. miasto zyskuje na nowych przepisach **248,5 mln zł**

To co porównujemy to dochody, które potencjalnie moglibyśmy otrzymać w przyszłym roku, gdyby nie obowiązywała ustawa i ta różnica to 220 mln zł i tutaj mamy też gwiazdkę, ponieważ z wyliczeń Ministerstwa Finansów wynika, że powinniśmy w przyszłym roku oddać nadmiernie pobrany PIT lub CIT, tego nie podano, to zsumowano, w wysokości 28,2 mln zł. Jest to rozliczenie 2023 roku. Stąd jeśli patrzymy na różnicę poza różnicą w dochodach 220 mln zł do tej różnicy dodajemy jeszcze to potencjalne potrącenie, które już nie będzie miało miejsca czyli porównując stare przepisy już z nowymi to na nowych przepisach Gdańsk w przyszłym roku zyskuje 248,5 mln zł. Tutaj widzicie państwo zebrane dane dotyczące innych miast. Mamy tutaj 12 miast, członków Unii Metropolii Polskich oraz Gdynię i Sopot jako miasta w zakresie Trójmiasta. Jeśli popatrzymy na tą tabelę to tak

naprawdę widać jak bardzo trudno jest bazując tylko na intuicji lub wiedzy ocenić kondycję czy stan zamożności poszczególnych miast co wydawałoby się, że Poznań czy Wrocław powinny mieć wyższe wskaźniki zamożności, niemniej Poznań ma poniżej 100%, zaskakująco na przykład Bydgoszcz ma wskaźnik zamożności powyżej 100%, więc tu bardzo widać wpływ tych determinant przyjętych wartości do obliczeń tych determinant jaki tak naprawdę te wartości i przyjęte obszary mają wpływ na wskaźnik zamożności, a za tym idą dalej wysokość subwencji oraz korekty zamożności. Tutaj też ciekawostka, że większość miast jest beneficjentem subwencji ogólnej, tak naprawdę nie otrzyma z największych miast w Polsce Warszawa, Wrocław, Łódź i Gdańsk, a jeśli chodzi o korektę zamożności Gdańsk jest w elicie, tylko Warszawa ma korygowany i Sopot, ale z największych miast tylko Warszawa ma korygowane dochody z tytułu przekroczenia wskaźnika zamożności. Jesteśmy bardzo blisko Warszawy. Dla Warszawy wyliczono 131,5% tego wskaźnika, a Gdańsk 129,7%.

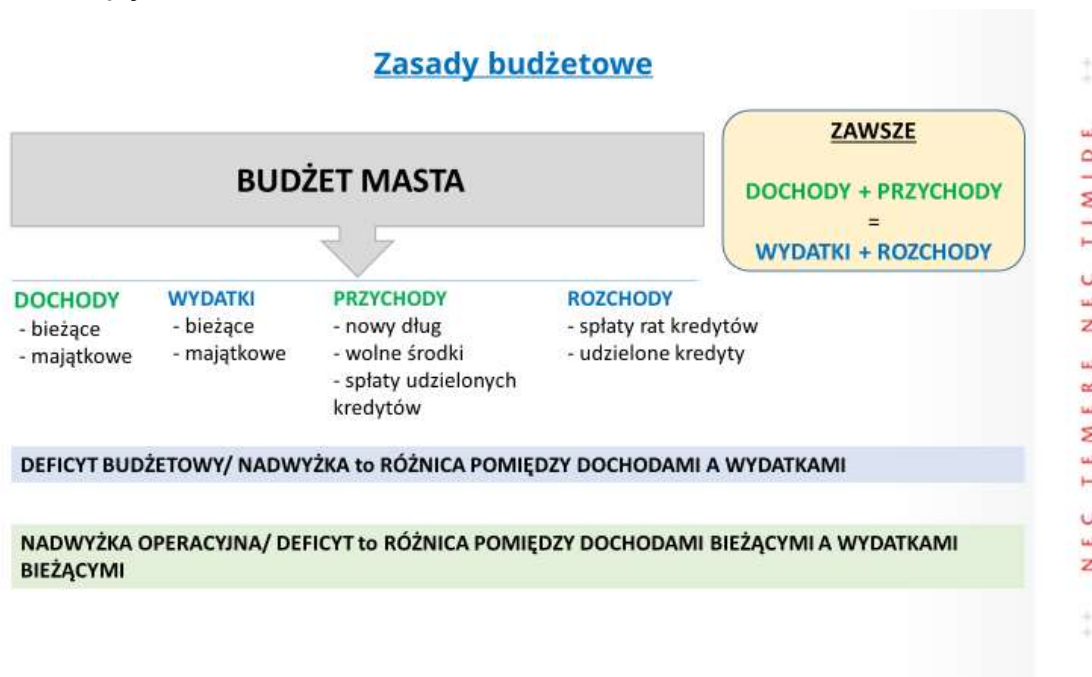
Porównanie skutków ustawy na budżety 2025 wybranych miast

Miasto	wskaźnik zamożności	subwencja ogólna	korekta zamożności
Warszawa	131,50%	0,0	-1 263,6
Kraków	112,90%	115,2	0
Wrocław	115,50%	0,0	0
Łódź	92,30%	0,0	0
Poznań	92,20%	252,3	0
Gdańsk	129,70%	0,0	-104,9
Szczecin	99,20%	147,7	0
Lublin	89,30%	280,7	0
Katowice	95,50%	49,6	0
Bydgoszcz	100,10%	163,5	0
Białystok	72,70%	609,0	0
Rzeszów	85,10%	271,4	0
Gdynia	106,50%	1,7	0
Sopot	113,50%	4,9	-2,7

NEC TEMERE NEC TIMIDE

Wydaje mi się, że ta tabelka jest bardzo ciekawym materiałem do analizy, ale ona też pokazała samorządom jak bardzo niezrozumiałe są pewne algorytmy przyjęte, w związku z tym te determinanty, o których mówiłam wcześniej obowiązują tylko w 2025 roku, ponieważ mamy bardzo dużo wątpliwości co do adekwatności przyjętych obszarów jeśli chodzi o transport i łączność liczba pracujących ogółem mimo, że w modelu matematycznym wykazuje największą korelację z tym zjawiskiem to w naszej ocenie pewnie liczba zamówionych wozokilometrów czy długość dróg jak na przykład przyjęto dla województw byłaby bardziej adekwatna, dlatego w przyszłym roku chcielibyśmy z Ministerstwem wypracować jeśli się uda nowe determinanty lub popracować również nad wartościami jakie zostały przyjęte jeśli utrzymają się te, które widzimy na slajdzie, ponieważ to co mnie najbardziej boli w sensie jako Skarbnika Gdańska to właśnie bardzo mocno zaniżona liczba dzieci przyjęta do wyliczeń potrzeb wydatkowych w przedszkolach.

Ta liczba została trzykrotnie zaniżona. Robiąc kalkulację przyjmując wartość to jest ok 17 000 dzieci w przedszkolach liczba przeliczeniowa mieszkańców byłaby dużo wyższa i nie przekroczylibyśmy wskaźnika zamożności tego 120%, więc tak przyjęte dane w mojej ocenie dzisiaj kosztują nas 104 mln zł, więc to jest zakres do przepracowania jeszcze przez inne samorządy.



Jeszcze dla przypomnienia, bo zawsze warto mówić, szczególnie jeśli są nowi radni w obecnej kadencji jakie są zasady budżetowe, bo oprócz dochodów nasz budżet zasilamy również przychodami, a w przychodach mamy nowe kredyty, pożyczki, obligacje, czyli nowy dług. Do przychodów miasta również zaliczamy wolne środki czyli wprowadzamy środki w przypadku, kiedy budżet zeszłoroczny lub z lat poprzednich kończył się wyższymi środkami, kiedy zostają dodatkowe środki i one są wprowadzane do kolejnego roku i nie są dochodami tylko przychodami. W przychodach również są spłaty udzielonych przez samorząd kredytów. Po stronie wydatkowej mamy wydatki. One się dzielą na bieżące i majątkowe oraz rozchody i do tej kategorii zaliczamy spłaty kredytów oraz wpływy z tytułu spłat jeśli samorząd kiedyś komuś udzielił jakiegoś kredytu, pożyczki i raty są sukcesywnie wpłacane. Jest jedna zasada, dochody plus przychody zawsze muszą równać się wydatkom i rozchodom. Co do zasady przychody powinny tak naprawdę finansować wydatki o charakterze majątkowym. Dochody bieżące muszą wystarczać na wydatki bieżące, a górka wraz z dochodami majątkowymi przeznaczana jest na inwestycje i ewentualnie spłatę rat kredytów. Deficyt budżetowy bądź nadwyżka budżetowa to różnica między dochodami a wydatkami. Czyli badając czy budżet wykazuje deficyt czy nadwyżkę sumujemy dochody bieżące i majątkowe i zrównujemy je z wydatkami bieżącymi, majątkowymi, jeśli jest minus to minus uzupełniamy przychodami. Nadwyżkę operacyjną bieżącą wyliczamy czy deficyt wyliczamy porównując dochody bieżące z wydatkami bieżącymi i jest jedna złota zasada, że wydatki bieżące powinny być niższe niż dochody

bieżące, ale w wyniku zmian głównie Polskiego Ładu umożliwiono wykazywanie deficytu operacyjnego w budżetach samorządowych, czego udawało nam się uniknąć. Dziękuję.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Dziękujemy pani Skarbnik teraz jak i za to, że była naszą przedstawicielką jeżeli chodzi o ten element partycypowania prawodawstwa, bo faktycznie ten dokument, ta ustawa była szeroko konsultowana z samorządami i właśnie pani Skarbnik nas, nasze miasto reprezentowała. Myślę, że taką zasadniczą informacją jest to, że wskutek wcześniejszego prawodawstwa faktycznie gmina była na dużym minusie jeżeli chodzi o dochody. Ta ustawa powoduje to, że ok 240-250 mln zł tego dochodu w przyszłym roku możemy spodziewać się więcej, a także przede wszystkim wydaje się, że taka decentralizacja jeżeli chodzi o politykę czy filozofię Ministerstwa Finansów następuje, bo gdzieś rząd zdecydowanie mocniej dzieli się z samorządami właśnie tymi środkami. Otwieram dyskusję, chciałbym, żeby państwo zadawali pytania, wygłaszali swoje obiekcje. Zacznę jeszcze od wątku tych przepisów przejściowych, czyli jeżeli mógłbym dopytać o te determinanty, które są najbardziej wątpliwe z perspektywy pani Skarbnik jak i innych samorządów, które były podnoszone podczas dyskusji przy pracach właśnie przy tej ustawie. Co jest takie najbardziej „kłujące w oczy” jeżeli chodzi o faktyczne skutki, które by mogły wywoływać.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Jak powiedziałam dla naszego budżetu dane związane z liczbą dzieci w przedszkolach samorządowych to bardzo wpłynęło na poziom dochodów przyszłorocznych. Każde z miast robiło własne analizy i tak np. Kraków praktycznie miał wyzerowaną determinantę związaną z gospodarką komunalną i ochroną środowiska, ponieważ nie zawsze przywiązuje się wystarczająco dużą wagę podając dane do GUS-u, a Ministerstwo bazowało na danych właśnie publikowanych przez GUS i stamtąd czerpało wielkości, w związku z tym jeśli nie dość dokładnie były podawane tam dane to niespodziewanie te dane mają wpływ na przyszłoroczne dochody. Łódź podnosiła wielkość determinanty związaną z liczbą pracujących ogółem, ponieważ to są pracujący, którzy są zarejestrowani w mieście, a z transportu korzystają również mieszkańcy gmin ościennych i tutaj szczególnie te miasta, gdzie jest wielu pracowników przyjeżdżających do miasta to te gminy podnosiły, że ta determinanta powinna być inna. Administracja i kultura po prostu przyjęto wskaźnik bazujący na średniej wynagrodzenia na danym obszarze w stosunku do średniej krajowej. To jeśli chodzi o determinanty i tego w jakich miastach, na co zwracano uwagę i gdzie tak naprawdę niekorzystnie i korzystnie wpłynęły, bo z kolei są miasta, które bardzo skorzystały na tych determinantach. Tu akurat jeśli chodzi o Poznań bardzo skorzystał na liczbie pracujących ogółem. Jeśli chodzi o przyrost dochodów to jeszcze chciałam skomentować, bo te 248 mln zł to jest wyliczony przyrost, ale pamiętajmy, że my rocznie na zmianie przepisów Polskiego Ładu traciliśmy ok 500 mln zł, więc tak naprawdę

to co odzyskujemy to jest połowa tego co traciliśmy, ale sukcesywnie w kolejnych latach zakładamy, że ten ubytek będzie malał. Ta ważna rzecz, o której wcześniej mówiłam, zaczynamy mieć udział w podatku ryczałtowym, a tu z kolei również traciliśmy, bo nie przepisami Polskiego Ładu, ale w innych przepisach, bardzo zliberalizowano przepisy umożliwiające wpłacenie podatku ryczałtowego, wielu podatników dotychczas opodatkowanych podatkiem liniowym, w którym mieliśmy swój udział przeszło na podatek ryczałtowy, w którym samorzady zupełnie nie partycypowały i w ciągu 5 lat dochody podatników płacących ryczałt zwiększyły się z 1 200 mln zł do ponad 5 mld zł. To znaczy, że dochody ryczałtowców na koniec 2023 roku były ok 5 razy wyższe niż na koniec 2019 roku i tutaj też ten przyrost, to przejście podatników nie było neutralne dla naszego budżetu.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Szanowni państwo, szanowna pani Skarbnik. Mam dwa pytania, słuchałem, mam nadzieję, że ze zrozumieniem tego, o czym pani mówiła, natomiast przyznam, że chyba mimo wszystko nie wszystko zrozumiałem, ale jednocześnie nie jestem przekonany czy pani będzie w tej sprawie, która łączy się z kwestią liczby mieszkańców Gdańska, przy całym szacunku, osobą właściwą do mojego pytania, bo patrząc na te dane, o których pani wspomniała, ta różnica ... ten slajd możemy wyświetlić, gdzie było o GUS-ie, że różnica 60 000 to tak 420 000 tutaj jest przyjęte, to 67 000 mniej niż wskazuje GUS, czyli ok 12% różnicy to jest w dużych liczbach.

Determinanty w miastach na prawach powiatu. Wyliczenia dla Gdańska na 2025r

Obszar / Determinanta	Waga obszaru	wartość determinanty
Transport i łączność <i>liczba pracujących ogółem</i>	18,0%	251 200
Oświata i wychowanie - przedszkola <i>liczba dzieci uczęszczających do przedszkola</i>	17,0%	6 958
Oświata i wychowanie - szkoły <i>liczba oddziałów w szkołach podstawowych, ponadpodstawowych i policealnych</i>	15,0%	3 372
Polityka społeczna <i>liczba osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej (łącznie z filiami)</i>	15,0%	8 577
Administracja publiczna <i>liczba bezrobotnych</i>	15,0%	6 291
Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego <i>iloczyn liczby mieszkańców i relacji przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto do średniej krajowej</i>	6,0%	572 660,93
Gospodarka komunalna i ochrona środowiska <i>suma powierzchni parków spac-wyp., zieleni i terenów zieleni osiedlowej oraz średniej pow. objętej utrzymaniem czystości i porządku przez gminy w okresie letnim i w okresie zimowym – będąca w gestii miasta [w ha]</i>	5,0%	1 900,25
Pozostałe <i>liczba mieszkańców</i>	9,0%	487 371

Przeliczeniowa liczba mieszkańców w Gdańsku wynosi : 420 490 i jest o ok 67 tys. niższa liczba mieszkańców wg GUS

Natomiast przyznam, że ja czegoś nie rozumiem, bo mam tutaj stronę gdansk.pl jeżeli chodzi o stan ludności. Zauważyłem, że jeszcze w roku 2019 tych osób było wedle danych oficjalnych 470 000, następnie nastąpił wzrost o ok 16 000 i co jest dla mnie zaskakujące, a być może ma konsekwencje dla sytuacji naszej budżetowej jest to, że po roku 2020 mimo

też dużej migracji wskutek pełnoskalowej Rosyjskiej inwazji przeciwko Ukrainie ta liczba ludności ani trochę nie drgnęła. Zdaję sobie sprawę, że dowód anegdotyczny nie jest dowodem w pełni poważnym, ale wydaje mi się patrząc, a pracuję w szkolnictwie, że jednak jest więcej też dzieci i dobrze, że się uczą w Polskich szkołach, czy też widzę studentów itd. wydaje mi się, że tej ludności, która do Polski przybyła jest więcej, a ona się w tych statystykach chyba nie mieści. Można oczywiście różnie oceniać procesy migracyjne, ale będę twierdził opierając się na danych, że ludność, która przybyła do Polski w znakomitej większości jest także aktywna zawodowo, czyli też jakieś podatki, wnioskuje, u nas odprowadza, a nie specjalnie widzę, że tak powiem, żebyśmy mieli z tego korzyści tak duże, pewne zauważam, ale tak duże w obecnej sytuacji. W związku z tym chciałem zapytać po pierwsze z czego wynika to, że wedle naszych danych tutaj, na gdansk.pl się opieram, mamy blisko 480 000 mieszkańców, a jakieś inne dane jeżeli rozumiem trafiają do GUS-u. Kto te dane i w jaki sposób zgłasza i czy są jakieś możliwości po stronie Urzędu Miasta, po stronie magistratu możliwości inne niż tylko apelowanie meldujecie się ludzie itd., ale może jeszcze jakieś, nie chcę tu sugerować katalogu, oczywiście zgodne z prawem, ale wnioskuje, że bez zameldowania części osób, bez zarejestrowania tego faktu, że w Gdańsku jest znacznie więcej ludzi niż wynika to z tych statystyk to my będziemy traciłi, a zakładam, że jednak musimy szereg rzeczy utrzymywać z tego co pani mówi. Drugie moje pytanie jeżeli chodzi o kwestie zmian, to znaczy zlikwidowano czy zlikwiduje się te subwencje np. oświatową. Trudno mi powiedzieć, bo nie jestem tutaj ekonomistą czy po zarządzaniu, który jest lepszy czy ten, który został przyjęty czy ten, który był wcześniej, nie będę tutaj się wypowiadał, ale widzę pewne ryzyko. Proszę mnie poprawić jeżeli się mylę, bo jeżeli koniunktura gospodarcza jest dobra lub jeżeli, czego nie życzę, ale jeżeli podatki o jakąś wartość podnosimy to wpływy przy tak skonstruowanym systemie, wpływy do budżetu z PIT-u, CIT-u itd. mogą być wyższe, ale to działa też w drugą stronę. To znaczy jeżeli koniunktura, a można ku temu pewne obawy jednak niestety przedstawiać, ulegnie pogorszeniu, spadną nam wpływy z PIT-u i CIT-u to obawiam się czy my, przepraszam za kolokwializm, nie oberwiemy mocniej niż gdybyśmy zostali przy tym wątku subwencji. Ja nie mam przekonania, to pani ma taką wiedzę i pewnie państwo, jakie były kryteria jeżeli chodzi o subwencję założmy oświatową, ale doceniając to, że więcej pieniędzy prawdopodobnie będzie w kasie miejskiej to czy nie jest to system, który zwłaszcza w czasach dekoniunktury jest dla nas bardziej ryzykowne od tego systemu, który uwzględniał mniejszą partycypację w podatkach PIT i CIT, ale miał te subwencje chociażby. Dziękuję. Przepraszam za trochę długie wypowiedzi, ale próbuję zrozumieć to o czym pani Skarbnik mówi.

Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

Ydaje mi się, że jestem w stanie odpowiedzieć. Nie wiem, czy wytłumaczyć, ale postaram się odpowiedzieć. Liczba mieszkańców 487 tys. to jest liczba mieszkańców podawana przez GUS. Pan radny wspomniał o danych z 2019 roku, o ile kojarzę, te 470 tys. Zmiana

nastąpiła w 2021 roku, ponieważ był spis powszechny. Spis powszechny tak naprawdę aktualizuje dane, bo te, które są podawane rok do roku bazują na urodzeniach i zgonach, w związku z tym to jest kwota bazowa z ostatniego spisu powszechnego i każdy kolejny rok to jest badanie przyrostu, czyli różnicy pomiędzy zgonami, a urodzeniami aż do kolejnego spisu powszechnego. Więc w 2020 roku był spis powszechny robiony, więc dane podane w kolejnym roku zaktualizowano liczbę mieszkańców i teraz znowu każdy kolejny rok to jest badanie różnicy przyrostu czyli urodzeń i zgonów i mimo, że niewielkie różnice, ale nadal na plus są, w związku z tym z tej matematyki wynika przyrost ludności. To w kontekście podanej liczby mieszkańców i różnic między tym co teraz jest podawane, a tym co było przed 2020 rokiem. Liczba przeliczeniowa mieszkańców to jest liczba teoretyczna jako wynik modelu matematycznego, który bazuje na tych determinantach. To co może nas ratować i powinno nas ratować to niezależnie od tego co GUS podaje, ile mieszkańców u nas mieszka, najważniejsze, żeby ci, którzy tu zamieszkują wskazywali, że Gdańsk jest ich miejscem zamieszkania, bo od dochodów tych ludzi otrzymujemy udział. Czyli tak naprawdę my mamy udział, samorządy mają udział w dochodach podatników, którzy wskazali Gdańsk jako miejsce, w którym są odprowadzane podatki, czyli miejsce zamieszkania. Więc my musimy walczyć o to, żeby jak najwięcej ludzi w zeznaniach podatkowych, albo inaczej, żeby podawali swoim pracodawcom bądź wskazywali jeśli sami się rozliczają wskazywali jako miejsce rozliczenia Gdańsk i o to powinniśmy walczyć niezależnie od tego ilu mieszkańców teoretycznie u nas mieszka. A przy okazji badania jaki wpływ miała inwazja Rosji na Ukrainę na liczbę ludności w miastach robiono kalkulację korzystając albo ze wskazań GPS-ów, albo taka bardziej przyziemna czyli od wzrostu zużycia wody i ścieków. Na podstawie tych wyliczeń liczba mieszkańców Gdańska była wyższa o jakieś 200 000 ludzi, więc to tak naprawdę może być faktyczna ok 600 000 czy nawet więcej 650 000, to może być faktyczna liczba mieszkańców. I to o co powinniśmy walczyć i już mamy tego świadomość, a teraz tym bardziej to oto, żeby jak najwięcej ludzi wskazywało jako miejsce zamieszkania Gdańsk. I od tego będziemy tak naprawdę mieli dochód. Jeśli chodzi o ryzyka związane z brakiem subwencji oświatowej, oczywiście, że są ryzyka. Żaden system nie jest idealny. Zniknięcie subwencji oznacza, że wszystkie potrzeby oświatowe musimy finansować z dochodów własnych czyli bazować na tych, które wskazuje ustawa PIT i CIT oraz o opłatach i podatkach lokalnych. Każdy ruch związany czy z podniesieniem najniższej krajowej czy z podniesieniem wynagrodzeń pracowników szkół, przedszkoli czy pracowników oświaty powoduje, że oczywiście te koszty z automatu rosną i one powinny być kalkulowane w potrzebach oświatowych i później zderzane z kalkulowanymi dochodami z PIT i z CIT. Więc w każdym roku będziemy dostawali taką informację na ile wyliczone są potrzeby oświatowe i na ile mieszczą się w naszych dochodach i czy trzeba nam pomóc czy wręcz trzeba nas „opodatkować” czyli skorygować nasze dochody z tytułu przekroczenia wskaźnika zamożności, więc to jest nasza przyszłość i oczywiście nikt nie zagwarantuje, że będzie lepiej. Na pewno będzie inaczej. To co jest wartością tej ustawy to uniezależnienie od decyzji politycznych w zakresie wszelkich ulg

podatkowych, podatników PIT, w związku z tym, że nasze dochody są uzależnione od dochodów podatników, a nie od podatków wydaje się, że są bardziej odporne właśnie na decyzje związane czy z kwotą wolną od podatku czy obniżeniem stawek podatkowych. Ta ustawa uodparnia samorządy właśnie od tego typu decyzji.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

W istocie musiałyby być to nowelizacja bieżącej ustawy, aby móc otworzyć furtkę i chociażby tą kwotą wolną od podatku bądź inne czynniki potencjalnie, które mogłyby wpłynąć. W tym wypadku jeżeli mówimy o tej ustawie to faktycznie jesteśmy uodpornieni. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo dziękujemy za zreferowanie, za całą pracę przy tej ustawie i przechodzimy płynnie do opiniowania druków.

PUNKT – 1A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi – druk nr 174.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.313.2024).

Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: panie Przewodniczący, szanowne panie i panowie radni, jak co roku przychodzę z uchwałą dotyczącą ustalenia stawek. Zadania odholowywania pojazdów z art. 130a jest zadaniem własnym powiatu wynikającym z ustawy o prawo o ruchu drogowym. Ustawodawca dał swobodę ustanawiania tych stawek Radzie Miasta, Radzie Powiatu odnośnie wysokości. Te dochody, które wynikają ze stawek pobieranych za usunięcie i przechowywanie pojazdów, także za odstąpienie i one muszą być wystarczające na pokrycie wszystkich kosztów zadania. Maksymalne stawki zostały ustalone w Obwieszczeniu Ministerstwa Finansów z 2 sierpnia 2024 r. Na te koszty, które ponosi gmina składają się opłaty, które musimy zapłacić za usunięcie i przechowywanie oraz odstąpienie wykonawcy, który wygrał przetarg, który był zorganizowany oraz wszystkie koszty takie administracyjne, czyli związane z przekazywaniem wniosków do sądu, te orzeczenia sądowe, musimy zrobić wynagrodzenia dla kuratorów, doręczenia korespondencji przez komornika, a także koszty ekspertyz biegłego skarbowego i bierzemy również dochody uzyskane z demontażu pojazdów. Corocznie robimy taką analizę ile środków pozyskujemy, jakie są nasze dochody i jakie są nasze wydatki. Za każdym razem bierzemy okres od stycznia do końca września i tak w tym roku dochody, które uzyskaliśmy z tego tytułu wynosiły 689 581 zł, a wydatkowaliśmy 932 000 zł, co

pokazuje, że mamy niedofinansowanie w tym zakresie. W związku z tym stawki należy podnieść. Oczywiście jest tak, że to co płacimy na bieżąco wykonawcy i ponosimy koszty, a mamy pewne przesunięcia jeśli chodzi o przychody, ponieważ musimy wydać decyzję administracyjną polegającą na tym, że obciążamy właściciela kosztami, a jak każde postępowanie administracyjne co najmniej trwa ze 2 miesiące, więc mamy pewne obsunięcie i też niestety nie wszyscy płacą dobrowolnie, więc też potem jest postępowanie egzekucyjne. Bardzo proszę o przyjęcie.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i powiedział, że największym problemem nie jest sam druk, ale w kwestii tego druku kwestia nieodebrania tych pojazdów zwłaszcza jeżeli ta opłata miałaby przewyższyć wartość tego skonfiskowanego pojazdu.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Jak to się zmienia w stosunku do poprzedniego roku, poprzednich lat? Jak duży jest to wzrost?

Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Jest niewielki, bo na samym usunięciu pojazdu np. te samochody, które są najczęściej odholowywane to pojazdy są do 3,5 t, to jest 13 zł za usunięcie, a za przechowywanie to jest 2 zł więcej, więc to nie są kwoty bardzo wysokie.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 174.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Joannę Pińską – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 174. (Opinia nr 09-09/79-79/2024)

PUNKT – 2

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Społeczna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 170.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.309.2024).

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały. Powiedziała: uchwała dotyczy dokapitalizowania spółki kwotą 9 500 000 zł. Aktualnie spółka realizuje przy ul. Ogińskiego inwestycję polegającą na budowie 4 budynków wielorodzinnych z 43 lokalami mieszkalnymi w ramach Gdańskiego Programu Mieszkalnictwa wspomagane dla rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym i w tym rejonie w ramach tej właśnie inwestycji spółka zamierza wybudować budynek użyteczności publicznej z przeznaczeniem na działalność Gdańskiego Ośrodka Pomocy Psychologicznej dla dzieci i młodzieży oraz Miejskiego zespołu Orzecznictwa o Niepełnosprawności. Wartość tej inwestycji to jest 12 500 000 zł. W poprzednim roku dokapitalizowaliśmy to przedsięwzięcie kwotą 1 500 000 zł i tego 9 500 000 zł stanowi pozostałą kwotę dokapitalizowania. Inwestycja ma zostać zrealizowana do końca II kwartału 2025 roku.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 170.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Ewę Jarowicz – Głównego Specjalistę w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 170.** (Opinia nr 09-09/80-80/2024)

PUNKT – 3

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 171.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.310.2024).

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały. Powiedziała: projekt uchwały dotyczy dokapitalizowania spółki GTBS kwotą 1 000 000 zł. Spółka te środki zamierza przeznaczyć na przygotowanie przyszłych inwestycji przede wszystkim na wykonanie dokumentacji projektowej. Są to 3 inwestycje przy ul. Człuchowskiej, Piotrkowskiej. Tam zamierza zrealizować budynek wielorodzinny z 30

lokalami mieszkalnymi. Następnie inwestycja przy Żuławskiej, Przyjemniej to jest budynek, który przy projektowaniu zakładany jest 25-30 lokali mieszkalnych i Żuławskiej, Ramuła to jest 18-20 lokali mieszkalnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie zapytał: czy już w tej chwili możemy powiedzieć mniej więcej na kiedy jest planowana inwestycja jeżeli chodzi o roboty budowlane?

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

2026 rok, bo jeszcze musimy te nieruchomości gruntowe przenieść aportem do spółki, ale już chcą zrobić właśnie dokumentację projektową, żeby mniej więcej wiedzieć w jakiej formule będą budować.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Rozumiem, że zazębianie się i ten proces inwestycyjny dzięki temu miałyby być faktycznie przyspieszony.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Jeszcze dopytam czy już coś wiemy o kosztach całłościowych realizacji?

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Nie, właśnie prace projektowe, kosztorysy projektowe pozwolą nam oszacować dopiero wartość ewentualnych inwestycji.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

A czy jakieś przybliżone wartości na podstawie tych wskazań kubaturowych, które są w uzasadnieniu uchwały czy jesteśmy w stanie cokolwiek powiedzieć?

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Nie, nie jesteśmy w stanie w tej chwili powiedzieć dlatego, że koszty są tak różne teraz w budownictwie mieszkaniowym, że nawet nie jesteśmy w stanie w przybliżeniu podać. Wiadomo jest, że to jest powyżej 10 000 zł za m².

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Chciałam zapytać o te dwie inwestycje. To jest jedna Żuławska. Wiem, że tam były też pytania i nie to, że protesty, ale zapytania mieszkańców co do inwestycji czy do państwa wpływały jakieś protesty w tym kierunku?

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Nie.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Tam też jest pomnik przyrody, więc oni też się bardzo bali o to, że ta inwestycja może ...

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Nasze spółki raczej mają ściśle określone warunki, na jakich budują, także nie spodziewam się, żeby miały być jakiś konflikt z mieszkańcami, czy z pomnikami przyrody.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Generalnie dobrze, że ta plomba zostanie jakoś zagospodarowana po tym jak Żuławska 15 po prostu została rozebrana. Pytanie o Ramuła, Żuławska. Nie kojarzę tam plomby takiej dużej, żeby mogły powstać budynki.

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Nie wiem, czy to nie jest taka mała działka, która mogłaby ewentualnie stanowić odrębną nieruchomość.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

A w druku nie ma podanego numeru działki?

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Nie ma.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Czy mogę prosić o dosłanie tej informacji?

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Zaraz pani powiem, bo może mam przy sobie wniosek spółki. Mówimy o nieruchomości Ramuła, Żuławska. To jest część działki 98/8 i działka 98/7 obręb 110.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Generalnie cieszyć się można, że będą nowi mieszkańcy, tylko, że za torami, więc problem dojazdu będzie ogromny dla tych nowych mieszkańców. Dziękuję.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Należy nadmienić, że oczywiście mamy w mocy naszą uchwałę jeżeli chodzi o ochronę pomników przyrody, jak to ma wyglądać jeżeli chodzi o proces technologiczny, inwestycyjny, więc na pewno ta inwestycja będzie musiała się do niej dostosować, bądź też jeżeli inwestor uzna za stosowne zwrócić się do Rady Miasta o zgodę jeżeli chodzi o ewentualne odstępstwa od właśnie tej uchwały, bo np. myślę w tej dyskusji można podać przykład ulicy Czyżewskiego w Oliwie, gdzie nie możemy prowadzić żadnych prac czy to drogowych czy np. kiedy budujemy kubaturę, de facto jeżeli mnie pamięć nie myli 10 czy 15 metrów od pomnika przyrody, a te pomniki przyrody akurat są w skrajni drogi, więc nie moglibyśmy w ogóle remontować drogi jeżeli mielibyśmy brać pod uwagę tą w mocy uchwałę. Ale to już oczywiście dygresja nie dotycząca stricte dróg. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 171.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Ewę Jarowicz – Głównego Specjalistę w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 171.** (Opinia nr 09-09/81-81/2024)

PUNKT – 4

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 172.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.312.2024).

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały. Powiedziała: dokapitalizowanie GTBS kwotą 2 465 000 zł są to środki, które gmina uzyskała z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na realizację inwestycji przy ul. Piotrkowskiej. To są dwa budynki mieszkalne z 60 lokalami mieszkalnymi. Środki te wpłynęły do miasta w sierpniu tego roku i gmina jest zobowiązana środki te przekazać spółce jako podwyższenie kapitału zakładowego w ciągu 6 miesięcy. Także termin mija

styczeń, luty. Stwierdziliśmy, że to jest dobry moment, żeby te środki już w tej chwili przekazać spółce.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 172.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Ewę Jarowicz – Głównego Specjalistę w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 172. (Opinia nr 09-09/82-82/2024)

PUNKT – 4A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Motława” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – druk nr 179.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.318.2024).

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały. Powiedziała: uchwała dotyczy dokapitalizowania TBS Motława kwotą 46 080 000 zł. Środki te spółka przeznaczy na budowę budynku przy ul. Szczygłej 2, gdzie znajdują się 23 lokale mieszkalne w wysokości 5 080 000 zł. Natomiast wartość inwestycji jest to kwota 15 000 000 zł. Następna inwestycja dotyczy rozpoczętej budowy nowego osiedla Wieżycka. Jest to I etap budowy tego osiedla przez spółkę. Stanowiąc je będą 4 budynki wielorodzinne ze 188 lokalami mieszkalnymi. Wartość nakładów inwestycyjnych na to zadanie to jest 120 000 000 zł z czego dokapitalizowanie gminy 41 000 000 zł.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 179.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Ewę Jarowicz – Głównego Specjalistę

w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 179. (Opinia nr 09-09/83-83/2024)**

PUNKT – 5

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańska Infrastruktura Wodociągowo – Kanalizacyjna Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku – druk nr 173.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.312.2024).

Pani Anna Szczepańska – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: projekt uchwały dotyczy dokapitalizowania naszej spółki GIWK kwotą 134 537 zł. Środki na dokapitalizowanie spółki zostały zaplanowane w Budżecie Obywatelskim na ten rok i zostaną przeznaczone na wybudowanie przez spółkę źródła ulicznego oraz misy dla zwierząt na Przymorzu Wielkim. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie powiedział, że jeżeli chodzi o wykonawstwo to na pewno państwo się wyrobą w terminie.

Pani Anna Szczepańska – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Tam jest w tej chwili 5 źródeł robione, ale jest jeden w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Bardzo dobrze, że merytoryczni ludzie do tematu podchodzą.

Następnie z uwagi na brak innych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 173.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Annę Szczepańską – Głównego Specjalistę w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 173. (Opinia nr 09-09/84-84/2024)**

PUNKT – 5A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia akcji w spółce Międzynarodowe Targi Gdańskie S.A. z siedzibą w Gdańsku – druk nr 181.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.320.2024).

Pani Anna Nawra – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały. Powiedziała: szanowni państwo radni w ślad za środkami zapisanymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej w ubiegłym roku przychodzimy do państwa już z konkretnym projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli objęcia akcji w spółce Międzynarodowe Targi Gdańskie. Uchwała jest związana z prowadzonym procesem inwestycyjnym spółki. Nasza siedziba Targów Gdańskich Amber Expo musi się rozbudowywać, ponieważ na swoje główne, kluczowe imprezy jest już za mała powierzchnia, czyli TRACO, Amberif i w związku z tym jesteśmy u progu rozpoczęcia inwestycji rozbudowy o czwartą halę i uchwała nasza, z którą do państwa przychodzimy jest związana z montażem finansowym związanym z finansowaniem tej inwestycji, czyli miasto będzie finansowało 4 halę i jest gwarantem dofinansowania przez Polski Fundusz Rozwoju, który będzie wносił do spółki 90 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 181.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Annę Nawrę – Głównego Specjalistę w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 181**. (Opinia nr 09-09/85-85/2024)

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

Mam pytanie, korzystając z obecności pana prezesa, pytanie, pewnie łatwo się domyślić, przy okazji zapytać, może nie jest to przedmiotem dzisiejszego porządku obrad, jak idzie budowa basenu?

Pan Andrzej Bojanowski – Prezes Zarządu Międzynarodowych Targów Gdańskich Sp. z o.o.

Dzień dobry jeszcze raz. Mamy pewną formę działania. Jak zresztą umawialiśmy się przy WPF-ie rok temu najpierw skupiliśmy się i tutaj duża koncentracja szła na czwartą halę i

obiekt usługowy, który będzie z nią związany dlatego, że po pierwsze potrzebowaliśmy na to PFR-u jako funduszu inwestycyjnego długoterminowego, który pozwoli dzięki zaangażowaniu pasywnemu inwestora finansowego miastu Gdańsk odroczyć te zobowiązania podniesienia kapitału w związku z budową i rozbudową centrum. W tak zwanym międzyczasie przeprowadziliśmy dwie procedury dotyczące basenu i teraz przechodzę w ten etap. Zlikwidowaliśmy kolizję co nastąpiło. Zbudowaliśmy boiska, przebudowaliśmy raz z GPEC-em system zasilania w przyszłości tego basenu w energię ciepłą. Teraz była pewna przerwa w procedowaniu pozwolenia na budowę, ponieważ Energa musiała zgłosić przełożenie kabla energetycznego, który przebiegał przez naszą działkę poprzez w konsekwencji likwidację kolizji. Teraz jesteśmy już przy prawomocnym pozwoleniu na budowę. Ogłosiliśmy pierwszy przetarg na inżyniera kontraktu. Wszystko to wynika z tego, że podjęliśmy po analizach głębszych tego projektu uznaliśmy, że jest to jednak projekt i zresztą pamiętam, że na sesji, kiedy wprowadzaliśmy do WPF-u zobowiązania też gminy w konsekwencji dokapitalizowania na przyszłość w celu spłaty finansowania tego basenu, że jednak będzie to pomoc publiczna dozwolona. Przeprowadziliśmy takie dwa audyty, pierwszy wstępny, a teraz już drugi, ewidentnie nie wymknijemy się tam z pomocy publicznej czyli nie przejdziemy testu prywatnego inwestora jeśli chodzi o basen. W związku z tym musieliśmy cofnąć się o pół kroku jeśli chodzi o inżyniera kontraktu mimo tego, że mieliśmy już go wybranego, teraz ogłosiliśmy przetarg i zakładamy, że 15-go grudnia powinniśmy rozstrzygnąć jeśli nie będzie żadnych protestów normalnie w procedurze zamówień publicznych powinniśmy rozstrzygnąć i wybrać inżyniera kontraktu. Jak będziemy mieli inżyniera kontraktu, mamy przygotowane zamówienie publiczne na wykonawstwo, natomiast chcemy, żeby był już z nami inżynier kontraktu, który będzie potem pilnował w konsekwencji realizacji razem z nami zakresów tego przedsięwzięcia. Kończymy mam nadzieję, ale nie wiem, czy z sukcesem, bo tu państwo radni też uczestniczyli w procesie wyłonienia operatora basenu. Niestety inwestycja jest droższa niż zakładaliśmy pierwotnie przynajmniej w planie co skutkuje tym, że oferta, która była złożona pierwotnie przez operatora jest dla nas satysfakcjonująca jeśli chodzi o cash flow na basenie. Złożyliśmy mu ostatnią propozycję dzisiaj jeśli chodzi o propozycję stawek i sposobu rozliczenia dzierżawy za basen. Jeżeli nie uda nam się zawrzeć z nim tej umowy będziemy powtarzać procedurę wyłonienia. Prowadzimy już negocjacje z trzema innymi potencjalnymi operatorami, ale oni nie mówią nie, ale to nas też trochę z punktu widzenia takiego operacyjnego gdzieś lekko wydłuży. Natomiast nie powinno to wpływać na proces wyłaniania generalnego wykonawcy. Chcielibyśmy ten przetarg otwierać tuż po wyłonieniu inżyniera kontraktu. Przejściowe finansowanie, ponieważ dwa wnioski zostały złożone jeden do banku PKO S.A., a drugi do Banku Gospodarstwa Krajowego. Mamy warunki tego finansowania, natomiast ponieważ chcemy negocjować, oni zresztą chcieliby zobaczyć kto będzie operatorem, zakładamy, że przejściowe finansowanie posilimy się jeśli będzie taka wola podmiotu naszego też częściowego akcjonariusza czyli pożyczką z Gdańskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego po

to, żebyśmy mogli spokojnie rozstrzygnąć przetarg na budowę i zamykać sobie strukturę finansowania, która musi być 15-letnia minimum, bo takie mamy źródło de facto finansowania w WPF-ie dla basenu. Nie podważamy na razie IV kwartału 2026 jeśli chodzi o oddanie basenu, ale jeżeli będzie się nam to jeszcze przedłużało to powoli ten termin będzie zagrożony.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Chciałam się trochę cofnąć do Wydziału Polityki Gospodarczej i skorzystać z okazji, że pani jeszcze jest, czy pani mogłaby udzielić informacji odnośnie budowy TBS-ów społecznych przy ul. Rola Mysia, bo to jest duża inwestycja, która by wzmocniła rewitalizację tego obszaru. To jest dokładnie przy ul. Równej i teraz jest to obszar objęty rewitalizacją i tam były duże plany inwestycyjne przy spacerze badawczym z prezydentami, że ma powstać tam właśnie budowa TBS-ów. Rozumiem, że Piotrkowska jest tutaj mocno zagęszczana i ten obszar miasta jest dużo bardziej atrakcyjny, niemniej jednak mamy dużo terenów inwestycyjnych bliżej Śródmieścia, właściwie w Śródmieściu urbanistycznym i dlatego pytanie, czy państwo coś wiedzą? Dziękuję.

Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej

Nic mi nie wiadomo na ten temat.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Rozumiem, że mamy Międzynarodowe Targi omówione. Jeszcze pani radna chciała zabrać głos, proszę.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Przepraszam, że po czasie, wiem, że już jesteśmy po głosowaniu, ale taka nasza ciekawość i z pewnością pan prezes będzie w stanie uchylić rąbka tajemnicy czy to jest tak, że tej powierzchni potrzeba więcej, bo państwo chcecie rozszerzyć zakres tych wydarzeń, które MTG organizuje? Czy też w ramach tych, które już się odbywają po prostu brakuje przestrzeni dla tych odwiedzających? Czy coś będzie w samym tym portfelu wydarzeń, które tam się toczą to się będzie zmieniało? Jakie plany krótko mówiąc są na tą nową halę?

Pan Andrzej Bojanowski – Prezes Zarządu Międzynarodowych Targów Gdańskich Sp. z o.o.

Strategia Międzynarodowych Targów Gdańskich, którą przyjęliśmy w 2022 roku chyba dokładnie zakłada generowanie nowego tytułu raz na dwa do trzech lat, nowego tytułu. To nie jest łatwe, ale udało nam się to zrealizować dotychczas dlatego, że drogą kupna nabyliśmy Balt Expo i wykonaliśmy ten projekt w 2023 roku z dosyć przyzwoitym odbiorem jeśli chodzi o branżę. Teraz w 2025 roku w marcu będziemy próbowali uruchomić, wszystko na to wskazuje, że też nie wygląda to źle, pierwszą edycję Targów Energetycznych jedynych tak naprawdę w tym kraju. Mam nadzieję, że będą w przyszłości

jedne z poważniejszych, a może najpoważniejsze w rejonie Morza Bałtyckiego. Jesteśmy co do tego predysponowani. Będą to również wydarzenia co 2 lata. To będą Targi Energetyczne PowerConnect Energy Summit będą organizowane w latach parzystych. W przyszłym roku jest rok nieparzysty i pierwsza edycja będzie miała miejsce akurat wtedy, ale każda następna edycja będzie już w latach parzystych czyli 2026, 2028 r. itd. Jeżeli chodzi o zajętość na dzień dzisiejszy jeśli chodzi o hale wystawiennicze to jest już 45% i 45% zajętości patrząc na cykl produkcji, bo tak można powiedzieć, wydarzeń, który skupia się na marzec, kwiecień, maj, wrzesień, październik i w naszym przypadku również grudzień dlatego, że chociażby mamy Fabrykę Elfów i inne wydarzenia na halach typu Inside Seaside, które zachodzą tam na przełomie tych słabszych miesięcy, a w tych miesiącach, które wymieniałem wcześniej jesteśmy na full. Nie mamy już żadnych możliwych terminów dla naszych klientów na najbliższe 2 lata. Natomiast bardzo nam zależy na tym, żebyśmy ścigali tutaj i to jest jakby cel również strategiczny miasta Gdańska, ale także uczelni, Fahrenheita, kongresy międzynarodowe, szeroko rozumiane naukowe. Ta hala ma nam pomóc dlatego, że to będzie trochę inna hala niż dotychczas 3, a właściwie 4, którymi dysponujemy, bo tamte są typowo hale wystawiennicze, one są bardzo dobrze wyposażone, ale w elementy wystawiennicze. Natomiast hala 4 będzie halą multifunkcyjną, dużo lepiej wyposażoną jeśli chodzi o dostęp do infrastruktury, zasilania od góry chociażby teletechniki, techniki scenicznej, światła scenicznego. Będzie miała możliwość poruszania się po trapach, czego nie ma dzisiaj na naszych halach. Dzisiaj wszystko montujemy tylko jako podwiesia od dołu, w związku z tym ta hala będzie prawdopodobnie, tak nam się wydaje, bo przez ponad rok rozmawialiśmy i zlecaliśmy analizy teletechniczne, techniki scenicznej, akustyki w oparciu o współpracę z Polsatem, z TVN-em również, ponieważ chcieliśmy, żeby ta hala mogła spełniać również elementy niezbędne do produkcji filmowej jeżeli takie zaistnieją potrzeby. Wynika z tego, że jest popyt na to, na pewno popyt jeśli chodzi o przemysł spotkań będzie rósł. Dzisiaj wróciliśmy już do stanu zdecydowanie zapotrzebowania w MTG, ale nie tylko u nas, bo również jak popatrzymy na rynek innych wydarzeń, w innych miejscach w Gdańsku oczywiście o mniejszej skali dlatego, że my zdecydowanie plasujemy się w wydarzenia powyżej 400 osób i to jest nasz cel. Mniejsze mogą być realizowane w hotelach i tam właściwie bardzo nie wchodzimy im w grę. Zresztą ostatnio był chociażby bardzo ciekawe wydarzenie IPN organizowane myślę, że bardzo udane mam nadzieję, że wszyscy zadowoleni z najemców, dobra stawka, też jesteśmy z tego zadowoleni, natomiast zmierzam do tego, że jesteśmy przekonani, że w 2025 roku, a wtedy chcemy oddać halę do użytkowania na TRACO sprzedamy ją bez żadnego problemu, czyli sama hala nie powinna czekać za długo na klientów. Zresztą z naszych analiz wynika, że powinniśmy ok 12% przychodów rocznie poprawiać właśnie dzięki tej hali. Ważny jest też oczywiście budynek usługowy, czyli hotel, który w ramach przetargu na wybudowanie jest również dzierżawiony, bo na tym polegała sztuka tego zamówienia, że chcieliśmy mieć od razu operatora na tym hotelu i jeżeli wszystko skończy się sukcesem, mamy zgodę banku finansującego, mam nadzieję, że

jutro zamkniemy rozmowy z PFR-em, a w czwartek państwo poprzecie uchwałę, którą pani Prezydent przedkłada, zakładam, że w przyszłym tygodniu zamkniemy kontrakt z najlepszym oferentem i w tym momencie ruszamy i w 2026 roku będzie już funkcjonował hotel. On jest dla nas bardzo ważny, bo daje nam bardzo stabilny przepływ roczny. Raz, że jest atrakcyjny dla naszych Hosted Buyers czyli naszej usługi, którą chcemy też świadczyć naszym wystawcom, ale przede wszystkim daje nam jako spółce stabilizację funkcjonowania, bo dzisiaj spółka jest trochę jeszcze taka niestabilna na tym etapie. Dużo zależy od takiej gry rynkowej naszych wystawców lub wynajmujących obiekt centrum konferencyjnego. Chcielibyśmy mieć taki stabilny przepływ na bazie stabilnego majątku, a na reszcie bazować jako potencjałach wzrostu i realizacji strategii miasta Gdańska de facto rozwoju gospodarczego. To jest jakby taka filozofia. Myślę, że to jeśli zrealizujemy ten etap inwestycji, zresztą on był planowany. To nie jest nic nadzwyczajnego, w 2009 roku, kiedy podejmowaliśmy te pierwsze decyzje o budowie, przenosinach centrum wystawienniczokongresowego z Beniowskiego na Letnicę pokazane były 4 właściwie nawet fazy rozwoju tego centrum. Jesteśmy po półtorej fazy. To będzie kolejne półtorej fazy. Zostanie nam jeszcze przynajmniej jedna albo dwie, dlatego, że zmieniły się trochę relacje, inaczej wygląda teraz pomysł na zagospodarowanie części naszego parkingu, ale też jesteśmy przygotowani koncepcyjnie na zabudowę części parkingowej w kierunku stadionu gdyby była taka potrzeba rozwoju na przykład o kolejne 15000 m² pod dachem wystawiennicze. Więc koncepcja rozwojowa jest. Zresztą teraz Architekt Miasta pracuje też z całą koncepcją analizy Letnicy jako rozwojowej przestrzeni tego właśnie przemysłu spotkań, więc myślę, że przed nami dobry czas.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Pan prezes próbował nas uspokoić po pierwsze jeżeli chodzi o komercjalizację tej nowej przestrzeni jak i to, że ta stara nie pójdzie w odstawkę kosztem tych nowych tysięcy metrów kwadratowych powierzchni. Dziękujemy za szczegółowe wyjaśnienia.

PUNKT – 5B

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania i śródmiejskiej strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie Miasta Gdańska oraz ustalenia stawek i sposobu poboru opłat za postój pojazdów samochodowych w tych strefach – druk nr 180.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.319.2024).

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: dzień dobry państwu, przychodzę do państwa z propozycją zmiany uchwały, która ostatni raz była uchwalana w 2020 r. jeśli chodzi o stawki opłat za godzinę parkowania pojazdów w Strefach Płatnego Parkowania i Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania. Od tamtego czasu zmian w uchwale nie było. W przeciwieństwie do tego co działo się u naszych sąsiadów czyli w dużych miastach w Polsce takich jak Kraków, Warszawa, Gdynia, Sopot, Katowice, Wrocław czy Poznań. Tam zmiany stawek pojawiały się w tym okresie już dwukrotnie w każdym z tych miast. Dotyczyły albo stawek za parkowanie godzinowe, albo stawek za opłaty dodatkowe bądź też obu tych kwot. Nasza propozycja zmiany wynika z konieczności zapewnienia miejsc postojowych w pasach dróg publicznych. Chcielibyśmy, żeby rotacja jaka została wypracowana przy zmianie stawek w 2020 r. utrzymała się i żeby mieszkańcy mogli korzystać z dróg publicznych zatrzymując się w miejscach postojowych, które będą dla nich dostępne. W związku także z naszą analizą jaką przeprowadziliśmy jeśli chodzi o wzrost stawek za parkowanie, o czym wcześniej powiedziałam, ale także podstawowych usług, inflację, jak również wysokość wynagrodzenia minimalnego proponujemy, aby średni wzrost opłat w Strefach Płatnego Parkowania wzrósł o 30% w stosunku do kwoty obecnej. W strefach podstawowych czyli w Strefach Płatnego Parkowania, gdzie mamy je oznaczone literami A i B tam obecnie stawka za pierwszą godzinę parkowania wynosi 3,90 zł proponujemy, aby wzrosła ona do 5 zł. Za drugą godzinę obecnie wynosi 4,60 zł. Proponujemy, aby wzrost był do 6 zł. Parkowanie za trzecią godzinę w naszej propozycji wyniosłoby 7,20 zł, obecnie 5,50 zł. Podobnie jak w tych strefach proponujemy zmiany stawek w Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania, które jest oznakowane literą F. Tutaj obecnie mamy za pierwszą godzinę parkowania 5,50 zł. Nasza propozycja to 7,50 zł. Druga godzina parkowania obecnie 6,60 zł propozycja jest wzrostu na 9 zł. Trzecia godzina 7,90 zł proponowany wzrost stawki do 10,80 zł. Jeśli chodzi o najnowszy sektor powołany w ostatnim czasie uchwałą Rady Miasta Gdańska czyli sektor obejmujący parking kubaturowy przy ul. Okopowej zmiany stawek tutaj nie proponujemy z tego powodu, że parking jeszcze nie zaczął funkcjonować. Nie wiemy jakie będzie zapotrzebowanie, jaka będzie rotacja. Dopiero po okresie funkcjonowania będziemy mogli oszacować jego obłożenie. Wraz ze zmianą stawek za godzinowy postój pojazdów proponujemy zmiany także opłaty abonamentowej. Jest to opłata, którą ustawodawca pozwala na wprowadzenie. Za postój pojazdu w Strefie Płatnego Parkowania bez konieczności wnoszenia opłaty w parkometrach i tak propozycja jest, aby obecna opłata abonamentowa w strefie zwykłej, która wynosi 550 zł wzrosła do 715 zł miesięcznie, a w Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania obecnie wynosząca 800 zł i uprawniającą także do parkowania w zwykłej strefie wzrosła do 1040 zł. Kolejne opłaty abonamentowe jakie pojawiają się w uchwale, której projekt zmiany państwu przedkładamy to opłaty dla mieszkańców tzw. abonament mieszkańca, czyli opłata zryczałtowana mieszkańca, która miesięcznie upoważnia do parkowania w Strefie Płatnego Parkowania za kwotę 10 zł za pierwszy pojazd i tej kwoty nie proponujemy do zmiany. Natomiast proponujemy, aby wykupienie parkowania na

drugi pojazd zarejestrowanego na dany lokal wzrosło z 10 do 20 zł, a w przypadku trzeciego i kolejnego pojazdu z 50 zł na 260 zł. Chcielibyśmy zachęcić mieszkańców, aby osoby, które posiadają więcej niż jeden pojazd, a zwłaszcza tych, którzy posiadają trzy lub więcej pojazdów wykorzystywały tereny prywatne, a nie drogi publiczne do pozostawiania i parkowania swoich pojazdów w celu umożliwienia postoju także innym osobom, innym użytkownikom dróg. Analogicznie te kwoty w przeliczeniu na abonament roczny razy 12 wzrastają do 120 zł dla pierwszego pojazdu w niezmienionej stawce, 240 zł za drugi pojazd i 3120 zł za pojazd trzeci i kolejny. Kolejnym abonamentem jaki proponujemy w uchwale dotyczącej Strefy Płatnego Parkowania, z której mogą korzystać osoby w danym sektorze strefy prowadzący działalność gospodarczą są to abonamenty dla działalności gospodarczej, które obecnie wynoszą 150 zł. Analogicznie proponujemy wzrost jak pozostałych abonamentów do 195 zł o podobną wartość ok 30%. W celu umożliwienia korzystania z miejsc postojowych mieszkańcom proponujemy wprowadzenie takiego nowego rabatu, czy też promocji, różnie to mieszkańcy mogą odbierać, czyli wprowadzenie opłaty w wysokości niezmienionej za 60 minut parkowania dziennie dla osób, które posiadają aktywną Gdańską Kartę Mieszkańca i przypiszą do tej karty nr rejestracyjny pojazdu. Po wpisaniu tego numeru w Gdańskiej Karcie Mieszkańca każda osoba, która wprowadzi ten numer do parkometru będzie miała naliczaną opłatę w stawce niezmienionej przez pierwsze 60 minut każdego dnia. Dodatkowa zmiana, którą proponujemy w uchwale to wprowadzenie opłaty minimalnej, czyli najmniejszej kwoty, którą można wnieść w parkometrze i wynosi ona 1 zł. Jest to kwota, która pozwala na zaparkowanie między 12 a 8 minut w zależności od strefy, w jakiej się znajdujemy i jest to opłata taka, którą chcielibyśmy wyeliminować sytuację, kiedy niektórzy korzystający z miejsc postojowych wpłacają kilku groszowe opłaty w celu uniknięcia opłaty dodatkowej i później próbują się odwoływać tłumacząc, że opłata była wniesiona. Jak jesteśmy przy opłacie dodatkowej to tutaj również z tego względu, że wzrosły ceny szczególnie komunikacji publicznej i opłat tych komunikacji proponujemy także zmianę stawek tych opłat dodatkowych. Opłaty dodatkowe są to opłaty administracyjne, które powstają w momencie, gdy użytkownik drogi publicznej pozostawiający pojazd w Strefie Płatnego Parkowania nie uiści opłaty w parkometrze bądź też w aplikacji. Obecnie ta opłata dodatkowa wynosi 200 zł, a w przypadku wniesienia jej w okresie 14 dni kwota ta wynosi 130 zł. W propozycji zmiany do uchwały proponujemy, aby pierwsza ta podstawowa wysokość opłaty dodatkowej wyniosła 300 zł, a opłaty wnoszonej w ciągu 14 dni to 170 zł. Jednocześnie proponujemy, aby uchwała weszła w życie z dniem 1 lutego 2025 r. co pozwoli nam w przypadku przyjęcia przez państwa radnych tych propozycji na dopracowanie systemów i połączenie baz między Gdańską Kartą Mieszkańca a systemem parkingowym. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie zapytał: ja jak i niektórzy członkowie komisji też po raz czwarty czy piąty czy z panią dyrektor, czy z panem kierownikiem Cybulskim na ten temat dyskutują nad tą

zmianą kryjącą się pod drukiem nr 180 i jeżeli chodzi generalnie o strefę płatnego parkowania to musimy mieć na uwadze nie to, że jest to cel sam w sobie fiskalny, bo w żadnym wypadku, choć też należy wskazać, że te środki, które uzyskamy dzięki strefie płatnego parkowania idą na zieleń, na drogi i na komunikację publiczną, więc są jak najbardziej bardzo przyziemne i konkretne cele wydatkowania tych środków i oczywiście na obsługę też kosztów obsługi tych stref płatnego parkowania. Natomiast przede wszystkim główny cel tej strefy płatnego parkowania czyli rotacja samochodów z racji tego, że te stawki były na tyle niskie i w 2020 roku ostatnio waloryzowane i byliśmy w szarym ogonie jeżeli chodzi chociażby o pobliską Gdynię, czy inne miasta. W związku z czym czy ktoś chciałby wejść w dyskusję i wyrazić swoją niechęć bądź poparcie dla druku?

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Głos poparcia dla zdrowego rozsądku będzie teraz, tak. Po pierwsze pan przewodniczący powiedział, że byliśmy na szarym końcu. Może pani dysponuje jakimś takim zestawieniem jak wyglądają opłaty w tych strefach powiedzmy analogicznych do tej śródmiejskiej strefy w Warszawie na przykład, Wrocław.

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

Nie wszystkie miasta posiadają śródmiejską strefę płatnego parkowania, ale tak, mamy takie zestawienie, bo przygotowując się do tych propozycji prześledziliśmy tak jak to wygląda w innych miastach i tak Gdańsk obecnie ma stawkę 3,90 zł, 5,50 zł w śródmiejskiej strefie. Gdynia takie same stawki posiada. Katowice już 4 zł i 6 zł. Toruń 4 zł i 7,30 zł. Warszawa ma jedną stawkę 4,50 zł. Poznań ma 5 zł i 7 zł w śródmiejskiej, Wrocław 5 zł i 7 zł, Sopot ma jedną stawkę 5,20 zł bo oni nie mogą mieć strefy śródmiejskiej i Kraków 8 zł w podstawowych sektorach i śródmiejska strefa to 9 zł za godzinę. Także najniższą stawkę mamy.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Warszawa ma najniższą.

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

4,50 zł ma Warszawa. A my mamy 3,90 zł strefa podstawowa. Warszawa nie ma strefy śródmiejskiej.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Jakbym chciał zaparkować w Warszawie w centrum miasta to zapłacę 4,50 zł za godzinę po prostu. To jest kwestia nazewnictwa tylko. Druga rzecz wobec tego, bo tu jest ciekawe powiązanie Karty Mieszkańca z numerem rejestracyjnym możliwością parkowania tylko tutaj bym oczekiwał tego, że na przykład i to byłaby dobra propozycja, żeby to był darmowy czas ta pierwsza godzina, chociaż pół godziny za darmo dla mieszkańców i

myślę, że to by mogło złagodzić te podwyżki, bo pani mówi, że jest podwyżka zaledwie 30 czy 35%. To jest sporo jednak. Rzekłbym, że to jest bardzo duża podwyżka jeżeli chodzi o te koszty parkowania i rozumiem tutaj filozofię rotacji, natomiast to dotyczy wszystkich stref parkowania w całym mieście, nie tylko w śródmiejskiej strefie, bo to koszty idą do góry wszystkie. Jeśli dobrze też zrozumiałem to koszty za nieuiszczenie opłaty też wzrastają za 130 zł do 300 zł?

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

Nie. Z 200 zł do 300 zł i ze 130 zł tej opłaty uiszczonej w ciągu 14 dni do 170 zł. Rozważaliśmy różne opcje. Za każdym razem wraca ta propozycja wprowadzenia darmowego parkowania dla mieszkańców, ale w takiej sytuacji nie jesteśmy w stanie zapewnić miejsc postojowych dlatego, że w Gdańsku stale odnotowujemy wzrost liczby zarejestrowanych pojazdów, nie mówiąc już o tych, które wjeżdżają do nas. Wraz z rozwojem gmin ościennych Gdańsk staje się celem podróży dla naszych sąsiadów. Niestety miasto się rozlewa, pojazdów jest bardzo dużo i jak pokazuje nasza codzienna walka, moja chociażby, mojego Biura Zarządzania Ruchem z nielegalnym parkowaniem, zastawianiem wjazdów, chodników, przejść dla pieszych to nie jesteśmy w stanie wyznaczyć takiej liczby na drogach publicznych miejsc postojowych, która by zaspokoiła potrzeby, stąd też strefa płatnego parkowania jest takim narzędziem do wywołania rotacji i zmienienia się albo parkowania na taki czas, który jest minimalny do załatwienia swojej sprawy w danym miejscu.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Jasne, dziękuję. Tu pani wspominała o Krakowie. Może ja mam złe dane, bo ze strony krakow.pl to tam jest najwyższa opłata to jest 6 zł za godzinę. Być może ...

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

8 zł i 9 zł. Możliwe, że jakieś są to stawki preferencyjne np. na kartę dla mieszkańców danego sektora.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Nie, to takie generalne stawki, ale nie ma co się spierać o to. Rozumiem filozofię. Czy jest pani w stanie podać dane odnośnie przychodów rocznych z tytułu opłat w tej strefie płatnego parkowania w Gdańsku i o ile planujemy, że wzrosną dzięki tej zmianie?

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

Przychody tutaj jeśli chodzi o przychody jakie uzyskaliśmy takie wstępne rozpoznanie też na prośbę państwa radnych przygotowaliśmy i tak np. przychód w 2024 r. do września na przykład tak jak tutaj mamy zliczone to wynosił dla wszystkich sektorów 23,5 mln zł. Łączna liczba sprzedanych biletów to 3 mln 220 z groszami, także roczne przychody

sięgają 30 mln zł. Najwięcej generuje przychodów Śródmiejska Strefa Płatnego Parkowania. Pozostałe strefy są mniej obłożone, najmniej generują Oliwa i Przymorze oraz Jelitkowo, które jest tylko i wyłącznie w okresie wakacyjnym. Natomiast jeśli chodzi o taką wstępną symulację jaką sobie przygotowaliśmy w przypadku gdybyśmy wprowadzili zmiany stawek, które proponujemy to tutaj wzrost zmiana przychodu roczna wówczas przychód by wzrósł o 11 mln 488 zł. Zmiana miesięczna 957 000 zł. Przy czym to jest szacunek, bo to zależy od tego jak dużo jest klientów i jak duże będzie zainteresowanie.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Czyli przychody są 20, a wzrośnie o 11?

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

Nie. Przychody 23 mln do września odnotowaliśmy w tym roku, to takie najświeższe.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Ostatnie pytanie, ten parking na Okopowej kubaturowy czy on też jest objęty, bo widziałem, że jest nowa strefa, ale czy też w to wchodzi czy nie?

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

Jest objęty strefą płatnego parkowania, natomiast jeszcze nie ruszył pobór opłat. Obecnie kończą się tam naprawy gwarancyjne. Po zakończeniu tych napraw zostanie wprowadzony pobór opłat. To jest oddzielny sektor i tak jak mówiłam jeszcze nie zdążyliśmy sprawdzić czy zaproponowane stawki dla tego parkingu wywołają odpowiednią rotację i dostępność miejsc, więc w tej propozycji, w tym projekcie nie ma propozycji zmian.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Dziękuję bardzo.

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór – członek Komisji

W kwestii zmiany tych stawek przede wszystkim jak spojrzymy na dostępność miejsc postojowych w Śródmieściu to gołym okiem widać, że są potrzebne zmiany. To co jest pożądanym efektem czyli te 10, 20% miejsc postojowych, które miały być wolne dzisiaj absolutnie jeśli popatrzymy na Śródmieście ten cel nie jest zrealizowany. Widać gołym okiem. Wystarczy przejść się uliczkami, czy przejechać, zobaczyć ile kierowcy krążą chociażby przy ul. Szerokiej, żeby gdzieś przy tej ulicy lub w sąsiednich ulicach, nie mówię o strefie ograniczonej dostępności, tylko o tej części otwartej dla ruchu z zewnątrz, że potrzeba zmiany opłat. Podobny efekt jest we Wrzeszczu jak spojrzymy na Wrzeszcz Górny na ul. Dmowskiego i te rejony tu również widać czy chociażby przy ul. Grunwaldzkiej jak jedziemy od Do Studzienki w kierunku Manhattanu widać, że przy tej liczbie miejsc

postojowych ta rotacja powinna być po prostu większa. Także uważam, że te zmiany są absolutnie w dobrym kierunku i po prostu sprawdźmy jak to zadziała w praktyce, bo takie wręcz głosy do mnie docierały, czy te 7,50 zł patrząc na poziom inflacji od poprzedniej zmiany tych stawek do chwili obecnej czy to będzie wystarczające, żeby dać ten efekt wywołania rotacji pojazdów, ale myślę, że chociaż w jakimś stopniu chociaż o kilka procent uda się poszerzyć dostępność miejsc, a właśnie o to chodzi, że już jak ktoś absolutnie musi tym samochodem dojechać w miejsce, jak chociażby Śródmieście czy Wrzeszcz Górny, gdzie tych miejsc postojowych jest relatywnie mało w odniesieniu do liczby samochodów, żeby miał gdzie zaparkować, a nie krążył nie wiadomo ile razy też generując przez to korki. Tyle jeżeli chodzi o głos w dyskusji, pytań nie mam, dziękuję.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dziękuję bardzo panie przewodniczący, pani dyrektor, zacznę od czegoś miłego, a potem mniej miłe. Miłe jeżeli chodzi o współpracę z panią dyrektor, czy z częścią GZDiZ, ja cenię sobie tego typu interwencje, natomiast wie pani, pani dyrektor, że się fundamentalnie nie zgadzamy jeżeli chodzi o kwestie opłat w tego typu strefach czy także ustanawianie stref czy poszerzanie ich i chciałem w związku z tym zapytać o kilka rzeczy. Jaki tak naprawdę jest cel czy celem jest jak pani dyrektor utrzymuje uzyskanie rotacji pojazdów, czy jednak celem przede wszystkim jest cel natury finansowej, czyli te blisko 12 mln zł w budżecie więcej. Pytam o to zwłaszcza w kontekście tego o czym powiedział pan przewodniczący Śpiewak-Dowbór, który jeżeli dobrze odczytuję nie tyle jest za tym, żeby jeszcze więcej podwyższyć, co zakłada, że jeżeli stawka będzie większa to będzie większa skłonność jakiegoś odsetka kierowców do przeanalizowania decyzji na jak długo zostawić auto w takiej strefie, czy też może autem przyjechać. W związku z tym rodzi się pytanie w jaki sposób, bo zakładam, że w jakiś sposób państwo mierzycie, w jaki sposób państwo mierzycie zależności między nie tyle istnieniem, bo myślę, że jest różnica między występowaniem jakiś opłat, a brakiem kompletnym, ale jak państwo mierzycie, jak państwo szacujecie na przykład stawkę X na chwilę obecną i wzrost jest założmy o $1/3X$ w jaki sposób ma się to przełożyć na zwiększenie rotacji pojazdów w oparciu o jakie badania, o jakie założenia państwo to konstruujecie, bo mi wydaje się mimo wszystko, mówię wydaje się, bo trzeba by było zrobić w moim odczuciu coś na wzór badań ankietowych dla tych kierowców, a jeżeli takie były to chętnie bym posłuchał, co by skłoniło, albo co by zniechęciło kierowców, którzy przyjeżdżają do Śródmieścia zwłaszcza do tego, żeby albo zostawiali krócej, albo żeby skorzystali z komunikacji miejskiej, bo ja mimo, że nie popieram tego projektu to byłbym skłonny rozmawiać o szerszej polityce odnośnie parkowania także w Śródmieściu gdybyśmy na to patrzyli jednak wielopłaszczyznowo, wielopłaszczyznowo, czyli także patrząc na to czy ktoś przyjeżdża samochodem bo ma taką wygodę i czy jest w stanie za tą wygodę więcej płacić, czy przyjeżdża samochodem, bo musi po prostu z jakiś tam argumentów, a jeżeli chodzi o kwestie ceny to pytanie brzmi czy naprawdę jest jakaś konkurencyjna oferta w postaci korzystnej komunikacji miejskiej.

Ja akurat z komunikacji miejskiej każdego dnia korzystam. Nie wiem jak państwo przyjechaliście dzisiaj na komisję czy samochodami, czy środkami transportu, to państwa oczywiście sprawa, ale radziłbym to wziąć również pod uwagę, bo jestem w stanie zrozumieć intencje, jestem w stanie pani uwierzyć, że chodzi o rotację pojazdów, chociaż myślę, że może pani przełożonym chodzi o kwestie finansowe. Natomiast w jaki sposób pani tworzy zależność między stawką na jakimś poziomie, podkreślam między podwyższeniem stawki, nie wprowadzeniem jakiegokolwiek, tutaj widzę pewną różnicę, a uzyskaniem oczekiwanej rotacji pojazdów. Dziękuję.

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

Jeśli chodzi o badania stref płatnego parkowania posługujemy się tutaj dwoma podstawowymi wskaźnikami. Pierwszy to jest rotacja, czyli liczba pojazdów jakie parkują w danym okresie czasie na jednym miejscu postojowym oraz zajętość. Zajętość jest to czas przez jaki procent czasu zajętego przez stojące na niej samochody na danym miejscu. Aby otworzyć możliwość korzystania dla większej grupy użytkowników musimy zapewnić rotację jak największej liczby pojazdów na danym miejscu, a po to, żeby zminimalizować czas poszukiwania miejsca czy też skłonność do parkowania w miejscach niedozwolonych powinniśmy zapewnić minimum 15% czasu, kiedy miejsca postojowe są wolne, czyli, że ta zajętość może być maksymalnie 85%. To są wskaźniki, które gdzieś w badaniach pojawiają się naukowych i na tych wskaźnikach też opieraliśmy naszą analizę, którą robiliśmy w 2019 roku, kiedy przygotowywaliśmy się do wprowadzenia Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania. Wtedy pokazało nam różnicę bardzo wyraźną pomiędzy strefami płatnego parkowania i obszarami, gdzie tych stref nie było. Dla przykładu rotacja na ul. Rajskiej sięgała 7 pojazdów w ciągu badanego okresu na jednym miejscu postojowym podczas gdy na Starym Przedmieściu na przykład na ul. Pod Zrębem czy Rzeźnickiej, gdzie też są usługi urzędowe, które teoretycznie powinny wymuszać tą rotację tam ta zajętość była jeden do półtora pojazdu, czyli przyjeżdżał pojazd rano, parkował i wyjeżdżał popołudniu, po zakończeniu pracy. Nikt inny z tego miejsca w tym czasie skorzystać nie mógł. I to jest podstawowy argument, który pokazuje jaka jest różnica między miejscami postojowymi objętymi strefami płatnego parkowania i tymi strefami nieobjętymi, dlatego jest to wprowadzane. Podobna zależność zachodziła między bardzo podobnymi dzielnicami o podobnym układzie i ulic i usług jak Wrzeszcz Górny i Wrzeszcz Dolny. Parkowanie we Wrzeszczu Górnym od wielu lat jest płatne, objęte strefą płatnego parkowania i tam dostępność chociażby w ciągu Al. Grunwaldzkiej jest bardzo dobra. Natomiast wszystkie pojazdy, które nie chciały płacić parkowały w Dolnym Wrzeszczu, czyli za linią kolejową. Tam dochodziło do rozjeżdżania trawników i nawet samochodów był tak duży, że mieszkańcy nieustannie zgłaszali do nas potrzebę montażu kolejnych słupów. Rada Dzielnic także poprosiła o to, żeby wprowadzić strefę płatnego parkowania. Dlatego te regulacje wprowadzenia opłat za postój pojazdów na drogach publicznych, które mają służyć swoim celom czyli przede wszystkim celom komunikacyjnym w pierwszej

kolejności, pieszym, rowerowym i samochodowym oraz w miejscach, gdzie jest to możliwe postojowi. Ten postój nie może być postojem całodobowym i bezpłatnym ponieważ utrudnia korzystanie z tych podstawowych funkcji, do jakich jest powołana droga. W mieście szczególnie tam, gdzie jest duża zabudowa i liczne usługi jest konieczne zapewnienie rotacji. Jak pokazują też badania wprowadzanie stref płatnego parkowania w miejscach, gdzie są usługi poprawiają funkcjonowanie tych usług, ponieważ zwiększają dostępność do miejsc postojowych. Jeżeli ktoś się decyduje na skorzystanie z danej restauracji kalkuluje czy żona w obcasach będzie mogła wysiąść bezpośrednio pod drzwiami, czy też nie i albo skorzysta z restauracji A, które ma takie miejsca postojowe, a zrezygnuje z restauracji B, gdzie wie, że zaparkować nie będzie mógł, bo parkowanie jest bezpłatne i jest zawsze zajęte, jest wysoka zajętość ich, jest znikoma rotacja i nie ma miejsc postojowych. Dlatego te narzędzie jakim jest strefa płatnego parkowania jest narzędziem, które funkcjonuje właściwie na całym świecie i to na jakim poziomie chcemy mieć utrzymaną dostępność zależy od wysokości stawek. Natomiast jeśli chodzi o samą Śródmiejską Strefę Płatnego Parkowania tutaj sytuacja jest bardzo złożona i nie bez powodu ustawodawca wprowadził taką możliwość dla dużych miast, które borykają się z deficytami miejsc postojowych, aby takiej Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania, gdzie postój pojazdów jest płatny 7 dni w tygodniu i przez bardzo długi okres w Gdańsku od 9:00 do 20:00 właśnie w tym celu, że Śródmieście jest celem podróży większości mieszkańców. Tutaj kumulują się najważniejsze usługi i jest też miejscem najlepiej skomunikowanym jeśli chodzi o całe miasta i wszędzie tak to wygląda, nie tylko Gdańsk. Dlatego celem Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania jest nie tylko poprawa rotacji dostępności dla wszystkich użytkowników do miejsc postojowych, ale też zachęcenie do korzystania z komunikacji publicznej. Jak pan radny korzysta z komunikacji to na pewno pan wie, że obecnie żeby pasażer komunikacji publicznej za przejazd w jedną stronę musi zapłacić 4,80 zł, natomiast ktoś, kto jedzie samochodem płaci tylko 3,90 za godzinę postoju i tutaj też te relacje powinny być zdrowe i jeżeli chcemy, aby mieszkańcy korzystali z komunikacji zbiorowej te relacje muszą być w miarę wyrównane, żeby ktoś, kto jedzie komunikacją zbiorową, żeby nie ponosił wyższych kosztów niż ktoś, kto podróżuje do centrum samochodem co chcielibyśmy ograniczyć.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dziękuję pani dyrektor dla jasności ja nie polemizuję z tezą, że wprowadzanie opłat za parkowanie może zaowocować rotacją samochodów. Uważam, że jest to możliwe. Można by to było empirycznie wykazać. Czy zawsze? Pewnie moglibyśmy się tutaj różnić. Uwaga odnośnie cen za komunikację miejską za przejazdy i cen opłat za postój samochodu również to pod uwagę biorę, bo przy większej dyskusji jest to argument, ale nie wiem, czy umyślnie, czy nieumyślnie, ale pani dyrektor na jedno pytanie nie odpowiedziała, to znaczy skąd wzięło się to kryterium jeżeli chodzi o 30%, bo jeżeli powiemy, że opłaty nie były od lat podwyższane trudno z tym faktem polemizować. Jeżeli wskażemy także na argumenty

dotyczące wzrostu minimalnego wynagrodzenia itd. trudno z tym polemizować, tylko pytanie brzmi czy celem jest cel finansowy, czyli że ustalenie takich opłat, które mówiąc ładnie by urealniały stawki, a mówiąc brutalnie po prostu podwyższały by je, czy celem jest wymuszenie rotacji pojazdów. Bo jeżeli celem będzie wymuszenie rotacji to mimo, że nie jestem za tym rozwiązaniem to może nie o 30 a o 50%, a jeżeli celem jest rotacja to dlaczego akurat 30%, a nie 20% czy jakaś inna wartość? Kończąc jeszcze jedna rzecz, zgodzę się z tym, choć nie mam twardych badań, że coś jest na rzeczy, że jeżeli parkowanie tak jak we Wrzeszczu Dolnym wcześniej było bezpłatne, a w Górnym płatne to wychodzimy w naszym wydaje mi się narodzić, może nie tylko u nas, z założenia, że jak za darmo to dobrze, jak mam coś już zapłacić to się zastanowię, nawet jeżeli są to stosunkowo, chodź to subiektywna ocena, niewielkie pieniądze, natomiast nie widzę takiej zależności, że ktoś znacząco zmieni swoje nawyki komunikacyjne jeżeli gdzieś już jedzie i płaci i zapłaci więcej o 30%. Moim zdaniem on się po prostu wkurzy za to, że musi płacić, ale niekoniecznie to musi wpłynąć na jego ostateczną decyzję. Sumując jeżeli nie ma opłat, a opłaty się pojawiają to wydaje mi się, że skłonność do zmiany miejsca zostawiania samochodu lub do rozważenia innego środka dotarcia do celu jest wyższa niż w sytuacji, w której dokonujemy korekt, a w tym wypadku podwyższenia opłat już istniejących. Jak pani uważa? Dziękuję.

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

Jeśli chodzi o tą kwotę skąd 30%, analizowaliśmy przygotowując się do tej propozycji przedłożenia zamiany uchwały stawki i opłaty za różne usługi i różne ceny, na przykład wzrosty cen. Analizowaliśmy średnie ceny paliwa, które w stosunku do roku 2020 wzrosły o 50%. Ceny biletów ZTM oraz SKM, które wzrosły o 26%, 25%, na przykład cena czy pieczywa czy też biletu do kina, który akurat 45% wzrósł oraz płacy minimalnej. Płaca minimalna w 2020 roku, kiedy ustalaliśmy stawki wynosiła 2600 zł, obecnie wynosi 4300 zł. O relacji między funkcjonowaniem Strefy Płatnego Parkowania a właśnie stawką płacy minimalnej już tutaj reguluje sam ustawodawca, widzi tą zależność, czyli określa też progi jakie Rada Gminy może wykorzystać do podnoszenia stawek i tutaj w ustawie o drogach publicznych, gdzie mamy określone funkcjonowanie i powołanie w ogóle stref płatnego parkowania mamy określony górny próg dla stawki w strefie płatnego parkowania to jest 0,15% minimalnego wynagrodzenia dla zwykłej strefy co daje przy obecnym wynagrodzeniu minimalnym kwotę 6,45 zł. W przypadku Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania ta maksymalna stawka jaką możemy uchwalić to 0,45% minimalnego wynagrodzenia i to jest ten próg 19,35 zł. Podobna sytuacja jest także z tymi opłatami dodatkowymi, które też są powiązane bezpośrednio ze stawką płacy minimalnej. Także te relacje między tym jakie mamy płatności za poszczególne produkty, jaka jest inflacja, a także jaka jest stawka minimalna są już wskazane przy samej idei tworzenia i funkcjonowania stref płatnego parkowania. Należy też zauważyć, że jeżeli chcielibyśmy, żeby Śródmieście nie było rozjeżdżane przez samochody, żeby można było przez nie

płynnie przejechać, a emisja spalin była jak najmniejsza i hałasu musimy zmniejszyć udział takich dojazdów na krótkich dystansach. Oczywiście zawsze będzie grupa osób, które będą chciały dojechać i ja sama pewnie jadąc na jakąś uroczystą kolację chętnie skorzystam z dojazdu samochodem nawet jeżeli będzie to taksówka bądź też samochód prywatny, zrobię to raz na rok i zapłacę tą kwotę, która wynika z opłaty. Natomiast nie może być sytuacji kiedy wyjazd komunikacją zbiorową jest dużo droższy od dojazdu samochodem i zaparkowania w strefie płatnego parkowania, ponieważ w ten sposób nigdy nie zmienimy nawyków mieszkańców. Zależy nam najbardziej na tym, żeby te krótkie podróże komunikacją publiczną szczególnie nawet te regularne w dobrze skomunikowanym mieście i w dobrze skomunikowanych dzielnicach odbywały się właśnie komunikacją, a nie samochodem. Dlatego jedynym jak pan radny sam zauważył sposobem na to jak myślimy, co pokazują strefy we Wrzeszczach jest ten aspekt ekonomiczny i utrzymanie zamrożonych stawek będzie powodowało, że będziemy zarabiać coraz więcej, będziemy płacić za usługi coraz więcej i za bilet komunikacji publicznej a będziemy z mniejszym bólem, mniej będziemy odczuwali dojazdy samochodem i parkowanie w Śródmieściu szczególnie. Natomiast jeśli chodzi o ten aspekt ekonomiczny dla mnie podstawową zasadą jest funkcjonowanie komunikacji w mieście, zapewnienie miejsc postojowych dla mieszkańców, bezpieczeństwa i to jest dla mnie podstawowa przesłanka dla wprowadzenia tych zmian. Jeśli chodzi o te przychody proszę zauważyć, że te kwoty, którymi się posługujemy to są kwoty brutto, które i to jest pokazane dokładnie ile wrzucamy do parkometru i ile z niego wyjmujemy bez kosztów funkcjonowania strefy płatnego parkowania, które wraz ze wzrostem cen usług także wzrastają. Więc ta kwota, która nam zostaje de facto na to, żeby je przeznaczyć na inne cele jest niewielka. Należy też podkreślić, że Śródmiejska Strefa Płatnego Parkowania, które generuje największe przychody jest obwarowana przez ustawodawcę warunkiem wykorzystania tych środków, a właściwie celu, na jaki mogą być przeznaczone. Ustawa na nas narzuca minimum 65% środków ze Śródmiejskiej Strefy Płatnego na wykorzystanie na cele inne niż związane z ruchem samochodowym i parkowaniem, czyli na ruch pieszey, rowerowy, komunikację zbiorową i zieleń i na to właśnie te środki są wydatkowane, przy czym w Gdańsku taka deklaracja w 2020 roku padała, że wykorzystujemy 80% kwoty przychodu ze Śródmiejskiej Strefy właśnie na te cele.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Razem z kolegą radnym się dzielimy papierową wersją tego druku, jeżeli ktoś jeszcze potrzebuje to proszę bardzo, pan przewodniczący.

Radny Wojciech Błaszkowski – członek Komisji

Bardzo krótko, żeby nie przedłużać, bo już wiele argumentów tutaj padło, bardzo istotnych wydaje się. Chciałem zwrócić uwagę na pierwszy argument bardzo słuszny, pani dyrektor mówi tutaj o tym, że pani jest odpowiedzialna za bezpieczeństwo i też słusznie ta uchwała

dotyczy zachęty do korzystania z komunikacji miejskiej i to jest dla mnie argument bardzo silny i bardzo ważny, nie ma co ukrywać i to jest argument, który mnie przekonuje, natomiast też my jesteśmy odpowiedzialni za zarządzanie właściwą rotacją samochodów i to jest drugi argument, który się też z tym wiąże i to jest też argument w moim odczuciu ważny, który dodatkowo jakby skłania mnie do takiej opinii na temat tej uchwały, która jest zdecydowanie pozytywna i tutaj padł też trzeci argument finansowy jako taki trochę miałem wrażenie jako taki negatywny, natomiast mi się wydaje, że ten trzeci argument jest zdecydowanie też pozytywny, bo dla mnie jest bardzo istotne to, że są dochody do budżetu. My mamy bardzo ważne cele w budżecie, nad którymi będziemy zresztą dyskutować, nad samym budżetem szeroko dosyć za tydzień i na sesji Rady Miasta i to, że generuje to wpływy to wydaje mi się, że to jest argument, który powinien nas dodatkowo do tej uchwały przekonywać. Natomiast jeżeli chodzi o pewną rygorystyczność czy uciążliwość tych kwot czy podwyżek to ona jest raczej bym powiedział minimalistyczna zgodnie a tym co słusznie zauważył pan przewodniczący Śpiewak-Dowbór, bo jeśli weźmiemy wskaźnik inflacji i te lata, gdzie podwyżek nie było to to nie jest specjalnie uciążliwe, więc bardzo serdecznie zachęcam wszystkich do podjęcia tej uchwały, do wzięcia jednak odpowiedzialności za nasze miasto i bardzo serdecznie pani dyrektor dziękuję, bo uważam, że uchwała jest przygotowana bardzo profesjonalnie i myślę, że argumenty, które pani przedstawiła są również bardzo przekonujące, także bardzo dziękuję jeszcze raz.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Chciałam dopytać tak naprawdę panów radnych z naszego opozycyjnego klubu, bo być może nie zrozumiałam, ale pan radny Skiba mówił o tym, że gdyby celem, bo próbuję zrozumieć dlaczego tak bardzo pan docieka czy celem prawdziwym tej uchwały jest wymuszenie rotacji, czy też jest to cel fiskalny i zastanawia mnie dlaczego to jest tak, że byłby pan skłonny poprzeć uchwałę nawet z 50% podwyżką gdyby jej realnym celem było wymuszenie rotacji, ale jeśli cel jest fiskalny, finansowy to tutaj już budzi pana opór i trochę nie do końca ... próbuję zrozumieć i mi nie wychodzi zwłaszcza w świetle wypowiedzi pana przewodniczącego, który powiedział, że właściwie pierwsza godzina to powinna być za darmo w całym mieście, pierwsza godzina parkowania za darmo, więc trochę próbuję złapać państwa stanowisko jeśli bym mogła prosić o rozwinięcie to właśnie poproszę, bo w moim przekonaniu te dwa cele idą w parze i się wzajemnie wzmacniają. Nie wiem dlaczego jest taki bardzo karygodny ten cel fiskalny, a ten wymuszający rotację jest pożądany. Tego jakoś nie mogę złapać i właśnie chciałam panią dyrektor poprosić, chociaż już częściowo pani odpowiedziała na co przeznaczamy te wpływy, żeby jakoś trochę może odczarować, że to nie jest takie straszne zło ten cel fiskalny, ten pieniężny. Częściowo też już pani powiedziała, ale od siebie dodam jeszcze tylko takie pytanie, bo kiedyś pisałam interpelację w świetle też pani wypowiedzi o tym, że rosną też koszty utrzymania tych stref płatnego parkowania, kiedyś pisałam interpelację o to, że może

miasto Gdańsk dokupiłoby drugi pojazd taki szczytujący. Ja nie znam tych relacji cenowych, wtedy próbowałam w interpelacji prosić właśnie o taką analizę, że może po prostu jest to de facto tańsze zakupienie drugiego pojazdu niż wynagrodzenia osób, które fizycznie muszą chodzić i sprawdzać te bilety, więc pytanie czy byłaby może nadzieja i czy państwo macie takie analizy jak się przekłada praca tego pojazdu czy też koszty pracy pojazdu, a jakie są koszty pracy pracowników, którzy fizycznie muszą iść w teren i szczytywać. Dziękuję.

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

My stosujemy takie połączenie hybrydowe, czyli skanowanie automatyczne i to właściwie jest tyle sam pojazd co kamery i skaner, które dzierżawimy umową dzierżawy jako miasto, obsługa jest przez pracowników więc kolejny pojazd to są kolejne etaty, które trzeba obsadzić. Natomiast kontrolerzy kontrolują w przypadku też ... przede wszystkim są widoczni dla mieszkańców, że jest ta kontrola. To jest pierwszy aspekt. Drugi aspekt docierają do miejsc, które nie zawsze pojazd zdoła zeskanować. Też w przypadku, kiedy coś jest nieczytelne, jest zamazany numer rejestracyjny, albo jakieś niedoświetlone miejsca tam też kontroler zawsze może przeprowadzić tą kontrolę i tutaj jeśli chodzi o te dodatkowe pojazdy jak było tutaj to pytanie, ja tutaj mogę powiedzieć, że jeden system skanujący to są 4 etaty, a jeśli chodzi o kontrole piesze są one realizowane przez 14 kontrolerów zatrudnionych w równoważnym systemie czasu pracy co oznacza średnio ok 2352 godzin kontroli w miesiącu i każdego dnia roboczego przez co najmniej 10 osób, a w dni wolne od pracy 7 osób. Nie są to pracownicy jednostki miejskiej. Są to pracownicy wyłonieni z formy, która w drodze przetargu obsługuje te kontrole. Jeśli chodzi oto ile prowadzi pojazd a kontroler, jaka jest różnica to tutaj w tym roku: pojazd skanujący przeprowadził ok 2500 kontroli, natomiast kontroler bezpośredni to ok 480 kontroli na dzień. W skali miesiąca przeprowadzamy przeszło 50 000 kontroli systemem skanującym i ok 120 000 kontroli przez kontrolerów, więc nadal to jest jeszcze duża skala. Oczywiście wydzierżawienie kolejnego skanera musi być poprzedzone kalkulacją czy zatrudnienie kolejnych 4 osób w stosunku do tych kontroli pieszych przez firmę zewnętrzną będzie opłacalne, ale to na razie takiej potrzeby nie widzimy. Natomiast jest możliwa, bo inne miasta też posiadają więcej niż jeden pojazd skanujący. Wraz z rozwojem strefy płatnego parkowania na pewno trzeba będzie się tym poślikować, bo więcej włączyliśmy, teraz rozszerzyliśmy bardzo mocno i planujemy od 1 grudnia kolejne obszary włączyć, więc na pewno te kontrole będą potrzebne sprawniejsze. Jeszcze na co przeznaczane są te środki? Na przykład na remont Długiego Targu, czyli na ciągi piesze, na chodniki, na zieleń. My takie zestawienie dla pani Prezydent przygotowujemy na koniec roku, więc za zeszły rok możemy takie zestawienie przedstawić na co poszły te ze Śródmiejskiej, a za ten rok będziemy mieli przygotowane na początku przyszłego roku jak rozpisane są środki.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dziękuję panie przewodniczący, zasadne pytanie, postaram się nie podnosić głosu skoro mikrofon mam, a pani tak blisko siedzi, powiem to najprościej jak tylko potrafię. To nie

jest tak, że jeżeli w budżecie miasta jest więcej lub mniej pieniędzy to jest z automatu lepiej albo gorzej. Ja bym powiedział inaczej. To zależy co chcemy osiągnąć. Zależy od tego jaki jest nasz cel. Używając klasyka można powiedzieć, że nie ważne czy kot będzie biały czy będzie czarny, ważne, żeby łowił myszy. Co ja przez to rozumiem, że jeżeli chcemy podjąć działania, które mają doprowadzić do rotacji pojazdów, jeżeli uważamy, że jest to możliwe poprzez podwyższenie opłat i podkreślam celem naszym jest rotacja pojazdów to należałoby rozważyć jeszcze wyższe podwyżki opłat za czym ja, do protokołu, oczywiście nie jestem. Natomiast ja poddaję pod pewną wątpliwość, której nie mam możliwości tutaj jednoznacznie rozstrzygnąć, czy takie działania, które proponują państwo, które proponuje pani dyrektor i inne osoby, czy one w sytuacji, gdy już istnieją opłaty, a nie, że wprowadzamy, ale istnieją i podwyższamy je czy one faktycznie wpłyną na rotację pojazdów. Natomiast jeżeli jeszcze chodzi o kwestie tego celu fiskalnego wydaje mi się, że spór między nami jest sporem nieco szerszym. Państwo oceniacie na ogół, macie do tego prawo jako rządzący co zrozumiacie, raczej pozytywnie politykę budżetową, politykę finansową miasta Gdańska, co pewnie się też pokaże w państwa argumentacji przy sesji budżetowej czy na naszej komisji 2 grudnia, my jako opozycja inaczej postrzegamy te sprawy, wskazujemy na to, na co być może państwo nie zwracacie uwagi, albo do czego przywiązujecie mniejszą wagę lub po prostu to co dla państwa w jakiś sposób, to moja opinia, może być niewygodne. Nie jest moją intencją teraz otwierać spór na zasadzie na co idą miejskie pieniądze, dlaczego naszym zdaniem gdzieś idą niesłusznie, a państwa zdaniem idą słusznie, ale zmierzam do tego, że jeżeli przykładowo miałyby wpłynąć 11-12 mln zł więcej do budżetu to problem sam nie polega na tym, że te pieniądze gdzieś wpłyną tylko ja uważam, że te pieniądze, które jasne przydadzą się na wiele rzeczy można znaleźć przy pewnej optymalizacji obecnych pozycji w budżecie. To wydaje mi się, że będzie dobrą dyskusją na dyskusję budżetową. Natomiast nie widzę na chwilę obecną związku między podwyższeniem opłat, a wzrostem rotacji pojazdów, natomiast widzę związek między podwyższeniem opłat za postój pojazdów czy to w śródmiejskiej czy innej strefie płatnego parkowania, a wzrostem pewnej frustracji części kierowców, którzy mając ku temu lepsze albo gorsze, bo to jest trochę trudniejszy temat, mając poczucie, że ich czy jakiejś ich części zdaniem ich życie w Gdańsku może się pogarszać to jest takie w moim odczuciu rozmawiając z ludźmi, a przynajmniej z jakąś częścią tych kierowców to jest działanie niepożądane, a ja jako radny czy Tomek jako radny jesteśmy też zobowiązani, żeby również te głosy brać pod uwagę. Nie brać jako prawdy objawione, bo jest to kwestia oceny, ale żeby te argumenty rozważać. Mam nadzieję, że udało mi się do pani pytania odnieść.

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

To ja może jeszcze wyjaśnię dlaczego nie możemy podnosić tych stawek nadmiernie. Musi być zachowana relacja między stawką za płatne parkowanie, a cenami usług, inflacją i minimalnym wynagrodzeniem i tą relację staramy się utrzymać. Podnieść stawek nie

możemy z dwóch powodów. Pierwszy powód to jest taki prawny czyli, że ogranicza nas ustawa o drogach publicznych, która narzuca nam tę górną granicę podnoszenia. To jest pierwsze, a drugi to jest taki logiczny, w momencie, kiedy kierowca ... przekroczymy próg akceptowalności tych opłat przez użytkowników doprowadzimy do sytuacji, kiedy zaczną się nielegalne parkowania i niszczenie przestrzeni publicznej w celu zaparkowania bezpłatnie i wówczas będziemy mieli ulice, które będą świeciły pustkami, rozjechane podwórka i wszystkie inne skwery, które nie będą oznakowane znakiem wskazującym, że w tym miejscu się parkuje. Dlatego ta stawka za parkowanie musi być powiązana z naszymi przychodami domowymi i być w granicach akceptowalności przez kierowcę, który ponosi opłaty. Dlatego nie może pozostawać zbyt niska, bo wtedy parkujemy bez ograniczeń i wjeżdżamy bez zastanowienia, bo wiemy, że jest tanio. Nie może być za wysoka, musi być taka, żebyśmy wyjeżdżając z domu zastanowili się i przekalkulowali sobie opłacalność naszego wyjazdu pojazdem indywidualnym i komunikacją zbiorową.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Jedynym sposobem na rotację samochodów, żeby ona zaistniała jest właśnie kwestia regulacji stawki, wysokości tej stawki na odpowiednio wysokim poziomie. Myślę, że co do tego się zgodzimy. Raz jeszcze chciałbym usłyszeć w takim razie wyjaśnienie tej tezy, albo wyjaśnienie dlaczego, albo co innego by spowodowało tą rotację samochodową. Oczywiście zaraz usłyszymy wątki poboczne, czyli lepsza oferta komunikacji rowerowej, etc. Natomiast jednak mimo wszystko będąc przy tym druku i nie odchodząc od tego wątku to jedynym bezpośrednią taką korelacją jest kwestia wysokości tej stawki i oczywiście mamy te widełki ustawowe, gdzie są te maksima określone i gdzieś jakieś wyczucie także te obecne stawki w porównaniu z innymi miastami kiedy ostatnio podwyższaliśmy stawki i w międzyczasie jak ceny za usługi, towar, wzrosły względem różnych innych właśnie produktów, które na co dzień konsumujemy. Więc musimy chyba wziąć te determinanty pod uwagę podejmując decyzję nad tak przedstawionym drukiem. Inne czynniki czyli komunikacja zbiorowa, bardzo szerokie arterie, co też niekoniecznie jest właśnie powodem do tego, żeby te korki były zmniejszone, bo pani dyrektor zaraz powie, że wręcz odwrotnie bardzo często jeżeli mamy szerokie arterie to tych kierowców się pojawia jeszcze więcej. Natomiast dyskutując stricte nad drukiem 180 uważam i właśnie chciałem usłyszeć pana radnego co on uważa dokładnie, bo cały czas nie rozumiem jaka jest konkluzja. Uważam, że jedyną bezpośrednią metodą na to, żeby tą rotację wprowadzić jest podwyższenie stawek. Ta rotacja była w momencie, kiedy wprowadzaliśmy tamte ceny, natomiast z racji tego, że ceny towarów i usług wzrosły w międzyczasie to tutaj rotacji już nie ma, bo relatywnie jest to tani postój.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dziękuję za pytanie, za wypowiedź. Ja jak stwierdziłem już, nie można patrzeć na kwestie parkowania w oderwaniu od otoczenia. Rozumiem, że może być wygodnym w jakiś

sposób lub wykraczającym poza ramy tej dyskusji odwoływanie się do komunikacji miejskiej, ale moim zdaniem bez tego trudno do jakiegoś konkretniejszego wniosku dojść, natomiast ja mam po prostu tutaj pewne obawy co do tego co tak naprawdę i na jakim poziomie wpłynęłoby na ostateczne decyzje kierowców co do tego jak często i na jak długo zostawialiby samochody przykładowo w Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania. Tak na dobrą sprawę, żeby to ocenić to by trzeba było empirycznie zbadać na zasadzie, że mieć jakieś dane konkretne jak to wygląda dzisiaj, uwzględnić ten pewnie jakiś przyrost łącznej liczby samochodów w Gdańsku i na przykład za rok zobaczyć, tylko w jaki sposób na ile ta rotacja postępuje. Ja właśnie nie usłyszałem podczas tej dyskusji, chociaż nie wiem, czy jest to możliwe, w jaki konkretnie sposób będziecie to mierzyli, tą rotację.

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

Spadek rotacji pojawia się w jednym z takich bezpośrednich kontaktach z mieszkańcem czyli rozjeżdżaniem wszystkich miejsc i wnioskami o zabezpieczenie przed nieprawidłowym parkowaniem, ponieważ miejsca w strefach płatnego parkowania są cały czas zajęte i mieszkańcy wracając do domu nie mają gdzie zaparkować, bo cały czas stoją pojazdy. To jest pierwszy taki aspekt, kiedy już widzimy, że coś złego się dzieje. Drugi to takie badania, które mogłoby miasto zlecić jeżeli byłaby taka potrzeba czyli analogiczne dla Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania, bo tutaj, żeby wprowadzić Śródmiejską Strefę w 2020 roku musieliśmy zgodnie z ustawą przeprowadzić takie badania, analizę zasadności i tutaj metodologia przez wykonawcę została przyjęta następująco, osoby chodzące z telefonami z aparatami fotograficznymi w cyklach półgodzinnych fotografowały daną ulicę dokumentując zaparkowane pojazdy włącznie z numerami rejestracyjnymi i je zliczały. Później w cyklu półgodzinnym odnotowywały czy ktoś już wyjechał czy nie, czy ten pojazd dalej stał, czy nie i stąd było określone czy liczone ręcznie zajętość tych miejsc. W ten sposób to było robione w 2019 roku. Była liczona i inwentaryzowana cała liczba miejsc na danej ulicy w danym sektorze, prawidłowych, czyli tych wyznaczonych i zgodnych z przepisami i był sprawdzany procent parkowania poza tymi miejscami w sposób nielegalny. Tam, gdzie nie było stref płatnego parkowania ten procent był dużo, dużo większy niż tam, gdzie te strefy były, bo uporządkowania nie było. Takie badania były realizowane na potrzeby Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania. Obecnie możemy tylko odnotowywać liczbę sprzedanych biletów w danym sektorze i to co udaje nam się wyciągać z parkometrów i z tego pojazdu skanującego.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Temat dobry się rozkręcił. Pani dyrektor żebyśmy panią w dobrze, w pełni zrozumieli, czy pani mówi o sytuacji, w której mamy do czynienia już z pobieraniem jakiejś opłaty i następnie ją podwyższamy i mają państwo badania, które byłyby cenne dla nas w tym temacie czy mówimy o sytuacji, że nie ma opłat, mamy jakieś dane, wprowadzamy opłaty i mamy dane, które mogą być jakąś wskazówką dla nas?

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

Te dane posiadamy na potrzeby Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania. Wtedy one były robione w Śródmieściu, w istniejących strefach i pokazały te badania konieczność podniesienia opłat z tego tytułu, że było rozlewanie się pojazdów i brak możliwości parkowania i równocześnie my w tych badaniach rozszerzyliśmy jeszcze, bo chcieliśmy przygotować się na ewentualne rozlewanie się pojazdów, bo wiedzieliśmy, że jak podniesiemy w Śródmieściu w tych sektorach to zaraz kierowcy nam uciekną za Podwale Przedmiejskie. Dlatego tam już wstępnie poprosiliśmy wykonawcę, żeby też robił te badania i te badania pokazały wtedy różnicę między strefami, gdzie jest pobór opłat i gdzie nie ma, a oprócz tego dały nam też podstawę do tego, żeby tą Śródmiejską Strefę wprowadzić wtedy w 2020 roku, kiedy była głosowana.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Prośba uprzejma o udostępnienie tych badań jeżeli możemy.

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

Tak, oczywiście. To jest bardzo obszerne.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Do pana przewodniczącego jeżeli pani byłaby tak uprzejma jeżeli dałoby radę przed sesją czwartkową to byłoby tym lepiej, bo moglibyśmy wymieniać się argumentami.

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

Wróć do domu i od razu je prześlę.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Ostatnie, zgadzam się z tym, że w sytuacji, w której albo są nakładane opłaty, albo jako punkt wyjścia jest, że nie ma żadnej a jakieś wprowadzamy, albo jeżeli opłaty już istnieją i my je podwyższamy, zgadzam się z tym, że jakaś część osób będzie szukała innego miejsca na przykład wjeżdżając na prywatne, a nie zabezpieczone posesje, tak, jest to problem rzeczywiście. Natomiast sytuacje, w których ktoś by jak pani dyrektor wskazuje co czasem ma miejsce rozjeżdża trawniki, rozjeżdża jakieś tereny zielone to powiem w ten sposób, tu akurat mamy te elementy karne, jest Straż Miejska, wiem, że brakuje etatów, ale w tym kierunku trzeba iść. Jeżeli ktoś łamie przepisy prawa to chyba się wszyscy zgodzimy tutaj, że powinien ponieść tego konsekwencje. Dziękuję.

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

Opłata za parkowanie za znakiem B 36, łamanie tego zakazu to jest 100 zł, a opłata dodatkowa w strefie płatnego parkowania to 200 zł. Więc kierowcy bardziej pilnują się stref niż przestrzegania prawa.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Pani dyrektor mam takie spostrzeżenie, bo przecież te parkometry to są komputery, maszyny, z których są państwo w stanie wyciągnąć dokładne dane odnośnie tych biletów i pewnie to robicie mam nadzieję i teraz rotacje ja rozumiem, że definiujemy w taki sposób, że na przykład jeżeli ten pojazd, użytkownik przyjeżdża to stoi tam założmy przez godzinę, a później znika i zwalnia to miejsce, możemy przyjąć takie założenie, ciekawi mnie to czy państwo dysponujecie informacjami odnośnie stref poszczególnych ile jest takich biletów krótkookresowych, bo być może jest tak, tego nie wiem, że są takie miejsca, że ta rotacja już następuje po prostu, że to się dzieje. Czy jest tak, że w strefie śródmiejskiej kierowcy stoją średnio po 4 godziny, właśnie ten dłuższy okres czasu, czy na cały dzień jak gdzieś to było na jakimś przykładzie, czy jednak są to krótsze czasy? Gdybyśmy mieli takie dane to wtedy można rozmawiać o tym, że na przykład ta rotacja, że ona już funkcjonuje, albo się zastanawiać w jakich miejscach te opłaty podwyższyć, bo może nie we wszystkich strefach miasta Gdańska jest to konieczne, żeby je podwyższać, tylko w jakiś takich, w których ta rotacja nie funkcjonuje. Dlatego zwracam się z taką prośbą jeżeli jest taka możliwość, żeby te dane otrzymać po prostu to bardzo byśmy chcieli je po prostu zobaczyć.

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

Dobrze by było je porównać z tym jak było wcześniej, a nie wiem jak daleko te dane są archiwizowane.

Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji

Rozumiem, że jak nie było strefy to jest dla nas jasne, tu nie ma sporu o to. Sytuacja dotyczy tego, jak to wygląda np. w roku 2023 czy 2024 czy w kilku ostatnich miesiącach z tych maszyn po prostu. Te maszyny co one pokazują? Czy najczęściej wybieranym biletem jest bilet godzinny czy ludzie na tą rejestrację dokupują i później stoją 6 godzin na przykład. Oto chodzi, bo wtedy jeżeli ktoś stoi średnio 5 godzin to faktycznie nie ma rotacji. Jeżeli większość użytkowników pobiera bilet krótki to znaczy, że jest rotacja, że oni przyjeżdżają, zatrzymują się, załatwiają swoje sprawy i odjeżdżają. Więc wprowadzanie wyższych opłat jest sprzeczne tutaj z logiką, która wynika z danych, więc dobrze by było mieć dane i to dla nas wszystkich byłoby tą wartościową informacją widzieć czy ta rotacja faktycznie funkcjonuje czy nie. Po drugie ta dyskusja też pokazuje, że tak naprawdę dużym problemem jest to, że brakuje miejsc w mieście Gdańsku i za dużo się nie robi, żeby te nowe miejsca tworzyć. Wiadomo, że samochodów jest coraz więcej, ale też trzeba wychodzić jakoś naprzeciw tym ograniczeniom powiedzmy, trudnościom, żyjemy w XXI wieku i budowa jakiś miejsc parkingowych, one nie muszą być wcale na powierzchni, nie jest być może jakimś wielkim, karkołomnym zadaniem, ale to jest kwestia filozofii, podejścia do tej sprawy. Zwracam się jeszcze do kolegów, koleżanek, bo jednak z taką lekkością tutaj wszyscy się wypowiadacie odnośnie tej podwyżki o 35% opłat za parkowanie. Wracam jeszcze raz do tej kwestii to jest znacząca podwyżka 35% i warto się

tutaj oprzeć na danych. Bardzo bym chciał zobaczyć konkretne dane, bo faktycznie jeżeli rotacja nie funkcjonuje w jakiejś strefie np. śródmiejskiej i chcemy, żeby funkcjonowała to trzeba się zastanowić jak te ceny podwyższać, jak to zmieniać, żeby zaczęła funkcjonować. Ale jeżeli ona funkcjonuje i dzisiaj większość kierowców kupuje sobie bilecik na godzinę to uważam, że jest to bardzo zły pomysł. Jest to tylko cel finansowy tego, żeby złupić po prostu kierowców dlatego, że zaczęli więcej zarabiać ludzie w Polsce itd. Więc bez tych danych uważam, że niemożliwym jest podjęcie decyzji, która byłaby decyzją po prostu merytoryczną. To jest tylko i wyłącznie decyzja wynikająca z jakiś pobudek klubowych czy partyjnych, więc bardzo bym prosił, żeby te dane właśnie spróbować z tych maszyn jakieś zestawienie nam zaprezentować. Nie wiem, czy to jest możliwe do czwartku. Dziękuję.

Pani Agata Lewandowska – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym

To może być trudne z tego względu, że opłaty nie są tylko w parkometrach. Większość jest przez aplikację i tutaj muszę się dowiedzieć czy jest podział na sektory czy można dla przykładu porównać kilka ulic, bo całe sektory nie mówią jakby, nie odzwierciedlają tego obrazu. Natomiast gdybyśmy porównali np. Targ Węglowy w poszczególnych latach jak była tam rotacja czy ona się zwiększyła czy nie jeżeli takie dane można wyciągnąć to ja oczywiście z kolegami z działu parkowania porozmawiam.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Jeżeli takie dane da się wyciągnąć to oczywiście prosimy jako komisja zwłaszcza jeżeli one byłyby adekwatne co do celu, którym mielibyśmy się posługiwać tymi danymi, bo jeżeli mówimy o całym sektorze to niekoniecznie to będzie informacja, która będzie nam pomagała w tej rozmowie, w tej dyskusji. Pani radna mam taką prośbę, bo już chwilę dyskutujemy nad drukiem nr 180, dziękuję za to zapewnienie, że krótko, w związku z czym uprzejma prośba o zmierzanie do konkluzji. Oczywiście nie chciałbym być tym, który tą dyskusję zamyka.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Chciałabym prosić panią Agatę oto, aby przygotowując dla pani Prezydent to zestawienie tych 80%, które jest przeznaczane ze strefy śródmiejskiej na zieleni, na ciągi piesze, ciągi rowerowe, żeby przesyłała też do komisji takie zestawienie i też liczę na to, przy okazji pan dyrektor ZTM-u jest, że tych środków na wozokilometry po prostu przybędzie po tym, gdybyśmy uchwalili tą podwyżkę, żeby ta komunikacja miejska jednak była wzmocniona przez tą część przychodów, która jest, bo to wozokilometry ciągle są w niedomiarze.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Bardzo się cieszę, że też dyrektor Kłós słucha tych prośb. Ja się do nich jak najbardziej przyłączam.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 180.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agatę Lewandowską – p.o. Dyrektora Biura Zarządzania Ruchem Drogowym, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 6 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 180. (Opinia nr 09-09/86-86/2024)**

PUNKT – 6

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone będą środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku – druk nr 139.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.278.2024).

Pani Agnieszka Chomiuk – Dyrektorka Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo radni, krótka, bardzo techniczna uchwała dotycząca Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2025 rok. Mam dwie uchwały. Ta pierwsza dotyczy przyszłego roku. Jak państwo wiecie na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej, społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych do wyłącznej kompetencji państwa czyli rady powiatu w przypadku miasta Gdańska jest to jedna rada należy określenie zadań, na które mogą być przeznaczone środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Technicznie wygląda to w ten sposób drodzy państwo, że informację o podziale środków czyli tzw. algorytm otrzymujemy mniej więcej w lutym, czyli dopiero w marcu przedstawiamy taką uchwałę, którą państwo przyjmujecie szczęśliwie dotychczas zawsze przyjmujecie, w której planujemy na jakie zadania jaka kwota tych środków jest przeznaczona. Powoduje to, że tak naprawdę od kwietnia dopiero zaczynamy przyjmować i rozpatrywać wnioski od mieszkańców i mieszkanki. My byśmy chcieli zaproponować taką zmianę techniczną, która nie będzie miała żadnego skutku finansowego, natomiast będzie miała skutek dla mieszkańców w pewnej ciągłości zadań i możliwości składania wniosków już od stycznia, czyli chcielibyśmy na tej sesji rady miasta jeżeli państwo oczywiście taką decyzję podejmiecie przyjąć taką uchwałę merytoryczną, czyli określić zadania, na które będą środki przeznaczone w przyszłym roku i wówczas my mamy taką możliwość na podstawie przepisów, że możemy występować o zaliczki z Państwowego

Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Czyli wnioski mogą wpływać, my możemy je rozpatrywać i możemy je finansować zaliczkowo, a jak przyjdzie informacja o podziale środków to i tak będziecie państwo decydowali na które zadania jaka kwota, my oczywiście będziemy monitorować tak, żeby zapewnić później finansowanie już w ramach algorytmu, więc taka uchwała. Bardzo państwa proszę o pozytywne zaopiniowanie. Dla nas trochę więcej pracy, ale bezpieczeństwo i też płynność jeżeli chodzi o mieszkańców, więc bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 139.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agnieszkę Chomiuk – Dyrektorkę Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 139. (Opinia nr 09-09/87-87/2024)

PUNKT – 7

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczone będą środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2024 roku – druk nr 140.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.279.2024).

Pani Agnieszka Chomiuk – Dyrektorka Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: bardzo dziękuję za pozytywne zaopiniowanie poprzedniej uchwały. Ta dotyczy tych samych środków, ale na rok 2024, ponieważ tak jak przyjęliśmy uchwałę i podział tych środków prawdopodobnie w marcu tego roku, państwo ją przyjęliście jako Rada, my w ciągu roku razem z Gdańskim Urzędem Pracy, ponieważ rehabilitacja zawodowa to Gdański Urząd Pracy, a rehabilitacja społeczna to Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku my przez cały rok monitorujemy jak w poszczególnych zadaniach te środki są wydatkowane. Teraz jesteśmy już na końcówce roku, więc chcielibyśmy, żeby wszystkie środki były rozdysponowane i mogli z nich skorzystać mieszkańcy i mieszkanki w związku z czym proponujemy przesunięcia poszczególnych zadań. Macie państwo to bardzo dokładnie opisane w uzasadnieniu, więc ja nie będę może czytała, ale chcielibyśmy przesunąć środki z zadań, gdzie nie są wydatkowane, albo gdzie nie mamy wniosków od mieszkańców na te zadania, w których mamy dużą liczbę wniosków i w przypadku MOPR-

u jest to dofinansowanie do likwidacji barier architektonicznych w komunikowaniu się i technicznych. Tu mamy najwięcej wniosków mieszkańców, więc chcielibyśmy te środki zaoszczędzone przesunąć na to zadanie. Jeżeli chodzi o Gdański Urząd Pracy to tutaj jeżeli chodzi o przesunięcie to z tego co widzę to ma być zmiana głównie w zakresie zwiększenie wydatków na podjęcie działalności gospodarczej lub wniesienie wkładu do spółdzielni. Analogicznie tam, gdzie są środki zaoszczędzone Gdański Urząd Pracy chce przesunąć na to zadanie, w którym jest największa liczba wniosków. To też spowoduje, że będziemy mogli wszystkie środki wydawać, a nie zwracać do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Również bardzo proszę o pozytywną opinię państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 140.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agnieszkę Chomiuk – Dyrektorkę Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 140. (Opinia nr 09-09/88-88/2024)**

PUNKT – 8

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Gdańsku w 2025 roku – druk nr 135.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.274.2024).

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: szanowny panie radny, szanowni panowie, panie przewodniczący, jak co roku prezentujemy projekt uchwały w sprawie ustalenia miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Gdańsku. Tą działalność możemy finansować zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości z tzw. środków kapslowych co też czynimy. Centrum Integracji Społecznej działa w Gdańsku przy ul. Floriańskiej przez Towarzystwo Brata Alberta jest prowadzone i pozyskuje też środki z innych źródeł zewnętrznych, w tym ze środków unijnych, natomiast w ramach programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych proponujemy, aby ustalić miesięczną kwotę dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w wysokości 2400 zł brutto na jednego

uczestnika zajęć reintegracji zawodowej i społecznej i w takiej samej wysokości na jednego pracownika co da nam w sumie w roku 2025 kwotę 288 000 zł. Jest podwyżka tej kwoty. W zeszłym roku była ona w kwocie 2300 zł. Na rok przyszły proponujemy kwotę 2400 zł. Proszę o pozytywny głos dla projektu uchwały.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie powiedział: mamy przelicznik 8 uczestników na dwóch pracowników. Każdy pracownik 2400 zł razy 12 to jest 288 000 zł w skali roku. Czy ktoś z państwa chciałaby zabrać głos? Wyrazić opinię?

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Gdzie jest to Centrum?

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Na Floriańskiej 3.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Można bardziej rozpromować w mieście, że coś takiego istnieje?

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Można oczywiście. Tam wielu uczestników uczestniczy.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Wielu uczestników z całego miasta, czy tylko ze Śródmieścia?

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego

Z całego miasta. Dlaczego tylko ze Śródmieścia?

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Szczerze przyznam, że jakoś ostatnie 15 lat raczej działałam z NGO-sami i nie słyszałam o tym miejsku, stąd te takie proste pytania. Dziękuję.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 135.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Damiana Awieruszko – Zastępcę Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, 7 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 135. (Opinia nr 09-09/89-89/2024)**

PUNKT – 9

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Miasta Gdańska do wspólnej realizacji projektu „Wdrożenie Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego (PGOWP) uwzględniającego hierarchię sposobów postępowania z odpadami komunalnymi oraz zasady gospodarki cyrkularnej (GOZ) – druk nr 138.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.277.2024).

Pan Łukasz Kłos – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: szanowni państwo, polityka miasta w zakresie redukcji używania ponownego i poddawania recyklingowi to jest przede wszystkim nasz program rozwoju Zielone Miasto i tzw. gospodarka obiegu zamkniętego, więc takie główne cele ma ten projekt. Wartość projektu, który ma prowadzić Urząd Marszałkowski to jest 21 mln Euro. Miasto Gdańsk uzyska blisko 3 mln Euro na realizację zadań w tym projekcie, z czego wkład własny to będzie raptem 145 000 Euro i to będą środki ze strumienia odpadowego, czyli z tzw. GOK-u, w związku z czym jest to budżet, który jest przewidziany na politykę odpadową miasta. Projekt tak naprawdę jest projektem, w którym będzie bardzo wielu interesariuszy. W projekcie będą brały udział różne jednostki, instytuty z naszego województwa także na pewno warto do tego projektu przystąpić. Projekt będzie trwał w latach 2025-2035 i oczywiście też zakładamy, że 3 osoby przynajmniej na początku będą do tego projektu musiały być zatrudnione, ale dofinansowanie na poziomie 95% i konieczność uzyskiwania jak najlepszych wskaźników dotyczących recyklingu jest dla nas kluczowa, w związku z tym proszę o pozytywne rozpatrzenie tej propozycji.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie stwierdził, że jest stosunkowo niski wkład własny.

Pan Łukasz Kłos – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Tak jest bardzo niski.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dziękuję panie przewodniczący, panie dyrektorze jedno pytanie, po lekturze projektu uchwały i uzasadnienia chciałem upewnić się jak będę wiedział nad czym głosować, czy ten projekt w jakikolwiek sposób zakłada możliwość dania czy to jakiejś rekomendacji czy pokrewnych odnośnie np. wzrostu stawek jeżeli chodzi o gospodarowanie odpadami lub czy może być efektem nałożenia jakiegoś obowiązków dodatkowych na mieszkańców? Dziękuję.

Pan Łukasz Kłos – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

To są typowe działania miękkie, także zdecydowanie nie w tym kierunku. Myślę, że tutaj generalnie edukacja, jeszcze raz edukacja mieszkańców w kontekście uzyskiwania jak najwyższego poziomu recyklingu. Pozytywne działanie zdecydowanie.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Pytam o ten wkład o te ok 3 mln dla Gdańska to jest na te 10 lat?

Pan Łukasz Kłos – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

To nie jest wkład. To jest budżet 3 mln Euro. Tak, na 10 lat, 145 000 Euro na 10 lat to nie wychodzi wcale duża kwota. I tak biorąc takie projekty tak naprawdę realizujemy zadania własne gminy, bo edukacja w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi jest zadaniem własnym, więc tylko się cieszyć, że to są projekty, które i tak realizują zadania własne gminy, więc tak naprawdę oszczędzamy.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Rozumiem, że nadzór będzie sprawował Wydział Gospodarki Komunalnej?

Pan Łukasz Kłos – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Zakładam, że tak. Jeżeli żadnych większych zmian nie będzie to taki jest plan.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek Komisji

Dziękuję.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 138.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Łukasza Kłosa – Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 138**. (Opinia nr 09-09/90-90/2024)

PUNKT – 10

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Miasta Gdańska Województwu Pomorskiemu – druk nr 169.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.308.2024).

Pan Łukasz Kłos – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: sytuacja analogiczna jak co roku tak naprawdę, zwracamy się do państwa z prośbą o zgodę na przekazanie w formie dotacji celowej środków dla województwa pomorskiego na zadania związane z przewozami kolejowymi na terenie miasta Gdańska. W zeszłym roku była to kwota 6 mln zł. W tym roku ta kwota wzrosła o 500 000 zł. Proszę o pozytywne rozpatrzenie tego wniosku.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 169.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Łukasza Kłosa – Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 169. (Opinia nr 09-09/91-91/2024)

PUNKT – 11

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego – druk nr 133.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.272.2024).

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: dzień dobry państwu, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektów dwóch uchwał dotyczących odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Dla przypomnienia podam, że są to sytuacje, gdy najemcy lokali komunalnych nabywając je z bonifikata przed upływem 5 lat dokonali zbycia i niekoniecznie dokonali tego zbycia w sposób, który ustawowo wyłączał by z tego obowiązku zwrotu gdyż też przypomnę, obowiązek zwrotu nie następuje w sytuacji, kiedy najemca, który nabył lokal dokona zbycia na rzecz osoby bliskiej albo dokona sprzedaży lokalu w ciągu 12 miesięcy nabędzie za środki uzyskane ze sprzedaży kolejny lokal lub dokona zamiany. Przechodząc do druku nr 133 mamy sytuację taką, że najemca po nabyciu tego lokalu dokonał jego sprzedaży i zawarł z deweloperem umowę na nabycie kolejnego lokalu za te środki, które uzyskał ze sprzedaży, z tym, że jak to rzeczywiście mamy z praktyki bywa z deweloperem te umowy się przesuwają i w tym momencie nie spełnił się ten warunek 12 miesięcy. Szczerze mówiąc przekroczył ten

termin o 2 dni, więc to jest też taki przypadek dosyć aptekarski, ale rzeczywiście 12 miesięcy minęło. W związku z tym, że ten lokal jest nowy przeznaczony na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych byłych naszych najemców wnosimy o pozytywne zaopiniowanie druku 133.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 133.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Rolanda Dudziuka – Zastępcę Dyrektora Wydziału Skarbu, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 133.** (Opinia nr 09-09/92-92/2024)

PUNKT – 12

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego – druk nr 134.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.273.2024).

Pan Roland Dudziuk – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: tu jest oczywiście inny przypadek, tutaj mamy obrót między osobami bliskimi. Tu jest sytuacja następująca, że nabywca dokonał darowizny na rzecz syna, czyli osoby bliskiej i w tym momencie nie nastąpi obowiązek zwrotu bonifikaty, natomiast ta osoba bliska już jak niestety cokolwiek zrobi z tym lokalem czy sprzeda, czy przekaże osobie bliskiej już się naraża z automatu na obowiązek zwrotu. W tej sytuacji była to zwrotna darowizna na rzecz byłego naszego najemcy. Szczerze mówiąc gdyby jeszcze poczekał 5 miesięcy to już by nie było w ogóle też potrzeby zwrotu bonifikaty. Tak wyszło. Są sytuacje różne rodzinne, więc to też jest taki dosyć oczywisty przypadek. Ta osoba, ten nasz pierwotny najemca zamieszkuje cały czas lokal, więc nie ma tutaj problemu interpretacyjnego czy takiego szczególnego. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 134.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Rolanda Dudziuka – Zastępcę Dyrektora Wydziału Skarbu, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 134**. (Opinia nr 09-09/93-93/2024)

PUNKT – 13

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości – druk nr 142.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.281.2024).

Pan Tomasz Lechowicz - Dyrektor Wydziału Skarbu w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: jest to Oświata Lingwista czyli Nadbałtyckie Centrum Edukacji Sp. z o.o., które ma w użytkowaniu nieruchomość położoną przy ul. Św. Barbary. Jest to nieruchomość wpisana do rejestru zabytków, która od 10 lat jest w użytkowaniu tegoż podmiotu. Tam jest prowadzona działalność przedszkolna i szkoła. Także stricte działalność oświatowa. Z uwagi na nakłady jakie już ponoszone są na ten obiekt, który wpisany jest do rejestru zabytków jak podkreślałem wcześniej i dalsze plany związane z adaptacją tego obiektu i modernizacjami jest wniosek tegoż Lingwisty o przedłużenie tego użytkowania o kolejne 10 lat. Oczywiście opinia jest pozytywna Komisji Edukacji, która kontroluje tego typu placówki, a do państwa zwracam się o to, aby pozytywnie zaopiniować tutejszy projekt.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w **druku nr 142**.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Lechowicza - Dyrektora Wydziału Skarbu, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 142**. (Opinia nr 09-09/94-94/2024)

PUNKT – 13A

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Gdańska – druk nr 178.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.317.2024).

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: jest to sprawa, która nieco odbiega od całego pakietu spraw związanych z użytkowaniem, ponieważ w związku ze współpracą z Województwem Pomorskim tutaj jakby jest wola gminy, aby uczestniczyć w rozbudowie centrum medycznego, które jest robione pod patronatem Marszałka. Mówimy o szpitalu na Zaspie, które to centrum ma być rozbudowywane również o specjalistyczne działy związane również z leczeniem dzieci, natomiast miasto by miało przekazać w formie darowizny teren, który jest przeznaczony pod zieleni, stricte w planie zagospodarowania przestrzennego ograniczony co do możliwości zagospodarowania, czyli nie można tam nic zrobić, nie można niczego zabudować, nie można prowadzić działalności, która miałaby jakikolwiek wpływ na ujęcia wody, które na tym terenie są zamieszczone i stąd ten teren miałby być przeznaczony tylko i wyłącznie jako zieleni rekreacyjną dla potencjalnych pacjentów centrum medycznego. To jest prawie 10 ha powierzchni między Al. Jana Pawła II a Al. Hallera. Na co warto zwrócić uwagę to ok 1 ha jest w planie zagospodarowania przeznaczone pod usługi. Tam jest możliwość teoretycznie rozbudowy centrum medycznego, ale to już jest w ramach zagospodarowania całego kompleksu medycznego i jeszcze raz chciałbym podkreślić, że ten teren ma być wykorzystany tylko i wyłącznie na cele zieleni bez ingerencji inwestycyjnej w ten teren. Całość jest warta prawie 52 mln zł. Jest to znaczny teren podkreślam o powierzchni ponad 9 ha, powierzchnia robi swoje, ale z uwagi na cel na jaki mamy przekazywać tą nieruchomość i współpracę z Województwem Pomorskim bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 178.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Lechowicza - Dyrektora Wydziału Skarbu, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 178**.
(Opinia nr 09-09/95-95/2024)

PUNKT – 14

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy oddania gruntu do odpłatnego użytkowania– druk nr 143.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.282.2024).

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: z tym, że nie jest to już placówka oświatowa. Jest to Miejski Klub Sportowy Atlety znany z osiągnięć sportowych. Tutaj też nakłady poniesione przez ten klub uzasadnia, żeby mógł być w dalszym ciągu jego gospodarzem. Pełne uzasadnienie tegoż projektu uchwały państwo macie przed oczyma, natomiast przedłużenie, dalsze funkcjonowanie tego Atlety i jego działalności jak najbardziej uzasadniony, nie mamy żadnych uwag w stosunku do tegoż podmiotu, który prowadzi tam działalność i jesteśmy jak najbardziej za tym, żeby pozytywnie zaopiniować przedłużenie tego użytkowania do końca 2037 roku, aby dalej mogli prowadzić swoją działalność i zaadaptować tenże budynek, rozbudowywać go pod swoje potrzeby.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie zapytał: jak rozumiem klub w dyskusji właśnie, w jakimś dialogu z Wydziałem też nie wiem, czy deklarował, czy informował pewnie o jakiś planach inwestycyjnych?

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu

Tak jest, oni tam mają zrobić antresolę łącznie z jakąś dodatkową powierzchnią na prowadzenie swoich zajęć sportowych, także jak najbardziej jest to uzasadnione. Dodam jeszcze, że mówimy tutaj o użytkowaniu wieczystym, o ograniczonym prawie rzeczowym, czyli krótko mówiąc ten podmiot działa niemal jak właściciel, jest tylko ograniczony czasem. Jednak co jest ważne to, że nie może zbyć tej nieruchomości, a po upływie okresu użytkowania jeżeli państwo nie będziecie uważali za stosowne przedłużenia tej umowy użytkowania nieruchomość przechodzi bez odszkodowania na własność gminy miasta Gdańska.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Przypomnijmy 31 grudnia 2037 r.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 143.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Lechowicza - Dyrektora

Wydziału Skarbu, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 143**. (Opinia nr 09-09/96-96/2024)

PUNKT – 15

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy użytkowania – druk nr 144.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.283.2024).

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: podmiotem jest Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu. Mówimy o nieruchomości położonej przy ul. Czyżewskiego i nieruchomości, która również jest w użytkowaniu uczelni już od 2011 roku. tutaj jest o tyle sytuacja odmienna od pozostałych przykładów, które tutaj omawialiśmy, że jest jakby transakcja, która jest powiązana z inną nieruchomością, która stanowi tym razem własność uczelni, mianowicie jest to przystań kajakowa, którą my musimy dzierżawić z uwagi na funkcjonowanie szkoły sportowej i to wszystko jest opisane w uzasadnieniu, natomiast okres, który my mamy dzierżawić i okres, który przedłużamy użytkowanie tejże nieruchomości przy Czyżewskiego jest zbieżny i wzajemne roszczenia z tytułu rozwiązania umowy bądź dzierżawy, bądź użytkowania to są ściśle powiązane. Krótko mówiąc mimo współpracy z Akademią Wychowania Fizycznego i Sportu mamy wzajemne trzymanie, że tak powiem, trzymanie na tym, aby oni prawidłowo gospodarowali swoją nieruchomością, a nam z kolei, żeby nie wypowiedzieli umowy dzierżawy na przystani żeglarskiej, która jest wykorzystywana przez szkołę sportową. Dlaczego jest taki układ dzierżawa – użytkowanie? Mogłoby się wydawać nieco dziwne, a nie jakaś inna forma zamian nieruchomości, ale to są z kolei skutki ustawy o szkolnictwie wyższym, opinii Prokuraturii Generalnej, która jakby prowadzi te kwestie pod kątem formalnym i takie właśnie umocowanie i zezwolenie posiada uczelnia. My przychylamy się do tego stanowiska i w imieniu Prezydenta Miasta Gdańska w oparciu o to uzasadnienie tejże uchwały prosiłbym o pozytywne zaopiniowanie tegoż projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie zapytał: jak zrozumiałem jedynie Ministerstwo musiałoby upoważnić do tej konkretnej sprawy...

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu

Dokładnie. Uczelnie same w sobie mają oczywiście możliwość podejmowania decyzji poprzez senat itd., ale nie związane ze zbyciem nieruchomości czy obciążaniem nieruchomości na długoterminowe umowy.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Nawet jeśli byśmy w tzw. międzyczasie podjęli taką decyzję i uczelnia miałaby tą delegację ze strony Ministerstwa do podjęcia takowej decyzji to oczywiście zawsze będziemy mieli w razie czego tą uchwałę wyłączyć z porządku prawnego.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji

Skorzystam z okazji i chciałabym podziękować za ten trud i wysiłek, że państwo doszliście do porozumienia i to uzasadnienie jak czytałam to się bardzo cieszyłam, w związku z tym, że Szkoła Podstawowa Mistrzostwa Sportowego to jedyna szkoła sportów wodnych i to jest przystań wodna i tam są trzy dyscypliny żeglarstwo, kajakarstwo i wioślarstwo, także dzieci ze szkoły podstawowej, które się edukują w zakresie sportów wodnych na pewno będą państwu wdzięczni jak i rodzice. Dziękuję.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 144.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Lechowicza - Dyrektora Wydziału Skarbu, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 144.** (Opinia nr 09-09/97-97/2024)

PUNKT – 16

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości – druk nr 145.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.284.2024).

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: to jest zdecydowanie już najmniej zestaw spraw związanych z przedłużeniem użytkowania na rzecz przedszkoli, które w tej chwili już funkcjonują i okres użytkowania przedłużamy im na relatywnie krótki okres dwóch lat. Cały czas kontrolowane są te nieruchomości, podmioty, które je prowadzą pod kątem dostosowywania potrzeb dzieciaków. Tutaj m. in. chodzi oto, aby doprowadzili warunki pPOŻ do obecnie obowiązujących przepisów i po sprawdzeniu faktycznie, że dokonają tych adaptacji jak najbardziej jest uzasadnione przedłużenie tych umów użytkowania. Mówię w tej chwili o

Niepublicznym Przedszkolu Językowym Kraina Tęczy przy Ławniczej 1/2. Propozycja jest przedłużenia umowy użytkowania do czerwca 2027 r. w celu prowadzenia przedszkola niepublicznego. Pełne uzasadnienie państwo macie w projekcie uchwały.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 145.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Lechowicza - Dyrektora Wydziału Skarbu, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 145.** (Opinia nr 09-09/98-98/2024)

PUNKT – 17

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości – druk nr 146.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.285.2024).

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: można powiedzieć, że sytuacja jest analogiczna. Dotyczy to Przedszkola Niepublicznego Krasnal przy ul. Żuławskiej 108. Wniosek jest o przedłużenie umowy użytkowania do 2027 r. celem prowadzenia tego przedszkola w dalszym ciągu. Również tutaj jest ten okres umożliwiający podmiotowi prowadzącemu tę jednostkę do przystosowania przepisów i warunków technicznych do prowadzenia tegoż przedszkola. Opinie oczywiście są pozytywne Wydziału Edukacji i mamy nadzieję, że to doprowadzenie warunków technicznych do przepisów przeciwpożarowych będzie zrealizowane zgodnie z planowanym terminem stąd też wniosek o przedłużenie tego okresu użytkowania do 2027 r.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 146.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Lechowicza - Dyrektora

Wydziału Skarbu, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 146**. (Opinia nr 09-09/99-99/2024)

PUNKT – 18

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości – druk nr 147.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.286.2024).

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: tym razem mówimy o Przedszkolu „Pod Wesołą Chmurką”. Jest to przedszkole językowe, które znajduje się przy ul. Pachołów. Tutaj też jest wniosek z analogicznym uzasadnieniem jak w poprzednich przedszkolach. Umożliwi im dostosowanie obiektu do obecnie obowiązujących przepisów. Oni cały czas ten obiekt utrzymują na dobrym poziomie. Już mają to w użytkowaniu od 2022 roku. Wniosek o przedłużenie użytkowania jest do 30 czerwca 2027 r.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 147.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Lechowicza - Dyrektora Wydziału Skarbu, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 147**. (Opinia nr 09-09/100-100/2024)

PUNKT – 19

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości – druk nr 148.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.287.2024).

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: mamy kolejne przedszkole, tym razem jest to Przedszkole Niepubliczne Stokrotka przy ul. Arkońskiej 25. Również jest wniosek o przedłużenie okresu użytkowania do roku 2026, z tym, że tutaj ten okres jest ograniczony możliwością późniejszego zagospodarowania tegoż obiektu dla potrzeb osób niepełnosprawnych, także dajmy możliwość zarówno przedszkolu do adaptacji tego obiektu, prowadzenia tej działalności do tego okresu czasu, czyli do 2026 r. Niewykluczone, że po tym okresie o czym ten podmiot wie ta nieruchomość będzie przeznaczona dla potrzeb osób niepełnosprawnych, stąd ten krótki okres czasu.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 148.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Lechowicza - Dyrektora Wydziału Skarbu, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w druku nr 148.
(Opinia nr 09-09/101-101/2024)

PUNKT – 20

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości – druk nr 149.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z IX sesji Rady Miasta Gdańska z 28 listopada 2024 r. – sprawa BRMG.0006.288.2024).

Pan Tomasz Lechowicz – Dyrektor Wydziału Skarbu, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: kolejne Przedszkole Niepubliczne Artystyczno-Językowe, które posiada umowę użytkowania od 2022 r. Wniosek jest o przedłużenie tego użytkowania do 2029 r. Uzależnione będzie od sposobu utrzymywania przez ten podmiot tejże nieruchomości i prowadzenia zgodnie z naszymi oczekiwaniami tejże placówki. Także nie pozostaje mi nic innego jak prosić państwa o pozytywne zaopiniowanie tegoż projektu nieruchomości położonej przy ul. Pólnicy 26, która jest zajmowana przez Niepubliczne Przedszkole Artystyczno-Językowe.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 149.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Lechowicza - Dyrektora Wydziału Skarbu, a następnie w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 149.** (Opinia nr 09-09/102-102/2024)

PUNKT – 21

Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji

Przypominam, iż za tydzień mamy posiedzenie komisji o godz. 11:00 w tej samej sali. Szykuje się wielogodzinna debata. Jeżeli chodzi o korespondencję to wpłynął projekt budżetu, nad którym będziemy za tydzień dyskutować. Pismo odręczne dotyczące opłaty za śmieci. Od Ministerstwa otrzymaliśmy informację o dotacjach Parafii Polsko-Katolickiej pod wezwaniem Bożego Ciała w Gdańsku. Wszystko zostało przesłane mailowo. Przepraszam za zamieszanie, bo dzisiejsze posiedzenie miało być wyjazdowe, ale z racji tej prezentacji pani Skarbnik i może dobrze, bo tych uchwał była sporo, dobrze zrobiliśmy, ale przepraszam za to zamieszanie organizacyjne z mojej strony. Za tydzień widzimy się właśnie tutaj o godz. 11:00, natomiast kolejne posiedzenie, które będzie dotyczyło tych pozostałych druków na grudniową komisję, raczej tych druków przypuszczam nie będzie dużo, ale widzimy się tydzień później czyli 9 grudnia o godz. 16:00 w Ergo Arenie. 2 grudnia o 18:00 jest uroczysta sesja, więc zrobimy wszystko co w naszej mocy, żeby na tą sesję zdążyć. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo dziękuję za dzisiejszą dyskusję.

Następnie Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Koniec - godz. 19:15

**Przewodniczący
Komisji Strategii, Budżetu
i Nadzoru Właścicielskiego RMG**

/-/ Jan Perucki