

Dnia 8 kwietnia 2025 r.

POSTANOWIENIE

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kartuzach, I Wydziale Cywilnym
Aleksander Petelski

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2025 r. w Kartuzach
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Daniela Hewelta

z udziałem Ryszarda Puzdrowskiego i Mirosławy Puzdrowskiej

o zezwolenie na złożenie do depozytu



postanawia:

1. zezwolić wnioskodawcy na złożenie do depozytu sądowego kwoty 600 (sześćset) złotych tytułem nawiazki orzeczonej w kwotach po 300 zł na rzecz Ryszarda Puzdrowskiego i Mirosławy Puzdrowskiej wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z dnia 13 października 2023 r., sygn. akt II K 263/23;
2. ustalić, że kwota wymieniona w punkcie 1. (pierwszym) niniejszego postanowienia ma być wypłacona wierzycielom po okazaniu przez nich dowodów osobistych;
3. wezwać wierzycieli do odbioru depozytu przez ogłoszenie następującej treści: „Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kartuzach, I Wydziale Cywilnym w sprawie I Ns 256/24 wydał postanowienie zezwalające wnioskodawcy Danielowi Heweltowi na złożenie do depozytu sądowego kwoty 600 (sześćset) złotych tytułem nawiazki orzeczonej w kwotach po 300 zł na rzecz Ryszarda Puzdrowskiego i Mirosławy Puzdrowskiej wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z dnia 13 października 2023 r., sygn. akt II K 263/23. Wymienione kwoty mają być wypłacone wierzycielom po okazaniu przez nich dowodów osobistych. Wzywa się wierzycieli do odbioru depozytu w terminie 3 (trzech) lat od ogłoszenia niniejszego postanowienia pod rygorem orzeczenia przejścia depozytu na rzecz Skarbu Państwa.”, które to ogłoszenie wywiesić na tablicy ogłoszeń tut. Sądu, Urzędu Miasta Gdańska i Urzędu Gminy Pruszcz Gdański w Juszkuwie, a także umieścić na stronach internetowych Sądu i ww. urzędów na okres jednego miesiąca;
4. kosztami postępowania obciążyć wnioskodawcę.

Uzasadnienie

Wnioskodawca wniósł o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego Sądu Rejonowego w Kartuzach kwoty wskazanej w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 467 k.c., poza wypadkami przewidzianymi w innych przepisach dłużnik może złożyć przedmiot świadczenia do depozytu sądowego: 1) jeżeli wskutek okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, nie wie, kto jest wierzycielem, albo nie zna miejsca zamieszkania lub siedziby wierzyciela; 2) jeżeli wierzyciel nie ma pełnej zdolności do czynności prawnych ani przedstawiciela uprawnionego do przyjęcia świadczenia; 3) jeżeli powstał spór, kto jest wierzycielem; 4) jeżeli z powodu innych okoliczności dotyczących osoby wierzyciela świadczenie nie może być spełnione.

Zgodnie zaś z treścią art. 693¹ k.p.c. Sąd nie bada prawdziwości twierdzeń zawartych we wniosku, ograniczając się jedynie do oceny czy według przytoczonych okoliczności złożenie do depozytu jest prawnie uzasadnione.

Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, iż w niniejszej sprawie zachodzi wskazana powyżej przesłanka uzasadniająca złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego.

W związku z powyższym orzeczono jak w punktach 1-3 sentencji.

O kosztach orzeczono w punkcie 4 sentencji na mocy art. 520 § 1 k.p.c., obciążając nimi w całości wnioskodawcę, zgodnie z zasadą ponoszenia przez każdego z uczestników postępowania kosztów związanych z jego udziałem w sprawie.

Na oryginale właściwy(e)
podpis(y)
Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem potwierdzam

STAŻYSTA
Sekretarz Sądu

Patrycja Schuchlenberg

