

UZASADNIENIE

Do Rady Miasta Gdańska wpłynęła skarga Pani XY (dalej jako: „osoba skarżąca”) z dnia 18 kwietnia 2025 roku na pracowników Biura Zarządzania Ruchem Drogowym Urzędu Miejskiego w Gdańsku.

W myśl art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2024.572 t.j., dalej jako: „k.p.a.”) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Stosownie do art. 228 k.p.a. oraz art. 231 § 1 k.p.a. Rada Miasta Gdańska jest zobligowana do przestrzegania z urzędu swojej właściwości do rozpatrzenia danej skargi. Przypomnieć też trzeba, że zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U.1997.78.483) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Rada Miasta Gdańska jako kolegialny organ władzy publicznej pochodzący z wyborów powszechnych działa na podstawie i w granicach prawa.

Rada Miasta Gdańska jest właściwa do rozpatrzenia skargi tylko na Prezydenta Miasta Gdańska – zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a.

Pracownicy Biura Zarządzania Ruchem Drogowym Urzędu Miejskiego w Gdańsku nie są piastunem organu w myśl art. 229 pkt 3 k.p.a. W tym zakresie należy przekazać skargę Prezydentowi Miasta Gdańska jako pracodawcy.

Zgodnie z art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Orzecznictwo sądowoadministracyjne nie wskazuje bliżej jak rozumieć katalog spraw objętych dyspozycją art. 241 k.p.a. W doktrynie wskazuje się, że cel, jaki ma być osiągnięty za pośrednictwem wniosku, to usprawnienie działania administracji publicznej i tym samym skuteczniejsze wykonywanie przez nią zadań (por. Karpiuk Mirosław (red.), Krzykowski Przemysław (red.), Skóra Agnieszka (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz do art. 127-269. Tom III. Opublikowano: Wyd.UW-M 2021).

W toku postępowania wyjaśniającego doszło do ustalenia, że wskazane w skardze wystąpienie nie wypełniało dyspozycji art. 241 k.p.a. Inaczej mówiąc - nie było wnioskiem mieszczącym się w granicach art. 241 k.p.a., lecz zwykłym pismem lub wiadomością niemieszczącą się w dyspozycji tego przepisu.

Niezależnie od powyższego wskazać trzeba, że w doktrynie wskazuje się, iż termin wskazany w art. 244 k.p.a. jest terminem instrukcyjnym (por. Knysiak-Sudyka Hanna (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. III, Opublikowano: WKP 2023).

Termin instrukcyjny to termin wykonania określonej czynności w postępowaniu sądowym lub administracyjnym, taki, że jego niedotrzymanie nie powoduje skutków prawnych (por. Wielki słownik języka polskiego).

Tym samym nie doszło do naruszenia przez Prezydenta Miasta Gdańska art. 245 k.p.a., ani art. 247 k.p.a. w zw. z 238 k.p.a.

Ponadto jak wynika z pisma Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 9 maja 2025 roku skierowanego do Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gdańska istniała i wciąż istnieje konieczność uspokojenia ruchu na ul. Ofiar Grudnia 70:

„Jednocześnie nadmieniam, że podtrzymuję stanowisko przekazane w piśmie XY. W uzasadnieniu wyjaśniam, że potrzeba uspokojenia ruchu na ul. Ofiar Grudnia 70 wynikała z przeprowadzonych pomiarów prędkości ruchu, które wykazały znaczne przekroczenia prędkości przez kierujących pojazdami w analizowanym obszarze. W związku z powyższym nie jest planowana likwidacja fizycznego uspokojenia ruchu drogowego w przedmiotowej lokalizacji, lecz wymiana na inne elementy uspokojenia ruchu, które są dostosowane do prowadzenia ruchu autobusowego. Wyjaśniamy, że w chwili obecnej w Gdańsku na fizyczne środki uspokojenia ruchu czeka kilkanaście lokalizacji (w tym również szkoły). Mając powyższe na uwadze przewidywany termin wymiany progu listwowego na inny element to 2026 r. Mając jednak na uwadze zgłaszane uciążliwości związane z progiem zwalniającym, ponowione zostaną badania prędkości i natężenia ruchu.

W kontekście interpretacji pkt 8.1 załącznika nr 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U.2003 nr 220 poz. 2181 z późn. zm.) informuję, że konkretne zapisy rozporządzenia należy interpretować w kontekście całego dokumentu. Przedmiotowy dokument odnosi się do dróg i dlatego też zapis o minimalnej odległości progów zwalniających od konstrukcji nośnych należy odnosić do konstrukcji oraz obiektów zlokalizowanych w pasie drogowym m.in. wiaduktów mostów, estakad, analogicznie do pozostałych zapisów tego punktu Rozporządzenia. Odmienna interpretacja dokonana przez skarżącą (na podstawie „Encyklopedii PWN”) nie ma oparcia w obowiązujących przepisach i pozostaje w sprzeczności z wykładnią systemową i funkcjonalną.”

Mając na względzie powyższe okoliczności Rada Miasta Gdańska uznaje skargę na Prezydenta Miasta Gdańska za niezasadną.

Skarga na pracowników Biura Zarządzania Ruchem Drogowym Urzędu Miejskiego w Gdańsku, którzy są podwładnymi Prezydenta Miasta Gdańska, zostaje przekazana do rozpatrzenia według właściwości do Prezydenta Miasta Gdańska.

WNIOSKODAWCA:

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Gdańska
- za Komisję
Przewodniczący
Cezary Śpiewak-Dowbór

OPINIA PRAWNA:

Radca Prawny
Grzegorz Jakubowski