

PROTOKÓŁ NR 11-6/2025
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska,
które odbyła się **21 października 2025 r.**

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godzinie 15:00.

Obecni: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 7 (siedmiu), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Posiedzeniu przewodniczył Radny Kazimierz Koralewski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska, który powitał wszystkich obecnych, przedstawił porządek obrad, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Poinformował, że do komisji po wysłaniu porządku wpłynął druk nr 460. Radni 7 głosami „za” wprowadzili druk 460 do porządku oraz 7 głosami „za” przegłosowali porządek po zmianach, który przedstawiał się następująco:

Porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej uprawnionej do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasta Gdańska za lata 2025 - 2026 – **druk nr 460**.
Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
2. Omówienie wyników przeprowadzonej kontroli w zakresie realizacji usług dożywiania w ramach rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" oraz w ramach zadania własnego gminy.
3. Omówienie wyników przeprowadzonej kontroli w jednostkach miejskich w zakresie zawieranych umów ze spółką APCOA Sp. z o.o.
4. Omówienie wyników przeprowadzonej kontroli sposobu wydatkowania środków finansowych wyodrębnionych w budżecie Miasta Gdańska na działalność statutową dzielnic.
5. Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli sposobu realizacji polityki wizji „0” – bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów. Kontrola IV kwartał

6. Tematy kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2026.

7. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

PUNKT 1.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej uprawnionej do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasta Gdańska za lata 2025 - 2026 – **druk nr 460**.

Druk nr 460 – Sprawa: BRMG.0006.253.2025

(Oryginał uchwały przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.10.2025 r.)

Pani Agnieszka Trojanowska – dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny Andrzej Skiba – członek komisji

Zadał pytanie czy inne podmioty były jeszcze rozważane.

Pani Agnieszka Trojanowska – dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Odpowiedziała, że nie ponieważ w zamówieniu w roku 2022 wprowadzili możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki dotychczasowej firmie więc korzystają z tej możliwości i udzielają tego zamówienia w trybie z wolnej ręki.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do opiniowania.

LP.	Nazwisko i imię	za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Koralewski Kazimierz	-	-	wstrzymał się
2.	Banach Jolanta	za	-	-
3.	Błaszczyk Kamila	za	-	-
4.	Śpiewak-Dowbór Cezary	za	-	-
5.	Oleszek Bogdan	za	-	-
6.	Skiba Andrzej	-	-	wstrzymał się
7.	Jankowiak Beata	za	-	-

USTALENIA KOMISJI:

Komisja – **5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia 11-6/4-4/2025

(Oryginał opinii komisji znajduje się przy protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 30.10.2025 r.)

PUNKT 2.

Omówienie wyników przeprowadzonej kontroli w zakresie realizacji usług dożywiania w ramach rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" oraz w ramach zadania własnego gminy.

Radna Jolanta Banach - wiceprzewodnicząca Komisji

Powiedziała, że program „Posiłek w szkole i w domu” jest rządowym programem polegającym na dofinansowaniu gmin w zakresie dofinansowania posiłków, I moduł dla dzieci i młodzieży, II moduł dla dorosłych zwłaszcza bezdomnych, samotnych, niepełnosprawnych w formie zakupu posiłku, dowożenia posiłku, wykupienia posiłków w jadłodajniach, III moduł to dofinansowanie organizacji punktów przygotowania i wydawania posiłków w placówkach oświatowych. Kryterium dochodowe czyli uprawniające do dofinansowania wynosi 200% kryterium z ustawy o pomocy społecznej, to jest 1600 zł. na osobę w rodzinie i niewiele ponad 2000 zł. w gospodarstwie jednoosobowym. Gdański program osłonowy został przyjęty w listopadzie 2023 r. Program rządowy uprawnia do tworzenia programów osłonowych gminy ale w sytuacjach kiedy korzysta się z rządowego programu. Głównie osłonowe programy gminne finansowane tylko ze środków gminy mają na celu to, żeby móc zainterweniować wtedy kiedy niemożliwe jest natychmiastowe wydanie decyzji administracyjnej i przeprowadzenie wywiadu środowiskowego. Rada Miasta Gdańska przyjęła w 2023 taki osłonowy program, głównie pozwalający bez decyzji administracyjnej dofinansować posiłki w sytuacjach tzw. kryzysowych np. porzucenia dziecka, braku środków na opłacenie opłat. Dodała, że oba programy, ten finansowany osłonowy z samych środków gminnych i ten dofinansowywany przez program rządowy mają wyższe kryteria od kryteriów 1 programu rządowego. W sensie finansowym Gdańsk wpuszcza szerszą liczbę osób wnioskujących o dofinansowanie.

W temacie samej kontroli powiedziała, że zespół kontrolny zadał kilka pytań podmiotom kontrolowanym czyli Wydziałowi Polityki Społecznej, Wydziałowi Edukacji i Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie (MOPR). Pytania te dotyczyły danych liczbowych, żeby wiedzieć o czym w ogóle się mówi i do czego odnosi się liczba i sposoby osób objętych różnymi formami wsparcia żywieniowego. Po drugie dostępnością, głównie rozumianą jako dostępność finansowa i dostępność informacyjna, orientacyjna. Po trzecie zadano pytania dotyczące finansowania obu programów. W wyniku otrzymanych odpowiedzi udało się ustalić, że w Gdańsku ok. 30% uczniów jest objętych nie pomocą a dożywianiem w miejscu pobierania nauki i wypełniania obowiązku szkolnego. Jest to liczba, która powinna być podstawą być może do szerszej akcji informacyjnej, edukacyjnej czy zdrowotnej. Jest to niewielki procent i ma na myśli wszystkie szkoły, samorządowe i niesamorządowe oraz uczniów wspieranych jak i nie wspieranych czyli tych którym rodzice wykupują posiłki. Z przesłanych analiz jeszcze wynika, że jeśli chodzi o miejsca do przygotowania i wydawania posiłków deficyt takich miejsc dotyczy głównie szkół niesamorządowych czyli dla których organem prowadzącym nie jest samorząd i szkół ponadpodstawowych. Wspomniała, że nie prowadzony jest monitoring dotyczący zapewnienia dostępu do posiłku w szkole w tym placówkach oświatowych niesamorządowych, nawet tych które mają status publiczny. Nie zna się skali i warunków dostępu do posiłku uczniów w szkołach niesamorządowych. Podkreśliła, że z danych

przedstawionych przez Wydział Audytu i Kontroli z MOPR wynika, że ze 156 uzgodnień jakie MOPR zawarł na dofinansowanie z placówkami, wynika że wśród tych uzgodnień były też placówki prywatne. W zaleceniu pokontrolnym zespół kontrolny zawarł i Wydział Edukacji się zgodził na to, żeby objąć monitoringiem rejestrowane przez Wydział Edukacji placówki oświatowe. Zespół kontrolny otrzymał zapewnienie, że co roku będą kierowane pytania ankietowe do placówek niesamorządowych i stąd będzie wiadomo w jakim stopniu zapewniają one uczniom dostęp do posiłków. W strukturze placówek które zapewniają dostęp do posiłków czyli mają stołówki bądź miejsca wydawania cateringowego posiłków to są na pewno przedszkola które zapewniają całodienne wyżywienie bo to obowiązek statutowy, wszystkie szkoły podstawowe prowadzone przez samorząd. W temacie szkół ponadpodstawowych powiedziała, że spośród 53 wszystkich szkół ponadpodstawowych dostęp do posiłku na miejscu zapewniało tylko 13 placówek. Jest to wyzwanie, które stoi przed Gdańskiem jeśli chodzi o zapewnienie tego posiłku zwłaszcza, że uczniowie szkół ponadpodstawowych przebywają dłużej w szkole, dojeżdżają często spoza Gdańska. Przeważnie miejscem przygotowania posiłków jest stołówka szkolna, catering jest tylko w 16 placówkach oświatowych (z tego 3, gdyż są w trakcie remontu). Zespół kontrolny zadał również pytanie o stopień zaspokojenia potrzeb, jeśli chodzi o moduł trzeci programu w zakresie dożywiania, czyli w jakiej wielkości otrzymują środki z rządowego programu na wyposażenie i prace remontowo-adaptacyjne stołówek czy miejsc do wydawania posiłku i okazuje się, że Wojewoda zaspokoił te potrzeby w 2024 r. w 5%. Wnioskowali o 1 mln 64 tys. zł. a otrzymali 53 tys. zł., wnioskowali o remonty, adaptację w 20 jednostkach oświatowych a otrzymali na pieniądze na 2 jednostki oświatowe. Obrazuje to stopień potrzeb z jakim mamy do czynienia. Wspomniała, że jest to wniosek pokontrolny, aby projektować w latach przyszłych w wieloletniej prognozie finansowej zwiększone środki własne na to co jest niezmiernie potrzebne, czyli wyposażenie, modernizacja, remonty i adaptacja, przystosowanie tych miejsc do sporządzania i wydawania posiłku. Ostatnim komponentem tego projektu są osoby dorosłe, niepełnosprawne. W Gdańsku funkcjonują cztery jadłodajnie z których posiłków mogą skorzystać osoby dorosłe zwłaszcza bezdomne. Można dowozić posiłki do domu. Do tego są dwa sklepy, jeden w Nowym Porcie z żywnością. W tym sklepie kupuje się za punkty pięć razy w tygodniu, trzeba mieć skierowanie z MOPR-u. Jest jeszcze sklep na ul. Aksamitnej, gdzie trzy razy w roku bez spełniania kryteriów, wywiadów środowiskowych, bez skierowania z MOPR-u każdy mieszkaniec czy mieszkanka Gdańska może pójść i wziąć sobie żywność. Dodatkowo w Centrach Pracy Socjalnej są pakiety interwencyjne, czyli każdy z 11 CPS musi mieć u siebie za zgłoszenie pakiet żywieniowy, interwencyjny w sytuacjach kryzysowych. Podkreśliła, że jeżeli kryterium zostaje przekroczone a sytuacja jest ekstremalna bo np. dziecko zostało porzucone, odcieśli gaz to wtedy na podstawie art. 48 ustawy o pomocy społecznej można udzielić interwencyjnej pomocy, bez żadnej decyzji czy wywiadu środowiskowego. Podobnie jest z miejskiego programu osłonowego, tylko taka pomoc, w której przekracza się kryterium dochodowe powinna mieć charakter doraźny. Jeśli ma charakter trwały, okresowy to kieruje się do takiej osoby danej rodziny potrzebującej pomocy pracownika socjalnego, który musi przeprowadzić wywiad środowiskowy i wydać decyzję administracyjną. Wywiady środowiskowe na podstawie których robi się decyzje administracyjną to jest rozwiązanie systemowe, jest to wymóg ustawy z ustawy o pomocy społecznej i trzeba tą procedurę przejść. W przypadku dożywiania proceduje

się to dosyć szybko gdyż średni czas wydania takiej decyzji w przypadku konieczności długookresowej żywieniowej pomocy to jest 5 dni. Jest to jeden z najkrótszych terminów jeśli chodzi o przyznanie świadczenia. W przypadku kiedy przekracza się kryterium dochodowe, to oprócz doraźnej pomocy która nie wymaga spełnienia kryterium i wywiadu środowiskowego jest jeszcze możliwość obniżenia posiłków i ich dowozu do domu. Jest jeszcze zasiłek specjalny celowy, którym jest zasiłek celowany na zakup czegoś konkretnego np. opału, żywności, leków kiedy się przekracza kryterium dochodowe z ustawy o pomocy społecznej. Jak się nie spełnia niskiego kryterium z pomocy społecznej to zasiłek specjalny może być przyznany, takiego zasiłku specjalnego najwięcej udzielono - 4004 osoby zostały objęte pomocą żywieniową z dwóch programów: rządowego i gminnego. Z tego ponad 3000 osób otrzymało zasiłek specjalny, celowy na zakup żywności. Wspomniała, że w dostępności badali jeszcze wiedzę o tym, że można skorzystać z obu programów. Jest to kolejne zalecenie pokontrolne. W szkole nie jest trudno zidentyfikować konieczność udzielenia pomocy żywnościowej, to się odbywa przy współpracy wychowawcy, psychologa, pedagoga. Jeżeli chodzi o osoby zwłaszcza starsze, samotne to jest większy problem. Zarówno szkoła jak i MOPR operują głównie narzędziami cyfrowymi czyli informacja o obu programach i zasadach korzystania z tych programów znajdują się na stronie internetowej MOPR-u, na stronie ww.gdansk.pl, w różnych centrach pomocy socjalnej, do których trzeba dojść znajdują się takie ogłoszenia. Dla ludzi wykluczonych mobilnie i cyfrowo jest dość dużym wyzwaniem. W zaleceniach pokontrolnych zasugerowali, aby Centra Pracy Socjalnej zintensyfikowały współpracę z Radami Dzielnic czy z Klubami Sąsiedzkimi.

Na koniec odczytała zalecenia pokontrolne:

1. Objąć monitoringiem placówki oświatowe, dla których podmiotem rejestrującym jest Miasto Gdańsk, w zakresie zapewnienia dostępu do posiłku w placówkach niesamorządowych, zwłaszcza posiadających status placówek publicznych (np. w formie zapytania).
2. W większym stopniu zaangażować środki własne na wyposażenie, podniesienie standardu, prace remontowo - adaptacyjne szkolnych punktów żywienia.
3. Rozszerzyć sposoby informowania o pomocy w ramach programów dożywiania dla osób wykluczonych cyfrowo, o ograniczonej mobilności, np. poprzez współpracę Centrów Pracy Socjalnej z Radami Dzielnic, Gdańską Radą Seniorów, Domami Sąsiedzkimi, itd.

Dodała, że w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Kontrolowani nie wnieśli żadnych zastrzeżeń do protokołu.

Radny Andrzej Skiba – członek komisji

Powiedział, że temat bardzo ważny gdyż porusza ważne wątki społeczne. Dopytał o koszt jednostkowy „wsadu do kotła”. Jak to wygląda w Gdańsku, czy jest to zróżnicowane przy szkołach podstawowych, a jak to wygląda w innych placówkach. Wie, że duże rozbieżności są w Polsce w tej sprawie. Zapytał m.in. z powodu takiego, że skoro zależy, aby dzieci i młodzież ale również inne grupy, ale przede wszystkim, aby dzieci i młodzież jadły w ogóle, ale też żeby jadły coś sensownego. Dlatego zapytał co sensownego można z tej

stawki zrobić, tym bardziej że wsparcie wnioskowane a uzyskane ze środków zewnętrznych jest symboliczne.

Radna Jolanta Banach - wiceprzewodnicząca Komisji

Sprostowała jeszcze, że wsparcie uzyskane z dotacji od Wojewody dotyczy tylko organizacji punktów wydawania posiłków bądź przygotowania posiłków. To nie jest dofinansowanie do tzw. „wsadu do kotła”. Wnioskowany 1 mln zł. to było na remonty i wyposażenie kuchni albo jadalni. Szkoły, bursy i internaty to jest pewne zróżnicowanie. Wynika ono głównie z tego kto wygrał przetarg na dostawę produktów. Ta lista jest dość ograniczona. W zależności która firma wygrywa to tak się kształtują ceny posiłku bez kosztów przygotowania czyli mediów i bez kosztów opłaty personelu, gdyż to załatwia budżet każdej szkoły. W bursach i internatach śniadanie i kolacja to koszt w przedziale ok. 10-15 zł., obiad ok. 15-20 zł., taka sama sytuacja się dzieje w przedszkolach. Za tą cenę można zrobić dobre posiłki dlatego, że obowiązuje rozporządzenie Ministra Zdrowia, które określa wartość kupowanych produktów i konieczność przygotowania takich posiłków, aby odpowiadało to ich jakości. Stawki nie są duże, rodzice w bursie za całodienne wyżywienie płacą ok. 500 zł. miesięcznie. Na koniec powiedziała, że warto by było zrobić akcję promocyjną, żeby rodzice wykupywali w szkole jedzenie, ono jest naprawdę wartościowe.

Radny Andrzej Skiba - członek komisji

Zapytał jeszcze o catering. Rozumie, że wynika on z tego, że nie ma możliwości przygotowania tych posiłków w oparciu o infrastrukturę szkolną. Przy tym wypada zadać pytanie, czy nie występuje pewne zróżnicowanie, jeżeli chodzi o formę zatrudnienia. W szkole ma nadzieję z dużym prawdopodobieństwem mamy do czynienia z umowami o pracę dla pracowników tej szkoły. Natomiast pytanie brzmi czy na takie dobre standardy można liczyć w przypadku cateringu. Nie chce nikogo oskarżać, ale czy w tym przypadku nie dochodzi do nadużywania umów cywilnoprawnych.

Radna Jolanta Banach - wiceprzewodnicząca Komisji

Odpowiedziała, że nie ma żadnej wiedzy. Jest tylko 13 placówek oświatowych które są objęte cateringiem i nie ma narzędzi do tego sprawdzenia. Niemniej jednak jeśli będzie większe zaangażowanie środków własnych i rządowych w tworzenie pionów kuchennych to wyeliminuje to całkowicie catering. Z jej doświadczenia wynika, że catering jest słabiej przyswajalny przez młodzież, jest gorszej jakości, nie ma takiego wyboru.

Radna Beata Jankowiak - członek komisji

Zadała pytanie odnośnie firmy cateringową z którą placówki mają podpisane umowy, czy to jest jedna firma czy każda placówka może wybrać sobie firmę cateringową z osobna.

Radna Jolanta Banach - wiceprzewodnicząca Komisji

Odpowiedziała, że Gdańskie Centrum Usług ujednoliciło zamówienia na catering. Do pewnego momentu same placówki to robiły. Nie dopytywała dokładnie, ale obecnie Gdańskie Centrum Usług stara się, żeby zamówienia publiczne były wspólne dla wszystkich placówek, żeby obniżyć koszty i dbać o jakość.

Radna Beata Jankowiak – członek komisji

Nawiązała jeszcze do jednego tematu, a mianowicie wiadomo, że w szkołach są automaty z żywnością. Z tego co było powiedziane to tylko 30% osób korzysta z posiłków i w związku z tym zapytała czy ten temat automatów się pojawił. Dochodzą ją głosy, że dzieci obiadu którego nie lubią to nie zjedzą i dlatego z automatów dojadają. Zapytała czy temat automatów w trakcie kontroli wybrzmiał oraz jakie jest kryterium wstawiania tych automatów.

Radna Jolanta Banach - wiceprzewodnicząca Komisji

Odpowiedziała, że pytała Wydział Edukacji, ale on nie prowadzi monitoringu jeśli chodzi o szkoły niesamorządowe w zapewnieniu dostępu do punktów żywienia, tak i nie prowadzi monitoringu dotyczącego obecności automatów z niezdrową żywnością. Niemniej w szkołach ponadpodstawowych gdzie w okolicy są sklepy z lepszą żywnością, knajpki to uzasadnienie dla automatów jest średnie.

Radna Beata Jankowiak – członek komisji

Zadała jeszcze pytanie o marnowanie żywności. Część dzieci może być na wycieczkach czy np. są chorzy i co w takim momencie później się dzieje z jedzeniem, czy jest jakaś praktyka wypracowana. Czy był na to jakiś pomysł np. lodówki społeczne czy przekazywanie takiego jedzenia komuś innemu. Z tego co wie to niektóre szkoły przygotowywały kanapki do autobusu SOS, który jeździ jesienią i zimą.

Radna Jolanta Banach - wiceprzewodnicząca Komisji

Odpowiedziała, że placówki oświatowe nie mogą przekazywać zgodnie z prawem żywności przetworzonej. Jest to wielki problem bo jedzenie jest wyrzucane. Nie można niezjedzonej zupy czy kotletów przekazywać do jakiejś jadłodzielni.

Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek komisji

Podkreślił, że jest to pytanie na ile jest to problem. Pamięta, że jak sam chodził do szkoły to dzieci dostawały dokładki, przypuszcza że pracownicy którzy wydają posiłki może też coś zjadają więc pytanie czy rzeczywiście jest to problem. Wiadome, że niedojedzone posiłki należy zutylizować.

Członkowie komisji nie mieli żadnych uwag i przyjęli 7 głosami „za” omawiany protokół z kontroli w zakresie realizacji usług żywienia w ramach rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" oraz w ramach zadania własnego gminy. Po jego podpisaniu przez Zespół kontrolny, zostanie przekazany Prezydentowi Miasta Gdańska i Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska – do wiadomości i wykorzystania.

LP.	Nazwisko i imię	za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Koralewski Kazimierz	za	-	-
2.	Banach Jolanta	za	-	-
3.	Błaszczyk Kamila	za	-	-
4.	Śpiewak-Dowbór Cezary	za	-	-
5.	Oleszek Bogdan	za	-	-
6.	Skiba Andrzej	za	-	-
7.	Jankowiak Beata	za	-	-

PUNKT 3.

Omówienie wyników przeprowadzonej kontroli w jednostkach miejskich w zakresie zawieranych umów ze spółką APCOA Sp. z o.o.

Radna Beata Jankowiak – członek komisji

Powiedziała, że celem kontroli było przeanalizowanie zasad zawierania i realizacji umów pomiędzy miejskimi jednostkami a spółką APCOA. Główne założenia przeprowadzenia tej kontroli to były zasady współpracy i ewentualne aneksy do umowy jakie były zawierane, warunki finansowe, obowiązki obu stron, zasady rozliczeń finansowych, sposoby prowadzenia reklamacji i obsługi użytkowników parkingów, utrzymania infrastruktury parkingowej i ewentualnej kwestii napraw. Zespół kontrolny wystosował pismo do Pani Prezydent, wskazał podmioty do których chciałby wystosować pytania. Były to m.in. Międzynarodowe Targi Gdańskie, Gdański Zarząd Dróg i Zieleni, Gdańskie Centrum Świadczeń oraz Arena Spółka Gdańsk. Otrzymali informację, że właściwymi do udzielenia odpowiedzi są Gdańskie Centrum Świadczeń i Międzynarodowe Targi Gdańskie. Okazało się, że Gdański Zarząd Dróg i Zieleni nie podpisał żadnej umowy ze spółką APCOA, a Polsat Plus Arena Gdańsk jako właściciel stadionu nie podpisuje umów dotyczących dzierżawy parkingu. Z otrzymanych dokumentów Gdańskiego Centrum Świadczeń wynika, że umowa zawarta między Gdańskim Centrum Świadczeń a spółką APCOA była zawarta 6 marca 2024 r., na okres 36 miesięcy. Wprowadzono dwa aneksy, pierwszy aneks dotyczył terminu rozpoczęcia usługi administrowania parkingiem oraz formy przesyłania faktury za pośrednictwem adresu mail. Dodała, że Gdańskie Centrum Świadczeń wcześniej nie pobierało żadnych opłat z tytułu korzystania z parkingu. Głównym celem było, aby ktoś tym zarządzał, aby zwiększyć dostępność tych miejsc, aby zapobiec blokowaniu miejsc postojowych przez osoby, które zostawiały tam auta i dojeżdżali w inne miejsca do pracy i auta stały cały dzień. Dodała, że poza godzinami urzędowania parking jest ogólnodostępny. Głównym postanowieniem współpracy między Gdańskim Centrum Świadczeń a firmą APCOA to jest przede wszystkim zarządzanie parkingiem, nadzorowanie właściwej eksploatacji miejsc postojowych, żeby była rotacja, udzielanie informacji, zawieranie wszystkich informacji na terenie na którym jest parking, zapewnienie blankietów biletów, przyjmowanie i rozpatrywanie reklamacji. Natomiast APCOA nie ponosi żadnych kosztów jeśli chodzi o remonty, odśnieżanie, tylko

administruje tym terenem. W temacie postanowień finansowych i rozliczeń powiedziała, że APCOA przysługuje wynagrodzenie miesięczne na które składają się 100% przychodów z biletów parkingowych, 100% przychodów z wyegzekwowanych opłat dodatkowych. W tym przypadku jest konstrukcja 100%, że te środki wpływają w pełni do APCOA. Kwoty te nie są wysokie, np. od maja do grudnia 2024 r. kwota ta wyniosła 7333,90 zł. Gdańskie Centrum Świadczeń nie płaci żadnych opłat abonamentowych do APCOA za zarządzanie parkingiem. W temacie reklamacji powiedziała, że APCOA rozpatruje reklamacje natomiast Gdańskie Centrum Świadczeń może mieć to do wglądu. Reklamacji w ostatnim roku było 15 w tym 8 uznanych.

W temacie Międzynarodowych Targów Gdańskich (MTG) powiedziała, że umowa została zawarta w październiku 2018 r. na okres 8 lat. Do tego były dwa aneksy do umowy, pierwszy który zmienił udział APCOA w przychodach i w rozliczeniach oraz przedłużenie umowy – aktualnie jest ona do 31 grudnia 2032 roku. Celem współpracy na wniosek pionu Sprzedaży i Pionu Technicznego Spółki było oddanie w zarządzanie części parkingu AMBEREXPO na cele postojowe i wprowadzenie systemu biletowanego PARK&CONTROL. Wcześniej na parkingu był pobór opłat ale parkometry były awaryjne, przyjmowane były tylko płatności gotówką i było dużo problemów technicznych z istniejącymi szlabanami. W związku z tym podjęto decyzję o tym, żeby parking oddać w zarządzanie, aby z pracowników zdjąć obowiązek i żeby była większa weryfikacja co do płatności za pobierane bilety. Głównym postanowieniem współpracy jest zarządzanie parkingiem i dozorowanie właściwej eksploatacji miejsc parkingowych na parkingu, przygotowanie infrastruktury niezbędnej do prowadzenia parkingu. Dodała, że na czas wydarzeń prowadzonych przez MTG, to przez ten czas MTG nieodpłatnie korzysta z terenu na potrzeby wystawiennicze. W temacie postanowień finansowych i rozliczeń powiedziała, że wynagrodzenie zarządzającego to miesięczny ryczałt 1500 zł. za utrzymanie parkometrów 3 sztuk oraz udział w przychodach (30%). Wyłączny przychód APCOA stanowią przychody z opłat dodatkowych wystawianych klientom parkingu w sytuacjach przewidzianych w Regulaminie (np. za brak opłaconego biletu). Aneks do umowy z grudnia 2022 r. zmienił udział APCOA w przychodach w relacji 30% do 175 000 zł. przychodu z opłat parkingowych i 20% powyżej 175 000 zł przychodu. APCOA nie odpowiada za naprawy i modernizację parkingu. W ramach wynagrodzenia APCOA pokrywa koszt utrzymania i napraw parkometrów. Na parkingu są miejsca parkingowe dla pracowników biurowca AmberExpo na podstawie umów najmu biur. Od tych miejsc nie jest naliczany dla APCOA udział w przychodach. Koszt wyprodukowania kart parkingowych ponosi APCOA. W protokole jest przedstawione zestawienie od 2014 roku przychodów, które z roku na rok rośnie w związku z tym widać zasadność tego, aby weryfikować opłaty za pobierane bilety. W temacie reklamacji powiedziała, że MTG nie posiada tych danych. Goście korzystający z parkingu np. podczas targów mogą się odwołać za pośrednictwem MTG.

Na koniec przedstawiła wnioski Komisji Rewizyjnej dotyczących omawianej kontroli:

1. Umowa pomiędzy Międzynarodowymi Targami SA a spółką APCOA Parking Polska Sp. z o.o. jest realizowana zgodnie z jej głównymi postanowieniami, w tym w zakresie rozliczeń, utrzymania parkingów i obsługi użytkowników.
2. Zaleca się dalszy monitoring wpływów i kosztów związanych z obsługą parkingów, w szczególności w kontekście efektywności ekonomicznej współpracy. Wpływy z opłat za korzystanie z parkingów rosną rok do roku, od samego początku podpisania umowy

do roku 2025 był wzrost wyniku finansowego jest o ponad 700%, zasadne jest analizowanie przychodów i wprowadzenie ewentualnych aneksów do umów na korzyść MTG.

3. W przypadku przedłużenia umowy lub zawarcia nowych porozumień z APCOA, zaleca się przeanalizować uwzględnienie zapisów dotyczące zasad waloryzacji opłat.

Dodała, że w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Kontrolowani nie wnieśli żadnych zastrzeżeń do protokołu.

Radna Jolanta Banach - wiceprzewodnicząca Komisji

Poprosiła o wyjaśnienie kwestii dotyczących utrzymania porządkowo-remontowego. W Gdańskim Centrum Świadczeń nie ma tego i nie ma udziału Gdańskiego Centrum Świadczeń w przychodach. Po stronie MTG jest obowiązek porządkowo-remontowy ale jest też przychód. Zastanawia się, czy nie należałoby nad tym pomyśleć, aby przynajmniej aby APCOA wzięła na siebie informacje porządkowe.

Radna Beata Jankowiak – członek komisji

Uzupełniła, że przychód w MTG wynosi prawie 700 tys. zł., a w Gdańskim Centrum Świadczeń ponad 7 tys. zł. tak więc różnica jest ogromna. Dodatkowo parking przy Gdańskim Centrum Świadczeń w godzinach popołudniowych jest ogólnodostępny.

Radny Kazimierz Koralewski – przewodniczący komisji

Wspomniął, że te opłaty za parking są zbyt wysokie i dlatego te place parkingowe są często puste, na pewno są to ceny droższe niż w miejskim systemie. Dodał, że parking w Jelitkowie przy chatach rybackich, tam jest parkometr APCOA, nie działa całorocznie ale w związku z tym zapytał kto jest gestorem.

Radna Beata Jankowiak – członek komisji

Odpowiedziała, że zwróciła się do Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni ale nie przyznali się do tego, a do Gdańskich Nieruchomości się nie zwracali. Dodała, że jak podchodziła do tej kontroli to zakładała, że parkingów będzie bardzo dużo do kontroli a wyszły tylko dwa.

Członkowie komisji nie mieli żadnych uwag i przyjęli 7 głosami „za” omawiany protokół z kontroli w jednostkach miejskich w zakresie zawieranych umów ze spółką APCOA Sp. z o.o. Po jego podpisaniu przez Zespół kontrolny, zostanie przekazany Prezydentowi Miasta Gdańska i Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska – do wiadomości i wykorzystania.

LP.	Nazwisko i imię	za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Koralewski Kazimierz	za	-	-
2.	Banach Jolanta	za	-	-
3.	Błaszczyk Kamila	za	-	-
4.	Śpiewak-Dowbór Cezary	za	-	-
5.	Oleszek Bogdan	za	-	-

6.	Skiba Andrzej	za	-	-
7.	Jankowiak Beata	za	-	-

PUNKT 4.

Omówienie wyników przeprowadzonej kontroli sposobu wydatkowania środków finansowych wyodrębnionych w budżecie Miasta Gdańska na działalność statutową dzielnic.

Radna Kamila Błaszczuk – członek komisji

Powiedziała, że skład komisji kontrolnej przeprowadził kontrolę w Biurze ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami oraz w Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska i Wydziale Edukacji. Wspomniała, że kontrola trwała od 14 lutego do 31 sierpnia 2025 r., oprócz dokumentów które otrzymali to odbyło się spotkanie z Biurem ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami. Kontrola dotyczyła roku 2024 i przeanalizowanych zostało 786 projektów na łączną kwotę 6 mln 463 tys 136 zł., z czego 6 projektów zostało wycofanych przez samych wnioskodawców, a środki z nich zostały przeznaczone na inne projekty. Wspomniała, że protokół zawiera m.in. zestawienie ilości projektów wraz z łącznymi kwotami w podziale na dzielnice Gdańska. Projekty te były przydzielone do jednej z kategorii: inwestycje, festyny, wycieczki, aktywność sportowa, działalność charytatywna, warsztaty, integracja społeczna, kultura i inne. Najwyższa wartość była przeznaczona na inwestycje, ponad 41% projektów na łączną kwotę ponad 2,5 mln zł. Wspomniała, że większość z tych inwestycji które były przeprowadzane to były przeprowadzane na terenach szkoły i one dotyczyły placówek oświatowych. Prawie 60% tych inwestycji dotyczyło terenów szkolnych i wydatków realizowanych za pośrednictwem Wydziału Edukacji. Ciekawe jest, że w 6 dzielnicach całość środków inwestycyjnych została skierowana do placówek oświatowych, a w ponad 60% dzielnic ma wskaźnik udziału inwestycji szkolnych powyżej 50%. Wśród wydatków na aktywność sportową dominuje organizacja wydarzeń i turniejów sportowych. W ponad połowie dzielnic wśród organizowanych imprez pojawiły się zawody w biegach na orientację. Łączna kwota środków przeznaczonych na nie wyniosła 146 tys 500 zł, z ogólnej liczby środków na projekty sportowe 400 tys 426 zł., co stanowi ponad 36% łącznej kwoty. Jednym z tematów, który budził zaciekawienie i emocje był temat wszelkich wyjazdów i wycieczek. W połowie analizowanych budżetów dzielnic pojawiały się wydatki związane z organizacją wyjazdów autokarowych. Były to wyjazdy zarówno z założeniem zwiedzania, skorzystania z infrastruktury rekreacyjnej, ale również wyjazdy na grzybobrania, które kończono były poczęstunkiem. W przypadku kilku dzielnic, takich wyjazdów było organizowanych kilka w ciągu roku. Łącznie na ten cel wydano 203 tys 605 zł. (38 projektów), co jest kwotą większą niż kwota przeznaczona na okolicznościowe wsparcie rzeczowe dla osób wymagających szczególnej opieki na terenie dzielnicy. Badając same wnioski sprawdzali do jakiej liczby uczestników potencjalnie kierowane były te działania i wyszło że maksymalnie mogło z tego skorzystać 2345 uczestników. Natomiast w żaden sposób nie ma informacji czy osoby powtarzały się na kolejnych wyjazdach, bo nie było to

kontrolowane. Jest to kwestia samych zapisów, jest to temat bezpośrednio danej rady dzielnic. Było to realizowane w różny sposób, sama komunikacja o wycieczkach różnie się pojawiała w poszczególnych dzielnicach. W dwóch przypadkach nie byli w stanie sprawdzić do jakiej liczby osób został skierowany ten projekt, gdyż takich informacji zabrakło we wnioskach o uruchomienie środków, które wychodziły z rad dzielnic. Po fakcie, że było to realizowane drogą autokarową można było wywnioskować, że było to ok. 70 osób. Dodała, że ciekawym aspektem jeśli chodzi o wycieczki był, że część rad dzielnic organizowała wyjazdy które nie były całkowicie sfinansowane przez radę dzielnicy, natomiast dopłacane do wyjazdu, do tego uczestnicy również musieli partycypować częściowo w kosztach takiego wyjazdu. W temacie festynów powiedziała, że ponad 1 mln zł. zostało wydane z budżetu na organizację różnych działań związanych z festynami czyli wydarzeniami plenerowymi, otwartymi, dla większej liczby mieszkańców, było 111 projektów. Wspomniała, że opis wydarzeń i rozliczeń był dość dobry, a w niektórych przypadkach nawet bardzo dobrze zostały rozpisane koszty poniesione na organizację, łącznie z ilością posiłków.

Po analizie przedstawionych dokumentów i przedstawionych wyjaśnień zespół kontrolny sformułował następujące wnioski:

1. Konieczne jest stworzenie ogólnomiejskiego mechanizmu zapisów na zorganizowane wyjazdy turystyczne poza teren Gdańska. Obecna formuła jest zróżnicowana pomiędzy jednostkami pomocniczymi i w praktyce uniemożliwia kontrolę w zakresie kryteriów dokonywanych zapisów. Nie jesteśmy też w stanie stwierdzić, czy oferta trafia do szerokiej grupy odbiorców, czy też beneficjentami stają się te same osoby. Mechanizm ogólnomiejski pozwoliłby na zachowanie transparentności, bezpieczeństwa procedur związanych z RODO oraz zwiększyłby dostępność tego typu wydarzeń dla mieszkańców. Należałoby również przeanalizować zasadność ograniczania dostępności wycieczki do mieszkańców określonej dzielnicy.
2. Zasadnicza część środków kierowana jest na zadania społeczne. Środki przeznaczone na zadania inwestycyjne stanowią tylko około 40% całości budżetu. Wynika to jednocześnie z dwóch aspektów. Po pierwsze, z uwagi na bardzo duże zróżnicowanie wysokości budżetów dzielnic, dzielnice o mniejszej liczbie mieszkańców mają za niskie budżety, by móc realizować zadania inwestycyjne. Drugim aspektem jest bardzo długi okres planowania, projektowania i realizacji inwestycji, co niejednokrotnie prowadzi do znacznego wzrostu początkowo planowanego budżetu na inwestycję. Obserwujemy więc kierowanie środków inwestycyjnych w kierunku potrzeb jednostek edukacyjnych, które są w stanie przeznaczyć je na doposażenie.
3. Wątpliwości budzi niewielka część projektów związanych ze sponsorowaniem konkursów dla uczniów wybranej szkoły. Takie projekty z założenia kierowane są do niewielkiej grupy i z góry wykluczają znaczącą część mieszkańców. Osoby spoza szkoły, chcące wziąć udział w takim konkursie, pozbawione będą takiej możliwości. Zasadnym jest więc rezygnacja z realizacji tego rodzaju projektów, które z góry realizowane są dla konkretnej grupy osób i których beneficjentami mogą być osoby niemieszkające w Gdańsku.

4. Konieczne jest ponowne przeanalizowanie sposobu przekierowania środków na potrzeby jednostek pomocniczych.
5. W przypadku projektów dofinansowujących działalność placówek oświatowych w dzielnicy Przymorze Małe oraz Ujeścisko-Łostowice i Zaspą-Rozstaje we wniosku nie zostały przedstawione konkretne cele. Ograniczono się do sformułowania „Do dyspozycji dyrektora”. Już na etapie składania wniosku dokładny cel przeznaczenia środków powinien być zdefiniowany, by móc jawnie zweryfikować go z przyjętą uchwałą budżetową.
6. Należy przeanalizować zasadność projektów dotyczących dofinansowania wyjazdów lub zajęć, gdzie uczestnik zobowiązany jest do pokrywania części kosztów.

Dodała, że w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Kontrolowani nie wnieśli żadnych zastrzeżeń do protokołu.

Radna Jolanta Banach - wiceprzewodnicząca Komisji

Podsumowała mówiąc, iż absolutnie zasadne są wnioski dotyczące urealnienia środków inwestycyjnych na cele inwestycyjne jednostek pomocniczych. Jest to ogromnie ważne, gdyż dzielnice przegrywają z budżetami obywatelskimi. W temacie jeszcze pierwszego punktu dotyczącego stworzenia ogólnomiejskiego mechanizmu zapisów na zorganizowane wyjazdy turystycznych poza teren Gdańska powiedziała, że należałoby to jakoś przeformułować, nie odbierając jednak autonomii dzielnicom, aby na poziomie ogólnomiejskim powstały np. zasady transparentności.

Radna Kamila Błaszczak – członek komisji

Odniosła się do radnej mówiąc, iż celowo zawarła w tych wnioskach taką formułę otwartą, żeby można było wypracować dobre rozwiązanie, skuteczne. Na ten moment jest to mało transparentne.

Radna Jolanta Banach - wiceprzewodnicząca Komisji

Wyjaśniła właśnie, że chodzi o transparentność a nie zapisy. Jest taki nakaz: zorganizujcie, wypracujcie na szczycie ogólnomiejskim mechanizm zapisu, a chodzi o transparentność czyli konieczne jest stworzenie ogólnomiejskiego mechanizmu zasad transparentnych jeśli chodzi o dostęp do wyjazdów.

Radny Kazimierz Koralewski – przewodniczący Komisji

Dopowiedział, że z punktu widzenia radnych komisji jest to opinia ale pytanie czy można by było zainspirować jednostki, które weryfikują koszty, akceptują koszty w wydatkowaniu środków. Na tym poziomie należałoby to zweryfikować. Protokół z Komisji Rewizyjnej nie jest żadnym sprawstwem, ale ewentualnie z tego mogłyby wynikać dalsze decyzje. Jest to pewna opinia, którą się wysuwa w ramach prac komisji, natomiast nie jest to żadne prawo lokalne, które by do tego zobligowało.

Radna Beata Jankowiak – członek Komisji

Uzupełniła, że dane te były sprawdzane w jednostkach rad miejskich, ale kwestia jest też taka, że tak naprawdę wątpliwe jest to skąd brane są te oferty. Na dzień dzisiejszy nie ma

przymuszenia, że powinno być zapytanie ofertowe. Zakłada, że jakaś osoba od lat prowadzi spotkania i jest w radzie dzielnicy i z podmiotem X zawsze podpisuje umowę to być może ten podmiot X nie jest najtańszy, a w związku z tym że wiele razy przeprowadzał jakiś np. wyjazd to po prostu zwracają się do niego. Mowa jest np. o wynajmie autokaru, w tym przypadku zapłacili by 5 tyś., a być może gdyby stworzyli zapytania ofertowe to zapłaciliby 3 tyś. i w takim przypadku budżetu w jednostce zostawałoby więcej na inne działania.

Radny Kazimierz Koralewski – przewodniczący Komisji

Podsumował, że jest to syntetyczne ujęcie tego co komisja sprawdziła. Teraz można by było porozmawiać z działaczami, jak na to patrzą. Na chwilę obecną jest za przyjęciem protokołu.

Radna Kamila Błaszczuk – członek komisji

Podsumowała, że zamysłem było to, aby wypracować mechanizm, który być może będzie wydzieliał środki inwestycyjne, czy pozostawiał środki tylko działalność społeczną w radach dzielnic a jakimś innym narzędziem włączą rady dzielnic w zakres planowania inwestycji. Przypatrzyła się jak to robią inne miasta, robią one to w inny sposób więc może będzie trzeba pójść tym kierunkiem. Wspomniała, że jest po rozmowie z Panią dyrektorem S. Betlej, oni też widzą problem z inwestycjami i zastanawiają się co z tym zrobić. Pewnie po budżecie 2026 r. będzie przeprowadzona ewaluacja, gdyż po pierwsze jest to pierwszy budżet w nowym statucie i po drugie to co wyszło z kontroli i to co oni widzą na bieżąco, to będzie prawdopodobnie konieczna weryfikacja i wypracowanie innych rozwiązań.

Członkowie komisji nie mieli żadnych uwag i przyjęli 5 głosami „za” omawiany protokół z kontroli sposobu wydatkowania środków finansowych wyodrębnionych w budżecie Miasta Gdańska na działalność statutową dzielnic. Po jego podpisaniu przez Zespół kontrolny, zostanie przekazany Prezydentowi Miasta Gdańska i Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska – do wiadomości i wykorzystania.

LP.	Nazwisko i imię	za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Koralewski Kazimierz	za	-	-
2.	Banach Jolanta	za	-	-
3.	Błaszczuk Kamila	za	-	-
4.	Śpiewak-Dowbór Cezary	-	-	-
5.	Oleszek Bogdan	-	-	-
6.	Skiba Andrzej	za	-	-
7.	Jankowiak Beata	za	-	-

PUNKT 5.

Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli sposobu realizacji polityki wizji „0” – bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów. Kontrola IV kwartał

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Powiedział, że jest to kontrola na IV kwartał więc nie ma za wiele czasu. Skoro temat dotyczy pieszych i rowerzystów to pewnie będzie chodziło o kwestie inwestycyjne, infrastrukturę, realizację projektów, organizację ruchu, bezpieczeństwo ruchu drogowego więc jest to spory temat. Podejrzewa, że jest jakiś program który by trzeba było sprawdzić.

Na podstawie opinii członków komisji wniósł o przesunięcie kontroli sposobu realizacji polityki wizji „0” – bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów na I kwartał 2026 roku.

Komisja jednogłośnie 5 głosami „za” przegłosowała przesunięcie kontroli z IV kwartału 2025 r. na I kwartał 2026 r.

PUNKT 6.

Tematy kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2026.

Na I kwartał zaproponowano temat z 2025 r. czyli kontrola sposobu realizacji polityki wizji „0” – bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Zaproponował temat weryfikacja mechanizmu konsultacji przez Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku zmian w przebiegach linii komunikacyjnych i rozkładach jazdy. Chodzi o uwzględnienie opinii rady dzielnic. Wyjaśnił, że zaproponował taki temat na podstawie korespondencji która wpłynęła nieformalnie do niektórych członków Komisji Rewizyjnej z Młynisk. Wiedzą, że w niektórych dzielnicach są z tym pewne problemy więc warto by było się zastanowić nad takim tematem. Wspomniał, że w uchwale dotyczącej rad dzielnic w § 15 ust. 1 jest taki zapis: do właściwości rady należy m.in. opiniowanie projektu przebiegu linii komunikacyjnych, lokalizacji przystanków i rozkładów jazdy transportu zbiorowego. Zastanawia się czy to oznacza, że rady dzielnic zawsze muszą opiniować, a zatem że ZTM zawsze musi się zwrócić czy rady dzielnic opiniują wtedy kiedy ZTM ma chęć skonsultowania. Osobiście mu się wydaje, że ma obowiązek skonsultowania. W związku z tym zastanawia się czy komisja może podjąć się kontroli takiego tematu. Zaproponował taki temat: Kontrola ZTM w zakresie współpracy z radami dzielnic.

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Odpowiedział, że wydaje mu się że komisja może się tego podjąć.

Radna Jolanta Banach – wiceprzewodnicząca Komisji

Uzupełniła temat kontroli: kontrola ZTM w zakresie zasad i trybu wyznaczania zmiany czy weryfikowania tras określonych linii.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Dopowiedział, że trzeba by było szerzej potraktować ten temat bo to nie tylko chodzi o przebieg trasy ale również lokalizację przystanków, rozkłady jazdy.

Radna Jolanta Banach – wiceprzewodnicząca Komisji

Stwierdziła, że może być kontrola ZTM w zakresie zasad i trybu ustalania przebiegu linii, lokalizacji przystanków. Zasady i tryb ustalania czy wyznaczania przebiegu linii komunikacyjnych, lokalizacji przystanków, zmian korekt rozkładów jazdy w procesie partycypacji.

Propozycja tego tematu również na I kwartał 2026 roku.

II kwartał 2026 rok

Kontrola Wydziałów Urzędu Miejskiego w Gdańsku w zakresie wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2025.

Kontrola jednostek organizacyjnych: Biura Rozwoju Gdańska i Straży Miejskiej w Gdańsku w zakresie wykonania budżetu za rok 2025.

Reszta tematów zostanie ustalona na kolejnym posiedzeniu, w listopadzie.

Radny Bogdan Oleszek – członek Komisji

Nawiązał jeszcze do tematu dotyczącego opłat za cmentarz i miejsc cmentarnych. Wiele się o tym w ostatnim czasie mówi. Zastanawia się w tym chaosie kto powinien w tym temacie odpowiadać.

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Powiedział, że komisja nie ma kompetencji odpowiadać w tym temacie. Nie wie gdzie został popełniony błąd, nie zna stanu prawnego w tym temacie.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Rozumie w czym rzecz i jego zdaniem można to na kilka sposobów to załatwić. Można w wystąpieniach klubowych na sesji nawiązać do tego tematu i może ktoś będzie mógł odpowiedzieć, można w formie interpelacji złożyć zapytanie.

Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji

Dopowiedział, że miasto stoi na zasadzie legalności opłat bo musi je pobierać. Jeżeli w skali kraju doszło do niewłaściwej interpretacji przepisów i stąd jest podstawa do uchylenia takich opłat, to radni mogą wystąpić w formie interpelacji o stanowisko. Miasto ma swoje stanowisko, jakiś sąd wydał nieprawomocne wyrok, więc Komisja Rewizyjna nic nowego nie wniesie. Miasto odpowie na interpelację swoim stanowiskiem.

W temacie przykładowego tematu kontroli na przyszły rok powiedział, że martwi go narastający dług w nieruchomościach komunalnych. Dług dalej rośnie. Zastanawia się jak działa system windykacyjny. W związku z tym zastanawia się czy można by było

skontrolować politykę miasta w tym zakresie. Może można by było pomóc ludziom jakoś w spłacie zaległości. Można by było poziom długu sprawdzić w trybie interpelacji ale bardziej chodzi o to, aby wystosować wnioski pokontrolne, że jeżeli proces zadłużenia rodziny narasta to może pomoc społeczna w tym momencie powinna pomóc. Dług narasta w sytuacji coraz trudniejszego budżetu miasta. Dlatego jego zdaniem dobrze by było sprawdzić jak działa windykacja w Gdańskich Nieruchomościach albo szerzej ująć czyli jak działają Gdańskie Nieruchomości, żeby nie dopuścić do narastania długu.

Zaproponowano temat na III kwartał: kontrola działań Gdańskich Nieruchomości w zakresie zaległości czynszowych w latach 2024 – 2025.

PUNKT 7.

Sprawy wniesione, wolne wnioski

Radny Kazimierz Koralewski – przewodniczący komisji

Poinformował, że do komisji wpłynęło pismo od Pani Prezydent z informacją z realizacji budżetu Miasta Gdańska za II kwartał 2025 roku.

Sprawdził obecność członków Komisji – obecność potwierdzili wszyscy członkowie Komisji, zgodnie z listą obecności.

Więcej spraw nie zgłoszono, w związku z tym Przewodniczący stwierdził wyczerpanie porządku i zamknął posiedzenie – godz. 17:00.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMG

/-/ Kazimierz Koralewski

Protokół sporządziła:
Agnieszka Witkowska
Pracownik Biura Rady Miasta Gdańska