

Protokół nr 16-9/2025
Komisji Kultury Rady Miasta Gdańska
z dnia 22 września 2025 roku,
które odbyło się w Nowym Ratuszu
przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku, w sali nr 107

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15:00.

Obecność:

Komisja Kultury obradowała w 4-osobowym składzie, wg. załączonej listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Było kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Radny Maximilian Kieturakis – Przewodniczący Komisji Kultury.

Przewodniczący zaproponował zmianę porządku obrad, tj. wprowadzenie dwóch punktów (2 i 3) dotyczących opiniowania projektów uchwał, które nie zostały zgłoszone przed opublikowaniem porządku posiedzenia, tj. w terminie 7 dni przed posiedzeniem Komisji. Po zmianie przedstawiono następujący porządek:

1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na rozstrzygnięcie Nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku – **druk nr 443**
2. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2025 rok – **druk nr 445**
3. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – **druk nr 446**
4. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Nie było uwag. Komisja przystąpiła do głosowania nad zmianą porządku obrad. Zmiana porządku została przyjęta jednogłośnie.

Porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

PUNKT 1

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na rozstrzygnięcie Nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku – druk nr 443, sprawa BRMG.0006.236.2025

Druk nr 443 stanowi załącznik do protokołu z XIX sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 25 września 2025 roku.

Pan Janusz Tarnacki – Z-ca Dyrektora Biura Architekta Miasta / Miejski Konserwator Zabytków oraz **Pan Cezary Chabel – Dyrektor Biura Prawnego** zreferowali projekt uchwały.

Pan Maximilian Kieturakis – Przewodniczący Komisji

Jakie są ewentualne konsekwencje, jeśli przegralibyśmy przed Wojewódzki Sądem Administracyjnym (WSA)?

Pan Cezary Chabel – Dyrektor Biura Prawnego

Co do konsekwencji, uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) stwierdziła nieważność w całości tej uchwały nowej „dotacyjnej”. Uchyliła wszystkie zapisy, siłą rzeczy też ten zapis o utracie mocy uchwały poprzedniej dotacyjnej. No, więc siłą rzeczy działamy na starej uchwale. Dotacje, które zostały w tym roku przyznane będą przyznawane na podstawie uchwał poprzedniej.

Podzielam to zapatrywanie i ono znajduje odzwierciedlenie w skardze, jeżeli chodzi o czysto merytorykę. Rzeczywiście w naszej ocenie sama skarga jest o tyle zasadna merytorycznie, że ustawa nie nakazuje w żaden sposób w przytaczanym art. 81 ust. 1, na podstawie, której zostaje podjęta uchwała dotacyjna, nie mówi absolutnie o tym, w jaki sposób należy te zasady dotyczące udzielania dotacji na zabytki, mówiąc oględnie, w jaki sposób należy ją rozpisać. Ten artykuł jest podstawą do podjęcia dwóch uchwał, a mianowicie uchwały o zasadach i chwały dotacyjnej już stricte przyznającej dotacje konkretnemu podmiotowi. Tutaj zdaje się RIO zupełnie o tym zapomniało, ponieważ jeżeli przyjęlibyśmy tok rozumowania RIO, że uchwała zasadowa miałaby sztywno przyjmować określone procenty w naszym ujęciu dotacji, to już na etapie składania wniosku wnioskodawca wiedziałby jakiej kwoty i jakiego procentowego udziału mógłby się spodziewać na prace konserwatorskie przy zabytku na przykład i siłą rzeczy ta druga uchwała byłaby de facto niepotrzebna. Natomiast co jest ważniejsze, żebyśmy doszli w ogóle do rozpatrywania merytorycznego tej skargi, żeby naszym argumentom ktoś się przyjrzał, to przede wszystkim nasza skarga w pierwszym zarzucie opiera się na błędzie formalnym, który popełniło w naszej ocenie RIO. Mianowicie takiej sytuacji, w której Regionalna Izba Obrachunkowa nie powiadomiła w ogóle organu, nie powiadomiła gminy ani Rady Miasta ani Pani Prezydent o tym, że ta sprawa będzie rozpoznawana. Biuro Architekta Miasta dowiedziało się o tym od Wojewody, natomiast kwestią podstawową jest to, czego RIO nie zauważa. Mianowicie tego, że jest takim samym organem administracji publicznej, jak każdy inny. Jest organem nadzoru, ale żeby postępowanie przed nią było w ogóle możliwe należy je wszcząć, ponieważ ustawa o samorządzie

gminnym decyduje, że odpowiednio stosuje się przepisy Kodeksu Prawa Administracyjnego (KPA), czyli należy normalnie wszcząć postępowanie administracyjne, powiadomić strony, w tym wypadku właśnie gminę i dopiero później jest możliwość procedowania tego aktu, który jest przedmiotem rozpoznania. Natomiast jest to zwykłe postępowanie administracyjne. Należy powiadomić stronę i poinformować, kiedy i gdzie będzie posiedzenie, ponieważ jako strona gmina również ma prawo wypowiedzieć się co do zarzutów i co do tego czy i w jaki sposób będzie bronić swoich racji.

W tej sprawie RIO w Gdańsku ma dość specyficznie pojęty sposób postępowania, który przyjmuje – powiadamia przez Biuletyn Informacji Publicznej o tym, że będzie rozpoznawana dana sprawa, danej uchwały w odpowiednim terminie. Natomiast co jest kluczowe dla tej sprawy, żeby przez Biuletyn w ten sposób informować daną gminę, dany podmiot o tym, że sprawa będzie rozpoznawana należy wszcząć postępowanie i poinformować, że w Biuletynie będzie taka informacja. O tym mówi orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, który mówi o tym, że owszem, ten przyjęty sposób zgodnie z ustawą o RIO jest możliwy, ale tylko pod jednym warunkiem, że postępowanie zostało wszczęte. Tutaj takiej sytuacji nie mamy, więc zgodnie z tym orzecnictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego przede wszystkim Sąd Administracyjny w Gdańsku powinien pochylić się nad sposobem postępowania przyjętym przez RIO, który w mojej ocenie jest dalece wadliwy. A dopiero wtedy będą te zarzuty merytoryczne, które już konkretnie odnoszą się do zarzutów RIO do tej uchwały. Natomiast jeżeli rzeczywiście Sąd będzie badał kwestie formalne, zatrzyma się na nich i uzna tak, jak uznają sądy administracyjne, że to jest wadliwy sposób postępowania, to muszą Państwa poinformować, że nad zarzutami merytorycznymi nikt się już nie będzie pochylał.

Pan Janusz Tarnacki – Z-ca Dyrektora Biura Architekta Miasta / Miejski Konserwator Zabytków

Przytoczył fragment wyroku – uchwały Kolegium RIO, z którego wynika, że według RIO Rada Miasta powinna na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, jednoznacznie określić wysokość dofinansowania. Zauważył, że nie ma takiego zapisu w ustawie.

Pan Cezary Chabel – Dyrektor Biura Prawnego

Przepis absolutnie wprost nie wskazuje sposobu, mówi tylko o tym, że do 100%. My oczywiście rozróżniamy do 25%, do 70% i do 100%.

Pan Janusz Tarnacki – Z-ca Dyrektora Biura Architekta Miasta / Miejski Konserwator Zabytków

Mówimy o zasadach, które Rada Miasta powinna określić, a w ust. 2 jest mowa o tym, że do 100%. Oni się powołują na ust. 1, gdzie piszą, że Rada Miasta powinna jednoznacznie określić na podstawie tego przepisu wysokość dofinansowania.

Pan Jan Perucki – Członek Komisji

Przytoczył ustawę o finansach publicznych jako ewentualną koneksję, która jednak nie jest podana przez RIO w ramach uzasadnienia.

Pan Cezary Chabel – Dyrektor Biura Prawnego

Tutaj nie ma odwołania do przepisów o finansach publicznych. Tu jest kwestia odwołania się do mitycznego pokrzywdzenia jakiegoś kręgu podmiotów, które mogłyby być niezadowolone z brzmienia ustawy. Ale odwracając tę sytuację i wskazując na konsekwencje przyjęcia tego typu postępowania, jak proponuje RIO, że powinno być na sztywno, uzasadnienia dla tego typu postępowania nie znajdziemy w uchwale RIO. Dlatego uważamy, że jest dalece niesprawiedliwa i podzielam absolutnie zapatrywanie, że wkracza w kompetencje organu uchwałodawczego.

Pan Jan Perucki – Członek Komisji

Porównał kompetencje Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w kwestii ważności jednych zabytków nad innymi, do kompetencji Rady Miasta w tym zakresie.

Pan Janusz Tarnacki – Z-ca Dyrektora Biura Architekta Miasta / Miejski Konserwator Zabytków

Przytoczył art. 78 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, z którego jak stwierdził została zrobiona kalka w uchwale. Przyznał, że nie da się porównać Kościoła Mariackiego z kamieniczką ze względu na różną rangę obiektów.

Pani Żaneta Geryk – Członek Komisji

Zapytała czy wcześniej była w Radzie Miasta Gdańska taka sytuacja.

Pan Janusz Tarnacki – Z-ca Dyrektora Biura Architekta Miasta / Miejski Konserwator Zabytków

Zaprzeczył.

Pani Żaneta Geryk – Członek Komisji

Zapytała jakie będą konsekwencje przegranej dla Miasta i czy jest jakiś plan B.

Pan Janusz Tarnacki – Z-ca Dyrektora Biura Architekta Miasta / Miejski Konserwator Zabytków

W momencie, kiedy przegramy najnowsza uchwała Rady Miasta zostanie skutecznie uchylona. Wówczas będzie obowiązywać stara uchwała. Sąd przyznając rację RIO uchyli skutecznie uchwałę. Możliwości będą takie, że będziemy zmuszeni do tego, żeby na sztywno te procenty określić. Innej możliwości nie będzie, bo jeśli znowu napiszemy taką uchwałę, to RIO powołując się na wcześniejszą swoją uchwałę, podtrzyma ją. Będą wymagali od nas sztywnego określenia. W tej sytuacji, nie wiem według jakiej kolejności rozpatrywać te wnioski. Zazwyczaj więcej wpływa wniosków na większe kwoty niż mamy w budżecie. Przed rozstrzygnięciem merytorycznym sprawdzamy koszty kwalifikowane, bo często jest tak, że wnioskodawca poza zakres np. pozwolenia albo w ramach zakresu prac są prace, które nie mieszczą się w katalogu, który określa ustawa. W związku z tym traktujemy je jako niekwalifikowane. Nie stosujemy kolejności, kto pierwszy złożył wniosek, ten będzie pierwszy rozpatrywany. Natomiast mając świadomość tego, że

chcemy ogarnąć całość tych wszystkich wniosków i te nasze środki, które mamy w budżecie stosownie podzielić. Oczywiście nie jest to równe, bo też dokonujemy oceny merytorycznej, ponieważ nie wszystkie prace, które są prowadzone przy zabytku są równoważne i istotne dla Miasta. Dla Miasta Najbardziej istotny jest wizerunek i to staramy się w naszych uchwałach promować. Już nie mówiąc o tych obiektach szczególnej wartości. Natomiast w sytuacji, kiedy będziemy mieli sztywne procenty, to Ci wnioskodawcy, którzy będą mieli wnioski tożsame pod względem wartości obiektu, zakresu prac, nie będą mogli dostać w ogóle, bo te wcześniejsze skonsumują. Chyba, że założymy ten sztywny próg na niskim poziomie, co z kolei szczególnie dla wspólnot mieszkaniowych jest trudne. Odpowiadając na pytanie o plan B, on będzie musiał być taki. W innym przypadku RIO nam to odrzuci.

Pan Łukasz Świacki – Członek Komisji

Porównał zapisy przedmiotowej uchwały Rady Miasta z zapisami przepisów dotyczących przyznawania dotacji przez Zarządu Województwa Pomorskiego.

Pan Janusz Tarnacki – Z-ca Dyrektora Biura Architekta Miasta / Miejski Konserwator Zabytków

Przytoczył wspomniane przez radnego Łukasza Świackiego fragmenty uchwały 708/LVI/23 § 4 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 31 lipca 2023 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa pomorskiego.

Dodał, że ww. uchwałę RIO też analizowało i oceniało, a uchwałę Rady Miasta Gdańska w tej sprawie zakwestionowało.

Pan Łukasz Świacki – Członek Komisji

Powiedział, że w pierwszym zdaniu uzasadnienia RIO pisze, że uchwała Rady Miasta trafiła po terminie ustawowym i że może w ten sposób RIO próbuje zdyscyplinować Radę.

Pan Cezary Chabel – Dyrektor Biura Prawnego

Możemy tylko przypuszczać jaki był los tych wszystkich decyzji, które Kolegium podjęło. Natomiast niewątpliwie to jest prawda.

Pani Żaneta Geryk – Członek Komisji

Zapytała o przyczynę złożenia po terminie.

Pan Cezary Chabel – Dyrektor Biura Prawnego

To jest pytanie do Biura Rady Miasta, ponieważ to Biuro Rady odpowiada za przekazanie i rzeczywiście to przekazanie nastąpiło później. To też jest ważna kwestia do poruszenia, ponieważ RIO pisze, że 17 lipca dostali tą uchwałę. Tymczasem 17 lipca dostali tą uchwałę od Wojewody, ponieważ Biuro Rady przesłało ją dopiero 18 lipca, czyli dzień później. Oni się opierają już na tym, co dostali od Wojewody.

Komisja przystąpiła do głosowania nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały.

Ustalenia Komisji:

Komisja 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia Nr 16-9/54-43/2025 stanowi załącznik do protokołu z XIX sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 25 września 2025 roku.

PUNKT 2

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2025 rok – druk nr 445, sprawa BRMG.0006.238.2025

Druk nr 445 stanowi załącznik do protokołu z XIX sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 25 września 2025 roku.

Pani Rawa – Kierownik Referatu Planowania Budżetowego w Wydziale Budżetu Miasta i Podatków zreferowała projekt uchwały.

Pani Żaneta Geryk – Członek Komisji

Poprosiła o rozwinięcie celów statutowych z uwzględnieniem większych kwot.

Pani Rawa – Kierownik Referatu Planowania Budżetowego w Wydziale Budżetu Miasta i Podatków

Wymieniła bardziej istotne pod względem zaangażowania środków cele statutowe w zakresie kultury, zawarte w opiniowanym projekcie uchwały.

Pan Maximilian Kieturakis – Przewodniczący Komisji

Rozumiem, że to są wydarzenia, które nie były planowane w ciągu roku. Przynajmniej niektóre, ponieważ część z nich na pewno musiała być planowana, np. jak remont dachu przy ul. Turystycznej. Czyli dochodzą pewne działania...

Pani Rawa – Kierownik Referatu Planowania Budżetowego w Wydziale Budżetu Miasta i Podatków

Na przykład remont dachu „Żaka” to jest świeża sprawa. Jak wiecie Państwo, tam jest taki bardzo oszklony dach, który zaczął przeciekać. Więc to jest interwencja niemalże. I to są dodatkowe zadania, które albo były zaplanowane i są dofinansowywane, bo te środki niestety w instytucjach stoją na tym samym poziomie, a więc maleją poprzez inflację, albo są to nowe małe zadania dzielnicowe, takie, żeby nasze instytucje były coraz bardziej dostępne. Na tym nam najbardziej zależy.

Komisja przystąpiła do głosowania nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały.

Ustalenia Komisji:

Komisja jednogłośnie 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia Nr 16-9/55-44/2025 stanowi załącznik do protokołu z XIX sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 25 września 2025 roku.

PUNKT 3**Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańsk – druk nr 446, sprawa BRMG.006.239.2025**

Druk nr 446 stanowi załącznik do protokołu z XIX sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 25 września 2025 roku.

Pani Rawa – Kierownik Referatu Planowania Budżetowego w Wydziale Budżetu Miasta i Podatków zreferowała projekt uchwały.

Pan Łukasz Świacki – Członek Komisji

Zapytał, czy deficyt budżetowy w wysokości 580 mln zł jest planowany na 2025 rok po aktualizacji.

Pani Rawa – Kierownik Referatu Planowania Budżetowego w Wydziale Budżetu Miasta i Podatków

Potwierdziła.

Komisja przystąpiła do głosowania nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały.

Ustalenia Komisji:

Komisja jednogłośnie 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia Nr 16-9/56-45/2025 stanowi załącznik do protokołu z XIX sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 25 września 2025 roku.

PUNKT 4**Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja****1) Korespondencja:**

Korespondencja jest wysyłana na bieżąco drogą mailową do członków Komisji Edukacji. Przewodniczący zasygnalizował o następującej korespondencji:

1. Zaproszenie z Akademii Muzycznej na inaugurację roku akademickiego 2025/2026;

2. Informacja z Ministerstwa Kultury i dziedzictwa Narodowego o przyznaniu dotacji dla Gdańskiego Seminarium Duchownego na pokrycie kosztów zadania pn. „Gdańsk, Opactwo Cystersów w Oliwie (XII-XVIII w.) – ratunkowy remont dachów zespołu budynków klasztornych – etap V”;
3. List otwarty w sprawie planu połączenia Gdańskiej Galerii miejskiej i Centrum Sztuki Współczesnej Łaźnia z Obywatelskiego Forum Sztuki Współczesnej;
4. Zaproszenie na wieczór literacki pn. „Wiatr od Morza – Pomorska Nagroda Literacka 2025” do Teatru Wybrzeże.

2) Sprawy bieżące

Nie było spraw bieżących do omówienia. Przewodniczący komisji podziękował wszystkim za uczestnictwo i zamknął obrady komisji.

Posiedzenie zakończyło się o godz. 15:50.

Przewodniczący Komisji Kultury
Rady Miasta Gdańska

Maximilian Kieturakis

Protokołowała:
Agnieszka Kostrzewa
Biuro Rady Miasta Gdańska