

UZASADNIENIE

Dnia 14 listopada 2025 r., do Rady Miasta Gdańska, wpłynęła skarga Pani XY. Skarga dotyczy niewłaściwego prowadzenia sprawy rodzinnej przez pracowników MOPR w Gdańsku oraz problemów z dostępem do dokumentacji. Według skarżącej, podczas spotkania w listopadzie 2025 r., część informacji w aktach została bezpodstawnie zanonimizowana, a pozytywne dane o funkcjonowaniu rodziny pominięte. Odmówiono także komentarza dotyczącego działań poprzedniej pracowniczki i utrudniono dostęp do pełnych dokumentów. Spotkanie przebiegało w lekceważącym tonie, a zgłaszane pytania były bagatelizowane.

Skarżąca wskazała następujące naruszenia: bezprawną anonimizację dokumentów, odmowę wyjaśnień i wglądu do akt, brak rzetelnego ujęcia pozytywnych informacji o rodzinie oraz niewłaściwy nadzór kierownika nad pracownikiem.

W toku prac Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gdańska zostało przedstawione stanowisko Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku, w którym wyjaśniono, że działania wobec rodziny skarżącej zostały podjęte na podstawie anonimowego zgłoszenia o możliwych nieprawidłowościach w opiece nad małoletnimi. W wyniku przeprowadzonej wizyty środowiskowej pracownicy socjalni stwierdzili występowanie problemów opiekuńczo-wychowawczych oraz przedstawili rodzinie zalecenia i propozycję wsparcia, obejmującą m.in. pracę socjalną i pomoc asystenta rodziny. Skarżąca odmówiła współpracy i uniemożliwiła dalsze wizytacje, co z uwagi na dobro dzieci skłoniło ośrodek do wystąpienia do sądu o wgląd w sytuację rodziny.

MOPR wyjaśnił, że udzielił skarżącej dostęp do akt w zakresie przewidzianym prawem, przekazując kopie dokumentów oraz udostępniając akta do wglądu. MOPR wyjaśnił, że organy pomocy społecznej działają w dużej mierze w oparciu o przepisy ustawy o pomocy społecznej, która zawiera unormowania o charakterze proceduralnym jak i materialnym. Artykuł 100 ust. 7 ustawy o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz.1214) przewiduje, że podmioty i osoby realizujące zadania w zakresie pomocy społecznej określone w ustawie, obowiązane są do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji i danych, które uzyskały przy wykonywaniu tych zadań. Art. 119 ust. 2 pkt 5 ustawy o pomocy społecznej, mówi, że przy wykonywaniu zadań pracownik socjalny jest obowiązany zachować w tajemnicy informacje uzyskane w toku czynności zawodowych, także po ustaniu zatrudnienia, chyba że działa to przeciwko dobru osoby lub rodziny. Zakres danych i informacji podlegających tajemnicy z art. 101 i art. 119 jest dużo szerszy niż przewiduje to art. 74 Kpa, gdyż ustawodawca mając zapewne na względzie wrażliwość obszaru działania przewidział, że wszelkie informacje i dane, które uzyskano przy wykonywaniu tych zadań podlegają obowiązkowi zachowania w tajemnicy. Przepisy proceduralne ustawy o pomocy społecznej stanowią *lex specialis* w stosunku do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, co potwierdzono w art. 14 ustawy o pomocy społecznej, według którego tylko w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie podkreślił, że zgłoszenie anonimowe stanowiło jedynie impuls do działań, natomiast ich zasadniczą podstawą były ustalenia pracowników socjalnych dokonane podczas wizyt środowiskowych.

W myśl art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2025.1691 t.j., dalej jako: „k.p.a.”) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Rada Miasta Gdańska jest właściwa do rozpatrzenia skargi, zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. i uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na względzie powyższe okoliczności konieczne i zasadne jest podjęcie niniejszej uchwały.

WNIOSKODAWCA:

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Gdańska
- za Komisję
Przewodniczący
Cezary Śpiewak-Dowbór

OPINIA PRAWNA:

Radca Prawny
Grzegorz Jakubowski