

PROTOKÓŁ NR 11-6/2025
z posiedzenia
Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się 4 grudnia 2025 r.

w Nowym Ratuszu, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku

Komisja rozpoczęła posiedzenie o 16:00, zakończyła o godzinie 18:00.

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji wg listy obecności, która stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Przewodniczący komisji Cezary Śpiewak - Dowbór otworzył posiedzenie, powitał zebranych i stwierdził quorum. Zaproponował poszerzenie porządku obrad o pkt 1A i 1B – 4 głosy „za” oraz 9A – 5 głosów „za” Porządek został poszerzony Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

1. Rozpatrzenie skargi Pani P. B. na Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku
 - 1A** Rozpatrzenie skargi Pana K.C. na Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku
 - 1B** Rozpatrzenie skargi Pana R.W. na Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku
2. Rozpatrzenie skargi Pani M. J. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku
3. Rozpatrzenie skargi Pani M. M. – T. i Pana F. M. – T. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku - przedłużenie terminu załatwienia sprawy
4. Rozpatrzenie skargi Pana M. T. na Prezydenta Miasta Gdańska
5. Rozpatrzenie skargi Rady Dzielnicy Strzyża dotyczącej lokalizacji przystanku
6. Rozpatrzenie skargi Pana M. M. na Prezydenta Miasta Gdańska
7. Rozpatrzenie skargi Pana D. G. dotyczącej mieszkania socjalnego
8. Rozpatrzenie skargi Pana B. D. na Prezydenta Miasta Gdańska
9. Rozpatrzenie petycji Pani D. A. w sprawie zmiany nazwy części ulicy
 - 9A** Rozpatrzenie wniosku Pana M.A.
10. Rozpatrzenie petycji Pana P. W. w sprawie Uchwały Krajobrazowej
11. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

PUNKT 1

Rozpatrzenie skargi Pani P. B. na Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Poprosił o opuszczenie sali osoby, których sprawa nie dotyczy ponieważ poruszane będą dane wrażliwe. Powiedział, że skarga dotyczy niewłaściwego prowadzenia sprawy rodziny skarżacej przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku, a także nieprawidłowości w udostępnianiu dokumentacji rodzinnej. Dodał, że wpłynęła odpowiedź z Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie z której w skrócie wynika, że ta sprawa jest prowadzona właściwie natomiast to, co go najbardziej ciekawi w tej sprawie, to kwestia anonimizacji akt. MOPR wskazuje, że odpowiednio w tej sprawie stosuje się przepisy KPA a nie wprost. Poprosił dyrektora o krótkie rozwinięcie w tej sprawie.

Marcin Męczykowski - Zastępca Dyrektorki ds. usług społecznych MOPR w Gdańsku

Wyjaśnił, że w ustawie o pomocy społecznej jest artykuł 100, na który się zawsze powołują, on jest bardziej szczegółowy jeżeli chodzi o ochronę danych osobowych i rzeczywiście zabrania im udostępniania danych, które zbierają w toku prowadzonego postępowanie jeżeli chodzi o osoby, które korzystają z ich wsparcia. Zanonimizowali dane, bo dostali anonimowe zgłoszenie i kontaktowali się z sąsiadami. Dane tych sąsiadów pojawiły się w ich notatkach, natomiast nie chcieli udostępniać z kim dokładnie rozmawiali, aby też nie zaogniać tej sytuacji, jeżeli chodzi o najbliższych sąsiadów.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Zapytał czy to postępowanie co prowadzili, to było postępowanie administracyjne czy nie jest postępowanie administracyjne i tam się stosuje wprost przepisy KPA czy odpowiednio się odsyła z ustawy o pomocy społecznej.

Marcin Męczykowski - Zastępca Dyrektorki ds. usług społecznych MOPR w Gdańsku

W sprawach nieuregulowanych ustawą o pomocy społecznej, zastosowaniu przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawa o pomocy społecznej wprost mówi o ochronie danych w sposób bardziej szczegółowy.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Zapytał czy w tej konkretnej sprawie, zdaniem MOPR-u, ma zastosowanie ta ustawa o pomocy społecznej, czy nie.

Marcin Męczykowski - Zastępca Dyrektorki ds. usług społecznych MOPR w Gdańsku

Odpowiedział, że ustawa o pomocy społecznej przede wszystkim.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Otworzył dyskusję wśród członków komisji. Zapytał radnego co sądzi na temat stosowania KPA w tych sprawach, czy faktycznie jest prawidłowa praktyka, żeby to anonimizować, czy

nie. Dodał, że można jeszcze pana mecenasa poprosić o opinię, jakby komisja miała wątpliwości.

Karol Ważny – członek komisji

Powiedział, że nie zdążył się zapoznać z tym przepisem artykułu 100, o którym dyrektor wspominał także szczerze mówiąc nie ma jakiegoś wyrobionego zdania na temat tego, jak należy interpretować tą sytuację. Niemniej jednak może rzeczywiście opinia mecenasu byłaby tutaj pomocna.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Zapytał dyrektora czy sami w MOPRZE wpadli na pomysł, że można anonimizować akta, bo tak jest słusznie czy zasięgaliby jakiejś wewnętrznej opinii prawnej radcy prawnego.

Marcin Męczykowski - Zastępca Dyrektorki ds. usług społecznych MOPR w Gdańsku

Odpowiedział, że mają swojego Inspektora Ochrony Danych, dodał, że ma też jego opinię przy sobie i jest to też ich prawniczka. Powiedział, że część z tych informacji została zawarta także w odpowiedzi na tą skargę.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Odczytał treść opinii przedstawionej przez dyrektora. „ W odpowiedzi na wniosek Pani XY z dnia 15 listopada 2025 roku o wydaniu postanowienia w trybie artykuł 74 paragraf 2 Kodeksu postępowania administracyjnego po kolejnym przeanalizowaniu zebranej w sprawie dokumentacji oraz stanu prawnego z zakresu postępowania administracyjnego ochrony danych osobowych, pomocy społecznej, wspierania rodzin oraz obowiązującej wykładni prawa, w szczególności prawa do ochrony danych osobowych w ramach postępowania w sprawie administracyjnego prowadzonego w sprawach z pomocy społecznej, organ administracji publicznej może mieć wątpliwości, czy strona ma prawo do wglądu w akta postępowania bez ograniczeń. Jak wynika z artykułu 73 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona ma pełny dostęp do akt postępowania administracyjnego i to nawet po jego zakończeniu. Wyjątki od tej reguły znajdują się w artykule 74 kodeksu postępowania administracyjnego, wedle którego dostęp do akt postępowania administracyjnego jest możliwy tylko w przypadku akt sprawy zawierających informację niejawną klauzuli tajności lub ściśle tajne innych akt, które organ administracji publicznej wyłączy ze względu na ważny interes państwowy. W Kodeksie postępowania administracyjnego nie ma takiego przepisu jak artykuł 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, który przewiduje ograniczenie dostępu z uwagi na prawo do prywatności. Organy pomocy społecznej działają w dużej mierze w oparciu o przepisy ustawy o pomocy społecznej, która zawiera unormowanie o charakterze proceduralnym, jak i materialnym. Artykuł 100 ustęp 7 ustawy o pomocy społecznej przewiduje, że podmioty i osoby realizujące zadania w zakresie pomocy społecznej określone w ustawie, obowiązane są do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji i danych, które uzyskały przy wykonywaniu tych zadań. Artykuł 119 ustęp 2 punkt 5 ustawy o pomocy społecznej przy wykonywaniu zadań pracownik socjalny jest obowiązany zachować w tajemnicy informacje uzyskane w toku czynności zawodowych, także po ustaniu zatrudnienia chyba, że działa to przeciwko dobru osoby lub rodzinie. Osoby

obowiązane do zachowania w tajemnicy informacji niejawnych o klauzuli tajności zastrzeżone lub poufne lub tajemnice związane z wykonywaniem zawodu lub funkcji, mogą odmówić zeznań co do okoliczności, na które rozciąga się ten obowiązek chyba, że sąd lub prokurator dla dobra wymiaru sprawiedliwości zwolni tę osobę od obowiązku zachowania tajemnicy, jeżeli ustawy szczególne nie stanowią inaczej. Zakres danych i informacji podlegających tajemnicy z artykułu 100 i artykułu 119 jest dużo szerszy niż przewiduje to artykuł 74 KPA, gdyż ustawodawca mając zapewne na względzie wrażliwość obszaru działania, przewidział, że wszelkie informacje i dane, które uzyskano przy wykonywaniu tych zadań podlegają obowiązkowi zachowania w tajemnicy. Przepisy proceduralne ustawy o pomocy społecznej stanowią *lex specialis* w stosunku do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, co potwierdzono w artykule 14 ustawy o pomocy społecznej, według którego tylko w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. W sytuacji Pani XY nie znajdujemy uzasadnienia dla ujawnienia danych osób informujących o okolicznościach, które były impulsem podjętych działań mających na celu wsparcie rodziny Pani XY w wysiłkach opiekuńczo wychowawczych, gdyż mogłoby to posłużyć do generowania konfliktów z osobami działającymi przecież w dobrej wierze. Ochrony danych osobowych nie może uzasadnić ograniczaniu dostępu do akt postępowania administracyjnego stronie i dlatego taki dostęp zapewniono Pani XY poprzez przesłanie kserokopii akt w dniu 15 lipca 2025 roku oraz poprzez udostępnienie wglądu w akta w dniu 3 listopada 2025 roku w Centrum Pracy Socjalnej 5 przy ulicy Siennickiej 25. Nie bez znaczenia jest także fakt, że MOPR jako administrator danych nie uzyskał zgody na przetwarzanie danych osobowych od osoby informującej o niepokojącej sytuacji w rodzinie Pani XY. Przedmiotowa informacja była impulsem do podjęcia działań przez pracowników ośrodka, podstawą dalszych działań i prowadzenia pogłębionej pracy socjalnej stanowi obserwację pracownika socjalnego poczynione w trakcie wizytowania środowiska rodziny Pani XY. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie jako administrator danych wobec braku możliwości spełnienia co najmniej jednego z warunków przewidzianych w artykule 6 ustęp 1 RODO w zakresie przetwarzania danych osobowych osoby informujące o spostrzeżeniach na temat niewystarczającego zaopiekowania małoletnich dzieci Pani XY był zmuszony zminimalizować zagrożenie naruszenia prawa tej osoby do ochrony tych danych poprzez ich anonimizację." Powiedział, że artykuł 14 ustawy o pomocy społecznej, tu ewidentnie mamy odesłanie do odpowiedniego stosowania w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Jego zdaniem faktycznie, jeśli te przepisy z ustawy o pomocy społecznej w taki właśnie sposób wskazują na kwestie związane z zachowaniem tej tajemnicy i mamy tylko odpowiednie stosowanie KPA a nie wprost stosowanie KPA, to można przyjąć taką wykładnię jak MOPR, że te akta można było zanonimizować. Pozostaje kwestia tego, czy to jest zgodne z prawem czy nie. Bo te kwestie słusznościowe oczywiście dobrze, że patrzą na to. Dajmy na to przykład, jeśli ktoś zawiadomi policję o tym, że sąsiad źle zaparkował to w aktach sprawy będzie informacja o tym, kto zawiadomił. Uważa, że to odpowiednie stosowanie KPA pozwala na to, żeby wyprowadzić takie wnioski, jakie MOPR wyprowadził.

Karol Ważny – członek komisji

Wczytuje się w ten artykuł 100 ustęp 1 jest mowa o tym, że w postępowaniu w sprawie świadczeń z pomocy społecznej należy kierować się przede wszystkim dobrem osób korzystających z pomocy i ochroną ich dóbr osobistych. Więc myśli, że tutaj przy zastosowaniu wykładni celowościowej z pewnością można zgodzić się z tym twierdzeniem, że to odpowiednie stosowanie będzie wymagało jednak ścisłego uwzględnienia tych wartości, które tutaj wynikają z tej ustawy. Dodał, że oczywiście można jeszcze pana mecenasa podpytać, żeby mieć to na piśmie, ale podziela ten pogląd.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Poprosił o tą opinie od dyrektora, żeby dołączyć do akt. Więcej głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie w taki sposób, aby na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska skierować projekt uchwały o brzmieniu: paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska uznaje skargę Pani XY na Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku z dnia 14 listopada 2025 roku za bezzasadną, albowiem działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku nie były niezgodne z prawem. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :

Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 1A

Rozpatrzenie skargi Pana K.C. na Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Poinformował, że skarga, została przekazana przez Wojewodę. Jest to skarga na „rażące zaniedbania i bezduszne traktowanie ze strony MOPRU w Gdańsku, które bezpośrednio zagrażają zdrowiu i życiu mojej rodziny” tak pisze osoba skarżąca. Komisja otrzymała także pisemną odpowiedź Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, w której dosyć szczegółowo są rozpisane wszystkie decyzje, które były po kolei wydawane jeśli chodzi o zasiłki, które były w tej sprawie realizowane. Zastanawia się czy to faktycznie traktować jako skargę na MOPR czy na pracowników MOPR, bo Wojewoda pisze, że jest to skarga na pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, natomiast jak popatrzymy na treść skargi to skarżący na początku w sposób pogrubiony pisze „dotyczy pilna skarga i założenie na opieszałość, bierność oraz niewywiązywanie się z ustawowych obowiązków przez MOPR w Gdańsku reprezentowanych przez Panią dyrektor Agnieszkę Chomiuk w kontekście ciężkiej choroby i dramatycznej sytuacji materialnej mojej rodziny”. Uważa, że należy to procedować jako skargę na dyrektora MOPR i po prostu merytorycznie rozpoznać.

Marcin Męczykowski - Zastępca Dyrektorki ds. usług społecznych MOPR w Gdańsku

Powiedział, że pan jest bardzo długo objęty wsparciem MOPRU nie jest to osoba łatwa, jeżeli chodzi o kontakt. Na jedno chciałby zwrócić uwagę czyli na kryteria ustawowe jeżeli chodzi o korzystanie ze świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej w roku 2025 to jest 823 zł na osobę w rodzinie bądź 1010 na osoby samotnie gospodarującą i wtedy są świadczenia można powiedzieć obligatoryjne. Ustawa o pomoc społecznej mówi także o specjalnym zasiłku celowym, który może być przyznany w zależności od indywidualnej sytuacji, jeśli dana osoba przekracza kryterium dochodowe i tylko zwraca uwagę, że tutaj ten łączny dochód gospodarstwa domowego to są 3300 zł, czyli dużo więcej niż te kryteria, które zaplanował ustawodawca.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Zapytał czy nie jest tak jak jest napisane w skardze, że jedyny dochód na całe trzyosobowe gospodarstwo to emerytura 1593,35 zł. Dopytał czy to znaczy, że MOPR ustalił, że jednak tych dochodów w tym gospodarstwie domowym jest więcej niż osoba skarżąca.

Marcin Męczykowski - Zastępca Dyrektorki ds. usług społecznych MOPR w Gdańsku

Odpowiedział, że tak, bo jest jeszcze dodatek mieszkaniowy i 800 plus, którego nie wliczają, które też jest jakby tutaj dodatkowym świadczeniem, z którego można utrzymać rodzinę. Te wszystkie specjalne zasiłki celowe, one może nie są w jakichś wielkich kwotach, natomiast to jest prawie 10000 zł dla osoby, która przekracza kryterium dochodowe zważając tylko na tą indywidualną sytuację tej osoby.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Zaproponował aby jako komisja na najbliższą sesję zgłosić projekt uchwały o treści : paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska uznaje skargę Pana XY na Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku z dnia 18 listopada 2025 roku przekazaną przez Wojewodę Pomorskiego do Rady Miasta Gdańska, zawiadomieniem z dnia 21 listopada 2025 roku za bezzasadną, albowiem nie potwierdziły się zarzuty zawarte w skardze. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :

Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 1B

Rozpatrzenie skargi Pana R.W. na Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Powiedział, że ewidentnie jest to skarga na pracownicę, w zasadzie konkretną z imienia i nazwiska wskazaną i jeszcze jest jedno nazwisko wymienione, więc zaproponował, żeby przyjąć, że to skarga na pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Uważa, że

należy iść w takim kierunku, że nie jest to skarga na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, więc nie rada będzie ją merytorycznie rozpoznawać, tylko prześlemy ją do MOPRU, żeby zwierzchnik służbowy rozpoznał skargę na swoich podwładnych pracowników. Zapytał członków komisji o tym sądzą, czy to jest właściwy kierunek w tej sprawie.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji

Powiedział, że w związku z tym, że mamy tutaj skargę na konkretne osoby, a nie na jednostkę, no to należy przekazać co do decyzji Pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Zaproponował, aby jako komisja na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska zgłosić projekt uchwały o brzmieniu: paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska przekazuje do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy rodzinie w Gdańsku skargę Pana XY na działania pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :

Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 2

Rozpatrzenie skargi Pani M. J. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Poinformował, że Pani dyrektor chciałaby mieć możliwość zabrania głosu przed komisją natomiast ten termin dzisiejszego posiedzenia nie był sprzyjający obecności Pani dyrektor miała jakieś inne obowiązki. Powiedział, że jedno to jest kwestia załatwienia skargi w zakresie zadań i działalności dyrektora Szkoły Podstawowej numer 5, a drugie to jest to, że były tam dosyć poważne zarzuty w tej skardze takie, które ewidentnie są deliktem dyscyplinarnym zawodowym nauczyciela i komisja dostała takie zawiadomienie, więc uważa, że w tej części, która dotyczy ewentualnego uchybienia godności zawodu nauczyciela, po prostu należy przekazać tą skargę do Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli a jeśli chodzi o załatwienie skargi w zakresie skargi jako kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, to jak najbardziej myśli, że ten pomysł, żeby dać jej możliwość przyjscia tutaj wypowiedzenia się ustosunkowania się jest bardzo dobry. Zaproponował, żeby Radzie Miasta zgłosić uchwałę w takim brzmieniu, że częściowo w tym zakresie w jakim skarga dotyczy ewentualnego uchybienia godności zawodu przekazujemy do Komisji Dyscyplinarnej, a tam, gdzie dotyczy to zadań działalności dyrektora, to

wyznaczamy nowy termin do 30 kwietnia 2026 roku. Natomiast to wcale nie oznacza, że dopiero w kwietniu komisja miałaby się tą sprawą zająć ale gdyby się okazało, że znowu jest jakiś problem z terminem, a faktycznie dobrze byłoby tu wysłuchać osobiście Pani dyrektor to nie trzeba będzie wtedy zgłaszać kolejnej propozycji uchwały. Zaproponował następujące rozstrzygnięcie, aby jako komisja na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska zgłosili uchwałę o treści: paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska przekazuje Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Pomorskim skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku, którą wniosła Pani XY w części dotyczącej ewentualnego uchybienia godności zawodu nauczyciela przez nauczycielkę będącą Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku. Paragraf drugi Rada Miasta Gdańska wyznacza termin do dnia 30 kwietnia 2026 roku na załatwienie skargi w zakresie zadań działalności dyrektora szkoły podstawowej numer 5 w Gdańsku jako kierownika gminnej jednostki organizacyjnej. Paragraf trzeci wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf czwarty uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :

Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 3

Rozpatrzenie skargi Pani M. M. – T. i Pana F. M. – T. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku - przedłużenie terminu załatwienia sprawy

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Wyjaśnił, że z dyskusji poprzednich wynikało, że komisja chce zobaczyć jakie równoległe rozstrzygnięcia będzie podejmował sąd i jakie rozstrzygnięcie ewentualnie podejmie Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli, co też w sposób oczywisty jeśli ktoś popełni delikt dyscyplinarny, to może to też rzutować na ocenę wykonywania jego zadań działalności jako dyrektora miejskiej jednostki organizacyjnej. W międzyczasie ustalił, że jeszcze nie zapadło orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Pomorskim w sprawie pani dyrektor natomiast, że rzecznik dyscyplinarny wniosł tą sprawę przed Komisję Dyscyplinarną i też powziął informację, że to postępowanie sądowe, o którym dyskutowali radni na poprzednim posiedzeniu też jeszcze trwa i jeszcze się nie zakończyło. W związku z tym zaproponował, żeby wyznaczyć nowy termin na 30 kwietnia 2026 roku.

Krystian Kłós – wiceprzewodniczący komisji

Powiedział, że jak już jest na posiedzeniu Pani z Wydziału Edukacji to chciałby spytać, czy posiada informacje bieżące, jak ta sytuacja wygląda. Czy udało się ten konflikt w jakiś sposób zażegnać. Rozumie, że uczennica uczęszcza cały czas do szkoły.

Iwona Kossakowska – Wydział Edukacji

Wolałaby, żeby na takie tematy wypowiadała się pani dyrektor bezpośrednio, no bo ona na bieżąco i też nauczyciele z tej szkoły. Natomiast dziewczynka chodzi do szkoły, jest objęta edukacją i wsparciem na tyle, na ile można. Państwo XY ciężko jej powiedzieć jakie dalsze będą ich oczekiwania względem szkoły. Natomiast jakby regularnie jakieś pisma wpływają od nich i starają się na bieżąco odpowiadać. Monitorowali z miesiąc temu to dziewczynka chodziła do szkoły, było w porządku.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Poinformował, że Państwo XY poprosili radnych będących między innymi członkami tej komisji, ale też komisji edukacji o udział w posiedzeniu zespołu w sprawie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia i opracowania nowego indywidualnego programu edukacyjno - terapeutycznego. Państwo złożyli pismo nazwali je „wniosek o objęcie sprawy monitoringiem poprzez udział w posiedzeniu”. Powiedział, że informuje bardziej, że taki wniosek wpłynął do radnych. Nie wie, czy ktoś z radnych będzie uznawał, że ma taką kompetencję, żeby zasięgać takich informacji i tam przychodzić ale mogą w jakiś sposób radni wziąć to pod uwagę przy swojej pracy zawodowej.

Iwona Kossakowska – Wydział Edukacji

Dodała, że Państwo XY poprosili również o udział prawnika z MOPR-u w tym zespole. Rzeczywiście przepisy oświatowe dopuszczają obecność innych specjalistów ale raczej ma się tu na myśli logopedów, rehabilitantów, lekarzy. Natomiast nie wie jaka była decyzja Pani dyrektor, bo to jest jej decyzja. Ona powołuje zespół i ona zaprasza specjalistów także nie wie, jak to się zakończyło. Na chwilę obecną to jeszcze chyba jest w toku.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Zaproponował następujący projekt uchwały, aby jako komisja zgłosić na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska projekt uchwały o treści: paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza termin do dnia 30 kwietnia 2026 roku na załatwienie skargi w zakresie zadań działalności dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 im. generała Władysława Andersa w Gdańsku jako kierownika gminnej jednostki organizacyjnej. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :

Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 4

Rozpatrzenie skargi Pana M. T. na Prezydenta Miasta Gdańska

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Omówił skargę i powiedział, że spór jest o to, czy w sposób legalny i zgodny ze wszelkimi normami zostały posadowione urządzenia techniczne, które generują hałas. Dodał, że poprosił o zajęcie stanowiska co do tych zarzutów Prezydenta Miasta Gdańska i wpłynęła odpowiedź podpisana przez Piotra Grzelaka. Ciekawe jest to, że faktycznie tutaj w toku kontroli zgodności z prawem Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił decyzję Wojewody i poprzedzając ją decyzję Prezydenta Miasta. W piśmie nie było podanej sygnatury, bo jest ciekaw czy to jest jakiś drobny błąd proceduralny, na zasadzie, że ktoś przegapił jakąś zwrotkę przy jakimś zawiadomieniu.

Jacek Jabłoński – Referat Architektury Urzędu Miejskiego w Gdańsku

Powiedział, że sygnaturę może podesłać. Odpowiedział, że to był błąd proceduralny. Jedna ze stron wnoszących o wznowienie postępowania administracyjnego, uważająca, że nie niesłusznie nie brała udziału, została pominięta, że przy rozpatrzeniu wniosku, tam 3 osoby wносиły o to wznowienie postępowania, ona została przez przypadek pominięta, ona już w rozdzielniku samej decyzji pojawiła się no ale ze względu na to, że nie brała udziału we wszystkich czynnościach wcześniejszych zostało to zwrócone do ponownego. Teraz toczy się to postępowanie wznowieniowe już prawidłowo.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Zapytał czy wiadomo jak jest termin wyznaczony na załatwienie sprawy.

Jacek Jabłoński – Referat Architektury Urzędu Miejskiego w Gdańsku

Nie ma tam terminu wyznaczonego. Powiedział, że 15 października zostały im zwrócone akta przez Wydział Infrastruktury Wojewody. 20 października, czyli niezwłocznie wydali postanowienie o wznowieniu postępowania. Osoby nie zajęły jeszcze do tej pory stanowiska, nikt nie wniósł żadnych uwag. Pewnie do świąt sprawa zostanie zamknięta.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Odnosił się do kwestii tego hałasu, bo w tym piśmie podpisanym przez Prezydenta Piotra Grzelaka jest tak w skrócie zreferowany przebieg i zapytał jaką w ogóle kognicję ma tutaj Prezydent Miasta Gdańska do weryfikowania tego na etapie pozwolenie na budowę, gdzie jakby kto i kiedy powinien zbadać, czy tego hałasu nie będzie za dużo.

Jacek Jabłoński – Referat Architektury Urzędu Miejskiego w Gdańsku

Odpowiedział, że w samym postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę te elementy po nowelizacji prawa budowlanego nie są przedmiotem postępowania. Jest to etap realizacji, czyli etap wykonania projektu technicznego, gdzie już są szczegółowe informacje dotyczące projektowanych instalacji na etapie samego projektu, zatwierdzonego przez nasz organ tam nie ma takiej informacji. Tam jest, że po prostu będzie zainstalowane i to jest wystarczające do samego wydania pozwolenia.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Zapytał czy później przy pozwoleniu na użytkowanie jest jakaś kognicja organu administracji publicznej, żeby w ogóle to weryfikować. Zastanawia się, na ile to jest sprawa cywilna, tak naprawdę o emisję a na ile gdzieś hipotetycznie Prezydent, ale któryś organ mógł to zbadać, powinien to zbadać, a tego nie zbadał tak.

Jacek Jabłoński – Referat Architektury Urzędu Miejskiego w Gdańsku

Nie wie, czy organ nadzoru budowlanego, który przyjmował obiekt do użytkowania, bada te rzeczy.

Dorota Gwizdalska – Wydział Ekologii i Energetyki Urzędu Miejskiego w Gdańsku

Organ Nadzoru Budowlanego nie bada, oni sprawdzają zgodność z projektem budowlanym, a w projekcie budowlanym były założenia, które zostały spełnione i to wszystko.

Jacek Jabłoński – Referat Architektury Urzędu Miejskiego w Gdańsku

Dodał, że Organ Nadzoru Budowlanego ma dostęp do projektu technicznego.

Dorota Gwizdalska – Wydział Ekologii i Energetyki Urzędu Miejskiego w Gdańsku

Wyjaśniła, że to są tak naprawdę dane pobrane z karty sprzętu. Dodała, że zawsze mówi, że to jest podobnie jak z paliwem średnią zużycia, inaczej jest w katalogu jak kupujemy nowy samochód, a inaczej jest tak naprawdę w rzeczywistości i tu można tak podobnie to wygląda. Wracając do tej drugiej części, a w zasadzie pierwszej części odnośnie hałasu, na jakimś etapie włącza się Starosta, wydając decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu i tu w tym momencie, kiedy już obiekt został odebrany, sprzęt w rozumieniu prawa ochrony środowiska, instalacja na terenie zakładu, bo tak to potraktowali te 3 pompy, prowadzą postępowanie i wydają decyzję o dopuszczonym poziomie hałasu i tak to wygląda.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Zapytał co później się z tym dzieje.

Dorota Gwizdalska – Wydział Ekologii i Energetyki Urzędu Miejskiego w Gdańsku

Odpowiedziała, że w przyszłym tygodniu, jeśli wszystkie strony postępowania wyszło ich chyba około 14. Każda ze stron na wszystkich etapach postępowania musi zostać poinformowana, że strona ma prawo do zapoznania się z dokumentami i do złożenia wyjaśnień. Zawsze dają 7 dni, bo to też chodziło tutaj w tym przypadku o czas, na wypowiedzenie się co do zebranych materiałów. W większości przypadków strony miały pocztę elektroniczną, więc myśleli że to przyspieszy, ale strony, które tak naprawdę najbardziej im zależało na wszczęciu postępowania, poodbierały pocztę, jako ostatni i to też chyba po informacji do rady dzielnicy. W międzyczasie mieli sporo spotkań u Prezydenta Grzelaka i było to podnoszone, że postępowanie są w stanie wsząć i zamknąć i wydać decyzję w przeciągu kwartału. W przyszłym tygodniu planują, jeśli

oczywiście jeszcze 3 strony im zostały, które nie odebrały zawiadomienia. Na pewno przed świętami wydadzą decyzję o dopuszczonym poziomie hałasu potem 30 dni na uprawomocnienie jeśli żadna ze stron się nie odwoła. Wtedy zgodnie też z przepisami prawa ochrony środowiska, wszystkie kolejne zgłoszenia, jakie będą napływać na uciążliwości hałasowe na Okręgową Izbę Lekarską przekazują do WIOŚ-u, ponieważ to jest jedyna instytucja, która sprawdza warunki i zapisy w ich decyzji. Oni wykonują swoje kolejne pomiary, sprawdzają, czy faktycznie są wciąż przekroczenia czy nie i wtedy nakładają tak zwaną to jest chyba karę biegnącą czyli za każdy dzień ilość przekroczeń oni mają już swoje przeliczniki. Podkreśliła, że oni na etapie wydania decyzji i uprawomocnienia się tej decyzji kończą swoje postępowanie.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Rozumie, że zmierza to do tego, żeby taką decyzję administracyjną wydać gdzie będą te decybele wskazane świeże.

Dorota Gwizdalska – Wydział Ekologii i Energetyki Urzędu Miejskiego w Gdańsku

Odpowiedziała, że to oni muszą wydać, ponieważ na początku października przeprowadzili pomiary hałasu. Z 2 punktów pomiarowych, jeden punkt pomiarowy był na granicy chronionej i niechronionej akustycznie, czyli tak naprawdę na granicy Okręgowej Izby Lekarskiej. Drugi punkt był pod elewacją Śniadeckich chyba XY i na jednym i na drugim punkcie wyszły przekroczenia zarówno w porze dziennej jak i w porze nocnej i to były znaczne przekroczenia, powyżej nawet 20 db. Sama była tam w nocy na miejscu i nawet bez pomiarów można było stwierdzić. W wyniku tych wszystkich spotkań, konsultacji w październiku, Okręgowa Izba lekarska zobowiązała się i faktycznie wyłączyła pompy ciepła na noc, więc od tamtego momentu nie mają żadnych zgłoszeń ale mają wszczęte postępowanie. Dla pory nocnej jest 45 db w tej zabudowie, natomiast dla pory dziennej jest 55 i w jednym i w drugim przypadku zostało to przekroczone chyba nawet 68 db. To są 3 naprawdę potężne pompy ciepła.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Zapytał czy przypuszcza pani, co ta Okręgowa Izba Lekarska teraz robi, bo w porze nocnej no można to wyłączyć i powiedzieć, no dobrze, w nocy nie potrzebujemy.

Dorota Gwizdalska – Wydział Ekologii i Energetyki Urzędu Miejskiego w Gdańsku

Powiedziała, że w ostatnim piśmie jakie Okręgowa Izba Lekarska do nich napisała, oni wykonali swoje pomiary hałasu i na podstawie wyników już po obniżeniu, bo próbowali cały czas sterować, próbują naprawdę zminimalizować, a nawet może i wyeliminować, ponieważ ostatecznością jest możliwość przyłączenia do GPCU czego na etapie planowania chcieli wprowadzić eko rozwiązania, czyli pompy ciepła ekonomicznie ekologicznie, no ale wyszło jak wyszło dokładnie więc albo się podłączą albo jakieś ekrany, jakieś panele akustyczne, chociaż tam i miejscowy plan zagospodarowania

przestrzennego i konserwator nie pozwala na chyba powyżej 2 czy 2,5 m, ale są w stanie coś zrobić, skoro od dwudziestego drugiego października wyłączyli na porę nocną. Dodała, że oni tam też nie mają do końca miejsca, bo mają wjazd do hali garażowej, więc tak naprawdę, też zostali w takiej niezręcznej sytuacji, no mieli projekt budowlany miało działać a nie działa. Też jest tam trochę taki większy konflikt sąsiedzki.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Myśli, żeby merytorycznie nie rozpatrywać dzisiaj tej skargi, żeby też nie było takiego wrażenia, że Rada Miasta Gdańska nie zaczekała na te rozstrzygnięcia, albo, że tego hałasu nie ma, że się nic złego nie dzieje. Zaproponował żeby wyznaczyć nowy termin do 30 kwietnia a pewnie w międzyczasie się trochę wyklaruje co z tym postępowaniem wznowieniowym. Zobaczymy czy po tej decyzji administracyjnej ci państwo będą chcieli to skarżyć. Widać, że to jest taki podmiot, który chce współpracować, a nie taki podmiot, który będzie do ostatniego dnia ostatniego możliwego terminu hałasował. Zaproponował aby na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska zgłosić projekt uchwały o treści: paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza termin do dnia 30 kwietnia 2026 roku na załatwienie skargi Pana XY na Prezydenta Miasta Gdańska. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska i paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :

Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 5

Rozpatrzenie skargi Rady Dzielnicy Strzyża dotyczącej lokalizacji przystanku

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Poinformował, że Przewodniczący z Rady Dzielnicy Strzyża przysłał prośbę o sprostowanie treści punktu piątego porządku posiedzenia. Zacytował „nasza skarga nie dotyczy lokalizacji przystanku, tylko braku zasięgnięcia opinii w kwestii lokalizacji przystanku”. Uważa, że jeśli nikt z radnych nie będzie miał przeciwskażeń i jakichś obiekcji, żeby nie głosować zmiany porządku obrad, natomiast informacyjnie, że taka wiadomość wpłynęła. Odczytał treść uchwały Rady Dzielnicy. Paragraf pierwszy uznaje się za zasadne złożenie do Rady Miasta Gdańska skargi na działanie Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku w zakresie nieprzesłania informacji i braku zasięgnięcia opinii Rady Dzielnicy Strzyża w sprawie lokalizacji nowego przystanku autobusowego na Alei Grunwaldzkiej w rejonie numeru 236 238 przed jego uruchomieniem co stanowi złamanie zasad określonych w paragrafie 30 ust. 1 w związku z par. 15 ust. 1 pkt 16 statutu dzielnicy strzyża i w paragrafie drugim tejże uchwały do wniesienia skargi, o której mowa w paragrafie 1, podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania skarżącej przed Radą Miasta Gdańsku, upoważnia się

Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Strzyża. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dodał, że wystąpiono do Zarządu Transportu Miejskiego, żeby się ustosunkował do tak sformułowanych zarzutów i ZTM napisał, że informuje, że „decyzja o jego uruchomieniu została podjęta w oparciu o obiektywne dane analityczne wskaźnik dostępności pieszej do przystanków transportu zbiorowego w Gdańsku. Na załączonej mapie widoczna jest odległość do przystanków autobusowych jeszcze przed uruchomieniem przystanku zbiegu Alei Grunwaldzkiej i ulicy Chopina. Jego lokalizację zaznaczono czerwonym krzyżykiem. Widać tutaj, że obiekty w okolicy, w tym państwowe szkoły, budownictwo oraz Uniwersytet WSB Merito znajdowały się poza strefą dogodnego dojścia (300 m do najbliższych przystanków autobusowych. Na tej podstawie uznano, że budowa nowego przystanku jest obiektywnie zasadna, ponieważ istotnie poprawi dostępność transportu zbiorowego na przedmiotowym obszarze i odstąpiono od konsultacji z Radą Dzielnicy Strzyża. Otrzymywaliśmy również sygnał od mieszkańców między innymi uczniów PSB i ich rodziców, że taki przystanek jest bardzo potrzebny. Decyzja o uruchomieniu przystanku Chopina 01 miała charakter techniczny została podjęta w ramach bieżących działań optymalizacyjnych, co w naszej ocenie nie wymagało konsultacji z jednostką pomocniczą. Jednocześnie pragnę podkreślić, że ZTM w Gdańsku pozostaje otwarty na dialog z radami dzielnic i docenia ich rolę w kształtowaniu lokalnej polityki transportowej. W przyszłości, w przypadku planowania zmian o szerszym charakterze lub mogących budzić kontrowersje, dołożymy starań aby informacje i konsultacje z Radą Dzielnicy miało miejsce na wcześniejszym etapie”. Jeśli chodzi o przepisy, które były wskazane jako mające zostać naruszone to par. 30 ust. 1 statutu dzielnicy strzyża stanowi: w sprawach, o których mowa w par. 15 ust. 1 pkt 14, 16 i 24 do 28 statutu właściwe wydziały Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz jednostki organizacyjne Miasta Gdańska informują zarząd oraz Radnych Miasta Gdańska z okręgu wyborczego do Rady Miasta Gdańska, w którym znajduje się dzielnica o podjęciu przedmiotowych działań, a par. 15 ust. 1 pkt 16 stanowi : do właściwości Rady należy opiniowanie projektów przebiegu linii komunikacyjnych, lokalizacji przystanków i rozkładów jazdy transportu zbiorowego. Otworzył dyskusję.

Karol Ważny – członek komisji

Rozumie, że biorąc pod uwagę treść statutu i możliwość opiniowania lokalizacji przystanków tego typu informacja nie pojawiła się ze strony Zarządu Transportu Miejskiego, więc myśli, że tutaj też pismo dyrektora czy zastępcy dyrektora ZTM pokazuje, że w jakimś sensie przyznają się do tego błędu, że nie wystąpili z tym wnioskiem i będą chcieli w przyszłości z większym wyprzedzeniem tego typu kwestie konsultować z radami dzielnic.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji

Powiedział, że tutaj ciężko będzie stanąć w obronie Zarządu Transportu Miejskiego, bo tutaj faktycznie akt, który został przecież przegłosowany również głosami Rady Miasta Gdańska wskazuje wprost, że w przypadku lokalizacji przystanków, zmiany tras i tym

podobne należy zaciągnąć opinii rady dzielnicy. Osobiście uważa, że dobrze ten przystanek powstał, bo sam też wnioskował i rozmawiał z Prezydentem Borawskim na ten temat i cieszy się, że on powstał. Natomiast sam fakt nie zasięgnięcia tej opinii stoi w sprzeczności ze statutami i zapisami, które pan przewodniczący przytoczył.

Przewodniczący Zarządu Rady Dzielnicy Strzyża

Podziękował i dodał, że ten przepis, który tutaj zacytował pan przewodniczący, czyli par. 30 ust. 1 mówił, że zarządy oraz radnych miasta informuje się o tym przystanku, więc przypuszczalnie radnych także nie poinformowano wcześniej, że taki przystanek będzie ale kwestia dotyczy konkretnie ich jako rady. Nie zostali poinformowani, a zrzucanie winy na jakiś charakter techniczny zmiany przystanku to jest jakby rura pęka i trzeba przesunąć przystanek o 100 m. Inne zmiany to są albo zmiany tymczasowe, które wprowadzane są tymczasową organizacją ruchu, albo zmiany docelowe i nie ma innej opcji, więc ma nadzieję, że komisja uzna skargę za zasadną i o to prosi. Zapytał radnego Krystiana czy został poinformowany.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji

Odnosząc się do pytania, odpowiedział, że ustnie uzyskał taką informację, że jest planowane. Nie oczekiwał informacji pisemnej, bo ta była dla niego wystarczająca ale tutaj podziela zdanie pana przewodniczącego w tym zakresie, że jednak ta prośba o wyrażenie opinii do rady dzielnicy powinna trafić.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Zastanawia się nad jedną kwestią, bo z tego par. 30 ust. 1 nie wynika, kiedy to ma być. Co więcej nie wynika, czy to ma być przed w trakcie czy po. Zapytał pana przewodniczącego, nawet jak było uruchomienie tego przystanku już fizycznie to rada dzielnicy dowiedziała się i radni z okręgu, widząc, że ten przystanek jest a nie z informacji na przykład przychodzi rano mail słuchajcie dzisiaj o dziewiątej uruchamiamy przystanek.

Przewodniczący Zarządu Rady Dzielnicy Strzyża

Przynajmniej on dowiedział się o tym z bodajże Trójmiasto.pl czy z jakiegoś innego a nie przyszedł formalnie właśnie mail czy jakaś inna informacja, jakkolwiek informacja. Natomiast jeżeli mają właściwość do opiniowania, no to musieliby to mieć wcześniej. To nie chodzi o to, że przychodzi rano mail, że otwieramy przystanek i mają go zaopiniować. Jeżeli jest w punkcie 16 właściwość do opiniowania, no to należy ją uszanować. Właśnie po to ta skarga jest, że nie akurat się uwzięli na Zarząd Transportu Miejskiego, tylko chcą aby jednostki miejskie zauważyły zmianę statutu, która nastąpiła pod koniec zeszłej kadencji a obowiązuje od tej kadencji czyli, że właśnie mają obowiązek zapytać się o zdanie. Oczywiście ich zdanie nie jest w tym temacie wiążące ale żeby się nie dowiadywali tak jak o buspasie z Trójmiasto.pl. O przystanku też z jakichś informacji medialnych.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Pamięta jak dyskutowali w poprzedniej kadencji nad par. 30 ust. 1 statutów i tam jest informacja w sprawach, o których mowa i tam jest ten katalog spraw. Nie traktowałby tak, że ZTM musiał się skonsultować wcześniej ale to, że w ogóle nie przekazał informacji, że to robi to jego zdaniem jest naruszenie paragrafu 30 ustęp 1. Co do tego, że w ogóle jest w statucie dzielnic kompetencja do opiniowania tego przebiegu, tras, lokalizacji przystanków, gdyby tego nie było, to rada dzielnic w ogóle by nie miała prawa w tym przedmiocie podejmować uchwał i takie uchwały byłyby poza kompetencjami przyznanymi statutem, więc to, że ta kompetencja do opiniowania jest jakby osobiście nie uważa, że doszło do naruszenia wprost tego paragrafu 15 ustęp jeden punkt 16 statutu. Natomiast przychyła się do zdania swoich przedmówców Karola i Krystiana, że naruszenie tego 30 ustęp 1 ewidentnie jest. Zostało nadane brzmieniem tego przepisu aby radni z okręgu nie dowiadywali się z Trójmiasto.pl ani nawet z Gdańsk.pl tylko żeby chociaż był przesłany jakiś komunikat, informacja taka oficjalna.

Karol Ważny – członek komisji

Powiedział, że w pełni się zgadza, że właśnie taka była intencja, żeby te informacje trafiały i to właśnie nie tylko do rad dzielnic, ale również do radnych z okręgu. Nie ma co ukrywać, że w tym zakresie, no mówiąc, bardzo kolokwialnie jedziemy na tym samym wózku, bo często po prostu te informacje, zwłaszcza w formie tekstowej do nich nie trafiają. No bo zgadzam się z kolegą radnym Krystianem, że pewnie troszeczkę łatwiej jest im też, czy to poprzez zastępców Pani Prezydent, czy poprzez bezpośredni kontakt z dyrektorami. do niektórych informacji dotrzeć. Natomiast rzeczywiście w formie tekstowej mają ewidentny niedosyt, jeżeli chodzi o te informacje i tu chciał jeszcze też jakby z punktu widzenia Komisji Bezpieczeństwa, Handlu i Współpracy z Mieszkańcami o tym wspomnieć, bo ta kwestia wraca co jakiś czas. Rady dzielnic nie są w pełni usatysfakcjonowane z egzekwowania właśnie tego przepisu i w związku z tym też w ramach dyskusji nad korektami w statutach, które były już zgłaszane kilka miesięcy temu, czy nawet kilkanaście przy okazji tych wyborów do rad dzielnic, które miały ostatnio miejsce, gdzie wiemy, że było kilka takich punktów zapalnych, które spowodowały między innymi, że gdzieś tam mieli brak wystarczającej liczby kandydatów więc nad tymi takimi raczej technicznymi, ale jednak korektami będą dyskutowali. Wie, że Pani dyrektor Betlej przygotowuje taki projekt kolejnej nowelizacji tych statutów w takim ograniczonym zakresie i między innymi właśnie korzystając z tej okazji chcą podyskutować właśnie o tym, jak ta ich dotychczasowa czy poprzednio wprowadzona reforma, jak została dotychczasowo skonsumowana, czy rzeczywiście cały czas występują jakieś problemy, czy nie. Ten przykład pokazuje, że pewnie w niektórych miejscach jeszcze może ta informacja nie do końca dotarła czy wiadomo jak to z przepisami, zanim od momentu ich wejścia w życie do momentu ich realnego przestrzegania i respektowania, czasami musi trochę czasu minąć. Pan przewodniczący wspominał o tych tekstach jednolitych, które zostały ostatnio przyjęte przez Radę Miasta Gdańska, to na pewno też pomoże w tym, żeby te przepisy były rzeczywiście respektowane także myśli, że to na pewno poprawi sytuację. Odnośnie tego punktu szesnastego tutaj może też warto się pochylić nad kwestią opiniowania, czy

nad brzmieniem tego przepisu w kontekście opiniowania projektów czy ten projekt ma się dotyczyć tylko przebiegu linii komunikacyjnej, czy to mają być też projekty lokalizacji przystanków i projekty rozkładów jazdy transportu zbiorowego, bo jeżeli byśmy to słowo projekt odnosili do wszystkich tych trzech punktów, no to wydaje mu się, że jednak projekt powstaje przed zlokalizowaniem przystanku, a nie po, więc uważa, że wtedy jednak też w tym zakresie można byłoby uznać, że nie doszło do zrealizowania czy do umożliwiania realizacji tych kompetencji przez radę dzielnicy. Abstrahując już od tego wątku, to myśli, że co do tego paragrafu 30 ustęp 1 chyba wszyscy są zgodni, że tutaj po prostu doszło do co najmniej niedopatrzenia i w związku z tym myślę, że skarga jest zasadna.

Przewodniczący Zarządu Rady Dzielnicy Strzyża

Dodam, że niepokoi go to samo co było z Biurem do spraw bezpieczeństwa, tak samo w tym piśmie należy zauważyć, że jest powiedziane, że w przyszłości w przypadku planowanych zmian o szerszym charakterze, nie wszelkich zmian, tylko jakimś szerszym charakterze lub mogącym budzić kontrowersje, a więc nie wszystkich zmian, tylko które sobie Zarząd Transportu Miejskiego uzna, że się mieszczą w tym katalogu, dołożą starań aby informacje i konsultacje z radami dzielnicy miały miejsce na wcześniejszym etapie. Jeżeli mają mieć kompetencje do opiniowania lokalizacji przystanku no to chyba miejscowa społeczność najlepiej wie gdzie ten przystanek byłoby można zorganizować, oczywiście przy uwzględnieniu infrastruktury technicznej drzew i tak dalej i tylko o to chodzi, żeby silnym głosem Rada Miasta wsparła rady dzielnic, w tym, co jeszcze cały czas nie funkcjonuje jak należy.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Powiedział, że skarga, jak popatrzymy na uchwałę rady dzielnicy, dotyczy naruszenia paragrafu 30 ustęp 1 tylko w związku z tym 15 ustęp 1 punkt 16 statutu Dzielnicy Strzyża w takim zakresie ta skarga będzie rozpoznawana. To naruszenie paragrafu 30 ustęp 1 jest faktycznie ewidentne, bo nie po to te statuty zostały zmienione w taki sposób, w jaki zostały zmienione, żeby nie było chociaż informacji. Jeśli ta informacja byłaby np. o dziewiątej rano w dniu uruchomienia, to byśmy dyskutowali, czy to jest wystarczające, czy to nie jest wystarczające, ale nie było żadnej informacji i co więcej jeszcze jest ta zapowiedź ZTM-u, że tylko jakieś ważniejsze zmiany będą poruszane w kontaktach i zaproponował rozstrzygnięcie, żeby Radzie Miasta zaproponować paragraf pierwszy: Rada Miasta Gdańska uznaje skargę Rady Dzielnicy Strzyża na działania Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku za zasadną, albowiem niepoinformowanie Zarządu Dzielnicy Strzyża oraz radnych Miasta Gdańska z okręgu wyborczego do Rady Miasta Gdańska, w którym znajduje się dzielnica Strzyża o lokalizacji nowego przystanku autobusowego przy Alei Grunwaldzkiej, stanowiło naruszenie paragrafu 30 ustęp 1 Statutu Dzielnicy Strzyża. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta i uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Podał pod głosowanie propozycję rozstrzygnięcia.

Ustalenia komisji :

Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 6

Rozpatrzenie skargi Pana M. M. na Prezydenta Miasta Gdańska

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Komisja nie otrzymała odpowiedzi na skierowaną prośbę o ustosunkowanie się więc zaproponował wyznaczenie nowego terminu na załatwienie skargi.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji

Zawnioskował aby w przypadku dalszego braku odpowiedzi zaprosić Panią Prezydent na posiedzenie komisji.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Zaproponował, żeby na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska zgłosić projekt uchwały o treści: paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza termin do dnia 30 kwietnia 2026 roku na załatwienie skargi Pana XY z dnia 21 października 2025 roku na Prezydenta Miasta Gdańska. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Poprosił o przygotowanie pisma ponownego do Dyrektora Kryszewskiego i dodatkowo Dyrektor Barbary Tusk.

Ustalenia komisji :

Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 7

Rozpatrzenie skargi Pana D. G. dotyczącej mieszkania socjalnego

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Pan XY przysłał skargę z linkiem do zdjęć, które mają obrazować niehumanitarny stan lokalu. Natomiast w odpowiedzi na to Pani Prezydent wskazuje na wyrok sądowy z piętnastego roku w sprawie z powództwa miasta Gdańsk o eksmisję pana XY z prawem do lokalu socjalnego. Wskazany jest cały ciąg zdarzeń prawnych, które tutaj miały miejsce, ale też jest informacja, że 31 października Gdańskie Nieruchomości ponownie przeprowadziły wizję i ustaliły aktualny stan techniczny lokalu numer XY położonego przy ulicy XY w Gdańsku i w skład którego wchodzi 2 pokoje, z czego jeden jest wydzielony z powierzchni kuchni przedzielony płytą OSB, wc z wejściem z wewnętrznego korytarza wspólnego i werandy o łącznej powierzchni użytkowej 43,18 m kwadratowego i lokal nie jest eksploatowany prawidłowo ogrzewany jest tylko jednym piecem kaflowym i jednym grzejnikiem elektrycznym. Poza niedawnym odświeżeniem ścian w pokoju nie

wykonywano bieżących remontów, nie konserwowano, nie naprawiano okien. Wpłynęło również do akt, Pan XY złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na beczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania przez Prezydenta Miasta Gdańska w przedmiocie zapewnienia lokalu socjalnego. Wojewódzki Sąd Administracyjny odrzucił tę skargę, wskazując, że nie ma tutaj sprawy administracyjnej, w której mogłaby być beczynność, która z kolei mogłaby przekładać się na taką skargę do WSA. Jego zdaniem po lekturze tej odpowiedzi Pani Prezydent w tej sprawie, zaproponował, żeby uznać tę skargę za bezzasadną. Zapytał czy ktoś ma jakieś inne propozycje rozstrzygnięcia. Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował aby na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska jako komisja zgłosić projekt uchwały o treści: paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska uznaje skargę Pana XY z dnia 8 października 2025 roku, przekazaną przez Wojewodę Pomorskiego w dniu 9 października 2025 roku za bezzasadną, albowiem nie potwierdziły się zarzuty zawarte w skardze. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji:

Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 8

Rozpatrzenie skargi Pana B. D. na Prezydenta Miasta Gdańska

Cezary Śpiewak – Dowbór – przewodniczący komisji

Powiedział, że to jest ta sprawa, gdzie na skrzynkę prezydent@gdansk.gda.pl został przysłany wniosek natomiast nie został on rozpoznany w ciągu 30 dni. Trafił do GZDIZ tam, gdzie finalnie powinien zgodnie z kompetencjami trafić. W takim terminie, że trudno powiedzieć, żeby GZDIZ był tutaj w jakiejś beczynności czy opóźnieniu, natomiast głęboko się zastanawia, jakie jest przeznaczenie tej skrzynki prezydent@gdansk.gda.pl czy jest to miejsce wskazane do przyjmowania skarg i wniosków w trybie KPA, czy nie. Otworzył dyskusję a w międzyczasie poszuka na stronie urzędu, gdzie jest ten adres mailowy w ogóle podawany i używany.

Karol Ważny – członek komisji

Jeżeli dobrze pamięta, to chyba tryb wnoszenia skarg i wniosków i petycji powinien być określony czy to jakimś zarządzeniem Prezydenta nie jest wskazane, natomiast nie wydaje mu się, żeby akurat ten adres mailowy był do tego celu wykorzystywany tak samo jak nie można zgłaszać skarg przez jakieś komentarze na Facebooku czy w innym tego typu internetowe narzędzia, które są wykorzystywane po to, żeby ułatwić kontakt z urzędem w różnych sprawach pewne problemy dotyczące naszego miasta. Nie jest to tryb, który pozwala na zgłoszenie tego typu czy zainicjowanie tego typu postępowania.

Cezary Śpiewak – Dowbór – przewodniczący komisji

Powiedział, że jest zarządzenie Prezydenta Miasta Gdańska numer 330/24 z 20 lutego 2024 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków i tu jest wskazana cała procedura. W Biuletynie Informacji Publicznej jest informacja o tym, że można skargi przysyłać na adres wso@gdansk.gda.pl natomiast ten adres prezydent@gdansk.gda.pl jest wskazany na stronie gdansk.pl w kalendarzu Pani Prezydent w BIP-ie, ale w zakładce jak umówić się na spotkanie z Prezydentem Miasta Gdańska, że można przekazać prośbę o spotkanie na ten adres mailowy. Dodał, że mamy dwie możliwości, komisja może przyjąć, że skoro to trafiło na skrzynkę prezydent@gdansk.gda.pl to skarga była i wniosek był wprowadzony w obieg w tym terminie i Pani Prezydent temu terminowi uchybiła natomiast druga możliwość rozstrzygnięcia to przyjęcie, że to nie był adres właściwy do wnoszenia skarg i wniosków w trybie KPA i, że tym adresem jest adres wskazany w BIP-ie ten wso@gdansk.gda.pl i wówczas należałoby przyjąć, że zarzuty zawarte w skardze się nie potwierdziły.

Karol Ważny – członek komisji

Powiedział, że jest bliższy temu drugiemu rozwiązaniu, natomiast tylko chciałby dodać, że gdyby na przykład Pani Prezydent - urząd zaczął procedować ten wniosek w jakikolwiek sposób i na przykład nie wiem w sposób przewlekły by go prowadził tak, czyli jakby byłaby jakaś merytoryczna reakcja po stronie urzędu, czy bardziej formalna, która by wskazywała na to, że jakkolwiek on został był realizowany to pewnie można byłoby przyjąć, że mimo, że to był ten niewłaściwy adres a urząd przystąpił do realizacji wniosku w jakikolwiek sposób, to wtedy pewnie można byłoby się do tego odnieść. Skoro nastąpiło przekazanie do jednostki organizacyjnej podległej Pani Prezydent, no to może jednak trzeba przyjąć, że to miało miejsce.

Marcin Mickun – członek komisji

Dodał, że może należy wystąpić z pytaniem o oficjalną ścieżkę, w jaki sposób można składać wnioski do Pani Prezydent czy do Urzędu Miejskiego i jak otrzymamy odpowiedź to wtedy komisja przystąpi do rozpatrzenia tej skargi.

Krystian Kłós – wiceprzewodniczący komisji

Ma wątpliwości, czy to musi być konkretnie wskazane na jaki mail, czy każdy inny urzędowy oczywiście nie prywatny, ale urzędowy, a jest to urzędowy wskazany jednak do kontaktu z Panią Prezydent, więc tutaj warto byłoby jednak zaciągnąć opinii Pana mecenasa, żeby tą sprawę w sposób taki jasny pozwolił rozstrzygnąć.

Marcin Mickun – członek komisji

Wnioskuje z tej skargi, że pismo było kierowane do Prezydent, czyli do organu. Adresem mailowym Prezydent, czyli organu jest prezydent2gdansk.gda.pl a nie UMG, tak jak mamy na stronach internetowych rzeczywiście na gdansk.pl. Sprawy wniesione wnioski na UMG, ale to jest tylko urząd, który obsługuje ewentualnie organ jakim jest Prezydent.

Cezary Śpiewak – Dowbór – przewodniczący komisji

Uważa, żeby faktycznie poprosić Pana mecenasa, żeby przeanalizował też orzecznictwo sądowo administracyjne w tych sprawach i zaproponował w związku z tym, żeby wyznaczyć nowy termin na załatwienie sprawy i żeby poprosić mecenasa o opinię co do tego, czy wysłanie wiadomości na adres prezydent@gdansk.gda.pl można traktować jako wniesienie wniosku w trybie KPA i czy faktycznie jest tak, że każdy adres mailowy urzędu taki nie prywatny, tylko w domenie urzędu jest miejscem do tego, żeby skargi, wnioski w trybie KPA wnosić i w związku z tym zaproponował, aby na najbliższą sesję zgłosić projekt uchwały o treści: paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza termin do dnia 30 kwietnia 2026 roku na załatwienie skargi Pana XY z dnia 19 listopada 2025 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :

Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 9

Rozpatrzenie petycji Pani D. A. w sprawie zmiany nazwy części ulicy

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Wyjaśnił, że poprosił Pana mecenasa o ocenę od strony formalnej treści petycji w sprawie zmiany części ulicy. Odczytał treść opinii mecenasa „Zgodnie z artykułem 4 ustęp 2 punkt 1 Ustawy o petycjach, jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję. Z treści petycji wynika, że jest ona wnoszona w imieniu grupy podmiotów (mieszkańcy Gdańska, Oliwy i sympatycy historii Pomorza), ale nie wskazano w niej osoby reprezentującej wnoszących petycję. Ponieważ petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w artykule 4 ustęp 2 punkt 1 Ustawa o petycjach powinna zostać pozostawiona bez rozpatrzenia zgodnie z artykułem 7 ustęp 1 Ustawy o petycjach”. Takie też rozstrzygnięcie chciałby zaproponować, chyba, że państwo radni mają jakieś swoje uwagi co do tej oceny formalnej dokonanej przez Pana mecenasa. Zaproponował rozstrzygnięcie w którym Rada Miasta Gdańska pozostawia bez rozpatrzenia petycję z dnia 30 października 2025 roku, albowiem jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję a z wyżej wymienionej petycji z dnia 30 października 2025 roku wynika, że jest ona wnoszona w imieniu grupy podmiotów, lecz nie wskazano w niej osoby reprezentującej wnoszących petycję, co stanowi nieusuwalny brak formalny petycji. Mecenas alternatywnie zaproponował taką treść, że można napisać, że Rada Miasta Gdańska pozostawia bez rozpatrzenia petycję z dnia 30 października 2025 roku, a tą całą resztę w uzasadnieniu wskazać, przy czym jak wcześniej uznawano, że są braki formalne to w sentencji uchwały

wskazywane było z jakim brakiem formalnym mamy do czynienia, więc uważa, że należy wskazać i to też wyeliminuje ewentualne wątpliwości osób, które byłyby zainteresowane.

Karol Ważny – członek komisji

Szczerze mówiąc nie pamięta jak wcześniej formułowała komisja tego typu uchwały bez rozpatrzenia czy bez rozpoznania. Tu wie, że jest bez rozpatrzenia, ale nie wie czy nie powinno być bez rozpoznania, tak jak też ogólnie w tym jurysdykcyjnym postępowaniu, czyli tym związanym z wydawaniem decyzji administracyjnych.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

7 ustęp 1 mówi, jeżeli petycja nie spełnia wymogów o których mowa pozostawia się ją bez rozpatrzenia. Zaproponował aby komisja zgłosiła na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska projekt uchwały o treści: paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska pozostawia bez rozpatrzenia petycję z dnia 30 października 2025 roku, albowiem jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję, a z wyżej wymienionej petycji z dnia 30 października 2025 roku wynika, że jest ona wnoszona w imieniu grupy podmiotów, lecz nie wskazano w niej osoby reprezentującej wnoszących petycję, co stanowi nieusuwalny brak formalny petycji. Paragraf drugi uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :

Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 9A

Rozpatrzenie wniosku Pana M.A.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Przedstawił treść wniosku i powiedział, że Pan XY twierdzi, że ma interes prawny w tym, żeby kwestionować podjętą przez Radę Miasta Gdańska uchwałę w sprawie zmiany nazwy części ulicy Bażyńskiego. Uważam, że Rada Miasta Gdańska słusznie podjęła taką uchwałę, sam głosował za. Po drugie uważa, że Pan XY nie ma interesu prawnego do tego, żeby składać skargę do WSA na tę uchwałę, gdyby Rada Miasta Gdańska zmieniła adres Panu XY może ok, można by się zastanawia, że mieszkał przy takiej ulicy, a zmienili mu na inny co pociągnęło za sobą coś dalej, ale mieszka przy innej ulicy co wynika z treści tego wezwania, więc osobiście uważa, że Pan XY nie ma interesu prawnego w tej sprawie. Dlatego też zastanawiał się czy Rada Miasta Gdańska odmawia uchylenia, czy mecenas zaproponował, że alternatywnie nie uwzględnia wezwania. To wezwanie przyszło dwutorowo, elektronicznie i papierowo w 2 różnych datach 23, 25 listopada i zaproponował, żeby podjąć rozstrzygnięcie o treści: paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia wezwania z dnia 23 listopada 2025 roku i z dnia 25 listopada 2025 roku Pana XY do

usunięcia naruszenia prawa uchwałą numer XX/447/25 Rady Miasta Gdańska z dnia 30 października 2025 roku w sprawie zmiany nazwy części ulicy Jana Bażyńskiego. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Zapytał czy przed otwarciem głosowania w toku dyskusji państwo radni chcieliby coś jeszcze powiedzieć.

Karol Ważny – członek komisji

W zasadzie chciał tylko powtórzyć te argumenty, które padały podczas sesji Rady Miasta, na której podejmowana była uchwała. Powiedział, że w pełni utożsamia się z tą uchwałą i uważa, że absolutnie nie jest to zasadne, żeby cokolwiek zmieniać w tym obszarze. Z punktu widzenia formalnego też zgadza się, że nie ma interesu prawnego, ani nie ma tu żadnych innych przesłanek formalnych, żeby uwzględniać to wezwanie.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Poddał pod głosowanie wskazane rozstrzygnięcie.

Ustalenia komisji :

Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 10

Rozpatrzenie petycji Pana P. W. w sprawie Uchwały Krajobrazowej

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

W związku z tym, że nadal nie wpłynęła odpowiedź na prośbę o ustosunkowanie się to zaproponował przedłużenie terminu. Jest artykuł 10 ustęp 3 Ustawy o petycjach w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od podmiotu rozpatrującego petycję uniemożliwiających rozpatrzenie petycji w terminie, o którym mowa w ustępie pierwszym termin ten ulega przedłużeniu nie dłużej jednak niż do 3 miesięcy, licząc od dnia upływu terminu, o którym mowa w ustępie pierwszym. Zaproponował, aby na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska komisja zgłosiła projekt uchwały o treści Rada Miasta Gdańska przedłuża termin rozpatrzenia petycji Pana XY do dnia 20 kwietnia 2026 roku. Paragraf drugi uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dodał, że tą okolicznością uniemożliwiająca rozpatrzenie petycji jest brak wnioskowanych od Prezydenta Miasta Gdańska informacji.

Ustalenia komisji :

Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 11

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Cezary Śpiewak - Dowbór – przewodniczący komisji

Powiedział, że wpłynęła korespondencja Państwa XY to już wcześniej informował komisję, że taka wpłynęła, mają radni na mailach. Jak będzie rozpatrywana skarga to ewentualnie może coś w uzasadnieniu na ten temat zostanie napisane. Jest skarga Pani XY na Gdańskie Centrum Usług Wspólnych i tutaj chodzi o to, że GCUW wymaga od nauczycieli emerytów oprócz oświadczeń, które są zdaniem skarżącej zgodne z ustawą, wymagane też jest i to zdaniem skarżącej jest niezgodne z ustawą, pokazywania PIT-u. Tu na pewno komisja wystąpi do dyrektora GCUW, jaka jest podstawa prawna. Powiedział, że wpłynęła także skarga Pani XY, tutaj jest szereg jakichś zarzutów dotyczących Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie więc MOPR się na to ustosunkuje. Jest jeszcze petycja dotycząca Opływu Motławy ale tu jest pięknie wskazana osoba reprezentująca podmioty wnoszące petycję a temat jest na pewno ciekawy. Dodał, że zaległości komisja nie ma, tam coś nie zostało rozpatrzone, to albo termin jeszcze nie minął, albo wyznaczyła komisja nowy termin. W grudniu nie będziemy posiedzenia zwoływać sesję mamy na początku lutego i pod koniec lutego. Następne posiedzenie myśli bardziej o miesiącu lutym ale na bieżąco ustalimy wtedy termin, zobaczy co jeszcze będzie wpływać w tych wszystkich sprawach.

Brak wolnych wniosków.

Przewodniczący zamknął posiedzenie o godzinie 18:00.

Przewodniczący

Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Cezary Śpiewak – Dowbór

Protokołowała: Emilia Mikita - Biuro Rady Miasta Gdańska