

UZASADNIENIE

Dnia 11 stycznia 2026 r. (data wpływu 12 stycznia 2026 r.), do Rady Miasta Gdańska, wpłynęła skarga Pana XY na Dyrektora Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska. Skarżący zarzuca nienależyte prowadzenie zadania dotyczącego drugiego etapu rozbudowy ul. Kartuskiej. Z posiadanych informacji skarżącego oraz załączonych dokumentów wynika, że ww. inwestycja jest opóźniona o blisko już 3 lata, wykonawca dokumentacji projektowej zobowiązany był ją przekazać do 25 maja 2025 r. ale do dziś jej nie przekazał a mimo to Gmina Gdańsk nie naliczyła mu z tego tytułu żadnych kar umownych.

W toku prac Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gdańska skierowano pismo z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze. W odpowiedzi, Dyrektor Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska wyjaśniła, że mają świadomość opóźnienia względem terminu umownego, jednakże Wykonawca projektu kontynuuje prace projektowe, jak i proces pozyskania dla dokumentacji niezbędnych uzgodnień. W trakcie prac projektowych wystąpił szereg okoliczności niezależnych od Wykonawcy, które mają wpływ na termin opracowania ostatecznej i uzgodnionej ze wszystkimi instytucjami dokumentacji projektowej.

DRMG pozostaje w stałym kontakcie z Wykonawcą projektu. Dwukrotnie wzywano Wykonawcę do uzupełnienia dokumentacji, w terminach do 18 sierpnia i 18 października 2025 r. Projektant na ten moment nie złożył jeszcze kompletnej dokumentacji, jednak w czasie, który upłynął od umownego terminu zakończenia prac pozyskał uzgodnienia m.in. dla branży konstrukcyjnej, dla elementów branży elektrycznej i teletechnicznej (oświetlenie, sieć elektryczna, teletechnika), kanalizacji deszczowej, gazociągu, projektu wod-kan, a także dla projektu docelowej organizacji ruchu. Wykonawca pozyskał również zatwierdzone projekty podziału działek na terenie Miasta Gdańska i Gminy Żukowo. Dla zadania pozyskano również niezbędne opinie do wydania decyzji ZRID.

W wielu wypadkach okres oczekiwania na wydanie uzgodnień, przesłanie uwag lub też wydanie odpowiedniej decyzji przez organy uzgadniające znacznie przekraczały terminy wskazane w Kodeksie postępowania administracyjnego. Jeżeli Wykonawca wystąpi z wnioskiem o kolejny aneks terminowy, to jego zasadność zostanie przeanalizowana przez Zamawiającego.

Niezależnie od ewentualnego wydłużenia terminu realizacji umowy na mocy aneksu, zgodnie z przyjętą praktyką naliczenie kary umownej nastąpi dopiero w momencie ostatecznego odbioru dokumentacji, co pozwoli ściśle określić długość opóźnienia i tym samym wysokość kary. Zwrócono jednocześnie uwagę, że w przypadku uzasadnionej zwłoki po stronie Wykonawcy jak najbardziej zasadne będzie naliczenie kar umownych za zwłokę w przekazaniu materiałów, co wskazuje na niezasadność zarzutu o narażaniu Gminy na straty finansowe. Niezależnie od tego, DRMG wielokrotnie wskazywała Wykonawcy potrzebę intensyfikacji prac i przekazania brakujących elementów dokumentacji, tak by móc zakończyć projektową część rozbudowy ul. Kartuskiej na tym odcinku.

Mając na uwadze powyższe informacje, należy stwierdzić, że DRMG w sposób należyty prowadzi powierzone jej zadanie inwestycyjne, dokładając należytej staranności, żeby zrealizować je w terminie najkrótszym z możliwych.

Dyrektor w wyjaśnieniach zaznaczył jednocześnie, że zakończenie prac projektowych nie oznacza automatycznego przejścia do dalszych etapów inwestycji. Decyzję o wystąpieniu o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (tzw. ZRID), a także o realizacji robót budowlanych podejmą władze miasta.

Rada Miasta Gdańska jest właściwa do rozpatrzenia skargi, zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. i nie uwzględnia przedmiotowej skargi.

Mając na względzie powyższe okoliczności konieczne i zasadne jest podjęcie niniejszej uchwały.

WNIOSKODAWCA:

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Gdańska

- za Komisję

Przewodniczący

Cezary Śpiewak-Dowbór

OPINIA PRAWNA:

Radca Prawny

Grzegorz Jakubowski