

Karta oceny

Nr zadania konkursowego:	
Numer oferty:	
Suma kontrolna:	
Tytuł oferty:	
Nazwa organizacji/ podmiotu:	
Data potwierdzenia złożenia oferty:	

Karta Oceny Formalnej

Lp.	Tytuł	Wartość	Uzasadnienie
1.	Oferta została złożona za pośrednictwem elektronicznego generatora ofert Witkac.pl w terminie określonym w Szczegółowych warunkach otwartego konkursu przez podmiot do tego uprawniony.	TAK/NIE	
2.	Potwierdzenie złożenia oferty zawierające sumę kontrolną zgodną z wersją elektroniczną oferty złożonej w generatorze ofert Witkac.pl, zostało złożone w terminie i miejscu określonym w Szczegółowych warunkach otwartego konkursu.	TAK/NIE	
3.	Potwierdzenie złożenia oferty jest podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Oferenta/ów lub ustanowionego pełnomocnika, zgodnie z zapisami wynikającymi z dokumentu określającego osobowość prawną.	TAK/NIE (DO POPRAWY)	
4.	Oferta zawiera kompletne i aktualne załączniki elektroniczne złożone w generatorze:		
4.a.	aktualny dokument/odpis z innego rejestru niż Krajowy Rejestr Sądowy (np. rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą) lub z ewidencji Oferenta/ów; w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji podmiotów niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru – dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu Oferenta/ów;	TAK/NIE (DO POPRAWY)	
4.b.	w przypadku składania oferty wspólnej (konsorcjum/partnerstwo) każdy z partnerów złożył dokumenty jw.: 4.a. - oddzielnie, ponadto przedstawiono kopię porozumienia/umowy, potwierdzającą podjęcie wspólnej realizacji zadania wraz z określeniem zakresu wykonywanych zadań/działań oraz zasad wspólnego zarządzania zadaniem, w tym zarządzania finansowego.	TAK/NIE (DO POPRAWY)	
5.	W przypadku oferty złożonej przez osoby fizyczne prowadzące działalność w formie spółki cywilnej/jednoosobowej działalności gospodarczej, każdy ze współników/Oferent wypełnił część II oferty, przez wskazanie m.in. adresu zamieszkania.	TAK/NIE	
6.	Oferent zawnioskował o kwotę nieprzekraczającą wysokości środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania	TAK/NIE	

1. Oferta SPEŁNIA KRYTERIA FORMALNE i została zakwalifikowana do II etapu oceny*
2. Oferta została ODRZUCONA ze względów formalnych*
3. Oferta podlega UZUPEŁNIENIU*

*niewłaściwe skreślić

.....
data i podpis osoby oceniającej

Karta Oceny – uzupełnienie braków formalnych

Ad.	Tytuł	1(TAK)/0(NIE)/ -NIE DOTYCZY
Ad.3	Uzupełnienie brakujących podpisów na potwierdzeniu złożenia oferty przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Oferenta/ów lub ustanowionego pełnomocnika zgodnie z zapisami wynikającymi z dokumentu określającego osobowość prawną.	
Ad.4	Uzupełnienie brakujących załączników:	
Ad.4.a	dokument/odpis z innego rejestru niż Krajowy Rejestr Sądowy (np. rejestr podmiotów wykonujących działalność leczniczą) lub z ewidencji Oferenta*; w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji podmiotów niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru – dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu Oferenta/ów;	
Ad.4.b	oddzielne dokumenty Oferentów (wymienione w pkt: 4.a.) oraz kopia porozumienia/umowy, potwierdzająca podjęcie wspólnej realizacji zadania wraz z określeniem zakresu wykonywanych zadań/działań oraz zasad wspólnego zarządzania zadaniem, w tym zarządzania finansowego - w przypadku składania oferty wspólnej (konsorcjum/partnerstwo)*.	
Ad.5	Uzupełnienie dokumentu części II oferty, przez wskazanie m.in. adresu zamieszkania każdego ze współników/Oferenta - w przypadku oferty złożonej przez osoby fizyczne prowadzące działalność w formie spółki cywilnej/jednoosobowej działalności gospodarczej.	
..... data dokonania uzupełnienia		

* kopie oryginalnych dokumentów uwierzytelnione podpisem za zgodność z oryginałem i opatrzone datą

1. Oferta ZOSTAŁA UZUPEŁNIONA i zakwalifikowana do II etapu oceny**
2. Oferta NIE ZOSTAŁA UZUPEŁNIONA i podlega odrzuceniu ze względów formalnych**

**niewłaściwe skreślić

.....

data i podpis osoby oceniającej

Karta Oceny Merytorycznej

Lp.		
1.	Zgodność oferty ze Szczegółowymi warunkami konkursu	
	TAK	NIE

KRYTERIA MERYTORYCZNE

Analiza i ocena dotychczasowej współpracy od -2 do 0 pkt		Skala	Przyznane punkty
2.	Rzetelność Oferenta	od -1 do 0 pkt	
	Brak zastrzeżeń lub brak doświadczenia we współpracy z Oferentem w ciągu ostatnich trzech lat		0
	Oferent nie wywiązał się należycie z realizacji wcześniej powierzonych zadań		-1
3.	Terminowość Oferenta	od -1 do 0 pkt	
	Brak zastrzeżeń lub brak doświadczenia we współpracy z Oferentem w ciągu ostatnich trzech lat		0
	Oferent nieterminowo rozliczał i sprawozdawał		-1
Możliwość realizacji zadania: od 0 do 15 pkt		Skala	Przyznane punkty
4.	Diagnoza	od 0 do 2 pkt	
	Brak lub nieadekwatna do zadania.		0
	Ogólnikowa, nieprecyzyjna, brak znajomości potrzeb/problemów mieszkańców, nieuwzględnione dane lokalne, nieaktualne dane.		1
	Szczegółowa i aktualna diagnoza, Oferent wykazał się znajomością potrzeb/problemów mieszkańców, uwzględniono dane lokalne.		2
5.	Zasoby rzeczowe	od 0 do 2 pkt	
	Oferent nie opisał zasobów rzeczowych.		0
	Opisane przez Oferenta zasoby rzeczowe są niewystarczające do zakresu oferty.		1
	Zasoby rzeczowe zostały opisane w sposób precyzyjny i są adekwatne do zakresu działań zawartych w ofercie.		2
6.	Zasoby kadrowe	od 0 do 2 pkt	
	Brak. Oferent nie opisał kadry do realizacji zadania lub wskazana kadra nie gwarantuje realizacji zadania.		0
	Nieprecyzyjnie opisano zasoby kadrowe, występują braki w opisach kwalifikacji, zakresach podejmowanych działań lub kadra jest niewystarczająca do realizacji zaproponowanych w ofercie działań.		1
	Zasoby kadrowe są adekwatne do zaproponowanych w ofercie działań, określono zakres działań podejmowanych w ramach zadania, realizatorzy przypisani do wszystkich działań, wyznaczono koordynatora.		2
7.	Wkład osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków	od 0 do 1 pkt	
	Brak		0
	Uwzględniony		1
8.	Doświadczenie Oferenta w realizacji zadań o podobnym charakterze	od 0 do 2 pkt	
	Oferent nie opisał doświadczenia w realizacji zadań o podobnym charakterze		0

	Niewystarczające doświadczenie Oferenta, lecz opisano doświadczenie kadry w realizacji zadań o podobnym charakterze.	1
	Wystarczające doświadczenie w realizacji zadań o podobnym charakterze.	2
9.	Charakterystyka grupy docelowej (adresaci zadania)	od 0 do 2 pkt
	Oferent nie opisał grupy, do której adresuje swoje działania	0
	Ogólnikowo opisana grupa docelowa (brak uzasadnienia, nie wskazano liczebności lub liczebność grupy docelowej jest niespójna w poszczególnych miejscach oferty)	1
	Szczegółowo opisana grupa docelowa (z uzasadnieniem wyboru mającym odzwierciedlenie w diagnozie, wskazane i spójne liczby beneficjentów)	2
10.	Sposób rekrutacji	od 0 do 2 pkt
	Oferent nie opisał sposobu rekrutacji	0
	Opis sposobu rekrutacji ogólnikowy, kryteria i narzędzia nieokreślone lub niewystarczające do zaproponowanych działań.	1
	Adekwatny do działań zaproponowanych w ofercie, precyzyjnie opisane kryteria i narzędzia rekrutacyjne.	2
11.	Określenie celu/ów	od 0 do 2 pkt
	Brak	0
	Wskazano cel główny, brak szczegółowych lub określone cele są nieadekwatne do przedstawionego w diagnozie problemu.	1
	Określono cel główny oraz konkretne, mierzalne, osiągalne, istotne i określone w czasie cele szczegółowe.	2

Jakość realizacji zadania: od 0 do 18 pkt		Skala	Przyznane punkty
12.	Opis działań (liczbowe określenie skali podejmowanych działań, określenie terminów, szczegółowość i kompleksowość opisu)	od 0 do 3 pkt	
	Brak opisu działań.		0
	Działania zostały wymienione, lecz nie opisano ich, liczby odbiorców i terminy niespójne.		1
	Mało szczegółowy opis działań, spójne liczby uczestników i terminy.		2
	Szczegółowy i precyzyjny opis działań, zawierający wszystkie najważniejsze informacje, w tym liczbowe podsumowanie działań. Spójne liczby uczestników oraz terminy.		3
13.	Adekwatność proponowanych działań do osiągnięcia określonego celu	od 0 do 2 pkt	
	Działania nie są odpowiednie do osiągnięcia celu/ów		0
	Nie wszystkie działania odpowiadają realizacji celu/ów		1
	Wszystkie działania odpowiadają realizacji celu/ów		2
14.	Zakładane rezultaty realizacji zadania (planowany poziom osiągnięcia rezultatów, ich trwałość, sposób monitorowania)	od 0 do 3 pkt	
	Brak opisu		0
	Opis zawiera wszystkie wskazane elementy, jednak rezultaty są niewymierne i nieadekwatne do zaproponowanych działań		1
	Precyzyjnie określone rezultaty, które są wymierne i adekwatne do podejmowanych działań. Opis zawiera wszystkie wskazane elementy. Niewłaściwie dobrane narzędzia monitorowania.		2
	Precyzyjnie określone rezultaty, które są wymierne i adekwatne do podejmowanych działań. Opis zawiera wszystkie wskazane elementy. Właściwie dobrane narzędzia monitorowania.		3

15.	Sposób ewaluacji zadania (narzędzia ewaluacyjne - w zależności od specyfiki zadania)	od 0 do 2 pkt	
	Oferent nie opisał sposobu ewaluacji zadania, nie dołączył narzędzi ewaluacyjnych jako załącznika, lub dołączone narzędzia są nieadekwatne.		0
	Opis sposobu ewaluacji zadania jest niedokładny, a dołączone narzędzia niedopracowane.		1
	Ewaluacja zadania jest precyzyjnie i adekwatnie do podejmowanych działań opisana w ofercie. Jeśli przewidziano użycie narzędzi, zostały one dokładnie opisane lub załączone oraz są odpowiednie zarówno dla ewaluowanego zadania jak i grupy docelowej.		2
16.	Innowacyjność (np. nowe metody) realizacji zadania lub zastosowanie dobrych praktyk	od 0 do 2 pkt	
	Brak cech innowacyjności		0
	Oferent nie odniósł się do innowacyjności w podejmowanych przez siebie w ramach oferty działaniach, część z nich można jednak uznać za dobre praktyki.		1
	Oferta posiada cechy innowacyjności, które zostały szeroko i precyzyjnie opisane. W trakcie jej realizacji uwzględniono też działania uznane za dobre praktyki.		2
17.	Współpraca z innymi podmiotami	od 0 do 3 pkt	
	Brak opisu		0
	Współpraca opisana wyłącznie jako wymiana informacji i zasobów pomiędzy organizacjami/instytucjami		1
	Współpraca z inną organizacją oparta m.in. na mentoringu, wymianie doświadczeń		2
	Złożono ofertę wspólną ze szczegółowo i precyzyjnie opisaną współpracą pomiędzy partnerami		3
18.	Ocena informacji o zakresie i sposobie realizacji „standardu minimum” dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz dostępności społecznej oferty dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	od 0 do 2 pkt	
	Brak opisu		0
	Niepełny, niewystarczający opis sposobu realizacji standardu minimum dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz zagrożonych wykluczeniem społecznym		1
	Odpowiedni dla zaproponowanych działań opis sposobu realizacji standardu minimum dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz zagrożonych wykluczeniem społecznym		2
19.	Ocena informacji o zakresie i sposobie realizacji zasady zrównoważonego rozwoju	od 0 do 1 pkt	
	Niepełna lub brak		0
	Adekwatna do zaproponowanej oferty		1

KRYTERIA FINANSOWE

Kalkulacja przewidywanych kosztów: od 0 do 10 pkt		Skala	Przyznane punkty
20.	Poprawność rachunkowa i prawidłowe określenie rodzaju miar	od 0 do 3 pkt	
	Pod uwagę brane będzie: poprawność rachunkowa, prawidłowe określenie rodzaju miar, liczby jednostek, kosztów jednostkowych,		
21.	Przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów	Od 0 do 3 pkt	
	Ustalenie pozycji kosztorysowych do poszczególnych działań, precyzyjny opis pozycji kosztorysowych		
22.	Racjonalność zaplanowanych kosztów	od 0 do 3 pkt	
	Pod uwagę brana będzie wysokość zaproponowanych stawek.		
23.	Udział kosztów administracyjnych nie przekraczający 15% wartości zadania w danym roku kalendarzowym	od 0 do 1 pkt	
	>15%		0

	≤15%	1
--	------	---

PODSUMOWANIE PUNKTACJI

Kryteria		Maksymalna liczba punktów	Próg punktowy	Przyznana liczba punktów
Merytoryczne	Analiza i ocena dotychczasowej współpracy	0	20	
	Możliwość realizacji zadania	15		
	Jakość realizacji zadania	18		
Finansowe	Kalkulacja przewidywanych kosztów (w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania)	10	6	
ŁĄCZNIE ¹		43	26	

Uwagi dotyczące oceny merytorycznej oferty:

Głosy członków komisji konkursowej oceniających ofertę:

ZA SFINANSOWANIEM OSÓB

PRZECIW SFINANSOWANIU OSÓB

WSTRZYMAŁO SIĘ..... OSÓB

OCENA KOMISJI KONKURSOWEJ
(suma punktów)

¹ w przypadku nieprzekroczenia progu punktowego oferta zostanie oddalona

PROPONOWANA KWOTA DOTACJI

--

.....

data i podpis
Przewodniczącego Komisji Konkursowej