

## **PROTOKÓŁ NR 26-02/2026**

Z dwudziestego szóstego posiedzenia **Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska w IX Kadencji Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się **23 lutego 2026 roku**, a rozpoczęło się **o godz. 16:00 w sali Seàna Lestera nr 003 w Nowym Ratuszu w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 1.**

**Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 (lista członków Komisji) i nr 2 (lista gości) do protokołu.**

Na dziewięciu członków Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska w posiedzeniu uczestniczyło ośmiu, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecna radna Agnieszka Bartków.

**Radny Jan Perucki - Przewodniczący Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego RMG prowadzący obrady**, otworzył 26 posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, powitał zebranych i powiedział, że porządek obrad został w terminie regulaminowym wysłany do radnych - porządek stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

1. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod nazwą Gdańska Infrastruktura Społeczna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – **druk nr 611.**  
Referują: Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, Pani Ewa Jarowicz – Główny Specjalista w Referacie Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Polityki Gospodarczej
2. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzenia kontroli dotacji udzielonych z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego – **druk nr 610.**  
Referuje: Pan Ryszard Muszytowski – Dyrektor Wydziału Edukacji
3. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Gdańska – **druk nr 593.**  
Referuje: Pani Sylwia Betlej - Dyrektora Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami
4. Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Gdańska dotyczących pobierania podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – **druk nr 578**  
Referuje: Pan Adam Szczepański - przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej

5. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Następnie przewodniczący powiedział, że do Komisji zostały skierowane do zaopiniowania dwa projekty uchwał Rady Miasta Gdańska oraz projekt rezolucji:

- **zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu Gdańskiego Centrum Informatycznego – druk nr 615**

Zaproponował, aby **druk nr 615** wprowadzić do porządku **jako pkt 1A**.

**Głosowanie:**

**7 za – jednogłośnie**

- **w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Gdańska porozumienia z Polferro spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej – druk nr 614**

Zaproponował, aby **druk nr 614** wprowadzić do porządku **jako pkt 1B**.

**Głosowanie:**

**7 za – jednogłośnie**

- **projekt Rezolucji Rady Miasta Gdańska skierowanej do Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie podjęcia działań zmierzających do odkupienia Gdańskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej sp. z o.o. przez gminy Gdańsk i Sopot – druk nr 616**

Zaproponował, aby **druk nr 616** wprowadzić do porządku **jako pkt 4A**.

**Głosowanie:**

**7 za – jednogłośnie**

Innych uwag do porządku obrad nie było. Komisja przeszła do omawiania poszczególnych punktów posiedzenia.

## **PUNKT – 1**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod nazwą Gdańska Infrastruktura Społeczna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku - druk nr 611.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXIV sesji Rady Miasta Gdańska z 26 lutego 2026 r. – sprawa BRMG.0006.34.2026).

**Pani Iwona Biertu – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej**, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: dzień dobry, szanowni państwo druk dotyczy dokapitalizowania w formie aportu spółki Gdańska Infrastruktura Społeczna. Chodzi o nieruchomość przy ul. Leczkowa we Wrzeszczu, która jest zabudowana budynkiem w złym stanie technicznym i wartość całej nieruchomości wynosi 3 954 000 zł. Spółka ze środków z Funduszu Dopłat z Banku Gospodarstwa Krajowego zrewitalizuje cały budynek pod okiem Konserwatora Zabytków, bowiem budynek jest z 1880 roku, także będą szczególne wymagania w stosunku co do tej bryły i zachowania jej kształtu. Jednakowoż warto do tego podejść z uwagi na wysokie dofinansowanie z Funduszu Dopłat, a ze środków własnych spółka sfinansuje pozostałą część kosztów tego przedsięwzięcia. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 611.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Iwonę Bierut – Dyrektora Wydziału Polityki Gospodarczej, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 611. (Opinia nr 26-02/247-04/2026)**

## **PUNKT – 1A**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu Gdańskiego Centrum Informatycznego - druk nr 615.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXIV sesji Rady Miasta Gdańska z 26 lutego 2026 r. – sprawa BRMG.0006.38.2026).

**Pan Jacek Lenkiewicz – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Centrum Informatycznego,** w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: zmiany w statucie i w uchwale o powołaniu GCI mają związek z przejęciem przez Gdańskie Centrum Informatyczne roli lokalnego centrum cyberbezpieczeństwa. Jak państwu wiadomo od paru lat od czasu wybuchu pełnoskalowej wojny na Ukrainie kwestie bezpieczeństwa przesunęły się z rynku komercyjnego, gdzie chodziło głównie o wyłudzenia finansowe na obszar administracji publicznej centralnej i samorządowej. Są to ataki o charakterze sabotażowym. Niezależnie od tego do 17 października 2024 r. Polska była zobowiązana na wprowadzenie Dyrektywy Unijnej NIS2 i właśnie na dniach ostatnich Prezydent Karol Nawrocki podpisał ustawę, która wprowadziła zmiany do ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa, która nakłada obowiązki również na podmioty i na gminy. Zmiany w statucie Gdańskiego Centrum Informatycznego powodują nadanie

roli lokalnego centrum cyberbezpieczeństwa czyli przejęcie takiej roli koordynatora zagadnień obszaru cyberbezpieczeństwa na poziomie całej gminy dla wszystkich jednostek, które wchodzi w skład gminy. Ma to na celu zsynchronizowanie działań różnych podmiotów, czyli jednostek oświatowych, podmiotów gospodarczych z udziałem gminy w celu uzyskania synergii, komplementarności działań, a w przypadkach wystąpienia incydentów sprawniejsze obsługiwanie tych incydentów.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i zapytał: jeżeli chodzi właśnie o te cyberataki, które pan dyrektor szeroko omawiał czy takie ataki były w ostatnim czasie dostrzegane jeżeli chodzi o bezpieczeństwo.

**Pan Jacek Lenkiewicz – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Centrum Informatycznego**  
Od wielu lat w Gdańskim Centrum Informatycznym dbamy o cyberbezpieczeństwo infrastruktury, którą zarządzamy i takie ataki odbywają się czy też próby ataków na bieżąco. To są w ciągu doby od kilku do kilkudziesięciu tysięcy różnego rodzaju prób ataków. Dotychczas mieliśmy dwa poważne incydenty związane z tzw. atakiem DDoS na Gdańską Platformę Edukacyjną czyli blokowanie usług poprzez zalewanie żądaniami usług ze strony Gdańskiej Platformy. Wybroniiliśmy się z tych ataków. Nie było utraty danych, były oddłużone niesprawności systemów, ale systemy działały.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Czyli tutaj nie mamy żadnych wątpliwości co do tego, że wszystkie dane były bezpieczne, na pewno nie wyciekły.

**Pan Jacek Lenkiewicz – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Centrum Informatycznego**  
Tak.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

I nie tylko z zakresu jeżeli chodzi o jednostki edukacyjne, centra, tylko generalnie wszystkie jednostki miejskie także Gdański Zarząd Zieleni, Ogród Zoologiczny, itd.

**Pan Jacek Lenkiewicz – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Centrum Informatycznego**  
Tak. Są dwa rodzaje jednostek w tej zmianie uchwały. Są jednostki, które obecnie są obsługiwane przez Gdańskie Centrum Informatyczne i gdzie siłą rzeczy bierzemy pełną odpowiedzialność za systemy, którymi administrujemy oraz wszelkie inne jednostki w gminie. Będziemy oczywiście oprócz podmiotów gospodarczych sukcesywnie przyjmować do dalszej obsługi inne jednostki, ale jest to proces rozłożony w czasie. Wymaga sporej mobilizacji po naszej stronie i po stronie jednostek przejmowanych do obsługi.

**Radny Tomasz Rakowski – członek Komisji**

Panie dyrektorze chciałem się zapytać czy to robicie państwo własnymi siłami czy też macie zewnętrzne jakieś firmy, kontraktorów?

### **Pan Jacek Lenkiewicz – Zastępca Dyrektora Gdańskiego Centrum Informatycznego**

Budujemy obecnie zespół cyberbezpieczeństwa, w którego skład wchodzi dzisiaj 4 osoby. Natomiast też posiłkujemy się różnego rodzaju podmiotami zewnętrznymi. Nie ukrywam, że tutaj kwestia głównie rozbija się o specjalistów wysokiej klasy. Z jednej strony próbujemy edukować we własnym zespole, ale też kupujemy usługi zewnętrzne i to raczej się nie zmienia.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 615.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Jacka Lenkiewicza – Zastępcę Dyrektora Gdańskiego Centrum Informatycznego, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 615. (Opinia nr 26-02/248-05/2026)**

## **PUNKT – 1B**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Gdańska porozumienia z Polferro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej - druk nr 614**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXIV sesji Rady Miasta Gdańska z 26 lutego 2026 r. – sprawa BRMG.0006.37.2026).

**Pani Ilona Bogdańska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Port w Biurze Rozwoju Gdańska**, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: zaprezentuję projekt uchwały dotyczący porozumienia na inwestycje towarzyszące w ramach realizacji inwestycji mieszkaniowej. Obecnie w systemie prawnym jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne inwestorzy uzyskują decyzję o pozwoleniu na budowę w ramach dwóch ścieżek formalnych. Jedno to jest w momencie, kiedy jest z jednej strony plan zagospodarowania przestrzennego wtedy inwestor od razu składa do Wydziału Urbanistyki i Architektury wnioski o pozwolenie na budowę, natomiast jeżeli taki plan na danym terenie nie obowiązuje to najpierw inwestor jest zobowiązany o wystąpienie o decyzję o warunkach zabudowy i na jej podstawie może wystąpić o pozwolenie na budowę. Natomiast w ramach ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących tutaj tzw. Lex deweloper zostało dopuszczone trzecie niezależne wyjście, niezależne od planu

miejscowego inwestor może wystąpić o zgodę na realizację swojej inwestycji pod warunkiem uzyskania zgody rady miasta w formie uchwały.

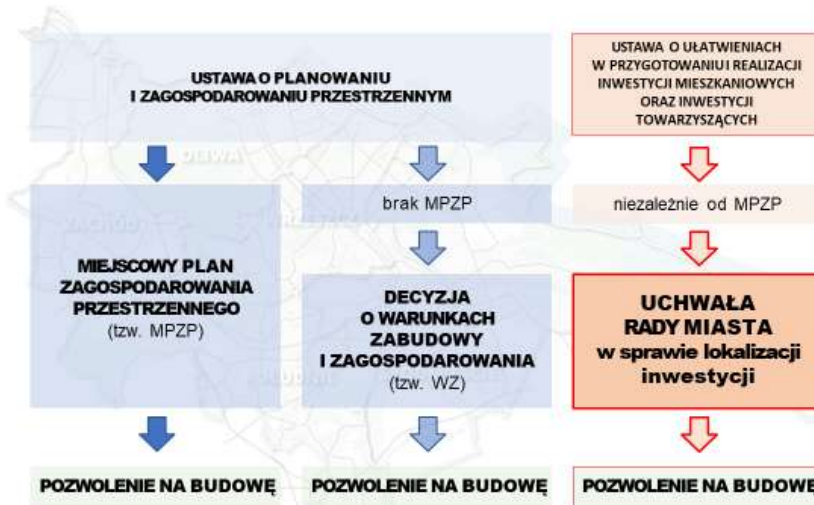


## Potencjalne inwestycje mieszkaniowe i towarzyszące w trybie specustawy mieszkaniowej

Edyta Damszel-Turek

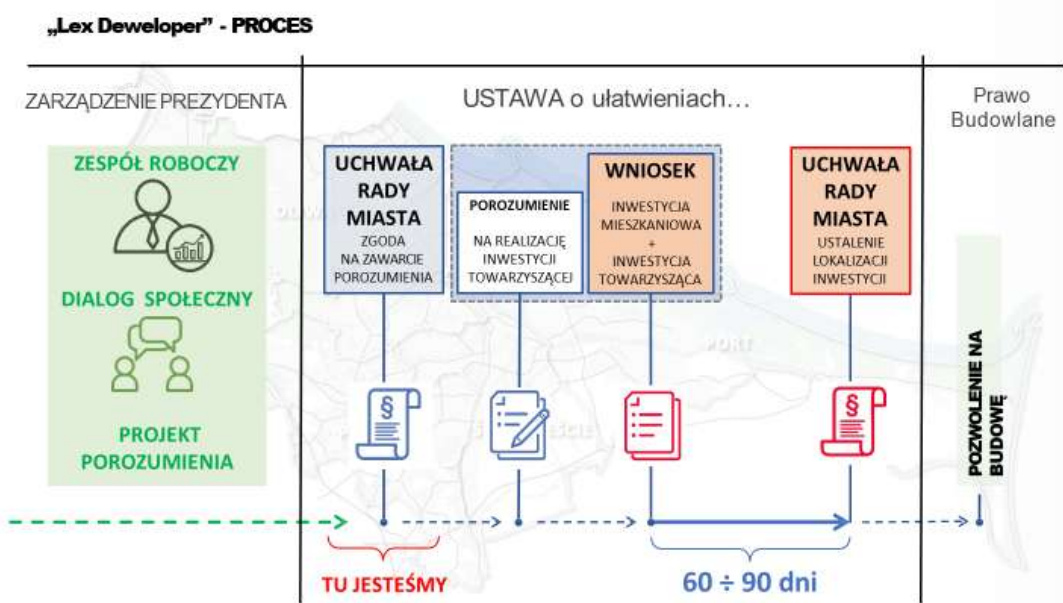
Urbanista Miasta Gdańska  
Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska

### Inwestycja budowlana



W Gdańsku zostało przyjęte zarządzenie, które poprzedza taką procedurę. W ramach tego zarządzenia został powołany zespół roboczy, który rozmawia z inwestorem, ustala zakres inwestycji towarzyszących jakie mają być zrealizowane w ramach wspomnienia danej inwestycji mieszkaniowej. W trakcie również trwania tego etapu jest gdański dialog społeczny, kiedy projekt inwestycji, a właściwie tylko koncepcja jest, jest konsultowany z mieszkańcami lokalnej społeczności i na bazie tych wszystkich ruchów jest również opracowywane porozumienie, które następnie jest prezentowane w formie uchwały rady miasta, tak, aby rada miasta mogła wyrazić zgodę na zawarcie przez panią Prezydent

porozumienia z inwestorem na wykonanie inwestycji towarzyszących służących danej inwestycji mieszkaniowej. Dzisiaj przychodzę do państwa z projektem tej uchwały na zgodę na zawarcie porozumienia. Po wyrażeniu przez państwa takiej zgody po okresie ok 2 miesięcy pani Prezydent będzie mogła podpisać porozumienie i następnie inwestor będzie mógł złożyć wniosek na inwestycję mieszkaniową wraz z inwestycją towarzyszącą i my mamy określony czas, kiedy musimy ten wniosek przepracować, uzgodnić z organami, zrobić konsultacje społeczne i wrócimy do państwa z kolejną uchwałą tym razem już na wyrażenie zgody na lokalizację inwestycji mieszkaniowej. Po podjęciu takiej uchwały, uprawomocnieniu inwestor będzie mógł wystąpić z wnioskiem o pozwolenie na budowę do Wydziału Urbanistyki i Architektury.

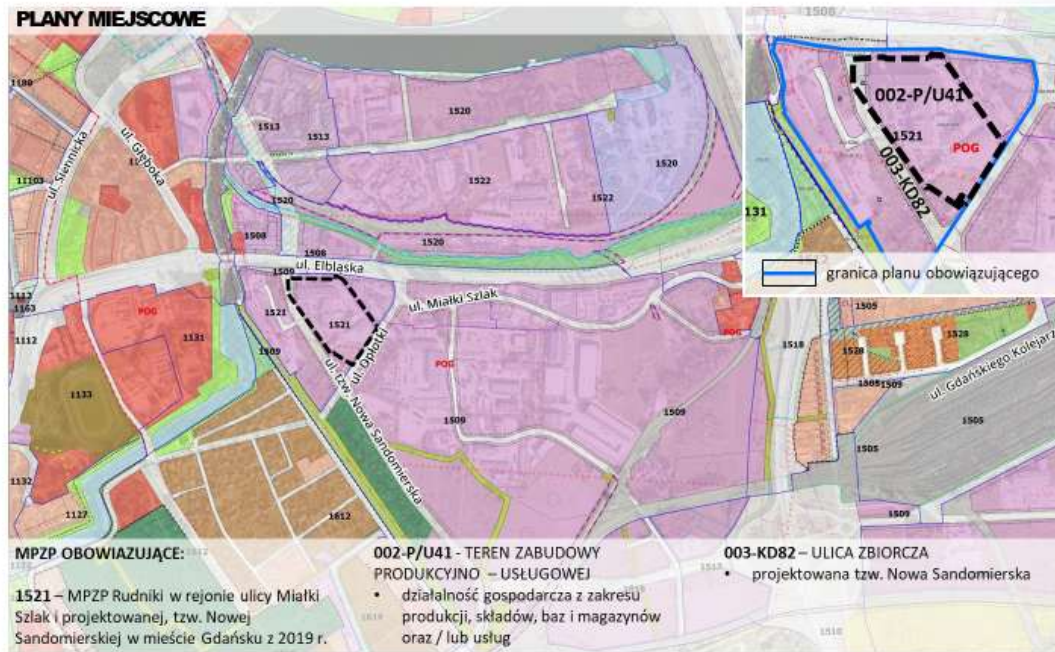


**„Lex Developer” – lokalizacja potencjalnych inwestycji w Gdańsku**





## PLANY MIEJSKOME



++ N E C T E M E R E N E C T I M I D E ++

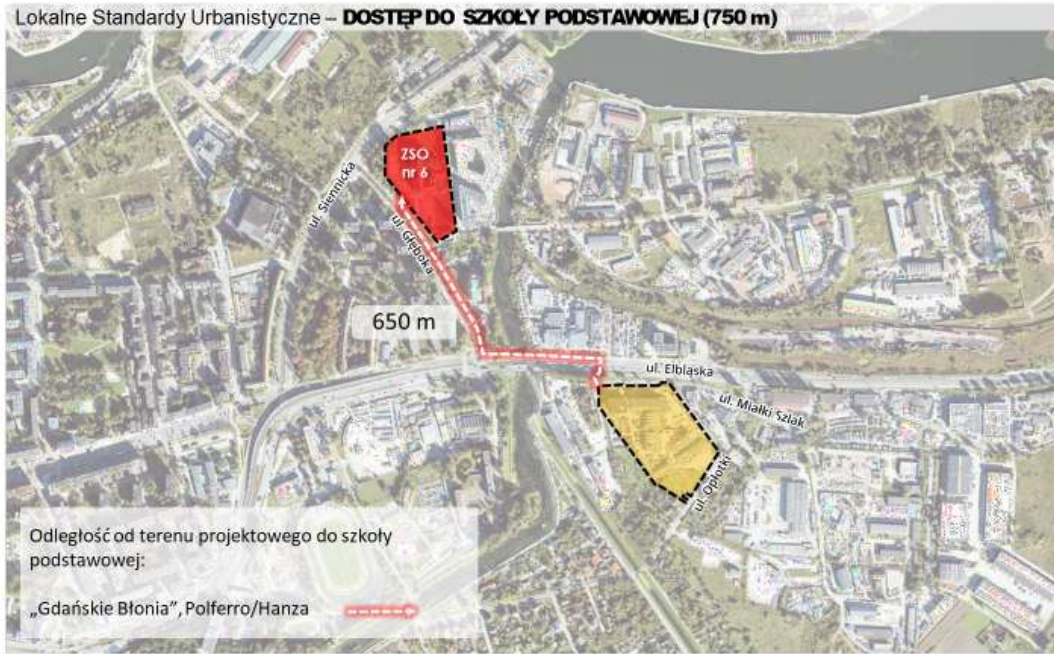
W Gdańsku również zostały w ramach prac nad tzw. procedurą Lex developer zostały przyjęte lokalne standardy urbanistyczne, które określają w jakiej odległości inwestycja może się znajdować jeżeli chodzi o odległość od szkół podstawowych, do terenów zieleni oraz do komunikacji zbiorowej.

## SUKZP z 2018 r.



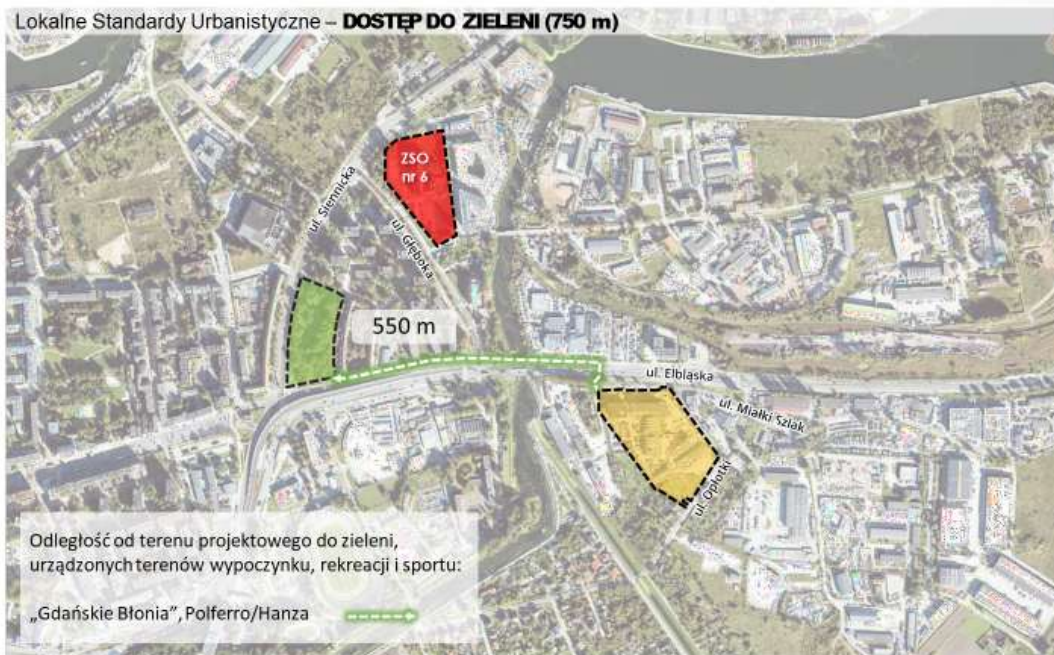
++ N E C T E M E R E N E C T I M I D E ++

Lokalne Standardy Urbanistyczne – **DOSTĘP DO SZKOŁY PODSTAWOWEJ (750 m)**

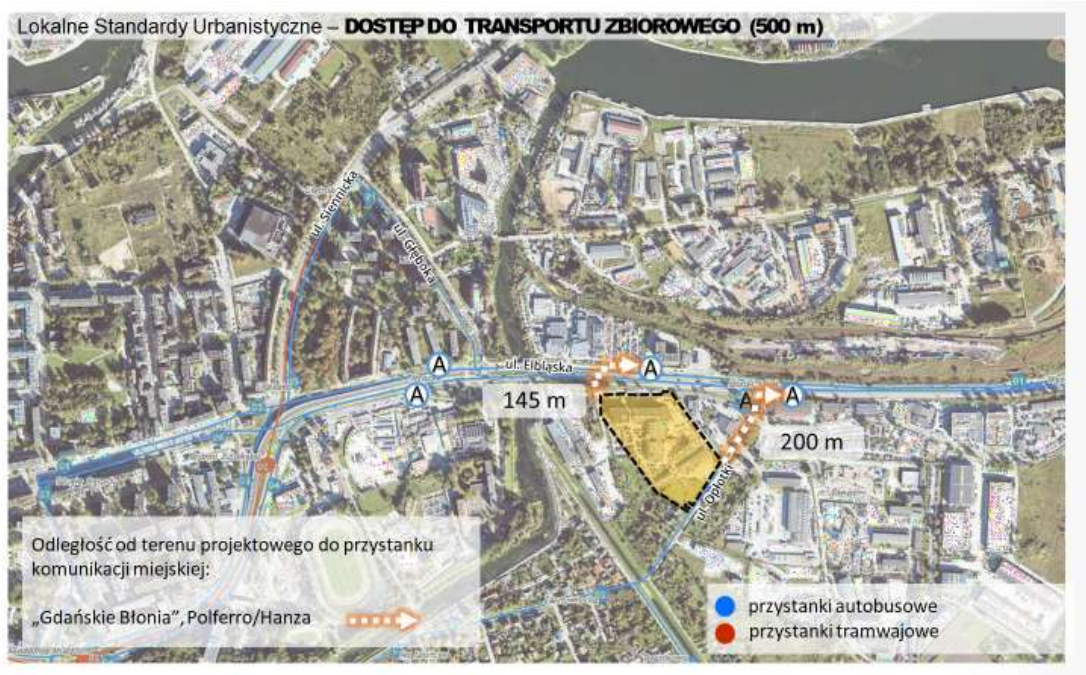


++ N E C T E M E R E N E C T I M I D E ++

Lokalne Standardy Urbanistyczne – **DOSTĘP DO ZIELENI (750 m)**



++ N E C T E M E R E N E C T I M I D E ++



++ N E C T E M E R E N E C T I M I D E ++

W ramach inwestycji inwestor będzie również zobowiązany do tego, aby wykonać inwestycje drogowe, czyli ulicę tzw. Nową Sandomierską na odcinku od ulicy Elbląskiej do ulicy Oplotki wraz ze wszelkimi mediami.



++ N E C T E M E R E N E C T I M I D E ++

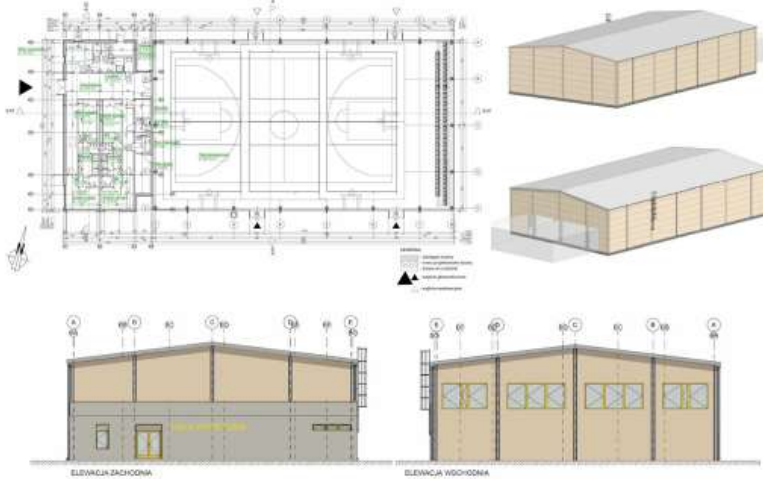
Natomiast jeżeli chodzi o same inwestycje towarzyszące i nad tym jakby dzisiejszy projekt uchwały się skupia, w ramach rozmów z inwestorem zostało wypracowanych pięć takich inwestycji. Trzy znajdują się w dzielnicy sąsiadującej, ponieważ wspominałam odległości od inwestycji.



inwestycji będzie zrealizowany remont dachu wraz z wymianą poszycia dachowego oraz wymianą koniecznych elementów konstrukcji dachowej. Oprócz tego będzie również wykonana instalacja oświetlenia zewnętrznego wokół budynku szkoły. Dodatkowo drugą inwestycją jest tak jak już wspomniałam lokalizacja obiektu stałe związane z gruntem dla hali sportowej. W ramach tego inwestor również się zobowiązał do przebudowy i remontu istniejącego zaplecza techniczno-socjalnego, które się tam znajduje.

**2** rozbiórka istniejącej sali gimnastycznej i budowa nowego obiektu budowlanego (ZSO nr 6, w tym SP MS nr 94)

- zastąpienie pneumatycznej sali gimnastycznej obiektem stałe związane z gruntem
- 3 boiska do siatkówki, 6 koszy do koszykówki, niepełnowymiarowe boisko do p. ręcznej, trybuny teleskopowe (ok. 75 miejsc)
- przebudowa istniejącego zaplecza techniczno-socjalnego



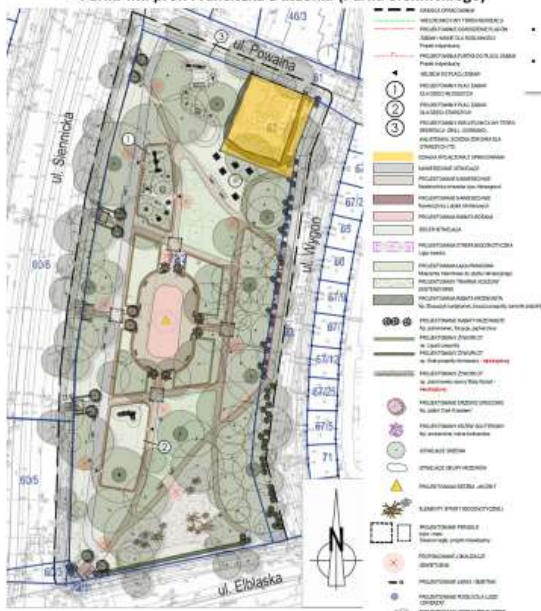
**INFORMACJE**

**Lokalizacja:**  
ul. Głęboka 11

++ NECTEMERE NECTIMIDE ++

**3** przebudowa obszaru zieleni publicznej – Parku im. prof. Franciszka Duszenki (Parku Siemnickiego)

- punkt centralny – rabata ozdobna przestrzenie sportowo-rekreacyjne dla dzieci w różnym wieku i seniorów
- strefy z grilliem i ogniskiem, ława piknikowa
- oświetlenie, mała architektura, chodniki, nasadzenia



**INFORMACJE**

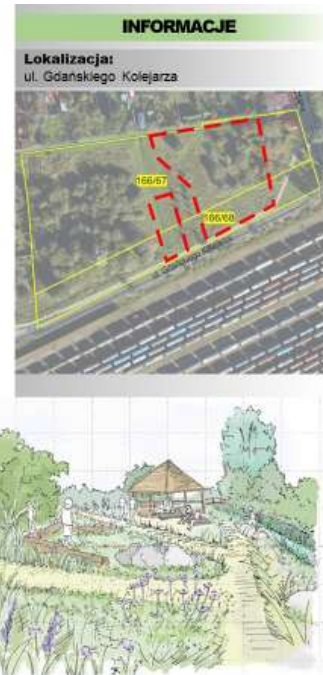
**Lokalizacja:**  
ul. Siemnicka / ul. Eiblańska

++ NECTEMERE NECTIMIDE ++

Kolejną inwestycją jest przebudowa obszaru zieleni czyli Parku im. Duszenki zgodnie z uwarunkowaniami konserwatorskimi. Również to co już wspomniałam budowa czy to jest II etap budowy obszaru zieleni przy ul. Gdańskiego Kolejarza w dzielnicy Rudniki. Ostatnią

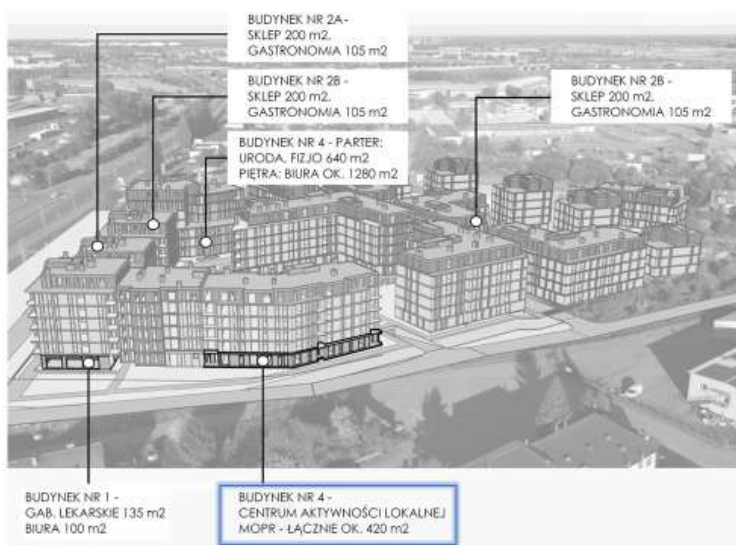
inwestycją jest budowa Centrum Aktywności Lokalnej o powierzchni ok 420 m<sup>2</sup> w ramach inwestycji mieszkaniowych.

**4** budowa obszaru zieleni publicznej przy ul. Gdańskiego Kolejarza



++  
NEC TEMERE NEC TIMIDE  
++  
17

**5** budowa Centrum Aktywności Lokalnej



++  
NEC TEMERE NEC TIMIDE  
++  
18

W ramach procedury został również przeprowadzony Gdański Dialog Społeczny. On się odbył rok temu. Tutaj mieszkańcy byli dość zadowoleni z proponowanej inwestycji. Aż 39 osób wypowiedziało się pozytywnie na temat tej planowanej inwestycji. Było 9 głosów neutralnych i 1 negatywna. Kluczowymi wnioskami jeżeli chodzi o inwestycję mieszkaniowo-usługową było, że jest pozytywny odbiór tej inwestycji i zmiana przeznaczenia przemysłowego na mieszkalny. Pojedyncze obawy dotyczyły zbyt dużej intensywności zabudowy i przyszłych usług. Jeżeli chodzi o budowę sali gimnastycznej i całą modernizację szkoły to jakby nie było zgłaszanych uwag co do zakresu prac. Niektóre

pojawiały się głosy, że istnieje szkoła na Rudnikach i to ona powinna być dofinansowana. Natomiast one nie spełnia odległości w ramach lokalnych standardów urbanistycznych do inwestycji mieszkaniowej. Jeżeli chodzi o realizację Centrum Aktywności Lokalnej to mieszkańcy jak najbardziej uznali taką inwestycję za bardzo potrzebną i integrującą dzielnicę, natomiast obawy dotyczyły kosztów utrzymania i zasad korzystania z tego obiektu.

Więcej informacji znajduje się na stronie internetowej  
Biura Architekta Miasta  
[www.gdansk.pl/bam](http://www.gdansk.pl/bam)

GDAŃSKI DIALOG  
SPOŁECZNY

W zakładce:  
**GDAŃSKI DIALOG SPOŁECZNY – RUDNIKI**



NEC TEMERE NEC TIMIDE



### Rudniki „Gdańskie Błonia”

#### Kluczowe wnioski:

- Inwestycja mieszkaniowo-usługowa** – większość osób wyraziła pozytywne opinie i poparła projekt oraz zmianę terenu z przemysłowego na mieszkalny. Chwalono architekturę, dużo zieleni, podziemne parkingi i lokale usługowe. Pojedyncze obawy dotyczyły zbyt dużej intensywności zabudowy i przyszłych usług.
- Budowa sali gimnastycznej i modernizacja ZSO 6** – projekt został uznany za potrzebny i zgodny z potrzebami szkoły. Większość nie zgłaszała uwag do zakresu prac. Część mieszkańców wyraziła wątpliwości, że inwestuje się w tę szkołę, podczas gdy SP 29 na Rudnikach jest niedoinwestowana, lecz formalnie nie kwalifikuje się do objęcia projektem.
- Realizacja Centrum Aktywności Lokalnej** – Mieszkańcy uznali inwestycję za potrzebną i integrującą dzielnicę. Doceniono, że odpowiada na potrzeby różnych grup wiekowych i może działać ponadlokalnie. Obawy dotyczyły kosztów utrzymania i zasad korzystania z obiektu.
- Teren rekreacyjny przy ul. Gdańskiego Kolejarza (Etap II)** – zdecydowana większość uznała projekt za oczekiwany i ważny, bo rozwija pomysł z Budżetu Obywatelskiego. Głosy neutralne wskazywały na chęć większego zakresu prac. Kilka osób uważa, że teren jest zbyt daleko od głównej inwestycji mieszkaniowo-usługowej.
- Rewaloryzacja Parku Siennickiego** – mieszkańcy ocenili projekt jako bardzo potrzebny i wartościowy dla okolicy. Doceniono uwzględnienie seniorów, dzieci i osób ze szczególnymi potrzebami. Pojawiały się prośby o dodanie fontanny lub atrakcji wodnych. Jedna osoba miała wątpliwości, bo park znajduje się w innej dzielnicy niż inwestycja główna.

GDAŃSKI DIALOG  
SPOŁECZNY

NEC TEMERE NEC TIMIDE

Rudniki „Gdańskie Błonia”

Najważniejsze zmiany, wprowadzone przez Inwestora po przeprowadzeniu Gdańskiego Dialogu Społecznego:

- uwzględniono preferowane przez większość mieszkańców funkcje i zakres rewaloryzacji Parku Siennickiego,
- zmodyfikowano projekt Centrum Aktywności Lokalnej,
- zwiększono zakres prac nad salą gimnastyczną w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 6 kosztem innych planowanych prac w budynku szkoły, uwzględniając zarówno głosy mieszkańców (prośby o realizację trybun), jak i uzgodnienia z dyrekcją szkoły oraz stroną miejską



Rudniki „Gdańskie Błonia”, Polferro/Hanza

LOKALIZACJA



INWESTYCJA



INFORMACJE

lokalizacja:	ul. Młaki Szlak
inwestor:	Polferro / Hanza
funkcja:	mieszkaniaowo-usługowa
liczba mieszkań:	521
liczba kondygnacji:	4-7
liczba mieszkańców:	952
liczba dzieci:	100
usługi:	ok. 3200 m <sup>2</sup> , w pierzei ul. Elbląskiej

Teren rekreacyjny przy ul. Gdańskiego Kolarza był wskazywany jako bardzo potrzebny w dzielnicy, natomiast zbyt oddalony od samej inwestycji, ale tak jak wskazywałam przed chwilą to jest dodatkowe działanie, na które inwestor się zgodził. Ostatnią inwestycją jest rewaloryzacja Parku Siennickiego była wskazana jako działanie bardzo potrzebne i bardzo wartościowe dla całej okolicy. W ramach dialogu społecznego inwestor zgodził się na wprowadzenie pewnych zmian. Uwzględniono przede wszystkim funkcje i zakres rewaloryzacji Parku Siennickiego. Zmodyfikowano projekt Centrum Aktywności Lokalnej, a w hali sportowej dodano możliwość realizacji trybun teleskopowych jako obsługi zawodów, które się odbywają w tej szkole.

## Rudniki, „Gdańskie Błonia”, Polferro/Hanza

### INWESTYCJE TOWARZYSZĄCE



zeleniec przy ul. Gdańskiego Kolejarza

ROZBUD. NR 1:  
DZIAŁ 04/04/05/01 133 m<sup>2</sup>  
BUD. 100 m<sup>2</sup>

ROZBUD. NR 4:  
CENTRUM AKTYWNOŚCI LOKALNEJ  
MOPK - LACZNIK OK. 400 m<sup>2</sup>

### INFORMACJE

**lokalizacja:** ul. Młaki Szlak

**inwestor:** Polferro / Hanza

**funkcja:** mieszkaniowo-usługowa

**liczba mieszkań:** 521

**liczba kondygnacji:** 4-7

**liczba mieszkańców:** 952

**liczba dzieci:** 100

**usługi:** ok. 3200 m<sup>2</sup>, w pierzei ul. Elbląskiej

#### Inwestycje towarzyszące:

- **szkółka** ul. Głęboka (budowa sali gimnastycznej z zapleczem, remont dachu, zewnętrzne oświetlenie terenu) – **ok. 13,1 mln zł**
- **Centrum Aktywności Lokalnej** – **ok. 6,1 mln zł**
- **Park im. prof. Franciszka Duszeńki (Park Siennicki)** (zagospodarowanie – chodniki, zielen, mała architektura, plac zabaw, oświetlenie) – **ok. 3,3 mln zł**
- **Park (II etap)** przy ulicy Gdańskiego Kolejarza – **ok. 0,6 mln zł**

#### Umowa drogowa:

odcinek Nowej Sandomierskiej od ul. Elbląskiej do ul. Oplotki – **ok. 6,3 mln zł**

Inwestycje towarzyszące: **23,1 mln zł**

Inwestycje drogowe: **6,3 mln zł**

Razem: **ok. 29,4 mln zł**

## Porozumienie – zabezpieczenie interesów Miasta

### Zabezpieczenia realizacji Inwestycji Towarzyszących

Oświadczenie o poddaniu się egzekucji Inwestora na podstawie art. 777 KPC w ciągu 14 dni od dnia podpisania Porozumienia – brak spełnienia tego warunku skutkuje wygaśnięciem Porozumienia

Gwarancja bankowa (i/lub ubezpieczeniowa) rachunek zastrzeżony (escrow) – obowiązek złożenia zabezpieczenia na 50% wartości Inwestycji Towarzyszących 7 dni przed rozpoczęciem robót budowlanych

Kary umowne za niedostarczenie w terminie zabezpieczeń – 5000 zł za każdy dzień zwłoki

### Proces Inwestycyjny

Wykonanie dokumentacji projektowej w oparciu o koncepcje będące załącznikiem do Porozumienia oraz wytyczne jednostek i użytkowników

Weryfikacja dokumentacji projektowej przez DRMG, po uzgodnieniu jej ze wszystkimi gestorami i użytkownikami

Realizacja Inwestycji Towarzyszącej zgodnie z wytycznymi jednostek miejskich, gestorów, użytkowników i DRMG  
Kontrola realizacji Inwestycji Towarzyszącej przez DRMG

Odbiór Inwestycji Towarzyszących przez DRMG przy udziale użytkownika

Przeniesienie autorskich praw majątkowych i praw zależnych dokumentacji projektowej i odbiorowej na Miasto

Przeniesienie nieodpłatnie na rzecz właściwej jednostki organizacyjnej Miasta własności nakładów powstałych w związku z realizacją Inwestycji Towarzyszącej.

Przechodząc już do samej inwestycji, inwestycja mieszkaniowa ma obejmować ok 520 mieszkań na ok 1000 mieszkańców, z czego z naszych przeliczników wychodzi, że musimy zapewnić w związku z tym 100 miejsc dla dzieci w pobliskiej szkole. Dodatkowo od strony ulicy Elbląskiej inwestor przewiduje ok 3200 m<sup>2</sup> powierzchni usług. W ramach prac zostały również skosztorysowane inwestycje towarzyszące, które łącznie z zakresem umowy drogowej opiewają na kwotę ok 30 mln zł. Jest z nami przedstawiciel inwestora gdyby były jeszcze jakieś dodatkowe pytania. Dziękuję.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, otworzył dyskusję i powiedział: kilka pytań z mojej strony. Odnosząc się do ostatniego zdania

niemalże padła kwota ok 30 mln zł. To rozumiem, że głównie oszacowany koszt ze strony Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska jeżeli chodzi o ten zakres typowo inwestycyjny. Natomiast czy właśnie wynikające to z art. 16 ustawy o drogach publicznych czy tutaj również wy w tej kwocie mówimy o ewentualnej partycypacji w lokalnym układzie drogowym przez inwestora czy to jest tylko kwota dotycząca stricte tych inwestycji towarzyszących?

**Pani Ilona Bogdańska - Kierownik Zespołu Urbanistycznego Port w Biurze Rozwoju Gdańska**

Same inwestycje towarzyszące to jest koszt ok 23 mln zł. Natomiast inwestycja drogowa to jest 6,5 mln zł na bazie obecnych kosztorysów oczywiście.

**Radny Jan Perucki - Przewodniczący Komisji**

To oczywiście też rozumiem, że to mrozi kolokwialnie mówiąc te ceny i niezależnie od tego jakie będą ceny wykonawstwa, materiały itd. to w tej kwocie, a przede wszystkim ten zakres zostanie wykonany.

**Pani Ilona Bogdańska - Kierownik Zespołu Urbanistycznego Port w Biurze Rozwoju Gdańska**

Jest na zakres, natomiast są jakby kwoty na ten moment skosztorysowane.

**Radny Jan Perucki - Przewodniczący Komisji**

Jeżeli chodzi o te negatywne uwagi, bo to było znikome jeżeli chodzi o ten proces partycypacji społecznej, ale głównie czego one dotyczyły uwagi zmiany natury przeznaczenia tego terenu? Czy jakieś inne uwagi?

**Pani Ilona Bogdańska - Kierownik Zespołu Urbanistycznego Port w Biurze Rozwoju Gdańska**

Nie, przede wszystkim dotyczyły tego, ponieważ inwestycja znajduje się niemal na granicy dzielnicy Rudniki i dzielnicy Śródmieście i jakby te lokalne standardy urbanistyczne są spełniane w ramach dzielnicy Śródmieście, a nie w ramach dzielnicy Rudniki, więc tutaj mieszkańcy wskazywali, że więcej działań powinno się dziać w dzielnicy Rudniki, ale nie ma takich terenów, które można by było przeznaczyć na tereny zieleni. Tak jak mówię szkoła istniejąca podstawowa w dzielnicy Rudniki jest zbyt oddalona od tego terenu, w związku z tym naturalnym jest, że ludzie i mieszkańcy tej inwestycji mieszkaniowej będą ciężać tam, gdzie im bliżej, czyli w kierunku Śródmieścia, a nie w kierunku Rudnik.

**Radny Jan Perucki - Przewodniczący Komisji**

Jeżeli chodzi o pozwolenie na użytkowanie tych lokali mieszkalnych, które miałyby powstać to rozumiem, że m. in. to Centrum Aktywności Lokalnej, które będzie właśnie

wybudowane to one musi też być wcześniej oddane zanim będzie pozwolenie na użytkowanie tych lokali.

**Pani Ilona Bogdańska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Port w Biurze Rozwoju Gdańska**

Tak. Pierwsze zawsze muszą być oddane do użytkowania inwestycje towarzyszące zanim inwestor będzie mógł uzyskać pozwolenie na użytkowanie lokali mieszkalnych.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Chcielibyśmy uniknąć oczywiście innych analogii, sytuacji, kiedy obiekt nazwijmy to głównym w tym wypadku mieszkaniowym, bo to jest ta główna inwestycja prywatna od dawna, dawna funkcjonuje, a my jeszcze czekamy na odbiór. Oczywiście w stanie przypuszczam deweloperskim odbieramy to Centrum Aktywności Lokalnej?

**Pani Ilona Bogdańska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Port w Biurze Rozwoju Gdańska**

Szczerze mówiąc nie umiem na ten temat powiedzieć. Może inwestor mnie wesprze, bo prowadził rozmowy z WRS-em i myślę, że będzie więcej wiedział na ten temat.

**Pan Paweł Kąkol – Prokurent Hanza G.I. Sp. z o.o.**

Jestem przedstawicielem inwestora. Uzgadniając koncepcję Centrum Aktywności Lokalnej z Wydziałem Rozwoju Społecznego uzgodniliśmy, że przekażemy lokal wykończony w meble, w instalacje w takim zakresie jak to jest wykonane w Centrum na Dolnej Bramie, gdzie ma siedzibę część tego wydziału.

**Radna Katarzyna Czerniewska – członek komisji**

Mam taką jedną uwagę, bo jesteśmy w takiej dosyć wyjątkowej sytuacji, że komisja wiodąca czyli Komisja zagospodarowania Przestrzennego już opiniowała, dlatego, że wyjątkowo mieliśmy posiedzenie w ubiegły piątek i opinia komisji jest pozytywna, ale to co chciałam podkreślić to, że na posiedzeniu komisji były przewodniczący zarządu Dzielnicy Rudniki, który generalnie chwalił, dziękował, cieszył się, trzymał kciuki i chciałby, żeby inwestycja jak najszybciej została rozpoczęta. Taką informację z naszej komisji, która wyjątkowo była przed Komisją Budżetową to państwu przekazuję.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście ilekroć się pojawia temat inwestycji deweloperskich w Gdańsku to emocje rosną. Przykładów nie trzeba dużo dawać, partnerstwo publiczno-prywatne w Nowym Porcie, Letnicy, w Brzeźnie czy też Przymorze Małe ostatnio kwestia Alfa Centrum. I tutaj przewrotnie ten wątek, jaki omawiamy wydaje mi się wyjątkiem od reguły, ale wyjątkiem pozytywnym. Z tego co

rozmawiałem też przed dzisiejszą komisją właśnie z przewodniczącym Rady Dzielnicy Rudniki panem Dawidem to radni dzielnicy Rudniki przychylnie patrzą na tę inicjatywę. Zwracają uwagę na szereg korzyści, o których podczas prezentacji pani była uprzejma wspomnieć. Myślę, że warto to odnotować. Natomiast warto też o kilka rzeczy podpytać, żebyśmy wiedzieli jakie mogą być realne konsekwencje. Jeżeli dobrze rozumiem to prognozowany wzrost liczby mieszkańców, że przybędzie ok 900 z hakiem mieszkańców. Jeżeli tak się stanie i oby meldunki tam poszły, oby podatki w Gdańsku zostały to będzie podwojenie nawet liczby mieszkańców w dzielnicy Rudniki, a Rudniki są jedną z tych dzielnic w Gdańsku, które zmniejszają się i rzeczywiście akurat tam jest i przestrzeń i jest chęć, żeby inwestycje tego typu lokalizować. Natomiast warto w kontekście liczby mieszkańców podpytać i tutaj liczę na panią, czy też na przedstawiciela inwestora o odpowiedzi na następujące pytania. Pytań mam kilka, więc pytanie czy wymieniać je po kolei, czy pytanie odpowiedź? Jak państwo wolicie?

**Pan Paweł Kąkol – Prokurent Hanza G.I. Sp. z o.o.**

Po kolei poprosimy.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Wzrost liczby mieszkańców był tutaj wskazany. Mam pytania o standard tych mieszkań. To znaczy jaka będzie średnia wielkość tego mieszkania? Jaki będzie odsetek jeżeli chodzi o kawalerki? Pytam, ponieważ zależy nam chyba na tym, żeby zminimalizować ryzyko, albo wykluczyć ryzyko inwestycji w stylu booking.com i proszę mnie dobrze zrozumieć. Nie twierdzę, że a inwestycja idzie w tym kierunku, być może wręcz przeciwnie, ale bym chciał, żeby to w protokole jednak się znalazło. Więc pierwsze pytanie o kwestie tych mieszkań jeżeli chodzi o metraż i liczbę kawalerek.

**Pan Paweł Kąkol – Prokurent Hanza G.I. Sp. z o.o.**

Już panu odpowiadam. W obecnym planie miejscowym są takie zapisy, które pozwoliłyby nam z powodzeniem i bez żadnego problemu i bez inwestycji towarzyszących zrealizować osiedle nawet i większe aniżeli to w formie mikro kawalerek. Przykładem może być najbliższa inwestycja w bezpośrednim sąsiedztwie tej szkoły przy ul. Głębokiej i tam są mikro apartamenty na wynajem sprzedawane na 23%. My zdecydowaliśmy się pójść drogą Lex developer, aby wybudować prawdziwe mieszkania i część dzielnicy rozbudować jako faktycznie do mieszkania. Łączna ilość mieszkań to maksymalnie 521 sztuk, w tym kawalerek jest zaledwie 43 sztuki, średnia powierzchnia mieszkania wynosi 51 m<sup>2</sup>.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

To są konkretne odpowiedzi, więc za nie dziękuję. Pozwolę sobie dalej przejść, bo pani była uprzejma wspomnieć o uwarunkowaniach jeżeli chodzi o infrastrukturę, o transport zbiorowy, o szkoły dla tej setki czy blisko setki prognozowanych oby dzieci. Chciałbym

podpytać jeszcze czy są jakieś wyliczenia czy też może jeżeli są to czy będą jakieś rekomendacje w przyszłości, czy jest szansa na zwiększenie oferty komunikacji publicznej? Jakaś część tych osób, które będą mieszkały zapewne będzie korzystało z niejednego samochodu o czym za chwilę, ale też jakaś część pewnie będzie chciała z tej komunikacji miejskiej skorzystać i czy państwo również w swoich analizach obok tego, że wiemy, że jest komunikacja, ale czy brali pod uwagę też jakieś rekomendacje co do zwiększenia częstotliwości w przyszłości? Czy może uruchomienia dodatkowych kursów? Czy to nie jest w państwa obszarze?

**Pani Ilona Bogdańska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Port w Biurze Rozwoju Gdańska**

Nie, to nie jest w naszym obszarze. O tym jak puszczać trasy i jak często dobrać częstotliwość tym się zajmuje GAI i ZTM.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

To jest konkretna też odpowiedź. Idąc tym tokiem rozumowania jeżeli chodzi o analizy dotyczące tego natężenia ruchu, bo ponad 500 mieszkań, 900 mieszkańców to to jaki mnożnik założymy? Razy dwa samochody, bo półtorej przynajmniej. Rozumiem wyniki tego prostego mnożenia są do zaakceptowania, że układ drogowy udźwignie to?

**Pan Paweł Kąkol – Prokurent Hanza G.I. Sp. z o.o.**

Odpowiem. Opracowując koncepcję, rozpoczynając rozmowy wykonaliśmy koncepcję na podstawie której wykonaliśmy analizę ruchu, którą złożyliśmy do zaopiniowania w ZDiZ. W ramach tego w odpowiedzi otrzymaliśmy propozycję umowy szesnastkowej w ramach tej inwestycji, że wybudujemy całą nową ulicę.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Podpytam jeszcze w kontekście tych samochodów jak będzie wyglądała liczba miejsc postojowych dla samochodów na terenie tej inwestycji, jaka ta liczba jest przewidziana?

**Pan Paweł Kąkol – Prokurent Hanza G.I. Sp. z o.o.**

Bilansujemy miejsca postojowe tak jak w każdym planie miejscowym gminy Gdańsk, czyli 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie, więc mieszkań mamy 521 maksymalnie i miejsc parkingowych 690, w tym 17 miejsc postojowych jest na terenie zewnętrznym. Projektujemy to osiedle w sposób taki, aby wszystkie miejsca postojowe były niewidoczne dla przechodniów i mieszkańców.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Jeszcze dwa w takim razie pytania. Mówiliśmy o edukacji, mówiliśmy o możliwościach skierowania dzieci do placówki. Tutaj chciałbym podpytać jeszcze czy państwo robili jakieś

analizy czy było to w państwa kompetencji dotyczące innych usług, np. opieki zdrowotnej dla przyszłych mieszkańców tych mieszkań? Czy to co posiadamy czy będzie wystarczające.

**Pani Ilona Bogdańska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Port w Biurze Rozwoju Gdańska**

W ramach tej procedury my tego nie badamy. Natomiast inwestor projektuje lokale usługowe w przyziemiu, w parterach, także nie ma przeciwwskazań do tego, żeby tam się usługi zdrowia na przykład zlokalizowały.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

To już bardziej rozumiem dotyczy sektora prywatnego. Ostatnie w takim razie pytanie o to Centrum Aktywności Lokalnej. Komu one będzie podlegało? Kto będzie się nim zajmował w kolejnych latach jak zostanie? Czy to będzie jednostkom miejskim przekazane? Kto będzie właścicielem tego? Kto będzie zarządzał? Kilka słów więcej bym prosił.

**Pan Paweł Kąkol – Prokurent Hanza G.I. Sp. z o.o.**

Właścicielem na pewno będzie Gmina Miasta Gdańska, a użytkownikiem docelowym ma być jak rozumiem, bo z tym wydziałem rozmawiałem i negocjowałem, ustalałem szczegóły, Wydział Rozwoju Społecznego.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Dziękuję. Póki co nie mam więcej pytań.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Gwoli ścisłości jeżeli chodzi o wydział Rozwoju Społecznego to na pewno użytkownikiem wprost nie będzie wydział Urzędu Miasta, tylko jeżeli już to jakaś jednostka np. Gdański Archipelag Kultury, natomiast model co do zasady jeżeli chodzi o te CAL-e, czyli Centra Aktywności Lokalnej w Gdańsku jest taki, że jest jedna wiodąca organizacja pozarządowa, która w trybie konkursu wygrała prowadzenie tego obiektu np. na okres 2, 3 lat, jakiegoś konkretnego czasu. Natomiast jak mniemam Biuro Rozwoju Gdańska nie ma informacji co do tego czy jacyś konkretni partnerzy na etapie jeszcze dialogu się pojawili?

**Pani Ilona Bogdańska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Port w Biurze Rozwoju Gdańska**

Jeszcze nie.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Bo czasem jest tak, że ...

**Pani Ilona Bogdańska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Port w Biurze Rozwoju Gdańska**

W trakcie dialogu społecznego byli przedstawiciele lokalnych społeczności, które się pytały czy będą mogli z tego korzystać, natomiast była mowa, że tak, oczywiście jak najbardziej w ramach jakiś umów, natomiast jeszcze nie został wyłoniony główny zarządzający, administrujący tym lokalem.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Natomiast my, a mówiąc my mam w rozumieniu oczywiście radnych, jesteśmy pełni nadziei, że to nie będzie tak, że ten obiekt został oddany już przez dewelopera i dopiero wtedy zastanawiamy się kto będzie tym faktycznym użytkownikiem tylko faktycznie Wydział Rozwoju Społecznego ma dominującą rolę i już zawczasu będzie ten dialog prowadził i prawdopodobnie tak jak ja sugeruję, bo taki mamy co do zasady model jeżeli chodzi o te cele, że będzie szukany partner, a jeżeli nie to jednostka miejska.

**Pani Ilona Bogdańska – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Port w Biurze Rozwoju Gdańska**

Tutaj właśnie inwestor rozmawiał z Wydziałem Rozwoju Społecznego o tym jaki jest zakres, jaka jest potrzeba, jak kształtować ten lokal, tak, żeby spełniał wymagania i to co lokalna społeczność zgłasza potrzeby, na co potrzebują takie lokale, także myślę, że tutaj już swoje jakieś przemyślenia w wydziale są kto by tam mógł tym zarządzać i jak to może służyć mieszkańcom.

**Radny Michał Hajduk – członek Komisji**

Jedno pytanie do pana przedstawiciela inwestora. Chciałbym usłyszeć państwa definicję pojęcia kawalerka. Co to znaczy w waszym mniemaniu w kontekście tej konkretnej inwestycji? Padła tutaj liczba kawalerek ponad 40 z tego co dobrze usłyszałem i chciałbym spytać jak państwo definiujecie?

**Pan Paweł Kąkol – Prokurent Hanza G.I. Sp. z o.o.**

My nie definiujemy co to jest kawalerka. To definiują warunki techniczne. Jest to mieszkanie 1-pokojowe z wydzielonym węzłem sanitarnym.

**Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Minimum 25-metrowe.

**Pan Paweł Kąkol – Prokurent Hanza G.I. Sp. z o.o.**

Co najmniej.

**Radny Michał Hajduk – członek Komisji**

Dziękuję.

Dalszych pytań nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 614.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Ilonę Bogdańską – Kierownik Zespołu Urbanistycznego Port w Biurze Rozwoju Gdańska, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 614. (Opinia nr 26-02/249-06/2026)**

### **PUNKT – 2**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli dotacji udzielonych z budżetu Gminy Miasta Gdańska dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego - druk nr 610.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXIV sesji Rady Miasta Gdańska z 26 lutego 2026 r. – sprawa BRMG.0006.33.2026).

**Pani Anna Suszyńska – Kierownik Referatu Finansów Oświaty w Wydziale Edukacji,** w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: szanowni państwo złożony druk wprowadza zmianę w załącznikach, która jest wynikiem wprowadzenia zmian w Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej o sposobie podziału kwoty potrzeb oświatowych. Wprowadzona zmiana dotyczy udzielania dotacji dla uczniów ze specjalnymi potrzebami. Już w ubiegłym roku po raz pierwszy ministerstwo wprowadziło zmiany w tym zakresie uzależniając kwotę przekazywanej dotacji od liczby realizowanych godzin, przy czym ona dotyczyła wtedy oddziałów ogólnodostępnych. W tej chwili ministerstwo wprowadziło kolejną zmianę warunkując wyższą kwotę dotacji tylko i wyłącznie w oddziałach specjalnych. Natomiast w pozostałych, czyli ogólnodostępnych i integracyjnych warunkując od liczby godzin, która jest z danym uczniem realizowana. W związku z powyższym musimy uszczegółowić zapisy w naszym druku, na którym szkoły składają comiesięczną informację o właśnie liczbie godzin i to wprowadzamy zarówno w przedszkolach jak i w szkołach, w których realizowany jest obowiązek szkolny i nauki oraz dodatkowo wprowadzamy druk na okres przejściowy, który uzupełni nam dane za okres styczeń – kwiecień, kiedy uchwała powinna wejść w życie. To są zmiany wynikające głównie z wprowadzonych zmian w Rozporządzeniu. Proszę o pozytywną opinię.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 610.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Annę Suszyńską – Kierownik Referatu Finansów Oświaty w Wydziale Edukacji, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 610. (Opinia nr 26-02/250-07/2026)**

### **PUNKT – 3**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego z mieszkańcami miasta Gdańska - druk nr 593.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXIV sesji Rady Miasta Gdańska z 26 lutego 2026 r. – sprawa BRMG.0006.16.2026).

**Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami**, w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: przychodzę do państwa z drukiem 593, czyli taką zmianą w Budżecie Obywatelskim, żeby zespół konsultacyjny powiększyć o 4 osoby, przedstawiciele Prezydenta. Tak naprawdę jeżeli chodzi o zespół konsultacyjny to jestem jedyną osobą, która reprezentuje Prezydenta. Skład dotychczasowy to 8 osób, z czego 3 to są przedstawiciele Rady Miasta Gdańska, 2 osoby są z Rad Dzielnic i 2 osoby z organizacji pozarządowych. Tutaj byłyby dodatkowe 4 z wydziałów czy jednostek. Idea była taka, żeby wzmocnić ten głos merytoryczny, ekspercki w zespole, bo mamy też takie czasami długie dyskusje na temat możliwości dopuszczenia projektów do głosowania, gdzie zespół konsultacyjny nie do końca jest ekspertem i ciężko czasami takie decyzje podjąć i ciężko tą gospodarność czy zasadność tego projektu uzasadnić i w rezultacie mamy takie projekty, które czasami przechodzą do głosowania i są wybrane przez mieszkańców i są trudne do realizacji. Przykładem takiego projektu może być tężnia, czy ławka solarna, czy punkt widokowy. To są projekty, które tak naprawdę na etapie weryfikacji, tego odwołania ...mamy jeszcze ecoparking przy ul. Małomiejskiej ... to są takie projekty, które w zasadzie teoretycznie można zrealizować, ale w praktyce są bardzo trudne do realizacji, ponieważ wymagają opinii niezależnych od Prezydenta czy też uwarunkowania są na tyle trudne czy terenowe, czy otoczenia, że praktycznie ryzyko niezrealizowania tego projektu jest dosyć wysokie, dlatego żeby zobaczyć, sprawdzić taką metodę, żeby minimalizować to ryzyko niezrealizowania projektu to chodzi o to, żeby ten głos ekspercki wzmocnić i taka jest

propozycja. Wiem, że są różne poglądy na to, dlaczego taka jest zmiana i co to się może wydarzyć, natomiast wiem też, że wśród państwa są osoby, które w zespołach konsultacyjnych uczestniczyły i wiedzą, że naprawdę intencją zespołu jest wyciąganie projektów wszelkimi możliwymi sposobami, żeby te projekty z niemożliwych stały się możliwe, ale naprawdę chodzi też o to, żeby ten poziom ryzyka zachować i tu tak naprawdę chodzi o to zachowanie poziomu ryzyka na etapie akceptowalnym. Tak naprawdę zespół konsultacyjny ma tylko dwie funkcje. To jest ocena gospodarności zadania i ocena o rozpatrywanie odwołań, gdzie tak naprawdę ten zespół jest takim mediatorem, ponieważ i tak jeżeli jest opinia negatywna jednostki wiodącej to zespół i tak w zasadzie nie ma możliwości zmienić tej oceny. Musimy znaleźć takie rozwiązanie, gdzie zarówno jednostka wiodąca jak i zespół, jak i wnioskodawca znajdziemy takie trójstronne porozumienie, że tak można zrobić. Jedyny ten głos taki zespołu, który rzeczywiście decydujący jest w kwestii tej gospodarności i to dotyczy właśnie tych projektów, które wygląda, że nie ma przeciwwskazań, bo ryzyko w toku dyskusji pokazuje, że te projekty jednak mogą być potem trudne do realizacji, więc chodzi o większe rozeznanie i większe bezpieczeństwo projektów, które mają być poddane pod głosowanie.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, otworzył dyskusję i powiedział: naświetlę swoją perspektywę. Również z koleżanką Czerniewską i ja i jeszcze Kazimierz Koralewski to jest nasza trójka jeżeli chodzi o Radę Miasta Gdańska reprezentantów w tymże zespole konsultacyjnym. Ideą jest to, że mieszkańcy głosują, a potem projekt jest realizowany. Natomiast w mojej ocenie nie ma rzeczy gorszej niż to, że mieszkańcy przegłosują jakiś projekt z jakąś ideą pójdą, a następnie projekt z jakiś obiektywnych przyczyn nie został zrealizowany, albo w formie dalekiej od oczekiwań. Więc myślę, że to jest propozycja, która ma właśnie iść naprzeciw temu, aby projekty, bo przykłady, które zostały przytoczone przez panią dyrektor najlepiej pokazują, a to mam w głowie akurat te projekty, o których urzędnicy mówili zespołowi mamy takie ryzyko, takie ryzyko i takie ryzyko. Ten projekt może, bo jest jakaś tam szansa zawsze co do tego, że byłby zrealizowany, ale z powodu tych konkretnych przyczyn miałyby być akurat niezrealizowany, bo Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków na przykład nie uzna naszych racji, albo z jakiś innych powodów. Pamiętam, że faktycznie gdybyśmy my jako zespół, tutaj również się biję w pierś, nie pamiętam swoich konkretnych decyzji jeżeli chodzi o te projekty, gdybyśmy nie zaakceptowali tych projektów, inne projekty by wygrały w Budżecie Obywatelskim i inne projekty byłyby przede wszystkim zrealizowane, więc te oczekiwania społeczne byłyby spełnione. Tutaj pani dyrektor wspomniała i z tym mogę się akurat zgodzić, że intencją zespołu konsultacyjnego było i jak miemam dalej będzie, żeby każdy projekt, jeżeli to tylko możliwe, żeby faktycznie później podlegał ocenie bezpośrednio w trybie głosowania przez mieszkańców. Więc to się nic nie zmienia. Co więcej, jeszcze taki wątek poruszę, a mianowicie regulamin Budżetu Obywatelskiego jest uchwalany co roku i jeżeli ta zmiana nie sprawdzi się z różnych powodów, będziemy krytycznie postrzegać działanie zespołu wskutek tej zmiany wówczas nic nie stoi na

przeszkodzie, abyśmy powrócili do tych poprzednich ustaleń bądź jeszcze inaczej modyfikowali przyszły regulamin kolejnej edycji Budżetu Obywatelskiego.

### **Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji**

Myślę, że przede wszystkim to dobry pomysł dlatego, że zakładam, że intencją nie jest to, żeby pani dyrektor z czterema innymi osobami z tego wydziału tam była, tylko przedstawiciele jednostek miejskich, Gdański Zarząd Dróg, Gdański Zarząd Zielni, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, pewnie jeszcze któraś jednostka, żeby były osoby, które odpowiadają merytorycznie za poszczególne działy, za poszczególne zagadnienia i teraz uważam, że dobrze, że te osoby będą brały odpowiedzialność głosując na posiedzeniach zespołu, a nie tylko wypowiadając swoje opinie, ponieważ jeśli zagłosują za to tym bardziej powinni później zrobić wszystko, żeby ta ich jednostka w pełni współpracowała, żeby ten projekt się dało wykonać. Więc uważam, że w tym kierunku to jest dobra zmiana. Jedno ryzyko, które moim zdaniem byłoby nieakceptowalne to sytuacja, w której urzędnicy mają samodzielną większość w tym zespole, ale tak nie będzie, bo jeśli przyjmujemy taki projekt to wówczas finalny kształt zespołu to 5 osób z 12 to byłiby urzędnicy. Więc tutaj nie ma takiego ryzyka, że ktoś powie, a to ci urzędnicy sobie taki zagłosują, żeby jak najwygodniej było to później zrealizować, żeby pewnych projektów nie dopuszczają. Tutaj tego ryzyka nie ma po prostu, więc jeśli takie głosy by się gdzieś w przestrzeni publicznej pojawiały to po prostu one musiałyby być wyrazem jakiegoś nieporozumienia jakby ten zespół miałby wyglądać. Także w sytuacji, w której więcej osób odpowiedzialnych później za realizację projektu będzie brało odpowiedzialność w głosowaniach, a nie tylko wypowiadało opinię, a jednocześnie nadal mniejszość tego zespołu to będą urzędnicy to uważam, że to jest bardzo dobry pomysł i może coś na lepsze zmieni w kontekście realizacji projektu z Budżetu Obywatelskiego, a finalnie pewnie przynajmniej jakaś większa dyskusja nad tym budżetem jak miałyby wyglądać, ale to na pewno nie na to posiedzenie, gdzie mamy tak krótki tekst uchwały do opiniowania.

### **Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Dziękuję pani przewodniczący, pani dyrektor dwie kwestie. Na początek bym chciał podpytać jak będzie wyglądał skład tego zespołu konsultacyjnego, tego 12-osobowego z rozbić na osoby wskazywane, delegowane przez różne podmioty. Nie chodzi mi oczywiście o nazwiska, ale jeżeli zakładamy, że zwiększyć pani postuluje liczbę reprezentantów Prezydenta Miasta Gdańska z jednego do pięciu to myślę, że warto byłoby przed dalszą dyskusją jasno wyłożyć kto będzie tworzył te pozostałe 7 osób tak, żeby każdy, kto będzie sprawdzał nasze protokoły, żeby mógł to jasno zobaczyć.

### **Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami**

Najwięcej mamy projektów inwestycyjnych, najwięcej projektów dotyczących zieleni, dlatego chodziło oto, żeby wzmocnić ten głos w tych obszarach, czyli mam na myśli

jednostki typu Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, Wydział Projektów Inwestycyjnych, Gdański Zarząd Dróg i Gdański Zarząd Zieleni, bo rozłączyli się i są teraz dwie jednostki.

### **Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Chodzi mi jeszcze o pozostałą siódemkę.

### **Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami**

To bez zmian, bo mamy jeszcze dwie osoby z Gdańskich Organizacji Pozarządowych i tutaj ten skład pozostaje bez zmian, dwójka radnych, rady dzielnicy już się w tym roku wypowiedziały, że nie zmieniają swoich przedstawicieli, więc dwójka radnych pozostaje i trójka radnych miejskich. Też tutaj zazwyczaj przyjęliśmy zasadę, że jest to wybór na całą kadencję.

### **Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Teraz ode mnie komentarz, że temat Budżetu Obywatelskiego to trochę większe zagadnienie tym bardziej, że jako komisja Rewizyjna tym tematem się zajmujemy. Nasz zespół jeszcze bada realizację projektów z lat 2022-2025. Ja też w takich moich tezach do raportu z naszej kontroli pozwoliłem sobie zawrzeć coś podobnego do tego co postuluje pani dyrektor, tylko pozwolę sobie fragment zacytować, bo nie będę państwa umownie nudził, ale wśród rozwiązań postulowanych ja na przykład wskazałem, że wydłużyć czas na konsultacje i w większym stopniu zaangażować w nie zwłaszcza podległe władzom Gdańska podmioty, które mogą być zainteresowane skutkami realizacji zgłaszanych przez wnioskodawców przedsięwzięć Budżetu Obywatelskiego. Idea, która państwu przyświeca ja myślę, że ją rozumiem, natomiast widzę jedno zagrożenie, które nie wiem, może pani mnie przekona, może państwo radni mnie przekonają, w jaki sposób rozbroić, bo ja się obawiam sytuacji skądinąd, takiej, która może niestety wystąpić, nie zarzucam złych intencji, ale różnie w życiu bywa, że mieszkańcy masowo zagłosują na dany projekt, będą w stanie udowodnić, że ten projekt jest absolutnie realny, ale decyzją zespołu konsultacyjnego zostanie on odrzucony. Ja się obawiam tego, że część wnioskodawców może poczuć się przegłosowana przez zespół. Jak pani by się do takiego zarzutu odniosła, bo on się pojawia w przestrzeni publicznej.

### **Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami**

Najpierw jest weryfikacja, potem głosowanie, więc jeżeli już projekt zostanie wybrany przez głosowanie to zespół konsultacyjny nie ma tu już nic do powiedzenia. Więc tutaj zespół nie może zmienić decyzji, pojawiają się najwyżej obiektywne rzeczy, które powodują brak możliwości realizacji, ale to jest poza zespołem. Na przykład teraz mamy z tą tężnią to mamy opinię konserwatora i tak mamy. Natomiast jeżeli chodzi o ten moment weryfikacji, kiedy ten zespół ma coś do powiedzenia czyli tu jest pana obawa, że wtedy wnioskodawcy będą się bali, że...

### **Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Taka preselekcja będzie. Nie mówię tutaj, że ona z definicji musi być zła, ale obawiam się zarzutów, nie zawsze bezpodstawnych, że ktoś powie, przepraszam kolokwialnie, urzędnicy odrzucają to co im nie pasuje.

### **Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami**

Nie. Zespół konsultacyjny pracuje dopiero na etapie wtedy, kiedy przede wszystkim pierwsza jest ocena, ocena merytoryczna, ocena jednostek, itd. Ta ocena, na co zespół też nie ma żadnego wpływu, odbywa się najpierw ocena tego projektu, więc np. Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska poprzedzona opiniami innych jednostek wydaje opinię na temat możliwości realizacji projektu. Dopiero jak ocena jest negatywna, uzasadniona ocena negatywna wnioskodawca odwołuje się od tej oceny negatywnej i rozpatrujemy wtedy jako zespół konsultacyjny czy faktycznie mamy gdzieś możliwość zmiany tego zakresu tak, żeby ten projekt był do głosowania dopuszczony. I tak naprawdę tutaj nawet ten zespół nie może niczego zmienić, bo to nie jest ten moment, kiedy zespół ma głos decydujący. Zespół w tym momencie po prostu jakby weryfikuje ocenę Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, czy dobrze zrobiła tą ocenę, powie na przykład nie, zrobiliście ją źle, bo trzeba to jeszcze sprawdzić, albo coś i wtedy Dyrekcja Rozbudowy Miasta gdańska robi jeszcze raz i wraca. Jeżeli Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska dała tą ocenę zgodnie z regulaminem to zespół konsultacyjny i tak nie może jej zmienić, przywrócić, cokolwiek zrobić jeżeli to dalej będzie niezgodne z regulaminem. Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska musi udowodnić, że ocena jest uzasadniona negatywna, a zespół sprawdza, czy udowodnił skutecznie i dobrze. Jeżeli nie to wtedy prosi Dyrekcję o sprawdzenie i o weryfikację jeszcze raz i wtedy Dyrekcja wraca i mówi możemy to zrobić inaczej i wtedy jest możliwe do realizacji. To są mediacje. To są negocjacje, mediacje. Tu zespół nie może zmienić oceny. Zespół podejmuje decyzję tylko wtedy, kiedy Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska albo inna jednostka mówi ok, w kosztach się mieści, wszystko jest ok, ale istnieje bardzo duże ryzyko, że nie dostaniemy np. pozwolenia wodnoprawnego, albo coś takiego, itd. i wtedy mówi my możemy to zrobić, ale nie wiemy czy będzie to możliwe do realizacji czy niemożliwe i wtedy ten zespół konsultacyjny podejmuje głosowanie, ocenia gospodarność, racjonalność, sensowność, itd. głosując. To jest jedyny moment, kiedy zespół ma głos i decyduje o tym czy projekt jest możliwy do realizacji czy nie. Tak jak tutaj pan przewodniczący powiedział jeżeli głosując te jednostki świadomie podnoszą głos i tym bardziej będą chciały to zrealizować, ale one też oceniają ryzyko i dalej jeżeli ta Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, czy ktokolwiek skutecznie nie przekona zespołu, że rzeczywiście to jest trudne do zrealizowania to i tak jeżeli zespół konsultacyjny stwierdzi, że nie zgadza się z argumentacją Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska to przegłosuje tą ocenę pozytywną, bo ma tą większość. Te 4 osoby, które wejdą i tak nie są w stanie przegłosować jeżeli by była sytuacja taka naprawdę ... gdyby była totalna

niezgoda wśród zespołu to ta ocena i tak przez tych przedstawicieli Prezydenta nie jest w stanie być przegłosowana przez głos przeciwny.

### **Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji**

To jest to co ja powiedziałem, że nadal urzędnicy będą mniejszością w tym zespole.

### **Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Myślę, że rozumiem intencję towarzyszącą wnioskodawcom przy tym punkcie, natomiast ja się od głosu, przynajmniej na komisji, zobaczę jak na sesji Rady Miasta Gdańska, obecnie wstrzymam, a wstrzymam się dlaczego? Ponieważ o ile zgadzam się, że musimy dokonać daleko idących zmian jeżeli chodzi o realizację Budżetów Obywatelskich w Gdańsku o tyle myślę, że ta materia, którą pani dyrektor porusza jest tylko jedną z wielu. Myślę, że do tego tematu warto będzie wrócić jeszcze. Również wtedy, kiedy zespół kontrolny z Komisji Rewizyjnej zakończy swoją pracę z pewnymi rekomendacjami, ale tak, rozumiem intencje, ale poczeka jeszcze z decyzją, bo myślę, że trzeba byłoby szerzej ten temat ująć. Dziękuję.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Ze swojej strony tylko dodam, że faktycznie projekt w jakiejś formie z perspektywy wnioskodawcy np. nie uzyskuje tej pozytywnej oceny w związku z czym trafia do zespołu konsultacyjnego i niekiedy ten zespół też ma tę rolę mediacji co do ewentualnych zmian w samym projekcie. Oczywiście za zgodą wnioskodawcy, żeby faktycznie był kompromis co do tego, że jest możliwość zrealizowania, a ta intencja, którą pierwotnie przyświecała wnioskodawcy pisząc dany projekt, pisząc dany pomysł na kartce papieru była faktycznie zrealizowana i oczywiście później mieszkańcy albo głosują, albo nie głosują.

### **Radna Katarzyna Czerniewska - członek komisji**

Mam taką refleksję, może to też panu radnemu pomoże w tej ostatecznej decyzji, że przede wszystkim to głosowanie, które odbywa się podczas posiedzeń zespołu to nie jest takie głosowanie jak w samym Budżecie Obywatelskim, czyli zespół nie ocenia czy dany projekt jest atrakcyjny, czy nam się podoba, czy będą z niego mieszkańcy korzystać. To nie jest ta ocena. Być może pan wie, ale są jasne kryteria, nad którymi zespół konsultacyjny ma głosować, według tych kryteriów podejmuje decyzje i to nie jest głosowanie o tym czy projekt jest atrakcyjny dla mieszkańców, czy wyważamy, że warto taki projekt poddać pod głosowanie tylko to jest według wskazań gospodarności i wszystkich kryteriów zawartych w uchwale, tylko i wyłącznie. Więc chodzi o wzmocnienie tej decyzyjności, która spowoduje de facto zwiększy efektywność tego Budżetu Obywatelskiego, na czym chyba nam wszystkim zależy tak jak też z doniesień medialnych państwo dosyć często zgłaszacie ten problem z Budżetem Obywatelskim, więc to nie chodzi o jakieś odsiewanie pomysłów dlatego, że urzędnikowi takiemu czy takiemu się wydaje, że mieszkańcy nie będą z niego korzystać, tylko o ten, który jest technicznie możliwy do zrealizowania.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Jeszcze jedno pytanie w kontekście wypowiedzi pani radnej, czy temat dotyczący tego projektu uchwały był poruszany na jakichś spotkaniach, na przykład na kolegiach z udziałem przedstawicieli rad dzielnic? Jak radni dzielnic do tego się odnosili?

**Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami**

Nie, na kolegiach to nie było omawiane, w sensie, żeby wprowadzić taką zmianę.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Czy nie uważa pani dyrektor, że byłoby zasadnym też, żeby też ci którzy swoje małe ojczyzny reprezentują podpytać o opinię. Myślę, że to by mogło też przynajmniej części radnych na sesji tej czy innej, bo zobaczymy jak tam się potoczą losy, być może podjąć właściwą decyzję.

**Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami**

Rozumiem intencję tego pytania, natomiast specyfika Budżetu Obywatelskiego nie dotyczy specyfiki rad dzielnic.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Wprost nie.

**Pani Sylwia Betlej – Dyrektor Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami**

Są jednym z odbiorców. Bardzo często są odbiorcami, bo składają projekty, są w tym zespole konsultacyjnym. Natomiast myślę, że rozumie pan o co mi chodzi, że jakby to nie jest ten podmiot, który decyduje o zasadach Budżetu Obywatelskiego, że jeżeli wrócimy do dyskusji o zasadach Budżetu Obywatelskiego, być może o zespole jakimkolwiek to nie raz już o tym była mowa. Pan przewodniczący mówił, że potrzebne zmiany regulaminu są. Owszem, aczkolwiek od dłuższego czasu nie mieliśmy szczególnych zmian w regulaminie i pojawiają się głosy także od radnych dzielnic, bo na ostatnim kolegium była o tym mowa, że potrzebna jest dyskusja o Budżecie Obywatelskim i ja to rozumiem i też podzielałam. Natomiast zrobimy wtedy taką dyskusję całościową. Nie skupiamy się na jednym elemencie, tylko to powinna być w ogóle dyskusja o Budżecie Obywatelskim czy ten regulamin się sprawdza, czy powinniśmy zmienić sposób dystrybucji środków, czy potrzebujemy zmienić zasady głosowania, itd. Wtedy uznaję, że rady dzielnic są jednym z ważniejszych takich podmiotów jeżeli chodzi o wskazywanie, oprócz mieszkańców i innych osób i to mówimy o całości. Natomiast jeżeli chodzi o sam element zespołu konsultacyjnego to tutaj nie było konsultowane wprost z radami dzielnic.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Ostatnie pytanie, jeżeli dobrze pamiętam ten projekt był początkowo składany na sesję na początku lutego. Jakie były powody wycofania tego projektu z porządku obrad?

### **Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji**

Włączę się w tą dyskusję co do poprzedniego i do tego pytania, ten druk wpłynął jeszcze w styczniu i z tego co przynajmniej ja odnotowałem nie wpłynęła żadna negatywna opinia żadnej z rad dzielnic, a do wszystkich rad dzielnic jak rozumiem ten druk był wysłany jak każdy inny druk, a wyjątkowo dużo czasu miały rady dzielnic, żeby ewentualnie zwołać swoje sesje i podjąć takie uchwały. Mogę to śmiało powiedzieć pani Prezydent na prośbę Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej zmieniła wniosek co do tego, na którą sesję włączać ten druk, bo chcieliśmy najpierw przedyskutować widząc to lakoniczne uzasadnienie chcieliśmy przedyskutować jakie Ratio wychodzi z tego pomysłu i to Ratio legis jest jak najbardziej takie, które popieramy, czy właśnie to, że urzędnicy wezmą większą odpowiedzialność w drodze głosowań, a jednocześnie nadal nie będą mieli większości w tym zespole, więc te obawy czy gdzieś wyrażane publicznie przez niektórych, czy też w pytaniach pana radnego się pojawiały, pewne tezy w pytaniach czy nie będzie źle jeśli tak zrobimy. Nie będzie źle, dyskutowaliśmy to też na posiedzeniu naszego klubu. Nie wiem jak państwo radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości czy dyskutowaliście o tym, ale potrzebowaliśmy tego czasu i ten styczeń był o tyle niefortunny, że były ferie, kiedy nie wszyscy mogli przybyć wtedy, żeby spokojnie o tym podyskutować, a też nie chcieliśmy takiej sytuacji, w której byśmy jakieś decyzje podejmowali ad hoc chwilę przed sesją w tym pierwszym tygodniu lutego, stąd też pani Prezydent ten termin na naszą prośbę przesunęła, a myślę, że teraz jak jeszcze wyczekaliśmy ten dodatkowy czas nie wpłynęły żadne negatywne opinie rad dzielnic to tym bardziej jest potwierdzenie, że powinno to być niczym kontrowersyjnym.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Jeszcze w odniesieniu do pytania i może delikatnie uzupełniając głos przedmówcy dopowiem będąc uczestnikiem ostatniego kolegium przewodniczących zarządów dzielnic też odbywał się właśnie dyskusja dotycząca Budżetu Obywatelskiego, jego funkcjonowania. Oczywiście pewnie w dosyć ograniczonej czasowo jednak obszarze, natomiast dyskusja odbyła się. Ten druk już wcześniej, od dawien dawna jak przedmówca powiedział był w przestrzeni publicznej i nikt się nawet nie zająknął co to tej konkretnej zmiany. Przepraszam, ale wydaje mi się, że na 99.99% nikt tej kwestii nie poruszył. Raczej to była kwestia właśnie efektywności wykonywania projektów w Budżecie Obywatelskim co do ewentualnej przewlekłości w wykonywaniu danych projektów, bo co do zasady projekty inwestycyjne powinny w przeciągu dwóch lat zostać zrealizowane, czy też niestety tych projektów nie ma dużo, ale jeden, czy dwa, czy trzy przykłady projektów niewykonalnych w ogóle bardzo mocno rzutują na odbiór całych konsultacji społecznych jakimi są konsultacje Budżetu Obywatelskiego. Więc takie bolączki radni dzielnic, przedstawiciele radnych dzielnic zgłaszali. Natomiast co do meritum tej zmiany, która jest dosyć wąską zmianą regulaminu budżetu obywatelskiego nikt tutaj nie wnosił zastrzeżeń, uwag czy jakiś kontrpropozycji, więc myślę, że tutaj radni dzielnic albo milcząco, albo

nawet może ich ten temat nie zainteresował. Nie chciałbym oczywiście ferować co stało za taką, a nie inną postawą w radzie dzielnicy.

Dalszych pytań nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 593.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Sylwię Betlej – Dyrektora Biura ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 593. (Opinia nr 26-02/251-08/2026)**

## **PUNKT – 4**

**Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Gdańska dotyczących pobierania podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - druk nr 578.**

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XXIV sesji Rady Miasta Gdańska z 26 lutego 2026 r. – sprawa BRMG.0006.1.2026).

**Pan Adam Szczepański - przedstawiciel wnioskodawcy Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej**, przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję za możliwość przedstawienia wam założeń naszego projektu uchwałodawczego. Naszą intencją jest danie samorządowi Gminie Miasta Gdańsk narzędzia, które może z dnia na dzień nie zlikwiduje kryzysu mieszkaniowego, ale da możliwość przesunięcia w lepszą stronę pewnych zachowań na rynku, które wpływają negatywnie na zasób mieszkaniowy i na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w naszym mieście. Czym ten projekt nie jest? Ten projekt nie jest wprowadzeniem nowego podatku, a jest on wprowadzeniem narzędzia w ramach już istniejącego prawa podatkowego w ramach już istniejących zapisów w ustawie o samorządzie gminnym, a także w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. Nie jest to więc żaden rewolucyjny przepis. Jeżeli on by wszedł to zasadzał by się po prostu na interpretacji wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, który już został m. in. wprowadzony, zastosowany w Katowicach. W największym skrócie naszą intencją jest to, żeby bardzo upraszczając fundusz inwestycyjny czy deweloper dysponujący wielkim zasobem mieszkaniowym, który to zasób służy w celach komercyjnych czy to najmu krótkoterminowego czy też jak lokata kapitału, żeby taki duży podmiot nie płacił takiej samej stawki podatkowej jaki płaci każdy Gdańszczanin, każda Gdańszczanka za swoje

mieszkanie, ponieważ wykupywanie mieszkań przez fundusze inwestycyjne np. na Booking.com to co na najem krótkoterminowy był pan łaskaw wskazać przy innym temacie, jest to działalność gospodarcza. To nie służy zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych, tylko stanowi źródło zarobku. Podobnie rzecz się ma w przypadku inwestowania w mieszkanie jako w lokaty kapitału. Jeżeli podmiot nie wynajmuje tego mieszkania w celach mieszkalnych, a przetrzymuje czekając aż wzrośnie wartość mieszkania to to również jest rodzaj prowadzenia działalności gospodarczej. W kogo to nie uderzy? Nie uderzy to w przeciętnego Gdańszczanina, który ma przysłowiowe mieszkanie po babci i chce je komuś wynająć. Nie uderzy to w taką osobę, podobnie jak też nie uderzy w większe przedsiębiorstwa, które wynajmuje mieszkania na rynku w celu zamieszkiwania, a uderza w osoby i w podmioty gospodarcze, które wykupują mieszkania w celach bądź to spekulacyjnych, bądź to przez wykorzystywanie ich w sposób niezgodny z ich przeznaczeniem np. na najem krótkoterminowy. Rozwiązania podatkowe mają dwojakie zawsze zastosowanie. Pierwsze zastosowanie to jest funkcja typowo fiskalna, czyli wpływy do budżetu. Także państwo przedstawialiście szacowane wpływy do budżetu mogą osiągnąć 3 mln zł. Dla porównania blok mieszkalny przy ul. Kolorowej 18 został zrealizowany przy dofinansowaniu z KPO w kwocie 1,5 mln zł. Czyli takie wpływy z tego podatku mogłyby nam posłużyć jako równowartość, ekwiwalent dofinansowania z KPO do dwóch takich inwestycji, czyli Gmina Miasta Gdańsk zyskuje wkład własny do inwestycji mieszkaniowych, bądź do funduszu remontowego, bądź do innych działań, które Komisja Budżetowa na pewno chciałaby zaproponować, a niekoniecznie ma na to środki na co wielokrotnie się zwraca uwagę. Natomiast druga funkcja podatków to jest skłonienie społeczeństwa i podmiotów gospodarczych do określonych zachowań na rynku. Czyli żeby zasób mieszkaniowy, który dany podmiot gospodarczy wykupuje nie służył spekulacji, nie służył lokacie kapitału, nie służył najmowi krótkoterminowemu, który jest plagą w naszym mieście, a służył zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych. Czyli w największym skrócie to jest mechanizm, który z jednej strony przynosi środki do budżetu, a z drugiej strony skłania podmioty gospodarcze, przedsiębiorstwa do prowadzenia takiej polityki biznesowej, która będzie społecznie pożyteczna. Na razie to tyle. Proszę o pytania.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu uchwały, otworzył dyskusję i powiedział: bardzo dziękujemy za całą pracę włożoną, bo też myślę, że w dużej mierze wszyscy, albo prawie wszyscy radni co do zasady zgadzają się z intencją zawartą w tej uchwale obywatelskiej. Natomiast z jednej strony Rada Miasta Gdańska nie tak dawno podjęła rezolucję, która w znakomitej większości konsumuje postulaty zawarte w tej uchwale obywatelskiej, a z drugiej strony też bardzo mocno, kiedy wpłynął ten druk do rady Miasta Gdańska, Biuro Rady Miasta Gdańsk oczywiście radnym przesłała, radni zapoznali się z tym wnioskiem, jak i też uzyskali opinię prawną ze strony mecenasa jeżeli chodzi o możliwość legalności tejże uchwały, ponieważ Rada Miasta Gdańska jako organ kolegialny jest kompetentna co do wyznaczania kierunków działalności Prezydenta Miasta Gdańska w tym wypadku oczywiście, natomiast nie może wprost wskazywać jakie to mają

być literalnie działania, ponieważ jest to kompetencja już Urzędu Miasta Gdańska w tym wypadku. Jeżeli chodzi też o tą opinię prawną i zaglądnąjąc do meritum i tej podstawy, na podstawie której mecenas takie twierdzenia wysuwa to przede wszystkim podaje kazus z 2019 roku w zasadzie tożsamej uchwały, tożsamej w znaczeniu i w skutkach prawnych uchwały Rady Miasta Krakowa, którą podjęła i tam załącza z jednej strony w trybie nadzoru decyzję Wojewody uchylającą tą uchwałę, ale co więcej, to, że Wojewoda tak twierdził i strony poszły do Sądu przedstawiać swoje racje to przede wszystkim Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził, że Wojewoda w tym sporze ma rację. Więc tutaj parafrazując słowa mecenasa Rada Miasta Gdańska w przedmiocie tej uchwały z uwagi na powyższe nie jest kompetentna, nie jest to w zakresie prerogatyw prawnych Rady Miasta Gdańska, aby podjąć w takim brzmieniu uchwałę, więc już nie schodząc na kwestie merytoryczne co jest zawarte stricte, bo to trochę jedno z drugiego wynika, ale co uchwała ma zmieniać, czy jest dobra, czy jest niedobra, kwestia aksjologii, też tutaj różne wrażliwości mogą się pojawiać jak bardzo chcemy ingerować w rynek prywatny. Z drugiej strony ta wrażliwość społeczna, czyli mówimy o takiej wydaje się bardzo podstawowej potrzebie jaką jest prawo do zamieszkania, innych problemach społecznych, że całe osiedla się tworzą tzw. booking.com i to też na pewno nie buduje tej tkanki urbanistycznej w mieście, tych relacji społecznych w mieście, więc te na pewno problemy jako Rada Miasta Gdańska wydaje mi się, że tutaj mogę nawet w imieniu prawie, że wszystkich trzech klubów tak sparafrazować, oczywiście nie chcę nikomu nic w usta wkładać, natomiast wydaje mi się, że ta rezolucja w tej znakomitej większości, którą podjęliśmy podsumowała właśnie te postulaty wynikające z tej uchwały obywatelskiej. Natomiast z perspektywy normatywnej uważam, że nie jesteśmy kompetentni, aby podejmować taką uchwałę. To znaczy jeżeli podejmujemy w takim brzmieniu uchwałę wówczas Wojewoda Pomorski czego możemy się spodziewać uchylili tą uchwałę, ponieważ nie będzie to dobre prawo w rozumieniu zasady legalizmu czyli możemy działać w zgodzie i na podstawie prawa.

#### **Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji**

Chciałbym uzupełnić. Ten temat był przedmiotem naszego zainteresowania mojego i Cezarego. Poruszaliśmy to na Komisji i jest to w obszarze naszej wrażliwości. Natomiast względy formalne i konsumowanie przez rezolucję jest tym co nas najbardziej skłania ku temu, aby nie poprzeć tego. I to jest tylko tyle, bo wrażliwość, kierunek, zasadność podzielamy, wielokrotnie podnosiliśmy. Chciałem tylko, żeby to było zasygnalizowane. Zastępuje pan na to, żeby to usłyszeć, że kierunek jest słuszny.

#### **Pan Adam Szczepański – przedstawiciel wnioskodawcy Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej**

Dziękuję.

#### **Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji**

Chciałem uzupełnić. W treści tej rezolucji, którą w październiku 2025 r. Rada Miasta Gdańska podjęła wskazując cele z jakimi zwraca się do Prezydenta. Było tam wskazanie co

do działań w kierunku pobierania podatku od nieruchomości od lokali niewykorzystywanych do celów mieszkalnych przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej. Ten najem krótkoterminowy, który dla nas był takim motywem przewodnim, był wskazywany w uzasadnieniu, ale jest tam wskazywany tylko w ramach katalogu otwartego, więc chodzi tu o wszystkie przypadki niewykorzystywania do celów mieszkalnych, więc ten kierunek już Rada Miasta Gdańska wskazała i to zostało skonsumowane. Natomiast co do państwa projektu to opinia prawna mecenas, która została sporządzona do druku jest miażdżąca co do kwestii nielegalności takiego kształtu projektu i ja podzielam te konkluzje, że skończyłoby się to po prostu zdaniem, że ta uchwała jest nieważna. Myśmy konstruując jeszcze w poprzedniej kadencji Rady Miasta Gdańska projekty rezolucji, a kilka ich podjęliśmy finalnie, analizowaliśmy, ja osobiście analizowałem, WSA w Krakowie dosyć sporo o tym mówi, jak państwo kiedyś by konstruowali jakieś kolejne projekty obywatelskie to zachęcam do lektury do orzecznictwa WSA w Krakowie. Był tam taki moment, kiedy Rada Miasta Krakowa starała się doszukiwać jak tymi rezolucjami wyznaczać konkretne zadania Prezydentowi, niekoniecznie nazywając to konkretnymi zadaniami. Tam ta ekwilibrystyka, a użyjemy takiego słowa to przejdzie, a użyjemy innego słowa to nie przejdzie. Mamy tam faktycznie szereg orzeczeń z WSA w Krakowie. To nie może być pod pretekstem kierunków wskazywania konkretnych narzędzi, a już tym bardziej mają państwo w §2 tego projektu uchwały tak naprawdę coś co zakrawa o próby prowadzenia jakiejś teorii legalnej oceny dowodów, a co najmniej przerzucenie ciężaru dowodów tu mamy, że Rada Miasta pod pretekstem wyznaczenia kierunków miałyby Prezydentowi jako organowi podatkowemu w tym przypadku wyznaczyć jak ma dokonywać rozkładu ciężaru dowodów w tym postępowaniu podatkowym. To jest jakaś aberracja, żeby w treść uchwały ustalającej kierunek działań, a jak popatrzymy na Regulamin Rady Miasta Gdańska to ustalanie kierunków działań wpisuje się tak naprawdę w definicję z Regulaminu Rady Miasta Gdańska, w definicję rezolucji, gdzie mamy jeśli dobrze pamiętam, wpisuje się to na gruncie gdańskim na gruncie Regulaminu Rady Miasta Gdańska w definicję rezolucji, ale rezolucja też jest uchwałą. Uchwała to jest pojęcie zdecydowanie szersze. Niewątpliwie Rada Miasta może wyznaczać kierunek działań, może to być nazwane uchwałą, może to być nazwane rezolucją przy gruncie terminologii tej z Regulaminu Rady Miasta Gdańska wydaje mi się bardziej poprawna rezolucja, ale to akurat niw ma większego znaczenia jak nazwiemy ten druk. Natomiast musi być to wskazanie kierunku działań, a nie wskazanie konkretnych narzędzi, a już tym bardziej nie wskazanie jak prezydent jako organ podatkowy ma dokonywać rozkładu ciężaru dowodów w konkretnym postępowaniu podatkowym i dlatego też powiem bardziej dobitnie, nie tylko nie poprzemy, ale jesteśmy zmuszeni zgłosować przeciw takiemu kształtowi tego druku, natomiast co do idei się zgadzamy i dlatego już w ubiegłym roku jako klub Koalicji Obywatelskiej wprowadziliśmy pod obrady Rady Miasta Gdańska i chyba nawet jednogłośnie udało się tą rezolucję przegłosować. Teraz będziemy oczywiście w Raporcie o stanie miasta zawsze się pojawia wzmianka jak

dokumenty wyznaczające kierunek działań Prezydentowi są realizowane, więc czekamy. Tutaj wprawdzie ta uchwała była dopiero w październiku, więc dopiero w Raporcie o stanie miasta bardziej za 2026 roku, który będzie w 2027 roku zobaczymy niż w tym obecnym, bo by było zbyt mało czasu, chociaż może Prezydent coś nam w tym raporcie wykaże jeśli chodzi o realizację tych kierunków. Tyle słowem komentarza. Natomiast co do samego pomysłu, idei to jest bardzo dobry i trudno się nie zgodzić. Taka jest idea, żeby te lokale były opodatkowywane według właściwych stawek, żeby Prezydent tutaj jako organ podatkowy patrzył na to bardzo legalistycznie i dokonywał właściwej oceny i też doszukiwał się gdzie takie ewentualnie niewypełnianie funkcji mieszkalnych w lokalach mieszkalnych ma miejsce m. in. po to, żeby je prawidłowo opodatkować.

### **Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Panie przewodniczący, szanowny panie, szanowni państwo, pierwsze myślę, że wypada podziękować panu i blisko 600, z tego co patrzyłem, osobom, które złożyły podpisy pod tym ważnym projektem w mojej ocenie. Może nie tylko w mojej jeżeli dobrze odczytuję tutaj państwa wypowiedzi. Rzeczywiście sprawa ma dwa aspekty. Ma aspekt formalny i aspekt, nazwijmy to, tematyczny. Ja nieco inaczej postrzegam sytuację niż moi przedmówcy. Moi przedmówcy nawiązują do oceny poprawności formalnej projektu uchwały podpisanej przez pana mecenasa. Nie mam powodów, to też publicznie mówię, żeby podważać prawo pana mecenasa do swojej opinii, nie podważam jego profesjonalizmu. Mam dobre doświadczenia z pracy w Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji z poprzedniej kadencji z panem mecenasem. Natomiast należy pamiętać, że jest to opinia. To jest opinia, czyli jakiś głos w dyskusji, który pod uwagę wziąć należy, ale mamy także od Komitetu inicjatywy uchwałodawczej odpowiedź na opinię prawną, którą państwo radni także dzisiaj drogą mailową elektroniczną otrzymali. Jestem przekonany, że państwo radni z tą odpowiedzią na opinię prawną się zapoznali. Rozumiem, że opinie można mieć różne. Można również różnie do tej uchwały się odnosić pod kątem formalnym. Natomiast jestem zupełnie innego zdania jeżeli chodzi o skutki tego. Jestem zdania, że Rada Miasta Gdańska powinna konsekwentnie przegłosować właśnie projekt tej uchwały i dlaczego? Ja nie podzielam opinii pana mecenasa. Trafiają do mnie argumenty jego interlokutorów, argumenty z repliki zaprezentowane, pewnie usłyszymy co nieco od autorów za chwilę myślę. Po to też jest Wojewoda, który w razie wątpliwości co do uchwał, po to Wojewoda może podjąć decyzję o tym, żeby uchylić uchwałę, ale pamiętajmy, że jeżeli państwo zakładacie już, że Wojewoda będzie wiedział co zrobi, albo, że może wiecie. Ja nie wiem co Wojewoda Pomorski zrobi. Pamiętajmy, że organowi przysługuje także prawo później skierowania sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Ja nie przesądzam jednoznacznie, bo nie jestem tutaj kompetentny, opinię swoją wyrażam jak to wygląda pod kątem formalnym, natomiast jeżeli państwo mówicie, a to chyba wybrzmiało dość wyraźnie, że merytorycznie się zgadzacie, że cel słuszny, itd. to sprawdźmy ten temat. Jeżeli uważacie, że wątek jest tak ważny i tak mówicie

państwo do autorów tej inicjatywy uchwałodawczej to wyślijmy jasny sygnał jako Rada Miasta Gdańska po raz kolejny, że popieramy proszę państwa słuszne działania, bo jeżeli państwo mówicie, że rezolucja, którą przygotowaliście zawiera już państwa zdaniem wątki podjęte w tej uchwale tu można by było dyskutować, ale ja uważam, że należy wzmocnić ten przekaz. Zapewne w niejednej sprawie może być nam daleko na różnych gruntach do przynajmniej części osób, które się pod tym projektem podpisały, ale na gruncie społecznym, na gruncie tych rozwiązań mieszkaniowych to w pełni się zgadzam. W pełni się zgadzam i uważam, że na tym właśnie polega także rola Rady Miasta Gdańska, żeby słuszne, społeczne inicjatywy popierać. Różne są rozstrzygnięcia jeżeli chodzi o tego typu uchwały w miastach w Polsce, o czym pewnie za chwilę posłuchamy. Czyli tak naprawdę zależy państwu na tym, żeby mieszkanie nie było tylko towarem, którym się spekuluje, ale, żeby w ogóle nie było tego typu towarem, być może jak twierdzą autorzy, żeby było prawem, a nie towarem, może warto taki mocny sygnał wysłać i zobaczymy jak zareaguje przestrzeń publiczna. Moim zdaniem sytuacja, w której państwo zakładając na potrzeby chwili dobre intencje, o których mówicie, chcielibyśmy, ale nie możemy ze względów formalnych, jest taka próba trochę zbycia tego tematu, który nie może być zbyty, bo kryzys mieszkaniowy to realny problem w Gdańsku. Doskonale wiemy z jakimi problemami mierzą się mieszkańcy i doskonale wiemy, że w interesie Rady Miasta Gdańska, w interesie mieszkańców nie jest to, żeby bronić tam interesu nawet nie procenta, ale jakiegoś promila mieszkańców Gdańska, czy bronić interesów funduszy inwestycyjnych. Naszym interesem, naszą rolą jako radnych miasta Gdańska jest to, żeby bronić interesów mieszkańców i uważam, że tego typu intencja w tej uchwale wychodzi naprzeciw tym postulatam. Stańmy zatem po stronie większości, a nie po stronie bardzo znikomej mniejszości. Dziękuję.

**Pan Adam Szczepański - przedstawiciel wnioskodawcy Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej**

Nie wiem, czy już do państwa dotarła ta nasza odpowiedź na opinię prawną. Drogą elektroniczną przesłaliśmy dzisiaj przed godziną 15 do pani Przewodniczącej Agnieszki Owczarczak, ale także jeszcze rano na innej Komisji Polityki Gospodarczej nasz przedstawiciel też przekazał państwu tą naszą odpowiedź. Jeżeli ktoś jeszcze nie dostał to bardzo chętnie roześle mailem, aczkolwiek liczę, że przez sekretariat zostanie to do państwa dostarczone. Już przyszło? Ok. Jeżeli chodzi o samą szczegółowość to zwracam uwagę, że w §2 jest też napisane, że skłania się do podjęcia wszelkich możliwych koniecznych i prawnie dopuszczalnych działań. Czyli nie narzucamy konkretnych działań, a wskazujemy co jest zresztą oczywistością wedle zasad legalizmu, że kierunek, w którym ma wydać decyzję Prezydent Miasta Gdańska ma się znajdować w granicach prawa obowiązującego samorząd gminny. Charakter ogólny nie wchodzi także w spór ze wskazówkami w jaki sposób coś wprowadzać, ponieważ nie ma tutaj sprzeczności. Charakter ogólny uchwały zawiera kierunek. Jeżeli w komentarzu jest wskazówka to w

żaden sposób nie jest to narzucenie i w żaden sposób nie wyklucza tutaj kierunkowości uchwały. Należy pamiętać, że zgodnie z uchwałą o samorządzie gminnym i uchwałą i ustawą o podatkach i opłatach lokalnych to jak pan wspominał gmina miasta Gdańska jest organem podatkowym i jak najbardziej tutaj w tej uchwale nie ma konkretnych technicznych zaleceń w jaki sposób organ podatkowy ma ten obowiązek podatkowy egzekwować.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Jeżeli chodzi o propozycje zawartą w tym druku 578 to paragrafy kolejne 1, 2, 3 dosyć szczegółowo mówią o sposobie działania, zwłaszcza §2 w korelacji powód, a osoba co do której miałyby się dowodzić odpowiednich racji zmienia trochę zasady, to znaczy bodaj 6 artykuł ustawy Kodeks Cywilny mówi o tym na kim spoczywa ciężar dowodowy. W tym wypadku w takiej relacji na organie podatkowym, aby dowieść swoich racji czyli z całym szacunkiem stawka podatkowa dla ciebie powinna być inna, wyższa. My z perspektywy miejskiej oczywiście w takim wypadku się cieszymy, ponieważ te wpływy znacząco rosną, ale to może mieć inny wpływ, bo te uwarunkowania społeczne, które też już szeroko dyskutujemy, więc jeżeli nagle później pojawia się paragraf 4 to on w żadnym stopniu nie dereguluje wcześniejszych ustaleń wynikających z uchwały, więc można wskazać wprost, że masz zrobić to i to, ale generalnie zrób jak najlepiej. To niestety nie powoduje, że paragraf jeden, drugi, trzeci znika z tego projektu uchwały, ale jest elementarną częścią. My całą uchwałę musimy rozpatrywać z perspektywy legalności.

### **Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji**

Słowem dyskusji, bo tu jeszcze pan przewodniczący powiedział też coś, do czego chciałbym się odnieść. Oczywiście rozkład ciężaru dowodów w sprawach cywilnych wynika z Kodeksu Cywilnego, a tu mamy sprawę podatkową, nie cywilną, więc oczywiście 6 KC nie ma zastosowania, prędzej 122 i 187 Ordynacji Podatkowej i w ogóle przepisów Ordynacji Podatkowej. Organem nie jest Miasto Gdańsk tylko Prezydent Miasta Gdańska i to jest też istotne dla tej sprawy, bo to Prezydent jest tutaj organem podatkowym. Natomiast o ile w tym paragrafie 1 czy 3 się ustala te kierunki, tutaj można ważyć słowa tak jak przywołałem, że dobrą lekturą do analizy tego jest orzecznictwo WSA w Krakowie, natomiast ten paragraf 2, gdzie z jednej strony państwo piszą jako autorzy tego tekstu ustala się dla Prezydent Miasta Gdańska kierunki działań polegające na podjęciu wszelkich możliwych, koniecznych i prawnie dopuszczalnych działań prowadzących do doprowadzenia do sytuacji, w której stawka podatku od nieruchomości od lokali mieszkalnych służącym celom mieszkaniowym pobierana była po udowodnieniu przez właściciela zaspokajania potrzeb mieszkaniowych. To jest właśnie to, o czym mówiłem, że pod pretekstem kierunku próbuje się wprowadzić coś co zmienia reguły dowodowe w postępowaniu podatkowym. Ja bym przy żadnym pretekście, nawet jakby ktoś z mojego klubu z takim drukiem wyszedł i by się jakaś grupa znalazła, która by chciała coś takiego zgłosić nie zagłosowałbym za

taką treścią tego co jest na końcu paragrafu 2. To jest jakieś pomylenie pojęć, żeby wyznaczać sposób ciężaru dowodu dla organu podatkowego w postaci Prezydenta Miasta Gdańsk pod pretekstem kierunków działań. Ten kierunek działań to jest jedno, a drugie to jest kwestia tego co jest w paragrafie 2 i moim zdaniem to całkowicie dyskredytuje możliwość podjęcia takiej uchwały. Nie zgadzam się z panem radnym Andrzejem Skibą, że zagłosujemy za, politycznie co do idei się zgadzamy, więc zagłosujemy za, a później zrobimy co organy zrobią. Po to jesteśmy organem, który stanowi, akurat to nie byłyby akt prawa lokalnego, natomiast jesteśmy poważnym organem, który stanowi prawo lokalne i mielibyśmy w tak amatorski sposób podejść do sprawy na zasadzie uchwalmy sobie coś co z góry widać, że jest niezgodne z prawem, a potem to ktoś uchyli. To na dodatek jeszcze powiem więcej, jeszcze by zaszkodziło sprawie, dlatego, że jak później by przyszedł wyrok WSA, który by podzielał tą konkluzję, że nie możemy tak sformułować tekstu uchwały to przekaz medialny, z którego też być może by później próbowały w jakiś sposób korzystać te podmioty, które nie powiem, że są państwa przeciwnikiem, bo nie ma tu sporu takiego wprost, ale podmioty, które nie działają zdaniem osób, które się pod tym projektem podpisały w sposób prawidłowy nie działają w interesie społecznym tylko w interesie prywatnym to wręcz by ogłosiły sukces. Patrzcie. Sąd Administracyjny uchylił tą uchwałę, gdzie oni próbowali nam coś tutaj narzucać, a nie mogą. Więc to by tym bardziej zaszkodziło sprawie i dlatego też uważam, że podejście takie wiemy, że to jest nielegalne, ale zagłosujemy niech ktoś inny za nas to rozstrzygnie w postaci Wojewody, czy później Sądu uważam za podejście złe, a przy takim brzmieniu tego paragrafu 2 uważam, że to jest praktycznie pewne, że tak by się ta sprawa skończyła. Mówię oczywiście o tym paragrafie 2 projektu uchwały. Dziękuję.

### **Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Doceniam dbałość o standardy trafne, o trzymanie się formalizmu, ale odnoszę wrażenie, że ono ma charakter dość wybiórczy, bo bez trudu mógłbym przywołać przykłady jeden tylko za chwilę dam uchwał, które w naszej ocenie jako radnych opozycji w przeszłości były wadliwe, a za którymi państwo głosowaliście, a potem okazało się, że trzeba było to uchylać. Przykład: słynny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla pasa nadmorskiego w Brzeźnie. Warto o tym pamiętać, więc wtedy były wątpliwości natury prawnej, państwo naszej wątpliwości nie podzielaliście, a właściwy organ przyznał nam ostatecznie rację. Rozumiem, że możecie mieć państwo obawy co do kwestii formalnej dzisiaj. Ja inaczej to postrzegam. Zwracam uwagę, że pan mecenas wyraził swoją opinię. Mamy także drugą opinię czy raczej odpowiedź na opinię jeżeli by się tu trzymać już słów. Moglibyśmy powiedzieć chyba w sposób bliski panu przewodniczącemu i innym, którzy są czynnymi prawnikami, mamy spór w doktrynie w pewnym sensie. Państwo przyjmujecie z jakich powodów przyjmujemy, że z tych praworządnościowych niech będzie, że nie możemy przyjąć tej uchwały, bo państwa zdaniem ona jest niezgodna z prawem. Ja jestem innego zdania. Ja uważam, że niewiele ryzykujemy tak naprawdę próbując taki projekt

przyjąć. Moim zdaniem są argumenty, żeby za nim głosować, żeby go poprzeć i nie uważam, że nawet gdyby, choć to jest trochę taki w technikach dyskusji mówi łotabałtyzm, że co jeśli, nie uważam, że jeżeli nawet by się okazało później u wojewody, a potem jeszcze w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, że nie mieliśmy racji to, że pozycja deweloperów czy grup interesów, że uległa by wzmocnieniu. Ona wciąż jest tak silna póki się ich we właściwy sposób nie opodatkuje, nie wyreguluje i nie sprowadzi we właściwe ramy. Sumując ja zachęcam do głosowania za tym projektem uchwały, bo jest to ważny sygnał, który przecież idzie w parze także z państwa narracją, którą głosowaliśmy chyba w październiku z tego co pamiętam i tak samo jak powiedziałem w niejednym temacie mamy odmienne zdania co szanuję pewnie z autorami tej inicjatywy, ale chyba w jeszcze większej liczbie tematów mamy odmienne zdania niż Koalicja Obywatelska czy Wszystko dla Gdańska, a mimo to jako radny PiS-u podobnie jak moi koledzy i koleżanki zagłosowaliśmy za państwa rezolucją nie patrząc kto był autorem, tylko patrząc na to czy była ona słuszna. W naszym odczuciu była słuszna, a zatem utrzymajmy słuszny kurs i poprzyjmy również społeczny projekt. Dziękuję.

#### **Pan Adam Szczepański - przedstawiciel wnioskodawcy Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej**

Przede wszystkim bardzo się cieszę, że od prawicy przez centrum zarówno głosami radnych Prawa i Sprawiedliwości, Wszystko dla Gdańska i Koalicji Obywatelskiej zgadzamy się, że kryzys mieszkaniowy istnieje. To już jest jakościowy krok wprzód w porównaniu i to bardzo duży krok w porównaniu jeszcze ze stanem debaty na temat kryzysu mieszkaniowego i wykluczenia społecznego i bezdomności jeszcze kilka lat temu. Bardzo dobrze, że dostrzegamy ten problem. Zachęcam oczywiście do zagłosowania za, ponieważ w ten sposób też państwo wyślecie społeczeństwu sygnał, że zdajecie sobie sprawę, że z dnia na dzień sytuacji się nie da odwrócić, ale, że wykonujecie krok w stronę uzdrowienia tej patowej, patologicznej sytuacji. Po trzecie w końcu niezależnie od tego jak państwo zagłosujecie to trzymam za słowo, że podejmiecie wszelkie możliwe koniecznie i prawnie dopuszczalne działania, żeby w sposób efektywny z jednej strony zwiększać zasób mieszkaniowy, a z drugiej tak doprowadzić do takiego stanu rynku mieszkaniowego w naszym mieście, żeby on służył mieszkańcom, a nie turystom. Mamy bardzo populistyczną nazwę roboczą naszego komitetu Mieszkania dla ludzi nie dla zysku, ale uważam, że jest to populizm w dobrym tego słowa znaczeniu, bo on tak naprawdę w jednym zdaniu wskazuje o co nam chodzi. Myślę, że nie jest to żadna radykalna opinia, ani żadna rewolucyjna. Myślę, że po prostu chcemy, żeby Gdańsk był lepszym miejscem do życia i proszę się tym kierować. Bardzo państwu dziękuję.

#### **Radna Katarzyna Czerniewska - członek komisji**

Jedno zdanie komentarza. Trochę się też czuję w obowiązku przekazać stanowisko naszego klubu czyli klubu Wszystko dla Gdańska, o tym jak bardzo jesteśmy zgodni,

zdeterminowani, żeby tą materią się zająć świadczy właśnie to głosowanie z października nad rezolucją, gdzie z 31 osób głosujących wszyscy byli za. Proszę mi wierzyć, że nie są to częste sytuacje, kiedy jednogłośnie podczas sesji rady miasta głosujemy. Natomiast użył pan takiego sformułowania, że mamy wysłać sygnał i tak, to prawda, przede wszystkim jako organ, jako Rada Miasta Gdańska mamy stanowić dobrej jakości prawo miejscowe, a nie tylko wysyłać sygnały. Więc jakby ten sygnał bierze się z jakości stanowionego przez nas prawa lokalnego, a nie może być celem samym w sobie. Czyli krótko mówiąc ja również obawiałabym się tego zjawiska jak to pan radny z angielskiego nazwał łotabałtyzmu czyli to my sobie uchwalamy, a potem zobaczymy jak to będzie i trochę mi się przypomina taka dyskusja odnosząca się do budżetu obywatelskiego, o którym przed chwilą rozmawialiśmy, kiedy pamiętam na jednej z dyskusji posiedzeń zespołu konsultacyjnego dobrnęliśmy do naprawdę patowej sytuacji i pamiętam takie słowa jednego z przedstawicieli jednostek miejskich, a który tak przyparty trochę do muru powiedział, że za chwilę ktoś zgłosi wniosek, ktoś z mieszkańców zgłosi wniosek do budżetu obywatelskiego, żeby zburzyć estakadę przy Galerii Bałtyckiej to my jako zespół też dopuścimy do głosowania, bo ostatecznie nie jest niegospodarne i nie jest niezgodne z politykami miejskimi itd. Więc wracam do tego, że co do kierunku jesteśmy zgodni i pokazało to głosowanie z października. Też trzymałabym się jednak bardziej treści, bardzo świadomie nad nią głosowaliśmy i proszę mi wierzyć, że też długo dyskutowaliśmy, zależało nam na przejrzystości naszych ruchów i ta przejrzystość też uważam, że powinna brać się z tego, że może tak bardzo nie różnicować, ja nie do końca rozumiem tą ideę dlaczego skoro mamy troszczyć się o politykę mieszkaniową to ostatecznie celem jest to, żeby mieszkania były dostępne dla ludzi, a nie dla prowadzenia działalności gospodarczej i myśląc o tym nie bardzo wiemy dlaczego sytuacja dewelopera ma być radykalnie inna niż jakiegoś podmiotu gospodarczego, który prowadzi tutaj działalność, bo państwo chce różnicować trochę sytuację pustostanów deweloperskich od tej sytuacji, kiedy jakiś podmiot gospodarczy prowadzi działalność zarobkową polegającą na wynajmie. Jedna i druga działalność prowadzi do odejmowania mieszkań z zamiarem mieszkaniowym. Ale nie chciałabym już tak bardzo merytorycznie wchodzić w szczegóły jak to o czym mówiłam, zależy nam na tym, żeby te decyzje, które podejmujemy podczas sesji rady miasta niosły za sobą jasne, przejrzyste konsekwencje i to też będzie jakiś sygnał, ale nie możemy sobie pozwolić na to, żeby trochę tak wysyłać sygnał, który nie do końca jest czytelny i po prostu na zasadzie zobaczymy może pomoże, nie pomoże, ale nie zaszkodzi itd. Dziękuję.

### **Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji**

Myślę, że tym wysłaniem jasnego, czytelnego sygnału była ta rezolucja podjęta w październiku co do tego, żeby następowało to pobieranie podatku od nieruchomości od lokali mieszkalnych niewykorzystywanych do celów mieszkalnych lecz przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej i ten sygnał już jasny poszedł. Nie zostało to zakwestionowane przez organ nadzoru. Wojewoda tutaj nie miał obiekcji, że w takim

kształcie taki dokument skierowany do pani Prezydent możemy podjąć jako rada, natomiast ja raz jeszcze powtórzę tutaj kwestia tego, żeby świadomie... radny Skiba mówił, że trochę jak spór w doktrynie. Tak, tylko, że jeśli mamy spór w doktrynie to zastanawiamy się która ze stron tego sporu w doktrynie ma bardziej słuszne argumenty i ma ich może więcej po ich stronie, czy są bardziej przekonujące. Może tak to nazwijmy. Tutaj mnie nie przekonują te argumenty z tej repliki, którą też czytałem, że możemy wyznaczyć kierunek mówiąc służący celom mieszkaniowym pobierana była po udowodnieniu przez właściciela zaspokajania potrzeb mieszkaniowych. Drodzy państwo moim zdaniem to nie jest wyznaczenie kierunku.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Jeszcze tylko dodam ze swojej strony, bo o tym ciężarze dowodowym już sporo zajęliśmy w dyskusji czasu, natomiast też jeżeli chodzi o te same sformułowania czyli z jednej strony powiedzenie, że podejmowanie uchwały kierunkowej z użyciem dokładnie tej samej formuły wszelkich możliwych koniecznych i prawnie dopuszczonych działań, po czym de facto trochę o czym innym pertraktujemy tak samo jak ktoś wnosi petycję, tytułuje petycja dotycząca sprawy XYZ nie ma to nic do rzeczy jak zatytułuje się dane pismo jeżeli nie spełnia wymogów ustawowych, które regulują jak ta petycja ma wyglądać, bo np. się wnioskodawca nie podpisze, nie zawrze adresu, etc. i niestety co radny Skiba potwierdzi, bo mieliśmy całą masę pism tego typu w ubiegłej kadencji na Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji, które wnioskodawca wносił jako rzekomą petycję, a później w trybie rozpoznania tejże rzekomej skargi się okazywało, że tą petycją nie jest faktycznie, więc tak samo tutaj ten kierunek działań należy wskazać, a nie konkretne rozwiązania i to myślę, że to tę dyskusję zamyka powoli.

### **Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji**

Jak szukamy jakiejś analogii to raczej nie takiej bym szukał, tylko bardziej analogii, w której byśmy napisali Rada Miasta Gdańska zwraca się do Prezydenta o podjęcie wszelkich możliwych i dopuszczonych prawem działań w kierunku bezpieczeństwa mieszkańców i optymalnego oświetlenia ulic w szczególności wymiany dwóch lamp oświetleniowych przy ul. Mazurskiej na przykład. I mamy pod pretekstem kierunku próbę wskazania jakiegoś konkretnego narzędzia. Tutaj pod pretekstem kierunku państwo próbują jeszcze dalej iść, bo żeby jeszcze te lampy były to można się zastanawiać, może miasto jakąś poprawkę do budżetu zgłosić i raczej w tym kierunku pójść, jak już mówić o lampach, natomiast jak mamy o przetrzuceniu ciężaru dowodu w jakiś określony sposób w postępowaniu podatkowym, gdzie rada nie jest organem tylko Prezydent to to już jest właśnie taka sytuacja, która jest nieakceptowalna.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Co też nie zmienia postaci rzeczy co do ewentualnego zastanowienia się dla ustawodawcy czy też nie zmienić kompetencji samorządu terytorialnego, albo już z mocy ustawy trochę te obowiązki pozmienić jeżeli chodzi o dzisiejszą rzeczywistość.

## **Pan Adam Szczepański - przedstawiciel wnioskodawcy Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej**

Na państwa liczę, ponieważ jesteście w Związku Miast Polskich i chcemy wskazywać też w odpowiedzi bardzo aktywnie działacie na rzecz centralnego, ustawowego uregulowania tej kwestii. Tutaj jak najbardziej trzymamy za słowo i bardzo mnie cieszy, że klub Wszystko dla Gdańska chce być jeszcze bardziej radykalny niż zapisy naszej uchwały i jak najbardziej się zgadzam, że fundusze inwestycyjne, które chcą przejąć rynek mieszkań na wynajem są bardzo niebezpiecznym zjawiskiem. Wiemy na przykładzie Berlina chociażby, gdzie przez skupienie większości mieszkań ceny poszybowały w górę. Niemniej jednak my się w tym momencie obracamy w realiach niestety bardzo patologicznej struktury postawionej na głowie, gdzie większość mieszkań jest nadal w zasobie prywatnym i po prostu te zapisy miały dążyć do zwiększenia podaży w tej patologicznej sytuacji, którą na poziomie samorządowym nie naprawimy. Mam nadzieję, że na poziomie centralnym, rządowym, ktokolwiek będzie rządził, naprawimy. Jeszcze raz bardzo państwu dziękuję i liczę na podjęcie wszelkich możliwych, koniecznych i prawnie dopuszczalnych działań w wiadomym kierunku, żebyśmy mieli gdzie mieszkać.

## **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę.

Dalszych pytań nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 578.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Adama Szczepańskiego – przedstawiciela wnioskodawcy Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej, a następnie po przeprowadzonej dyskusji przystąpiła do głosowania, w wyniku którego 1 głosem za, przy 5 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 578. (Opinia nr 26-02/252-09/2026)**

## **PUNKT – 4A**

**Opiniowanie projektu Rezolucji Rady Miasta Gdańska skierowanej do Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie podjęcia działań zmierzających do odkupienia Gdańskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej sp. z o.o. przez gminy Gdańsk i Sopot - druk nr 616.**

(Oryginał projektu rezolucji znajduje się w protokole z XXIV sesji Rady Miasta Gdańska z 26 lutego 2026 r. – sprawa BRMG.0006.39.2026).

**radny Tomasz Rakowski - Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości - wnioskodawcy**, przedstawił projekt rezolucji.

Powiedział: panie przewodniczący, drodzy państwo, druk rezolucji państwo otrzymaliście, natomiast pozwolę sobie przytoczyć najważniejsze fragmenty. Rada Miasta Gdańska stwierdza, że system ciepłowniczy obsługiwany przez GPEC stanowi kluczowy i strategiczny element infrastruktury miejskiej, od którego bezpośrednio zależy bezpieczeństwo energetyczne, zdrowie oraz warunki życia mieszkańców Gdańska. Rada Miasta Gdańska wyraża zaniepokojenie faktem, iż przedsiębiorstwo tak strategicznym znaczeniu pozostaje pod kontrolą podmiotu zagranicznego to jest miasta Lipsk. Znaczna część wypracowywanych zysków transferowana jest poza granice Rzeczypospolitej Polskiej zamiast być reinwestowana w lokalną infrastrukturę i poprawę jakości usług. Rada Miasta Gdańska zwraca się do Prezydenta o podjęcie niezwłocznych działań zmierzających do rozpoczęcia rozmów z władzami miasta Sopotu w sprawie wspólnego odkupu GPEC przez gminę Gdańsk i Sopot, przygotowania analiz prawnych, finansowych i organizacyjnych takiego odkupu, przedstawienie Radzie Miasta Gdańska informacji o przebiegu i wynikach podjętych działań. Rada Miasta Gdańska stoi na stanowisku, że odzyskanie publicznej kontroli właścicielskiej nad GPEC umożliwi zatrzymanie środków finansowych wypracowywanych przez mieszkańców w lokalnym obiegu gospodarczym, realne i długofalowe inwestowanie w modernizację sieci ciepłowniczej i podporządkowanie polityki spółki interesowni publicznemu, a nie maksymalizacji zysków transferowanych za granicę.

Szanowni państwo, 20 lat temu, kiedy GPEC był sprzedawany oczywiście były inne realia, inna sytuacja i teraz nie chcemy o tym mówić. Dzisiaj jesteśmy w roku 2026 i w 2028 roku Polska Grupa Energetyczna w ramach repolonizacji chciała odkupić GPEC od Lipska za kwotę 800 mln zł. Nie doszło do tej transakcji. Lipsk nie chciał sprzedać tego przedsiębiorstwa, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy podjęli taką uchwałę kierunkową dla władz naszego miasta o tym, żeby rozpocząć taką analizę w kierunku tego, żeby do tego odkupu doszło, bo żeby w ogóle o tym mówić, o takim kupieniu jakiegoś przedsiębiorstwa to oczywiście z jednej strony właściciel musi chcieć sprzedać to przedsiębiorstwo, ale z drugiej strony ktoś musi chcieć kupić i o tym powinniśmy zacząć rozmawiać. Dlaczego powinniśmy rozmawiać? Po pierwsze drodzy państwo taki może przykład przez analogię podam, że przez kraje Europy zachodniej, w ciągu ostatnich 10-15 lat przetoczyła się taka już fala dekomunizacji czy to w Niemczech czy we Francji, czy w innych miastach, więc jest to jakby taki kierunek, który te podmioty, te samorzady przeszły. Z jakiego powodu? Z powodu chociażby strategicznego. Myślę, że nie trzeba tego jakoś tutaj mocno tłumaczyć, że posiadanie infrastruktury strategicznej jest elementem polityki bezpieczeństwa i o tym mówią chociażby różnorakie raporty. Mam tutaj na szybko takie ciekawe opracowanie, np. raport Transnational Institute The future is public i to jest najobszerniejsze na świecie opracowanie dotyczące trendu odzyskiwania usług publicznych. Raporty te wskazują na ponad 1400 przypadków rekomunalizacji w ostatnich

latach. Podstawowy to jest oczywiście argument bezpieczeństwa. Raport dowodzi, że prywatni operatorzy często tną koszty utrzymania sieci, aby wypłacić dywidendę. W sytuacjach kryzysowych wojna, ekstremalne zjawiska pogodowe czy pandemia spółki publiczne wykazują znacznie większą odporność operacyjną, bo ich celem nie jest zysk lecz ciągłość dostaw. Kolejny raport, koncepcja Daseinsvorsorge czyli koncepcja niemieckiego modelu usług podstawowych. W niemieckiej literaturze prawniczej i ekonomicznej np. opracowania Stowarzyszenia Przedsiębiorstw Komunalnych. Kluczowym terminem jest właśnie ten Daseinsvorsorge czyli bezpieczeństwo jako fundament. Niemcy definiują usługi komunalne ciepło, woda, prąd jako fundament egzystencji obywateli. Kolejny raport o suwerenności energetycznej. Po wybuchu wojny na Ukrainie wiele think thank-ów np. Greenpeace opublikowało raporty o konieczności lokalizacji źródeł energii lokalna produkcja i dystrybucja podkreślają, że bezpieczeństwo to własność. Jeśli GPEC, sieć GPEC i produkcja czyli PGE są w rękach podmiotów publicznych, byłyby, to państwo i samorząd mają pełną paletę narzędzi, których nie mają wobec podmiotów prywatnych nastawionych na eksport. Mamy później raporty ubóstwa energetycznego, które wprost mówią, że bezpieczeństwo socjalne mieszkańców jest bezpośrednio skorelowane z własnością sieci itd. Tych argumentów, tych cytatów, tych raportów jest naprawdę sporo. Myślę, że na sesji możemy mówić o nich więcej i dłużej. Natomiast jeszcze jeden cytat jest z opracowania niemieckiego drodzy państwo, rekommunalizacja nie jest krokiem wstecz, lecz strategicznym odzyskaniem zdolności operacyjnej samorządu do reagowania na wyzwania transformacji energetycznej itd. Wuppertal Niemcy. Publiczne systemy ciepłownicze wykazują wyższą skłonność do długofalowych inwestycji w modernizację, ponieważ nie są obciążone koniecznością generowania krótkoterminowych zysków. Tego jest mnóstwo, więc myślę, że nie musimy się przekonywać co do tego, że posiadanie infrastruktury krytycznej, infrastruktury strategicznej jest czymś właściwym, jest to kierunek właściwy. Jest też oczywiście argument finansowy najbardziej prozaiczny GPEC w roku 2024 to 70 mln zł zysku, 84% tej spółki należy do Lipska tak więc te pieniądze są transferowane w dużej części do Lipska i utrzymują właściwie jakieś usługi komunalne, socjalne mieszkańców Lipska. Żeby było ciekawiej, wszystkie przedsiębiorstwa komunalne właśnie w Lipsku, ale w wielu innych miastach Niemiec, bo taka jest właściwie tam polityka, żeby tworzyć przedsiębiorstwa komunalne, które skupiają te usługi właśnie należy do miasta. Czyli miasto Lipsk nie dość, że wszystkie swoje usługi komunalne ma w swoim ręku to jeszcze tutaj zrobiło ekspansję na naszym rynku, dlatego uważam, że jako Rada Miasta Gdańska powinniśmy po prostu wyrazić wolę chęci rozpoczęcia procedury, analizy właściwie tej procedury odkupu. To nie jest jakieś zobowiązanie do tego, żeby zrobić to w określonym czasie, za określoną kwotę, itd. To nie są żadne rozliczenia, tylko to jest po prostu wyrażenie woli tego, jakby taka diagnoza, że jak rozumiemy GPEC jest przedsiębiorstwem strategicznym, wpisujemy się w ten trend ogólnozachodni, z którym mamy do czynienia już od ponad dekady. Zgadzamy się z tymi raportami dotyczącymi bezpieczeństwa, że to jest ważne, żeby mieć tą

infrastrukturę w swoich rękach i po prostu wyznaczamy taki kierunek działania dla władz miasta, że chcemy rozpocząć tą procedurę, dowiedzieć się ile to kosztuje, co musimy zrobić, w jakim stanie jest to przedsiębiorstwo itd. i wtedy można rozmawiać właśnie czy np. o finansowaniu. Jeśli chodzi o finansowanie np. miasto Hamburg po prostu wzięło kredyt inwestycyjny na wykup od prywatnego podmiotu sieci ciepłowniczej i zyski z tej sieci ciepłowniczej idą na spłatę kredytu po prostu tak to funkcjonuje. Więc chodzi o wolę. Ta rezolucja, ta uchwała jest wyrażeniem woli dlatego zwracam się do państwa o to, żebyśmy jako gremium ludzi, którzy myślą dobrze o Gdańsku, mają pojęcie właśnie o kwestiach związanych z bezpieczeństwem miasta wyrazili wolę tego, żeby rozpocząć myślenie w kierunku tego, żeby za jakiś czas podejść do tematu wykupu Gdańskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej po prostu. Proszę o poparcie tej propozycji.

**Przewodniczący Jan Perucki** podziękował za przedstawienie projektu rezolucji, otworzył dyskusję i powiedział: jeżeli chodzi o kwestie bezpieczeństwa, bo ten argument często padał w ramach referowania to należy podkreślić, że awaria, która miała miejsce tejże zimy, tej dotkliwej zimy ...

#### **Radny Tomasz Rakowski – Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości**

To nie jest związane w ogóle z tym...

#### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

I kilkanaście lat wcześniej mieliśmy ostatnio tego typu zimę. Tak jak pan przewodniczący, za panem przewodniczącym podkreślę, nie było to w żaden sposób związane ze spółką GPEC, więc tutaj w żadnym wypadku tej korelacji nie ma. To tak gwoli wyjaśnienia, bo prawdopodobnie część społeczeństwa, część mieszkańców może w ten sposób też to brać pod uwagę jako kolejny argument, a tego argumentu niestety, stety nie ma. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

#### **Radna Katarzyna Czerniewska – członek komisji**

Żeby doszło do sprzedaży to musi być chętny sprzedający, chętny kupujący i ten kupujący jeszcze musi mieć pieniądze na to, żeby dokonać sprzedaży. Więc proponuję, trochę puszczając oko, żebyśmy napisali rezolucję do radnych Gminy Miasta Lipska, żeby byli chętni sprzedać to, żebyśmy mieli w ogóle o czym rozmawiać, bo na razie to chyba nie ma takiej woli. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, skoro jak sam pan wspominał kilka lat temu była oferta odkupienia za 800 mln zł to ciekawa bym była jaka jest wartość tych udziałów obecnie. Czy państwo macie taką wiedzę? I skąd chcielibyście państwo zabezpieczyć finanse na sprzedaż? Odnoszę się do tego elementu transakcji sprzedaży, czyli zabezpieczenia finansów. Sam pan mówił, że prozaiczne, więc ciekawa bym była się dowiedzieć jak bardzo prozaiczna jest ta kwota i skąd ją wziąć? Dziękuję.

### **Radny Tomasz Rakowski – Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości**

Pani przewodnicząca ja powiedziałem myślę bardzo wyraźnie, tu chodzi o to, żebyśmy podjęli taką, myślę, decyzję, która pokazuje nam intencje. Intencją jest to, że stwierdzamy, że Gdańsk, który jest miastem bogatym, którego budżet przecież w porównaniu do czasów, kiedy GPEC był prywatyzowany wzrósł kilkukrotnie, który zaczyna myśleć i myśli strategicznie na temat swojej infrastruktury krytycznej, dlatego mówi o tym, że chcemy podejść do problemu odkupu Gdańskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej po prostu. To jest myślę najważniejsza rzecz, intencja tej rezolucji, intencja tej uchwały. Wspominałem także o finansowaniu. Wspominałem także o tym jak Polska Grupa Energetyczna podeszła do tego, żeby to wykupić w ramach repolonizacji. W Gdańsku się to im nie udało, bo w wielu innych miastach się to powiodło. Wspominałem także o tym jak wygląda ten proces, ogólny proces w krajach Europy zachodniej. To nie podlega tam jakiejś wielkiej dyskusji czy ktoś chce kupić, czy ktoś chce sprzedać. Generalnie najważniejsza jest na samym początku intencja czy my chcemy kupić? To jest najważniejsza rzecz. Jeżeli będzie po naszej stronie wola tego, żeby rozpocząć działania zmierzające do odkupienia całości czy jakiejś części akcji to za tym idą w dalszej kolejności kwestie związane z finansowaniem, z negocjacjami, z rozmawianiem, z różnego rodzaju naciskami. Ta sytuacja dzisiaj jest taka jaka jest. Nie wiemy co będzie za rok. Co będzie za dwa czy za jakiś czas związana czy to z Lipskiem, czy to z tą spółką, czy to z naszą sytuacją w Polsce, więc uważam, że kierunkowa uchwała dotycząca tego, że my po prostu chcemy to odkupić jest istotna. Pokazuje pewnego rodzaju wolę, pokazuje pewnego rodzaju myślenie i odpowiedzialność. To, z czym to się będzie wiązało, z jakimi kosztami, co trzeba będzie zrobić, jak trzeba będzie rozmawiać, jaki jest obecnie stanowisko Lipska. To był rok 2018, dzisiaj jesteśmy w roku 2026. Minęła prawie dekada od próby zakupu przez PGE, która robiła to wtedy szeroko, szeroką falą w Polsce odkupywała różnego rodzaju infrastrukturę właśnie ciepłowniczą, przesyłową. Być może teraz sytuacja jest inna w tamtym przedsiębiorstwie. Tego nie wiemy. Nie dowiemy się dopóki tego nie sprawdzimy, ale żeby to sprawdzić należy wykazać pewną wolę i w ogóle rozpocząć ten proces. Nie widzę szczerze mówiąc nic negatywnego w tym, żeby taki proces rozpocząć, żeby po prostu zacząć o tym rozmawiać i złożyć taką propozycję, taką rezolucję, taki kierunek działania przedłożyć władzom naszego miasta, żeby po prostu zaczęły w tym kierunku działać, gdzie w żadnym momencie oni nie są zobowiązani do tego, żeby wykonać to w ciągu najbliższego roku, czy najbliższej kadencji. Chodzi oto, żeby wysłać jasny sygnał, że jesteśmy zainteresowani tym, żeby GPEC odkupić. I podejmujemy określone działania, żeby to zrobić. Uważam, że jest to bardzo ważne. Nie wiem, czy państwo się nie zgadzacie z tym, że powinniśmy, że GPEC dobrze by było, żeby był w rękach naszego miasta?

### **Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji**

Mam pytanie do pani Skarbnik i pani dyrektor. Jakie jest stanowisko pani Prezydent względem tego projektu rezolucji, czyli druku, nad którym dyskutujemy?

**Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej**

Podobne do tego, które już tutaj padło, że żeby chcieć kupić to trzeba mieć tą drugą stronę z dobrą wolą do sprzedaży. To po pierwsze. Po drugie, że firma zainwestowała w tym czasookresie 2004-2025 ponad 1,5 mld zł w majątek spółki i to się przekłada również na wartości. W związku z powyższym trzeba mieć tak jak już wcześniej padło, orientację jakimi wartościami poruszamy się w tej firmie? Warto też, jak już był pan uprzejmy wskazać tyle artykułów, wskazać też na to, że wiele firm po stronie europejskiej jest wspieranych przez państwo, bo nasze SWL w kryzysie pandemicznym był bardzo mocno wpierany przez państwo i to nie dobrym słowem, ale finansami, olbrzymimi finansami po to, żeby nie padli, a wręcz żeby skupywali mniejsze firmy, które padały. Tam szły setki milionów Euro do tego podmiotu na przykład.

**Radny Tomasz Rakowski – Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości**

Gdyby był państwowym podmiotem również by szły.

**Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej**

Nie wiem, czy by szły. PGE jest państwowym podmiotem, a jednak bardzo mało inwestuje w majątek, który właśnie tej zimy wykazał swój problem nie dlatego, że jest nowy, dlatego, że jest stary.

**Radny Tomasz Rakowski – Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości**

Też dlatego co słyszeliśmy niejednokrotnie, że zima była wyjątkowo mroźna.

**Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej**

Tak.

**Radny Tomasz Rakowski – Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości**

Natomiast zgadzam się z tym, że państwo polskie mogłoby pomóc w tej kwestii, bo jest to niebagatelna suma i niebagatelna operacja. Zresztą państwo polskie wykazało już taką wolę w roku 2012. Jestem przekonany, że gdyby z Gdańska wyszła taka inicjatywa do tego, że chcemy to zrobić, zresztą to nie jest problem, który dotyczy tylko Gdańska, bo i w Szczecinie toczą się takie dyskusje, bodajże w Krakowie, w innych miastach. Udało się w Nysie odkupić, więc te rzeczy się dzieją w zależności od charakterystyki miasta czy wielkości środków. Nie jest żadne novum. Według mnie i według nas wnioskodawców wychodzimy z założenia, że jest to wskazanie kierunku, wyrażenie woli. To jest właściwie odpowiedź na pytanie czy chcielibyśmy odkupić GPEC. Myślę, że chcielibyśmy. Wynikiem tego działania będzie analiza finansowa. Będą negocjacje. Będzie rozmowa z drugą stroną. Być może się to zakończy niepowodzeniem, a być może zakończy się powodzeniem. Możemy przytaczać wiele przypadków z miast niemieckich na przykład, gdzie w analogicznych sytuacjach to ludzie się buntowali od samego dołu, były referenda, były

protesty różne i wręcz byli przymuszani włodarze do tego, żeby takich operacji rekomunalizacyjnych dokonać, po prostu, pod naporem opinii publicznej. Myślę, że to w ogóle nie jest aspekt tutaj dla nas w jakimś sensie potrzebny, nie mówię, że on jest nieistotny, natomiast byłoby mądrym według mnie rozpoczęcie tego procesu i wysłanie sygnału z Rady Miasta Gdańska po prostu, że my jako odpowiedzialni ludzie piastujący określone funkcje publiczne stwierdzamy, że powinniśmy odkupić Gdańskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, rozpocząć jakiś proces rozmowy o tym. Zgadza się, że po drugiej stronie musi być wola. To jest oczywiste, ale najpierw musi być wola po naszej stronie. Po prostu. My musimy zająć stanowisko jako odpowiedzialny podmiot, który mówi ok 20 lat temu sprzedaliśmy, bo była inna sytuacja. Nie było pieniędzy, nie było tego, tamtego, ci skupywali masowo. W wielu miastach doszło do takiej transakcji, natomiast dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że chcemy to odkupić, bo jest to dla nas kwestia bezpieczeństwa, jest to dla nas kwestia strategiczna. Jest to też kwestia pewnego rodzaju nazwijmy to nawet prestiżu, bo jednak płacimy dla tych ludzi z naszej kieszeni, na utrzymanie ich dróg, może basenów, jakiejś komunikacji miejskiej, itd. Te pieniądze powinny wracać do nas. To też jest kwestia jakiegoś takiego wizerunku nawet wręcz bym powiedział. To jest w kolejnych punktach. Nie jest aż tak super istotne. Uważam, że powinniśmy podjąć uchwałę, która mówi, że chcemy odkupić GPEC. Jak to zrobimy jest już kwestią egzekucji tego i podejścia w sposób taki analityczny wykonania wszystkich kolejnych kroków. Natomiast to jest kierunek. Po prostu to jest kierunek.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Taką niedaleką historią, kojarzycie państwo spółkę Saur Neptun Gdańsk. Jest to nasza prawie, że nowożytna historia i ten zakup miał odpowiedni timing. W tamtym momencie faktycznie umowa wygasła. Do Rady Nadzorczej naszą agentkę wysłaliśmy czyli naszą skarbniczkę, która też była m. in. odpowiedzialna za kwestie negocjacji, żeby to było w jak najlepszych warunkach finansowych się odbyło i płynnie, bo to też infrastruktura krytyczna, żeby bez ubytku na funkcjonowaniu sieci odbyło się i ten zakup myślę, że dzisiaj wszyscy oczywiście myślę, że to jest zobowiązanie dłużne, ale mimo wszystko jesteśmy z tego powodu zadowoleni, bo jest to wymierna korzyść, myślę, że również w kwestii bezpieczeństwa, które są tutaj poruszane, już nie tylko perspektywa fiskalna, ale również w kwestii bezpieczeństwa.

### **Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji**

Tylko to są dwa różne stany faktyczne. Nie mamy tej umowy, która by się kończyła.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Właśnie chciałem to podkreślić, że tutaj mamy w zasadzie constans, sytuację stałą i obydwie strony muszą jeżeli oczywiście by tego chciały obydwie strony ustalić warunki na podstawie których ta struktura własności, bo może nie mówimy o 100%, a mówimy na

przykład o uzyskaniu pakietu większościowego, bo projekt rezolucji tego dokładnie nie przewiduje, pewnie co do zasady tym kierunkiem jak rozumiem, może źle zdefiniowałem intencje, ale byłoby odkupienie raczej całości, ale może też jakimś pośrednim krokiem byłoby odkupienie jakiegoś pakietu mniejszego, ale dającego np. właśnie tą większość w całej spółce. Natomiast z perspektywy negocjacyjnej, bo w naszym interesie jest, taki spreczny interes z tym ewentualnym sprzedającym jest to, aby zakupić ten cały majątek, bo to przede wszystkim kupujemy, ale również kwestie dywidend potencjalnie przyszłych, które wynikają właśnie z tego poczynionego nakładu, który spółka przez wiele, wiele lat realizowała, bo jak przytoczymy ten stan infrastruktury, kiedy faktycznie ta struktura własności się wówczas zmieniała to wówczas nie mieliśmy tych środków de facto, albo moglibyśmy mieć, ale kosztem wielu, wielu innych działań, które się zrealizowały w mieście, więc myślę, że tutaj jesteśmy zgodni co do tego, że wówczas ta decyzja raczej co do zasady była dobrą decyzją. Dzisiaj pewnie byśmy się zgodzili co do tego, że najlepiej, żeby GPEC był nasz, bo przynosi gigantyczne rok rocznie zyski oczywiście uwzględniając te ostatnie bardzo wysokie nakłady na majątek. Więc z naszej perspektywy jeżeli chcemy zakupić spółkę jak najtaniej niekoniecznie dobrym pomysłem jest wysyłanie w przestrzeni publicznej stanowiska, chcemy kupić, chcemy kupić. Im bardziej chcemy kupić tym potencjalna cena wzrasta przedsiębiorstwa. Więc nie wiem czy zasadnym byłoby, aby takim politycznym manifestem jakim byłaby ta rezolucja jest wykrzykiwanie w przestrzeni publicznej przed mediami podejmując tą uchwałę, chcemy kupić GPEC, może inne działania bardziej kameralne, niekoniecznie publiczne, byłyby wskazane po stronie Prezydenta Miasta Gdańska, aby takie rozmowy się toczyły, aby faktycznie takie zapytanie wysłać, aby spotkać się przy stole negocjacyjnym, myślę, że nawet przedstawiciele komisji z ramienia Rady Miasta Gdańska może byliby wskazani w takich rozmowach. Oczywiście tutaj wiodącą rolę pełniłby Prezydent Miasta Gdańska prawdopodobnie nawet poprzez drogie panie, które właśnie są z nami przy tej dyskusji. Więc takie mam odczucia co do też tej propozycji.

### **Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Trzy rzeczy są oczywiste. Oczywiste jest to, że powinniśmy ponownie kontrolować GPEC. Każdy to wie, nie trzeba tu specjalnie dużo wiedzy. Oczywiste jest to, że żebyśmy mogli kupić ktoś musi chcieć sprzedać i oczywistym jest to co padło w dyskusji też to nie będzie żadne odkrycie, że na to trzeba znaleźć środki. Ale jedna rzecz nie jest oczywista i ta rzecz tutaj dzisiaj nie padła, a powinna paść i to jest moja propozycja, mój wniosek, na sesji Rady Miasta Gdańska podczas dyskusji poświęconej temu punktowi możemy w niejawnej sesji Rady Miasta Gdańska poprosić o opinię, poprosić o takie mini sprawozdanie do pani Prezydent Aleksandry Dulkiej czy też domyślam się pani Skarbnik i pani dyrektor jakie działania podjęła pani Prezydent w przeciągu ostatnich jeśli dobrze liczę 6-7 lat, czy nawet od 8 od momentu, kiedy po raz ostatni pojawił się gdzieś w przestrzeni publicznej postulat odkupienia GPEC-u, bo zakładam, że pani Prezydent jakieś działania podejmowała,

monitorowała sytuację jak tam sobie Niemcy radzą w Lipsku. Czy wszystko dobrze z budżetem u nich, czy może jednak pieniądze by się przydały. Wszak niemiecka gospodarka jak doskonale wiemy zmagają się z szeregiem problemów, więc nie wiem jak one rzutują na niemiecki samorząd konkretnie, ale skoro państwo twierdzą, że radni tak to odczytują, z Koalicji i Wszystko dla Gdańska, że taki sygnał publicznie byłby dyskusyjny z taką uchwałą. Mam odmienne zdanie i z przewodniczącym Rakowskim się w pełni zgadzam. To powiedzcie nam państwo co było robione tak konkretniej i przez te ostatnie lata jeśli chodzi o sprawdzanie jakichkolwiek szans na zakup GPEC-u, bo zakładam, że nie czekaliśmy na sytuację, w której przychodzą Niemcy i mówią, a może jednak wam sprzedamy. Zakładam, że był szereg działań, które będą miały znamiona czegoś więcej niż kilka okrągłych zdań, że szereg tych działań był podejmowany i może to nam wniesie do dyskusji znacznie więcej. Dziękuję.

### **Radny Tomasz Rakowski – Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości**

Ad vocem do wypowiedzi pana przewodniczącego, te rzeczy przy tak dużych zakupach dotyczących dóbr publicznych, bo nawet ta krótka kwerenda, którą robimy, nie chcę jej teraz przytaczać, ale to są rzeczy publiczne. Czasami wychodzi to od mieszkańców, że czegoś żądają. Tak chyba było w Hamburgu i wprost się domagali tego, żeby odkupić jakąś tam infrastrukturę. To jest element polityczny oczywiście tak. Sprawując tutaj mandat samorządowy, zarządzając miastem, itd. siłą rzeczy pewne decyzje podejmuje się publicznie dla opinii publicznej, dla dobra publicznego, więc moje zdanie jest takie, że bez jakiegoś takiego zobowiązania formalnego władz miasta do tego, żeby te działania podejmowały też nie będziemy mogli w żaden sposób tego rozliczyć czy zapytać o to, czy przeczytać o tym w raporcie o stanie miasta. Temat umrze. Nie będzie tego tematu. Z drugiej strony to też pokazuje pewną powagę tej sytuacji jakby dla tej drugiej strony, która zakładam szanuje demokrację, praworządność, itd. więc jeżeli jest zobowiązanie organu demokratycznego większością głosów Rada Miasta decyduje o tym, że wyraża taką wolę, że GPEC ta spółka powinna trafić z powrotem do samorządu to też jest na to inne spojrzenie. Wtedy Prezydent siadając do tych negocjacji też ma jednak według mnie inną pozycję. To wcale nie jest słabsza pozycja. To jest pozycja, która mówi, że to jest głos ludu. Ci ludzie tego chcą. Ci ludzie chcą, żeby to zrobić, ja muszę to zrobić, musimy się jakoś porozumieć. Myślę, że nie ma co wchodzić w taką dyskusję, natomiast praktyka krajów zachodnich pokazuje, że to są sprawy publiczne i takie mocno publiczne nawet. Związane nawet z protestami, z naciskiem mocnym na rządzących. Tu chodzi tylko o nadanie kierunku. Mówimy chcemy odkupić. Nic więcej. Albo nie chcemy. Ja chcę. Chciałbym. Chciałbym, żebyśmy to jako miasto kupili.

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tejże dyskusji? Możemy uznać ją w takim razie za zamkniętą i przejść do opiniowania.

Dalszych pytań nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu Rezolucji zawartej w druku nr 616.

## **USTALENIA KOMISJI - OPINIA**

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Tomasza Rakowskiego – Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, a następnie po przeprowadzonej dyskusji przystąpiła do głosowania, w wyniku którego 2 głosami za, przy 4 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, **negatywnie** zaopiniowała projekt Rezolucji, zawarty w **druku nr 616. (Opinia nr 26-02/253-10/2026)**

### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Raz jeszcze serdecznie dziękuję wnioskodawcom za wykonaną pracę, za dzisiejszą dyskusję.

## **PUNKT – 5**

### **Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.**

#### **Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji**

Z korespondencji mamy 3, uchwałę Radę Dzielnicy Strzyża dotyczącą oświetlenia na jednej z ulic. Mamy też informację z Ministerstwa Funduszy Polityki Regionalnej i także informację z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego odnośnie dotacji w kwocie ponad 400 000 zł na Gdański Dom Uphagena. Całą korespondencję oczywiście drogą mailową państwo otrzymali. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Ma jakieś uwagi? Propozycje?

Następnie Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Koniec - godz. 18:20

**Przewodniczący  
Komisji Strategii, Budżetu  
i Nadzoru Właścicielskiego RMG**

**/-/ Jan Perucki**