



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W GDAŃSKU

WK.6130.24.7.2025

Gdańsk, dnia 7 maja 2026 r.

Pani
Aleksandra Dulkwicz
Prezydent Miasta Gdańska

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 23 września 2025 r. do dnia 17 marca 2026 r. kontrolę kompleksową miasta Gdańska.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 17 marca 2026 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Pani Prezydent.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2021 - 2024 oraz inne okresy w razie potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy *o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miasta i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Panią jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. nieterminowe ujęcie w 2024 r. w księgach rachunkowych:
 - na koncie 011 – *Środki trwałe* operacji przyjęcia/odbioru środków trwałych (2 przypadki na 5 poddanych kontroli) – opóźnienia wyniosły od jednego do dwóch miesięcy,
 - na koncie 011 – *Środki trwałe* operacji likwidacji środków trwałych (3 przypadki – wszystkie poddane kontroli) – opóźnienia wyniosły od 2 lat i 5 miesięcy do 14 lat i 10 miesięcy,
 - na koncie 201 – *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami* kosztów okresu sprawozdawczego (miesiąca), którego dotyczyły (7 przypadków na 51 poddanych kontroli) – opóźnienia wyniosły od jednego do dwóch miesięcy,

czym naruszono art. 20 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 522) w związku z § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. *w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 342 z późn. zm.) – str. 27 - 29 i 315 - 320 protokołu kontroli.

Stosownie do wskazanych przepisów ustawy *o rachunkowości* do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Zgodnie natomiast z § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

2. Niepodjęcie bądź nieterminowe podjęcie w 2024 r. czynności sprawdzających wobec dziewięciu podatników – osób prawnych dzierżawiących nieruchomości gminne (na 10 poddanych kontroli), którzy w wymaganym terminie nie złożyli deklaracji podatkowych dotyczących podatku od nieruchomości, czym naruszono art. 272 pkt 1 lit. a w związku z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 111 z późn. zm.) – str. 57 - 58 protokołu.

Zgodnie z art. 272 pkt 1 lit. a ww. ustawy organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji.

Stosownie zaś do brzmienia art. 274a § 1 tej ustawy organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

3. Przypadki nieprawidłowości dotyczących zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego w produkcji rolnej, a mianowicie:

- a) wydanie w 2024 r. dwóch (na 20 poddanych kontroli) decyzji o zwrocie podatku akcyzowego z nieprawidłowej wysokości:

- w jednym przypadku limit zwrotu zawyżono o kwotę 646,80 zł,
- w jednym przypadku limit zwrotu zaniżono o kwotę 9,20 zł,

z powodu zaliczenia do podstawy ustalenia limitu faktur VAT wystawionych w okresie późniejszym niż sześć miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku przez danego producenta rolnego, czym naruszono art. 4 ust. 1 i 2 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. *o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 546) – str. 182 - 185 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami kwotę zwrotu podatku ustala się jako iloczyn ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającej z faktur VAT, i stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, obowiązującej w dniu złożenia wniosku o zwrot podatku, w ramach rocznego limitu ustalonego w sposób określony w art. 4 ust. 2 tej ustawy, a zwrot podatku przyznaje się za okres 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku;

- b) nieumieszczenie na fakturach VAT dołączonych do 20 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (wszystkie poddane kontroli) – adnotacji o treści „przyjęto w dniu ... do

zwrotu części podatku akcyzowego”, czym naruszono art. 6 ust. 4 ww. ustawy – str. 185 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem na fakturach VAT (albo ich kopiach) stanowiących dowód zakupu oleju napędowego upoważniony przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta) pracownik urzędu gminy lub miasta umieszcza adnotację o treści "przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego".

4. Nieprawidłowe określenie w sześciu decyzjach (na 12 poddanych kontroli) terminu uiszczenia opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo własności poprzez wskazanie, że opłaty należy dokonać w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, czym naruszono art. 4 ust. 2a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. *o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 900) — str. 96 - 97 protokołu.

W myśl wskazanego przepisu termin uiszczenia opłaty wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

5. Przypadki wypłacenia w 2025 r. (za rok 2024) dodatkowego wynagrodzenia rocznego w nieprawidłowej wysokości w związku z błędnym ustaleniem podstawy jego naliczenia poprzez nieujęcie periodycznie wypłacanych dodatków specjalnych (za okres powyżej jednego miesiąca w ciągu 2024 r.), co spowodowało zaniżenie w trzech przypadkach (czynnościami sprawdzającymi objęto 30 pracowników) wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego o łączną kwotę 1.427,99 zł, czym naruszono art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 560) w związku z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. *w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) – str. 108 - 112 protokołu.

W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Zasady ustalania ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy określają na mocy § 14 ww. rozporządzenia regulacje zawarte w §§ 6 - 12 ze zmianami wynikającymi z §§ 15 - 19 tego rozporządzenia.

Stosownie do brzmienia § 6 pkt 1 ww. rozporządzenia wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie.

6. Przyznanie i wypłacenie w 2024 r. nagród trzem Zastępcom Prezydenta Miasta Gdańska w kwotach (odpowiednio) 23.000 zł, 25.000 zł i 30.000 zł oraz Skarbnikowi Miasta Gdańska w kwocie 25.000 zł, tj. pracownikom zatrudnionym na podstawie powołania, bez określenia, że nagrody przyznano za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej oraz na czym konkretnie te osiągnięcia polegały (w uzasadnieniach każdorazowo wskazano że: „profesjonalizm, podejście strategiczne oraz wykonywanie zadań o wysokim stopniu złożoności i odpowiedzialności w sposób szczególny przyczyniły się do realizacji zadań na rzecz mieszkank i mieszkańców Gdańska”), czym naruszono art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1135) – str. 112 - 115 protokołu.

Zgodnie z treścią wskazanego przepisu przesłankami do nagradzania pracowników zajmujących w urzędach gmin stanowiska na podstawie powołania [(tj. zastępcy wójta, burmistrza, prezydenta miasta), skarbnika gminy (powiatu, województwa)] mogą być wyłącznie szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Jedyną podstawą przyznania nagrody nie może być sumienne i staranne wykonywanie obowiązków pracowniczych. Musi występować coś więcej, praca wykraczająca swoją jakością, zaangażowaniem poza standard. (...). Z przepisów wprost nie wynika obowiązek prawny uzasadnienia przyznania nagrody. Pracownik samorządowy może jednakże otrzymać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Podstawą przyznania tej nagrody nie jest więc zwykle – sumienne i staranne – wykonywanie obowiązków pracowniczych, lecz praca wykraczająca ponad standardowe wykonywanie obowiązków. Przesłanka „szczególnych osiągnięć” będąca podstawą przyznania nagrody sugeruje, że w piśmie w tej sprawie powinno się wskazać chociażby ogólnie konkretne osiągnięcia pracownika leżące u podstaw jej przyznania (M. Rotkiewicz, Ustawa o pracownikach samorządowych. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2021).

7. Zaciągnięcie zobowiązania wieloletniego poprzez zawarcie w dniu 28 września 2023 r. umowy Nr BZP.272.32.2023 na *Modernizację instalacji sanitarnych, łazienek oraz pomieszczenia nr 008 wraz ze zmianą funkcji wybranych pomieszczeń na pokoje socjalne w budynku Nowego Ratusza przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku* o wartości brutto 1.349.852,44 zł (termin realizacji: 180 dni od dnia zawarcia umowy) z przekroczeniem o kwotę 528.865,08 zł zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań określonego w § 2 pkt 1 uchwały Nr LVII/1453/22 Rady Miasta Gdańska z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie przyjęcia *Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska* (ze zmianami) w związku z art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.) poprzez obciążenie budżetu 2024 r. (wg *Harmonogramu robót i płatności* stanowiącego załącznik nr 5 do umowy) zobowiązaniem w kwocie 528.865,08 zł brutto w sytuacji, gdy przedmiotowe zadanie nie zostało ujęte w *Wykazie przedsięwzięć* stanowiącym załącznik nr 2 do ww. uchwały – str. 146 - 148 protokołu.

Zgodnie z treścią § 2 pkt 1 ww. uchwały Prezydent Miasta Gdańska była upoważniona do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2 do uchwały (*Wykaz przedsięwzięć*).

Z brzmienia § 2 ust. 2 ww. umowy wynika, że realizacja przedmiotu umowy będzie przebiegała według *Harmonogramu robót i płatności* (podzielonego na dwie części: rok 2023 oraz 2024), który stanowił załącznik nr 5 do umowy.

Z treści *Harmonogramu robót i płatności* wynika, że w 2023 r. do realizacji przewidziano prace o łącznej wartości 667.469,40 zł netto (820.987,36 zł brutto), a w 2024 r. – 429.971,61 zł netto (528.865,08 zł brutto).

Stosownie do brzmienia art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy o *finansach publicznych* uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia, o których mowa w art. 226 ust. 3. tej ustawy. Natomiast z art. 226 ust. 4 ww. ustawy wynika, że przez ww. przedsięwzięcia należy rozumieć wieloletnie programy, projekty lub zadania.

Powyższą inwestycję – jako realizowaną w latach: 2023 - 2024 – należy uznać za przedsięwzięcie wieloletnie w rozumieniu przepisów ustawy o *finansach publicznych*.

Wieloletnia prognoza finansowa miasta w dniu zawarcia ww. umowy nie przewidywała realizacji zadania: *Modernizacja instalacji sanitarnych, łazienek oraz pomieszczenia nr 008 wraz ze zmianą funkcji wybranych pomieszczeń na pokoje socjalne w budynku Nowego Ratusza przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.*

Przedsięwzięcie to nie zostało ujęte w ww. uchwale do końca 2023 r.

W planie finansowym jednostki na 2023 r., obowiązującym w dniu zawarcia przedmiotowej umowy, środki na realizację ww. zadania zostały zabezpieczone w rozdz. 75023 § 6050 w wysokości 971.639,70 zł (plan wynosił 1.689.127 zł, jego wykonanie: 717.487,30 zł).

8. Zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o zmianie umowy na *Modernizację instalacji sanitarnych, łazienek oraz pomieszczenia nr 008 wraz ze zmianą funkcji wybranych pomieszczeń na pokoje socjalne w budynku Nowego Ratusza przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku* (realizację zadania zakończono protokolarnym odbiorem w dniu 19 kwietnia 2024 r.):

- w przypadku zmiany dokonanej Aneksem nr 1 do ww. umowy podpisanym w dniu 1 grudnia 2023 r., ogłoszenie zamieszczono w dniu 9 grudnia 2025 r. tj. ponad 24 miesiące po dokonaniu zmiany,
- w przypadku zmiany dokonanej Aneksem nr 2 do ww. umowy podpisanym w dniu 11 marca 2024 r., ogłoszenie zamieszczono w dniu 9 grudnia 2025 r., tj. ponad 20 miesięcy po dokonaniu zmiany,

czym naruszono art. 455 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 267 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) – str. 150 - 152 protokołu.

Stosownie do treści art. 455 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy w przypadku zmiany umowy dotyczącej realizacji, przez dotychczasowego wykonawcę, dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych, których nie uwzględniono w zamówieniu podstawowym, o ile stały się one niezbędne i zostały spełnione warunki wskazane w art. 455 ust. 1 pkt 3 lit. a) do c) ww. ustawy, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie umowy w odpowiednim publikatorze, tj. w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Natomiast w myśl art. 267 ust. 2 pkt 7 ww. ustawy w Biuletynie Zamówień Publicznych zamawiający zamieszcza ogłoszenia o zmianie umowy.

Przytoczone przepisy wprawdzie nie określają terminu na zamieszczenie ogłoszenia o zmianie umowy, jednak wydaje się, że aby zadośćuczynić zasadzie jawności (określonej w art. 18 ww. ustawy), ogłoszenie to winno być zamieszczone niezwłocznie, najpóźniej do końca realizacji danej umowy.

Zasada jawności postępowania koresponduje z zasadą przejrzystości postępowania, o której mowa w art. 16 pkt 2 PZP. Zasada ta oznacza obowiązek zapewnienia nie tylko wykonawcom, ale też wszystkim podmiotom zainteresowanym prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia lub konkursem, dostępu do informacji z nimi związanych. Na gruncie przepisów PZP obowiązek ten realizowany jest m.in. przez:

- 1) przekazanie ogłoszenia o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE (art. 86 PZP) oraz ogłoszenia o konkursie (art. 340 ust. 1 pkt 1 PZP) – w postępowaniach o wartości unijnej;
- 2) zamieszczanie ogłoszenia w BZP (art. 267 PZP) - w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne;
- 3) zapewnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania - nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia - bezpłatnego, pełnego, bezpośredniego i nieograniczonego dostępu do SWZ.

[M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026].

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono:

- 1) przypadki składania w imieniu miasta oświadczeń woli samodzielnie przez upoważnionego pracownika jednostki przy transakcjach dokonanych w 2024 r. dotyczących:

- sprzedaży nieruchomości (we wszystkich 30 przypadkach objętych kontrolą) – str. 81 - 88 protokołu,
- zamiany gruntów (w jednym przypadku objętym kontrolą) – str. 87 protokołu,
- dzierżawy nieruchomości gruntowych (we wszystkich 20 przypadkach objętych kontrolą) – str. 89 protokołu,

czym naruszono art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ww. ustawy oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo wójt (burmistrz, prezydent) albo działający na podstawie jego upoważnienia zastępca wójta (burmistrza, prezydenta) samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez wójta (burmistrza, prezydenta) osobą.

W związku z istnieniem rozbieżności interpretacyjnych w zakresie stosowania ww. przepisu w korelacji z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1071 z późn. zm.) dotyczącymi udzielania pełnomocnictw, tut. Izba poddaje pod rozagę składanie oświadczeń woli w imieniu miasta w zakresie zarządu mieniem jednoosobowo przez Prezydenta Miasta Gdańska albo działającego na podstawie jego upoważnienia Zastępcy Prezydenta Miasta Gdańska samodzielnie lub wraz z inną upoważnioną przez Prezydenta Miasta Gdańska osobą.

Tego rodzaju przypadki zostały stwierdzone również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2021 r.;

- 2) złożenie przez Gdański Teatr Szekspirowski w Gdańsku:

- jednostkowych rocznych sprawozdań Rb-N, Rb-Z, Rb-UZ (wg stanu na dzień 31 grudnia 2024 r.) w dniu 12 lutego 2025 r., tj. sześć dni po wymaganym terminie, czym naruszono postanowienia Załącznika Nr 7 – *Terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie operacji finansowych jednostek posiadających osobowość prawną oraz pozostałych jednostek* rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. *w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 652);
- sprawozdań finansowych (bilansu oraz rachunku zysków i strat wg stanu na dzień 31 grudnia 2024 r.) w dniu 14 maja 2025 r., tj. 44 dni po wymaganym terminie, czym naruszono art. 52 ust. 1 ustawy *o rachunkowości* – str. 340 - 341 protokołu.

Z postanowień Załącznika Nr 7 do ww. rozporządzenia wynika, że jednostkowe roczne sprawozdania Rb- Z, Rb-N i Rb-UZ samorządowe instytucje kultury przekazują zarządom jednostek samorządu terytorialnego będących organizatorem instytucji kultury nie później niż 37 dni po upływie okresu sprawozdawczego.

Natomiast w myśl art. 52 ust. 1 ustawy *o rachunkowości* kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy.

Podając powyższe do wiadomości Pani Prezydent, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy *o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. terminowe ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z przepisami ustawy *o rachunkowości* i rozporządzenia w sprawie *rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*,
2. podejmowanie czynności sprawdzających zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy *Ordynacja podatkowa*,
3. prawidłowe ustalanie w decyzjach o zwrocie podatku akcyzowego limitu zwrotu, a także dokumentowanie faktur VAT załączanych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej zgodnie z przepisami ustawy *o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego do produkcji rolnej*,
4. prawidłowe określanie w decyzjach terminu uiszczenia opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo własności, zgodnie z ustawą *o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości*,
5. prawidłowe ustalanie podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego,
6. przyznawanie nagród pracownikom zatrudnionym na podstawie powołania zgodnie z przepisami ustawy *o pracownikach samorządowych*,
7. zaciąganie zobowiązań na wieloletnie programy, projekty lub zadania wyłącznie w granicach upoważnień (limitów) określonych aktualnie obowiązującą uchwałą Rady Miasta Gdańska w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
8. zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o zmianie umowy zgodnie z postanowieniami ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 ustawy *o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 ustawy *o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy *o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Luiza Budner – Iwanicka
Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Gdańsku

Do wiadomości:

Pani Agnieszka Owczarczak – Przewodnicząca Rady Miasta Gdańska.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	6988329.16638507.21481567
Nazwa dokumentu	7. wystąpienie pokontrolne - kontrola kompleksowa - _UM_Gdańsk (Załącznik - RPW_194951_2026).pdf
Tytuł dokumentu	7. wystąpienie pokontrolne - kontrola kompleksowa - _UM_Gdańsk (Załącznik - RPW_194951_2026)
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	
Skrót dokumentu	472F4CCB876A5D87E1090B2664950CFEDE425E6E
Wersja dokumentu	1.0
Data podpisu	07.05.2026 16:15:40
Podpisane przez	Luiza Budner-Iwanicka; RIO w Gdańsku Prezes
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.132.66.66.

Data wydruku: 19.05.2026

Autor wydruku: Borkowska Monika w zastępstwie za BAiK Sekretariat (Sekretarka)