

**PROTOKÓŁ NR 16-4/2026**  
**Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska,**  
które odbyła się **19 maja 2026 r.**

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godzinie 14:45.

Obecni: wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Na stan 7 (siedmiu) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 7 (siedmiu), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

**Posiedzeniu przewodniczył Radny Kazimierz Koralewski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska**, który powitał wszystkich obecnych, przedstawił porządek obrad, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Poinformował, że po wysłaniu porządku wpłynął druk nr 747 oraz zostały przeniesione punkty z poprzedniego posiedzenia komisji, a mianowicie:

- Omówienie wyników przeprowadzonej kontroli realizacji inwestycji wyłonionych w ramach Budżetu Obywatelskiego, w tym terminowości ich realizacji i zgodności rzeczowej z projektem.
- Omówienie wyników przeprowadzonej kontroli Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku w zakresie zasad i trybu wyznaczania przebiegu linii komunikacyjnych, lokalizacji przystanków, zmian korekt rozkładów jazdy w procesie partycypacji.
- Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli działań Gdańskich Nieruchomości w zakresie zaległości czynszowych w latach 2024 – 2025. Kontrola III i IV kwartał 2026 r.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie i przyjęcie do porządku druku nr 747, komisja 6 głosami „za” przyjęła druk nr 747 do porządku, który będzie w punkcie 2.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie i przyjęcie do porządku omówienia wyników przeprowadzonej kontroli realizacji inwestycji wyłonionych w ramach Budżetu Obywatelskiego, w tym terminowości ich realizacji i zgodności rzeczowej z projektem, komisja 6 głosami „za” przyjęła daną kontrolę i będzie ona omawiana w punkcie 6.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie i przyjęcie do porządku omówienia wyników przeprowadzonej kontroli Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku w zakresie zasad i trybu wyznaczania przebiegu linii komunikacyjnych, lokalizacji przystanków, zmian korekt rozkładów jazdy w procesie partycypacji, komisja 6 głosami „za” przyjęła daną kontrolę i będzie ona omawiana w punkcie 7.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie i przyjęcie do porządku punktu

dotyczącego powołania zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli działań Gdańskich Nieruchomości w zakresie zaległości czynszowych w latach 2024 – 2025, komisja 6 głosami „za” przyjęła ten punkt, i będzie on omawiany w punkcie 8.

### **Radna Jolanta Banach – wiceprzewodnicząca komisji**

Zadała pytanie odnośnie proponowanego punktu 8, a mianowicie czy ta kontrola nie powinna być również rozszerzona o kontrole Wydziału Mieszkalnictwa. Wydział ten sprawuje po pierwsze nadzór, po drugie rozstrzyga i podejmuje decyzje w sprawach nieoczywistych a nawet w sprawach odwoławczych. W związku z tym zastanawia się czy nie powinno się również dodać tego wydziału.

Komisja przychyliła się do propozycji radnej.

### **Porządek posiedzenia po zmianach przedstawia się następująco:**

1. Zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym Gminy Miasta Gdańska i sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania tego sprawozdania.  
Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
2. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2025 r. – druk nr 747.  
Przedstawia: Przedstawiciel Prezydenta Miasta Gdańska
3. Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2025 r.
4. Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za rok 2025.
5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za rok 2025.
6. Omówienie wyników przeprowadzonej kontroli realizacji inwestycji wyłonionych w ramach Budżetu Obywatelskiego, w tym terminowości ich realizacji i zgodności rzeczowej z projektem.
7. Omówienie wyników przeprowadzonej kontroli Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku w zakresie zasad i trybu wyznaczania przebiegu linii komunikacyjnych, lokalizacji przystanków, zmian korekt rozkładów jazdy w procesie partycypacji.
8. Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli działań Gdańskich Nieruchomości i Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miejskiego w Gdańsku w zakresie zaległości czynszowych w latach 2024 – 2025. Kontrola III i IV kwartał 2026 r.

9. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

**Porządek w zmienionej wersji został przyjęty przez komisję 6 głosami „za”.**

#### **PUNKT 1.**

Zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym Gminy Miasta Gdańska i sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania tego sprawozdania.

**Komisja Rewizyjna RMG** prace nad wykonaniem budżetu za rok 2025 zapoczątkowała 17 marca br. powołaniem 1-osobowych zespołów kontrolnych. O podjęciu tych czynności powiadomiła pismem z dnia 18 marca 2026 r. Prezydenta Miasta Gdańska, podając zakres kontroli oraz termin przeprowadzenia kontroli: kwiecień-maj 2026 r.

Ponadto Komisja wystąpiła do Prezydenta Miasta Gdańska z prośbą o przesłanie informacji z realizacji uchwał Rady Miasta Gdańska podjętych w roku 2025. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej 12 maja 2026 r. omówiono wyniki powyższych kontroli, z których to kontroli sporządzone zostały protokoły i są do wglądu w Biurze Rady Miasta Gdańska.

Kontrola wykonania budżetu nie wykazała nieprawidłowości. Miała na celu sprawdzenie wykonania dochodów i wydatków pod kątem legalności, gospodarności. Została przeprowadzona w oparciu o dokumenty, uwzględniono wyjaśnienia pracowników kontrolowanych Wydziałów, Biur, Straży Miejskiej i Biura Rozwoju Gdańska dotyczące różnic kwot wydatkowanych od planowanych.

Ponadto Komisja zapoznała się z informacją o stanie mienia komunalnego oraz ze sprawozdaniami z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury.

#### **Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący komisji**

Stwierdził, że Komisja otrzymała drogą elektroniczną materiały. Poprosił przedstawiciela Prezydenta Miasta Gdańska o przedstawienie sprawozdania finansowego wraz z załącznikami.

#### **Pani Emilia Kosińska - z-ca Skarbnika Miasta Gdańska**

Powiedziała, że przedstawi łączne sprawozdanie finansowe całej gminy Miasta Gdańska, na które składa się bilans organu czyli to jest wyodrębniona jednostka w strukturze Wydziału Budżetu Miasta i Podatków gdzie są ewidencjonowane wszystkie dochody zewnętrzne, a więc dotacje, subwencje, udziały w podatku PIT i CIT, wszystkie dochody z umów majątkowych zawierane z instytucjami zewnętrznymi czyli np. z Urzędem Marszałkowskim. W tej komórce są również zasilane wszystkie jednostki budżetowe czyli środki na wydatki. Wspomniała, że każda jednostka budżetowa, a jest ich 198 otrzymuje z Urzędu Miejskiego środki na swoje wydatki (wynagrodzenia, utrzymanie), natomiast dochody budżetowe które są generowane w jednostkach (wynajmy, opłaty, udostępnienia) są w 100% odprowadzane na rachunek organu. To jest to miejsce gdzie bilans organu jest sporządzony, tak naprawdę są to przepływy, nie ma majątku i ewentualnie stan zadłużenia miasta czyli zaciągnięte kredyty czy obligacje.

W temacie bilansu organu powiedziała, że stan zadłużenia na koniec wynosi 1 mld 388 mln 340 tys 848 zł. Wskaźnik zadłużenia jest na poziomie 3,16%, a maksymalny jest 13,78%. Jest to jedno z najniższych zadłużeń w kraju.

Następnie przedstawiła sprawozdanie finansowe urzędu plus wszystkich jednostek organizacyjnych czyli łączne sprawozdanie. Było ono przedmiotem badania biegłego rewidenta. Jest to firma KPW Audytor z Łodzi. Jest to firma która 3 rok już bada miasto Gdańsk. Wcześniej była umowa na dwa lata, tak mówi ustawa o biegłych rewidentach i jest możliwość później skorzystania z przedłużenia i dlatego skorzystali z takiej możliwości o kolejne dwa lata. Rok 2026 będzie pod rządami przedłużającej się umowy a później znowu będą robili kolejny przetarg. Jest zdania by jednak zmieniać audytora i kluczowych biegłych by mieć rotacje.

W temacie bilansu łącznego powiedziała, że aktywa trwałe wyniosły 18 mld 706 mln 356 tys 34 zł i 81 gr. Największą pozycją są aktywa trwałe, środki trwałe 14 mld zł, grunty 7,6 mld zł, grunty które oddali w użytkowanie wieczyste 1,5 mld zł. Inwestycje, czyli konto 080 wszystkich inwestycji z całej gminy to jest 701 mln zł. Podkreśliła, że 3 lata temu wprowadzili procedurę uszczelniającą, kontrolującą głównie DRMG, gdzie jest raportowanie co kwartał odnośnie stanu inwestycji, które są już zakończone a jeszcze nie są przekazane do poszczególnych jednostek, gdyż cała dokumentacja odnośnie uzgodnień, pozwoleń na użytkowanie trwa ale jest już monitorowana. Procedura ta pozwala by uchwycić, że już jest procedura zakończona, dokumentacja jest, ale jeszcze jednostka która otrzymuje jeszcze weryfikuje więc też jest ten stan, tak więc jest to uszczelniane. Dodała, że w DRMG jest zmiana głównego księgowego od tego roku, jest nią Katarzyna Jankowska, która wcześniej była zastępcą tak więc jest ciągłość, jest nowe oprogramowanie.

W temacie akcji i udziałów powiedziała, że jest 3 mld 738 mln zł, należności krótkoterminowe 292 mln zł. Są to należności realne czyli po uwzględnieniu odpisów aktualizujących, gdyż w bilansie pokazują realne które nie są wątpliwe i sporne. Środki pieniężne na koniec grudnia 138 mln zł.

Wynik finansowy na koniec roku czyli ten urzędowy to jest 4 mld 600 mln zł, natomiast strata netto 3 mld 483 mln na minus. Wszystkie jednostki budżetowe niestety zamykają się stratą dlatego, że wydatki przewyższają kwotę dochodów. Suma summarum wynik jest na plus i wynosi 1 mld 195 mln zł. Jest to wynik finansowy, nie ma od tego żadnej dywidendy. Bilansowy jest ważny, brany pod uwagę czy to potencjalnie dla zaciągania kredytów ale nie aż tak brany pod uwagę jak wieloletnia prognoza finansowa czy dokonanie budżetu. Jest to bardziej dla banków dokument wiążący, strategiczny który pokazuje możliwość spłaty przyszłych zobowiązań.

Zdaniem audytora badane sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 31 grudnia 2025 r. Dodatkowo jest zgodny co do formy i treści z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa oraz statutem jednostki i zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów odnośnie rachunkowości, planu kont dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Na koniec dodała, że oprócz badania ksiąg urzędu w tym roku zaproponowali do próby przegląd ksiąg rachunkowych takich jednostek jak:

Dom Pomocy Społecznej Orunia

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej  
IV Liceum Ogólnokształcące  
Szkoła Podstawowa Specjalna nr 26  
Zespół Przedszkolny nr 3  
Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 6  
Szkoła Podstawowa nr 67

Cyklicznie zmieniają jednostki do przeglądu i do pełnego badania. Pełnym badaniem ubiegły rok był objęty Gdański Zarząd Dróg i Zieleni i Hevelianum. W tym temacie biegli nie wnieśli żadnych zastrzeżeń, ani żadnych nieprawidłowości.

**Radny Kazimierz Koralewski – przewodniczący komisji**

Spytał czy były kontrole NIK-u w ubiegłym roku.

**Pani Emilia Kosińska – z-ca Skarbnika Miasta Gdańska**

Odpowiedziała, że nie było. Dodała, że w tym roku skończyła się kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej.

**Radny Kazimierz Koralewski – przewodniczący komisji**

Jeszcze spytał jeśli chodzi o transfery, które są z budżetu.

**Pani Emilia Kosińska – z-ca Skarbnika Miasta Gdańska**

Odpowiedziała, że idą płynnie. Zawsze na koniec grudnia miasto dostaje transze podatku PIT, która jest do wykorzystania w styczniu następnego roku. Idzie to zgodnie z planem.

**Radny Kazimierz Koralewski – przewodniczący komisji**

Dopytał jeszcze o transfery DRMG, czy jest jakaś transza raz na kwartał.

**Pani Emilia Kosińska – z-ca Skarbnika Miasta Gdańska**

Odpowiedziała, że jest harmonogramowanie. Harmonogram jest składany przez każdą jednostkę do terminów płatności poszczególnych faktur, które wynikają z harmonogramów rzeczowych do umów.

**Radny Kazimierz Koralewski – przewodniczący komisji**

A czy koryguje się jak są opóźnienia w inwestycjach

**Pani Emilia Kosińska – z-ca Skarbnika Miasta Gdańska**

Jest harmonogram korygujący, korekta jest, zazwyczaj jest na plus. Wspomniała, że usługa bankowa jest ustawiona tak, że jest zasypywanie przelewów na koniec dnia. Dochody idą 2 czy 3 razy w ciągu dnia po to, aby jak najszybciej było w organie i aby można było lokować. Najlepiej, aby pieniądze pracowały a nie leżały w jednostkach. Jest to wypracowana już praktyka i tego się trzymają, jest to również dla innych miast stawiane jako wzór.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Spytał się czy na pismo które komisja otrzymała z Regionalnej Izby Obrachunkowej została już udzielona odpowiedź.

**Pani Emilia Kosińska – z-ca Skarbnika Miasta Gdańska**

Odpowiedziała, że jeszcze nie ale są jeszcze w terminie. Wydziały których to dotyczy otrzymały te informacje, łącznie z Wydziałem Audytu i Kontroli będą wspólną odpowiedź przygotowywać.

**Radny Andrzej Skiba – członek komisji**

Poprosił, aby tą odpowiedź również przesłać do wiadomości komisji.

**Radny Kazimierz Koralewski – przewodniczący komisji**

Podsumował, że audytor przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej. Sprawozdanie zostało sporządzone prawidłowo na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych stąd jest pozytywna opinia audytora.

**PUNKT 2.**

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2025 r. – druk nr 747.

---

Sprawa: BRMG.0006.170.2026

Oryginał projektu uchwały znajduje się w dokumentach sesji absolutoryjnej Rady Miasta Gdańska 18 czerwca 2026.

**Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Powiedział, że po rozpatrzeniu zatwierdza się sprawozdanie finansowe Miasta Gdańska za 2025 rok przekazane Radzie Miasta Gdańska w dniu 15 maja 2026 r., składające się z:

- bilansu z wykonania budżetu
- łącznego bilansu obejmującego sumy bilansowe aktywów i pasywów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego za 2025 rok
- łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego
- łącznego zestawienia zmian w funduszu jednostki obejmującego dane wynikające z zestawienia zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego.

W §2 jest wpisane, że po rozpatrzeniu zatwierdza się sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2025 rok przekazane Radzie Miasta Gdańska w dniu 31 marca 2026 roku.

LP.	Nazwisko i imię	za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Koralewski Kazimierz	-	-	wstrzymał się
2.	Banach Jolanta	za	-	-
3.	Błaszczyk Kamila	-	-	-
4.	Śpiewak-Dowbór Cezary	za	-	-
5.	Oleszek Bogdan	za	-	-
6.	Skiba Andrzej	-	-	wstrzymał się
7.	Jankowiak Beata	za	-	-

Projekt uchwały został przyjęty 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.  
Opinia pozytywna nr 16-4/4-1/2026

### PUNKT 3.

Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2025 r.

---

Członkowie Komisji Rewizyjnej po zapoznaniu się z treścią wypracowanej opinii z rozpatrzenia sprawozdania finansowego Gminy Miasta Gdańska za rok 2025 wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Gminy Miasta Gdańska za rok 2025 - zaparafowali i podpisali przedmiotową opinię (7 stron - załącznik do uchwały Nr 1/2026 Komisji Rewizyjnej RMG z dnia 19.05.2026 r.).

#### **Radny Kazimierz Koralewski -przewodniczący Komisji**

Powiedział, iż został radnym dostarczony projekt uchwały Komisji Rewizyjnej drogą mailową w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2025 rok w brzmieniu:

w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2025 rok  
(podstawa prawna)

uchwala się, co następuje:

#### **§ 1**

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Gdańska po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego Gminy Miasta Gdańska za 2025 rok wraz ze sprawozdaniem biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miasta Gdańska za 2025 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o tym sprawozdaniu zawartą w uchwale Nr 054/p211/R/I/26 z dnia 15 kwietnia 2026 r.,

informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Miasta Gdańska, pozytywnie opiniuje sprawozdanie finansowe Gminy Miasta Gdańska za 2025 rok.

Opinia Komisji Rewizyjnej RMG stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Radny Kazimierz Koralewski -przewodniczący Komisji**

Zadał pytanie czy są uwagi do przedstawionego projektu. Nie było uwag, w związku z tym przystąpiono do głosowania.

LP.	Nazwisko i imię	za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Koralewski Kazimierz	-	-	wstrzymał się
2.	Banach Jolanta	za	-	-
3.	Błaszczyk Kamila	-	-	-
4.	Śpiewak-Dowbór Cezary	za	-	-
5.	Oleszek Bogdan	za	-	-
6.	Skiba Andrzej	-	-	wstrzymał się
7.	Jankowiak Beata	za	-	-

Komisja w głosowaniu jawnym – 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” i przy 0 głosach „przeciwnych”, **podjęła uchwałę Nr 1/2026 Komisji Rewizyjnej RMG z dnia 19 maja 2026 r.** w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2025 rok.

### **PUNKT 4.**

Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za rok 2025.

---

Członkowie Komisji Rewizyjnej po zapoznaniu się z treścią wypracowanej opinii z wykonania budżetu Miasta Gdańska za rok 2025 - zaparafowali i podpisali przedmiotową opinię (11 stron - załącznik do uchwały Nr 2/2026 Komisji Rewizyjnej RMG z dnia 19.05.2026 r.).

### **Radny Kazimierz Koralewski - Przewodniczący Komisji**

Powiedział, iż został radnym dostarczony projekt uchwały Komisji Rewizyjnej drogą mailową w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za

2025 rok w brzmieniu:

w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za 2025 rok.  
(podstawa prawna)

uchwala się, co następuje:

§ 1

1. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Gdańska pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Miasta Gdańska za 2025 rok. Opinia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
2. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Gdańska występuje z wnioskiem do Rady Miasta Gdańska o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za 2025 rok.

§ 2

Przedmiotową uchwałę należy przekazać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku celem zaopiniowania wniosku w sprawie absolutorium.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

#### **Radny Kazimierz Koralewski -przewodniczący Komisji**

Zadał pytanie czy są uwagi do przedstawionego projektu. Nie było uwag, w związku z tym przystąpiono do głosowania.

LP.	Nazwisko i imię	za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Koralewski Kazimierz	-	-	wstrzymał się
2.	Banach Jolanta	za	-	-
3.	Błaszczyk Kamila	-	-	-
4.	Śpiewak-Dowbór Cezary	za	-	-
5.	Oleszek Bogdan	za	-	-
6.	Skiba Andrzej	-	-	wstrzymał się
7.	Jankowiak Beata	za	-	-

Komisja w głosowaniu jawnym - 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 0 głosach „przeciwnych” - **podjęła uchwałę Nr 2/2026 Komisji Rewizyjnej RMG z dnia 19 maja 2026 r.** w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za rok 2025.

## PUNKT 5.

Przyjęcie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za rok 2025.

---

### **Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Powiedział, iż został radnym dostarczony projekt uchwały drogą meilową. W związku z przyjęciem przez Komisję wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za 2025 rok, przewodniczący odczytał treść przygotowanego projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za 2025 rok.

W sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za 2025 rok  
(podstawa prawna)

#### § 1

Rada Miasta Gdańska po zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym Gminy Miasta Gdańska za 2025 rok i sprawozdaniem biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego, sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasta Gdańska za 2025 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o tym sprawozdaniu zawartą w uchwale Nr 054/p2111/R/I/26 z dnia 15 kwietnia 2026 r., informacją o stanie mienia komunalnego Gminy Miasta Gdańska, stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia absolutorium, udziela absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za 2025 rok.

#### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Zadał pytanie czy są uwagi do przedstawionego projektu. Nie było uwag, w związku z tym przystąpiono do głosowania.

LP.	Nazwisko i imię	za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Koralewski Kazimierz	-	-	wstrzymał się
2.	Banach Jolanta	za	-	-
3.	Błaszczyk Kamila	-	-	-
4.	Śpiewak-Dowbór Cezary	za	-	-
5.	Oleszek Bogdan	za	-	-
6.	Skiba Andrzej	-	-	wstrzymał się
7.	Jankowiak Beata	za	-	-

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Gdańska za rok 2025. Projekt powyższej uchwały

zostanie przedłożony Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska celem wprowadzenia go do porządku obrad sesji Rady Miasta Gdańska wyznaczonej na dzień 18 czerwca 2026 r.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz Koralewski** stwierdził wyczerpanie porządku w temacie absolutorium i podziękował za sprawne procedowanie tematu.

#### **PUNKT 6.**

Omówienie wyników przeprowadzonej kontroli realizacji inwestycji wyłonionych w ramach Budżetu Obywatelskiego, w tym terminowości ich realizacji i zgodności rzeczowej z projektem.

#### **Cezary Śpiewak - Dowbór – członek komisji**

Powiedział, że w dniu 6 maja 2026 r. każdy z członków komisji otrzymał protokół w wersji elektronicznej z uwagami dyrektora Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska.

Niniejszy protokół dotyczy kontroli w przedmiocie realizacji inwestycji wyłonionych w ramach Budżetu Obywatelskiego, w tym terminowości ich realizacji i zgodności rzeczowej z projektem przeprowadzonej na podstawie art. 18a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2025.1153 t.j.) w zw. z § 29 Statutu Miasta Gdańska stanowiącego Załącznik Nr 1 do uchwały Nr LI/1431/10 Rady Miasta Gdańska z dnia 26 sierpnia 2010 r. (Pomor.2010.119.2300) w Biurze ds. Rad Dzielnic i Współpracy z Mieszkańcami oraz w Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska przez Zespół kontrolny w składzie:

- Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący zespołu,
- Kazimierz Koralewski – członek zespołu,
- Andrzej Skiba – członek zespołu,

w czasie od 30 stycznia 2025 roku do 31 marca 2026 roku.

W protokole jest wyszczególniony wykaz załączników oraz wykaz badanych dokumentów. Część projektów, które pochodzą nawet z roku 2022, wciąż prawdopodobnie nie jest zrealizowana np. Aniołki „Wronia Górka bez barier - uporządkowanie i zagospodarowanie dojścia na Wronią Górkę od ul. Wroniej”, Brętowo „SKATEPARK dla młodzieży. WRESZCIE NA NIEDŹWIEDNIKU!”, Przeróbka „Skatepark miejsce do spędzania aktywnie wolnego czasu młodzieży”.

Przyczyny tego stanu rzeczy są zróżnicowane, niektóre mają charakter jednostkowy, unikalny, przy innych można mówić o powtarzających się problemach, co wskazywałoby na możliwe systemowe błędy, wymagające wyeliminowania poprzez właściwe wnioski i wdrożone środki.

Problemy dotyczące realizacji projektów z Budżetu Obywatelskiego w latach 2022-2025 zasadnym jest podzielić na dwie podstawowe kategorie. Pierwsza z nich obejmuje zagadnienia związane z opiniowaniem i szacowaniem kosztów projektów, poddawanych następnie pod głosowanie z udziałem mieszkańców. Druga obejmuje zagadnienia dotyczące problemów towarzyszących próbom realizacji przedsięwzięć, które w wyniku demokratycznego procesu zostały wybrane do realizacji.

Jednym z najczęściej pojawiających się problemów jest niewystarczający budżet, którego wysokość uniemożliwia realizację przedsięwzięcia. Należy mieć uzasadnione wątpliwości

co do poprawnej kalkulacji możliwych rynkowych kosztów planowanego przedsięwzięcia. Przykładem jest wspomniane Brętowo i projekt „SKATEPARK dla młodzieży. WRESZCIE NA NIEDŹWIEDNIKU!. Wedle informacji udostępnionych przez DRMG: Wszystkie oferty w 5 postępowaniach przetargowych na RB (Roboty Budowlane - AS) znacznie przewyższały środki, które zostały na zadaniu mimo redukcji zakresu niezbędnego do wykonania”. Drugi przykład to Stogi i „Naturalny plac zabaw, przestrzeń do wypoczynku na Stogach”, przy którym, wedle informacji DRMG: pierwsze postępowanie na wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj zakończyło się unieważnieniem, ponieważ oferty mocno przekraczały budżet na tym zadaniu, a oferta najkorzystniejsza została odrzucona. Dopiero w drugim postępowaniu, po uzyskaniu zgody na zwiększenie środków, udało się wyłonić zainteresowany podmiot. Trzecim przykładem będzie Letnica i projekt „Zielona strefa relaksu przy Stadionie”, dla którego to realizacji już dwukrotnie niemożliwym było znalezienie wykonawcy, którego oferta mieściłaby się w zaplanowanych na przedsięwzięcie środkach finansowych.

Drugi problem, którego korzenie znajdują się jeszcze na etapie zgłaszania i akceptowania projektów, związany jest z nieuwzględnionymi trudnościami i innymi uwarunkowaniami, które nie są w wystarczający sposób brane pod uwagę przez osoby decydujące o dopuszczeniu projektu pod głosowanie. Przykładem takiego przedsięwzięcia jest projekt z Brzeźna „Bezpieczna droga rowerem ul. Gdańską od ul Łoży do wjazdu Biedronki”. DRMG w swoich uwagach przekazało, że odstąpiono od I umowy za porozumieniem stron, ponieważ: w wyniku przeprowadzonej wizji terenowej na bazie sporządzonego szkicu koncepcyjnego zagospodarowania terenu z udziałem Wnioskodawcy zadania, Projektanta oraz przedstawicieli UMG, GZDiZ i DRMG ustalano, że ze względów technicznych i finansowych odcinki wybrane do realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego z edycji 2022 i 2023 należy zaprojektować i zrealizować w ramach jednego zadania inwestycyjnego. Ponadto nowe zadanie należało by rozszerzyć o zakres dotyczący przebudowy skrzyżowania (zjazd z ulicy Gdańskiej do Biedronki). Przejście dla pieszych jak i ścieżka rowerowa powinna znaleźć się bliżej skraju jedni ul. Gdańskiej tak aby była możliwość jazdy rowerem prosto przez skrzyżowanie natomiast przejście powinno zostać podwyższone (prawdopodobnie wiązać się to będzie z budową odwodnienia oraz przebudową oświetlenia skrzyżowania i być może usunięciem kolizji z pozostałą infrastrukturą podziemną)”. Powyższe ustalenia powinny mieć miejsce wcześniej.

Drugim przykładem jest projekt z Oruni Górnej- Gdańsk Południe pn. „Park Przemian etap II”, którego realizacja miała okazać się niemożliwa m.in. z uwagi na „warunki gruntowe ujawnione po ponadnormatywnych nawalnych opadach deszczu”. Z wysokim prawdopodobieństwem założyć można, że jednostki miejskie od lat posiadają wiedzę na temat możliwych zagrożeń pogodowych i ich skutków również dla gruntów. Trzecim przykładem jest projekt z dzielnicy Ujeścisko-Łostowice pn. „ROWEROWY RAJ dla mieszkańców: os. Pięć Wzgórz/os. Miłe”. W tym wypadku DRMG wskazało, że w toku prac projektowych Wykonawca sporządził Projekt Zagospodarowania Terenu w oparciu o otrzymane na etapie przetargu Projekt Koncepcyjny i opis techniczny i przekazał go do Biura Architekta Miasta Gdańska w celu wydania opinii i akceptacji przyjętych założeń. W odpowiedzi organ wskazał, że pozytywnie może zaopiniować wyłącznie te fragmenty Multiparku, które pokrywają się z wytycznymi masterplanu Parku Południowego, natomiast pozostałą część projektu zaopiniował negatywnie z wyraźnym wskazaniem do odstąpienia od realizacji ze względu na położenie w cennych przyrodniczo zaroślach

wierzbowych oraz na terenie mokradeł. Zasadnym jest w tej sytuacji pytanie, czy o wspomnianą opinię nie można było zapytać znacznie wcześniej, co pozwoliłoby na uniknięcie cięć w projekcie i rozczarowań u wnioskodawców.

Do podstawowych problemów, które wpływały na opóźnienie lub brak realizacji szeregu przedsięwzięć z kolejnych edycji Budżetu Obywatelskiego, należy zaliczyć przeciągające się procedury, rozbudowaną biurokrację, a niekiedy opóźnienia w udzielaniu jakiegokolwiek odpowiedzi przez poszczególne jednostki organizacyjne, zarówno te samorządowe, jak i podległe władzy centralnej, a niekiedy także podmioty w sektorze prywatnym. Do tych ostatnich, z obiektywnych powodów, można mieć w tej sytuacji najmniej zastrzeżeń.

Przykładem jest tutaj Nowy Port z projektem „Modernizacja placu zabaw przy ul. Na Zaspę”. Z treści udostępnionego przez DRMG pliku pn. Raport BO 2023.docx wynika, że od punktu pierwszego tj. „otrzymanie wytycznych GZDiZ” z dnia 25 września 2023 roku do punktu, wedle dokumentu, ostatniego tj. „ogłoszenie o zamówieniu publicznym na roboty budowlane” z dnia 16 lipca 2025 roku minęły prawie dwa lata. W międzyczasie sprawa była ze zróżnicowanym tempem przedmiotem kilkakrotnego zainteresowania Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Wydziału Urbanistyki i Architektury oraz Wydziału Projektów Inwestycyjnych Urzędu Miejskiego w Gdańsku, Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, Energa Operator, Gdańskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej i innych podmiotów. Drugim przykładem jest projekt z dzielnicy Aniołki pn. „Aniołki pieszo 2.0 - remont przejścia Płowce - Powstańców Warszawskich”. W udostępnionym przez DRMG Protokóle Konieczności Nr 1 z dnia 12.05.2025 roku na stronie 3 wskazano, że w związku z zaistnieniem opisanych powyżej okoliczności Wykonawca doznał niezawinionego opóźnienia w liczbie 124 dni tj. w okresie od dnia 26.09.2024r. (data, w której GZDiZ powinien wydać uzgodnienie, z założeniem 30 dni dla przebiegu niniejszej procedury) do dnia 28.01.2025r. (data otrzymania uzgodnienia), co mogłoby wskazywać na, cytowaną w innym piśmie DRMG, opieszałość w działaniach niektórych jednostek organizacyjnych Miasta Gdańska. W tym miejscu warto dodać, że nie jest znane stanowisko GZDiZ w przedmiotowej sprawie, podobnie jak opinie innych podmiotów takich jak np. Wody Polskie sp. z o.o. Faktem jednak są liczne opóźnienia.

Trzecim przykładem jest Chełm i projekt „Dostępny Jar Sikorskiego - I etap budowy parku dzielnicowego w Jarze”. W udostępnionym przez DRMG Protokóle Konieczności Nr 1 z dnia 20.03.2025 roku na stronie 6 wskazano, że w związku z zaistnieniem opisanych powyżej okoliczności Wykonawca doznał niezawinionego niepokrywającego się opóźnienia w liczbie 209 dni, na które składa się:

- 40 dni, tj. od dnia 12.07.2024r. (data złożenia wniosku) do dnia 20.09.2024r. (data otrzymania opinii) z uwzględnieniem 30 dni dla przebiegu procedury,
- 103 dni, tj. od dnia 12.04.2024r. (data złożenia wniosku o WT (warunki techniczne - AS) do GW (Gdańskie Wody Sp. z o.o.- AS)) do dnia 07.08.2024r. (data otrzymania WT), z uwzględnieniem 14 dni dla przebiegu procedury,
- 93 dni, tj. od dnia 20.08.2024r. (data złożenia odwołania do otrzymanych WT) do dnia 21.11.2024r. (data otrzymanych uwag od GW),
- 1 dzień, tj. od dnia 17.02.2025r. (data złożenia wniosku do GW) do dnia 20.03.2025r. (data sporządzenia niniejszego PK), z uwzględnieniem 30 dni dla przebiegu procedury.

Biorąc pod uwagę zakres prac dodatkowych do wykonania, Zamawiający uznaje za potrzebny czas do przedłużenia terminu o dodatkowe 156 dni, co uzasadnia przedłużenie terminu umowy o 365 dni, tj. do dnia 20.12.2025r. Zły przepływ informacji, słaba

komunikacja i brak efektywnego współdziałania między różnymi podmiotami z pewnością były przyczynami przynajmniej części opóźnień.

Podczas realizacji wyłonionych w ramach budżetu obywatelskiego zadań niejednokrotnie okazywało się, że środki przeznaczane na projekty w ramach edycji dzielnicowych, zielonych i ogólnomiejskich powinny być wyższe, zwłaszcza w odniesieniu do planowanych do uzyskania efektów. Dodatkowy problem to przedłużające się procedury, które sprawiają, że środki, prawdopodobnie błędnie, uznawane za wystarczające np. w roku 2022, były zdecydowanie za niskie w roku 2023 lub 2024, wskutek zmian cen materiałów i robocizny – brak uwzględnienia inflacji. Wątpliwości obejmują też niewłaściwą kalkulację kosztów przez autorów wniosków oraz osoby odpowiedzialne za dopuszczenie do głosowania zgłaszanych przez nie projektów. lepsze uwzględnienie możliwej zmiany cen na przestrzeni kolejnych 24 miesięcy przy kalkulacji kosztów, bardziej wnikliwą kontrolę projektów i ich kosztorysów na etapie zgłaszania, która winna być przeprowadzona przez osoby posiadające ku temu kompetencje.

Na koniec przedstawił wnioski pokontrolne.

### **Wnioski pokontrolne:**

1. Wdrożenie trafniejszego przewidywanie możliwej zmiany cen na przestrzeni kolejnych 24 miesięcy przy kalkulacji kosztów na etapie dopuszczania projektów do głosowania, która winna być przeprowadzona przez osoby posiadające ku temu odpowiednie kompetencje – zwłaszcza ze strony Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska.
2. Szersze konsultowanie możliwości realizacji projektów z potencjalnie zainteresowanymi podmiotami na etapie dopuszczania projektów do głosowania – tak, aby wyeliminować ryzyko pojawienia się dodatkowych wymagań (np. budowy drogi dojazdowej lub oświetlenia, wymiany sieci podziemnych przy projektach remontowych) dopiero na etapie realizacji projektu, a nie uprzednio na etapie weryfikacji przed dopuszczeniem do głosowania.
3. Zintensyfikowanie przez Dyrektora Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska nadzoru nad pracownikami odpowiedzialnymi za realizację zadań związanych z projektami wyłonionymi w ramach budżetu obywatelskiego oraz zintensyfikowanie przez właściwego zastępcę Prezydenta Miasta Gdańska odpowiedzialnego za obszar inwestycji nadzoru nad Dyrektorem Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska – w kierunku niezwłocznego podejmowania odpowiednich czynności przez pracowników Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska już od pierwszych dni, gdy wpłynie dany projekt do realizacji przez Dyrekcję Rozbudowy Miasta Gdańska (szybsze podejmowanie pierwszych działań w danej sprawie, co finalnie powinno przełożyć się na skrócenie czasu trwania realizacji zadań), a także szybsze i skuteczniejsze reagowanie na sytuacje przedłużających się uzgodnień z jednostkami miejskimi w trakcie realizacji projektów.
4. Konieczne jest przeprowadzenie szerokiej dyskusji społecznej nad rolą budżetu obywatelskiego i zmianami, które mogłyby zostać wprowadzone co do jego funkcjonowania, aby ponownie zachęcić aktywne mieszkanki i mieszkańcy Gdańska do większego zaangażowania w zgłaszanie projektów.

**Radna Jolanta Banach – wiceprzewodnicząca komisji**

Podziękowała za przeprowadzenie tej kontroli ale zgłosiła, że problem jest dość odczuwalny przez wnioskodawców Budżetu Obywatelskiego. Jest kilka spraw które niekoniecznie zależą od przewidywalności i mocy osób odpowiedzialnych za Budżet Obywatelski, są to chociażby uwarunkowania, które wynikają przy realizacji bo się trafi np. na coś nieoczekiwanego co zwiększa koszty. Jest to dość poważny problem ponieważ wszystkie zalecenia, które dotyczą aktualizacji cen materiałów budowlanych, wykonawstwa absolutnie jest na miejscu ale jest kwestia uwarunkowań które nie zawsze są na etapie projektowania budżetu i weryfikowania do przewidzenia. Zastanawia się czy nie powinno się rozważyć sugestii ustanowienia czegoś w rodzaju rezerwy celowej związanej z realizacją Budżetu Obywatelskiego. Mowa jest o realnej poprawie realizacji Budżetu Obywatelskiego, które ma umocowanie ustawowe i musi być realizowane. Po drugie, co leży po stronie możliwości kompetencji radnych, uzupełnienie zaleceń może o dedykowanie utworzenia bądź w Biurze ds. Rad Dzielnic bądź w DRMG jakiejś specjalnej komórki, która odpowiadałaby za nadzór i koordynację w zakresie Budżetu Obywatelskiego. Wydaje jej się, że jest to jeden z powodów dla których mechanizm koordynacji zawodzi. W zaleceniach nie trzeba by było wpisać gdzie dokładnie miałyby coś takiego powstać ale tak naprawdę jest mniejszy budżet Rad Dzielnic i jest Biuro do obsługi Rad Dzielnic. Jak jest coś nie przypisane to nie wiadomo kto za to odpowiada.

#### **Cezary Śpiewak - Dowbór - członek komisji**

Powiedział, iż myśli że rozwiązanie problemu nie tyle jest wklejanie w tą całą procedurę jakiejś nowej jednostki czy jakiś pracowników którzy mieliby to koordynować, tylko bardziej stanowczej reakcji DRMG na opóźnienia uzgodnień. Powinno być tak, że pracownik zgłasza opóźnienie swojemu przełożonemu, który powinien dotrzeć do zwierzchników osób odpowiedzialnych za opóźnienie, a nawet zainterweniować na poziomie zastępców prezydenta. Jak urzędnicy będą wiedzieli, że jak będzie już kilka dni opóźnienia i będzie się w to wtrącać już ktoś z wysoką rangą to będą się pilnowali. Wydaje mu się, że jak będzie koordynator do spraw koordynacji to przedłuży to całą procedurę. Nawiązał jeszcze do wniosków pokontrolnych mówiąc, iż stwierdzenie dotyczące szybszych działań, to oglądając wszystkie metryczki można zauważyć, iż w wielu projektach było tak że przez kilka miesięcy nic się nie działo bądź niewiele a dopiero na koniec roku zaczęło się coś dziać. Chodzi o to, aby te pierwsze działania były szybciej podejmowane. W temacie ponownego zaktywizowania mieszkańców powiedział, że osoby którym się naprawdę coś chciało zrobić a widzą że to już jest 3 taki sam projekt i nic się z tym nie dzieje to już im się nie chce poświęcać swojego prywatnego czasu na kolejne zgłaszanie swoich projektów jak nie wiadomo kiedy i w jakim kształcie będzie to zrealizowane.

#### **Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Podsumował, że wnioski są łagodne a nie ostre. W temacie dyskusji nad możliwością innych rozwiązań to już osobnym wnioskiem komisji może zgłosić Pani Prezydent.

#### **Radny Andrzej Skiba - członek komisji**

Na koniec dodał, że jest to jeden z dłuższych raportów jeśli chodzi o kontrolę. Dodał, że 30 stycznia b.r. wysłał plik z informacjami, duża część treści została w raporcie co go bardzo cieszy, że radni patrzą w wielu punktach podobnie. Jedna rzecz się tylko nie znalazła, ale nie będzie za nią umierał gdyż wie, że radni nie mają wprost możliwości wpływania na

środki budżetowe natomiast uważa, że nawet najlepsze Budżety Obywatelskie z najlepszymi pomysłami, z najlepszymi ludźmi którzy to sprawdzają w DRMG i w innych instytucjach nie dadzą tak dobrych efektów jeżeli znacząco kilkukrotnie nie zwiększy się w dłuższej perspektywie środków na Budżet Obywatelski czyli jeżeli się nie podniesie stawki jednostkowej.

Członkowie komisji nie mieli więcej uwag i przyjęli 7 głosami „za” omawiany protokół z kontroli realizacji inwestycji wyłonionych w ramach Budżetu Obywatelskiego, w tym terminowości ich realizacji i zgodności rzeczowej z projektem. Po jego podpisaniu przez Zespół kontrolny, zostanie przekazany Prezydentowi Miasta Gdańska i Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska – do wiadomości i wykorzystania.

LP.	Nazwisko i imię	za	Przeciw	Wstrzymujący się
1.	Koralewski Kazimierz	za	-	-
2.	Banach Jolanta	za	-	-
3.	Błaszczyk Kamila	za	-	-
4.	Śpiewak-Dowbór Cezary	za	-	-
5.	Oleszek Bogdan	za	-	-
6.	Skiba Andrzej	za	-	-
7.	Jankowiak Beata	za	-	-

#### **PUNKT 7.**

Omówienie wyników przeprowadzonej kontroli Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku w zakresie zasad i trybu wyznaczania przebiegu linii komunikacyjnych, lokalizacji przystanków, zmian korekt rozkładów jazdy w procesie partycypacji.

#### **Radny Cezary Śpiewak - Dowbór – członek komisji**

Na początku wyjaśnił wcześniejsze ustalenia, że kontrola się zakończyła ale nie ma finalnej wersji protokołu gdyż nie ma autoryzowanych uwag kierownika jednostki kontrolowanej. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby go omówić bez głosowania. Następnie zespół kontrolny prześle projekt protokołu do dyrektora ZTM i na kolejnym posiedzeniu komisji omówi się ewentualne uwagi i wtedy przegłosuje.

#### **Andrzej Skiba – członek komisji**

Powiedział, że kontrola została przeprowadzona w marcu 2026 roku przez zespół członków Komisji Rewizyjnej w Radzie Miasta Gdańska w składzie:

Radny Bogdan Oleszek (Członek Zespołu),

Radny Cezary Śpiewak-Dowbór (Członek Zespołu),

Radny Andrzej Skiba (Przewodniczący Zespołu)

na podstawie upoważnienia wystawionego w styczniu 2026 roku przez Przewodniczącą Rady Miasta Gdańska Panią Agnieszkę Owczarczak oraz Przewodniczącego Komisji

Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska Pana Kazimierza Koralewskiego. W ramach kontroli na wniosek Przewodniczącego Zespołu drogą elektroniczną przekazane zostały materiały udostępnione przez Pana Łukasza Kłosa Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku.

Dodał, że zwrócił się do zarządu ZTM o udzielenie odpowiedzi w ramach pewnej tabeli, gdzie wskazali na poszczególne kolumny z prośbą o uzupełnienie. W odpowiedzi zespół kontrolny otrzymał drogą elektroniczną następujące dokumenty:

1. Pismo z dnia 26 marca 2026 roku podpisane elektronicznie przez Pana Łukasza Kłosa Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku.
2. Plik w formacie XLSX zatytułowany „wykaz zmian z datami za lata 2024-2025”.

Wspomniał, że w dalszej części protokołu są przedstawione podstawy prawne i krótki opis z odesłaniem w przepisach do regulacji prawnych, są wskazane cele zarządu ZTM także te, które są związane bezpośrednio ze współpracą z innymi podmiotami, jest odesłanie do regulacji prawnych Rad Dzielnic. Następnie do wglądu jest coś co zostało nazwane analiza dokumentów i w oparciu o treści które zostały przedstawione w piśmie od Pana dyrektora Ł. Kłosa, a także w załącznikach. Na koniec przedstawił wnioski i rekomendacje.

### **Wnioski:**

Na podstawie otrzymanych od Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku dokumentów należy stwierdzić, że:

1. Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku dysponuje zestawieniem zmian tras, zmian rozkładów jazdy danej linii autobusowej bądź tramwajowej, a także datami wejścia w życie takowych zmian.
2. Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku nie dysponuje zestawieniem dat podjęcia decyzji o wprowadzeniu zmian. Za niewystarczające należy uznać odpowiedzi o deklarowanym braku możliwości wskazania takowych dat. Należy podkreślić, że zmiany takie muszą zostać zaakceptowane w drodze pisemnej i opatrzone datą oraz podpisem osoby do tego upoważnionej przez Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku. Złożenie podpisu wraz z datą należy uznać za datę akceptacji zmiany.
3. Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku w niejednolity sposób podchodzi do konsultowania omawianych zmian z jednostkami pomocniczymi gminy w postaci Rad Dzielnic w Gdańsku. Nie istnieje po stronie Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku jednolita procedura dotycząca katalogu spraw, ze wskazanego w przedmiocie kontroli obszaru, podlegających lub niepodlegających konsultacjom z Radami Dzielnic. Nie istnieje jednolita forma przeprowadzania konsultacji zmian z Radami Dzielnic. Nie jest też prowadzony rejestr takowych konsultacji, który umożliwiłby bezproblemowe zapoznanie się z katalogiem skonsultowanych spraw i stanowiskiem Rady lub Rad Dzielnic w danej sprawie.

### **Rekomendacje:**

1. Rekomenduje się opracowanie i wprowadzenie standardowej oraz przyspieszonej procedury umożliwiającej Radom Dzielnic każdorazowe opiniowanie projektów przebiegu linii komunikacyjnych, lokalizacji przystanków i rozkładów jazdy transportu zbiorowego proponowanych przez Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku.

2. Rekomenduje się wprowadzenie obowiązku przekazania Radom Dzielnic drogą elektroniczną na adres email propozycji zmian dot. przebiegu linii komunikacyjnych, lokalizacji przystanków i rozkładów jazdy transportu zbiorowego proponowanych przez Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku, wraz z prośbą o przedstawienie we wskazanym terminie opinii. Za fakultatywne należy uznać inne formy konsultacji z Radami Dzielnic np. kontakt telefoniczny, spotkanie na żywo lub z użyciem aplikacji umożliwiającej kontakt na odległość z wykorzystaniem do tego łącza internetowego.
3. Rekomenduje się prowadzenie rejestru opinii Rad Dzielnic zgłoszonych w odpowiedzi na zapytanie skierowane do nich przez Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku.

### **Radna Jolanta Banach – wiceprzewodnicząca komisji**

Zadała pytanie czy rejestr miałby dotyczyć wszystkich form wyrażenia stanowiska poza uchwałą Rady dzielnicy. Tak naprawdę Rady Dzielnic podejmują najczęściej uchwały.

### **Andrzej Skiba – członek komisji**

Odpowiedział, że radna ma rację ale celowo podane zostało w rekomendacjach w punkcie 1 wprowadzenie standardowej oraz przyspieszonej procedury gdyż przy standardowej jeżeli nie ma potrzeby nagłych zmian to zgodnie z informacjami ZTM to zmiany nienagłe to zmiany na które mamy ponad 7 dni. W przypadku takim, że ZTM chce wprowadzić zmiany na jesieni to spokojnie Rada Dzielnicy mogłaby wydać opinię niewiążącą, mogłaby ale nie musiała podjąć opinie w formie uchwały. Czasami są sytuacje, że trzeba szybko reagować bo założmy są jakieś zmiany i w ciągu 7 dni. Wydaje mu się, że rzeczą którą można by było rozważyć byłaby kwestia potraktowania, że za opinię, głos Rady Dzielnicy można by było uznać np. stanowisko w formie chociażby przewodniczącego zarządu Rady Dzielnicy. Jego odczuciem nie zmieniłoby to świata ale by dało członkom Rad Dzielnic poczucie większej podmiotowości.

### **Radna Kamila Błaszczuk – członek komisji**

Powiedziała, że jej zdaniem rejestr to jest nadmiarowa biurokracja, niepotrzebna bo jeśli są wydawane opinie obecnie przez Rady Dzielnicy to one są w formie uchwał. Są ona zapewne wysyłane do ZTM więc w swojej dokumentacji to posiadają. Tworzenie osobnego rejestru wydaje się nadmierną biurokracją co nie daje żadnych realnych korzyści. W temacie proponowanych wniosków powiedziała, że nie odzwierciedlają one tego co zostało przedstawione przez radnego. Jeżeli we wnioskach jest jawnie powiedziane, że de facto wszystkie zmiany muszą być skonsultowane, to nie są w stanie tego zrealizować. Zapis, że nawet telefonicznie można zgłaszać propozycje już w ogóle nie wynikają z zaproponowanych wniosków. Idąc w tą stronę to uważa, że należałoby rozszerzyć że w sytuacjach nagłych jest osobna procedura która będzie skutkowałą np. tylko jednoczesnym poinformowaniem Radę Dzielnicy o tym, że takie nagłe zmiany musiały być wprowadzone. Przy tym można by było zdefiniować kryteria na jakich zasadach będą klasyfikowane przypadki sytuacji nagłych, standardowych czy jeszcze innych. Nie wyobraża sobie, żeby za każdym razem Rada Dzielnicy musiała konsultować sytuację, że zmieniamy odjazd autobusu z godz. 5:02 na 5:03. Skończy się na tym, że Rady Dzielnicy będą to ignorować albo już nikomu się tego nie będzie chciało czytać.

### **Andrzej Skiba – członek komisji**

W temacie rejestru powiedział jeszcze, że nie jest zwolennikiem wnoszenia biurokracji, wręcz przeciwnie natomiast ten postulat wynika z jednej prostej rzeczy. Kiedy prosili ZTM o dokumenty to prosili o podanie informacji o tym czy dana zmiana była konsultowana z właściwą czy z właściwymi Radami Dzielnic. Takiej informacji nie uzyskali. Dlaczego nie dali to tego nie wie, czy może wyszli z założenia, że zespół kontrolny ma sobie tego sam szukać. Gdyby miał taki rejestr to po prostu kopiuj wklei i po sprawie.

### **Radna Kamila Błaszczuk – członek komisji**

Zapytała czemu ma służyć taki rejestr. Jeżeli taki rejestr ma służyć kontroli Komisji Rewizyjnej to znowu jest to absurd, gdyż taka kontrola zdarza się raz na jakiś czas. Tak więc tworzy się jakąś procedurę, biurokrację tylko po to żeby coś można było pokazać bezpośrednio w łatwy sposób Komisji Rewizyjnej.

### **Radny Cezary Śpiewak - Dowbór – członek komisji**

Podsumował to, że prawdą jest iż ZTM w bardzo lakoniczny sposób przedstawił dokumentację zespołu kontrolnemu. Postulat dotyczący rejestru w normalnych warunkach byłby niepotrzebny, ale myśli aby dyrektor ZTM się do niego odniósł. Dodał, że przepisy statutu dzielnic są jasne, to jest kompetencja Rady Dzielnicy, która działa poprzez uchwały. Nie ma takiej możliwości, że zarząd będzie sobie coś omawiał telefonami, nie ma takiego trybu. Jest kompetencja Rady Dzielnicy do opiniowania przebiegu linii komunikacyjnych, lokalizacji przystanków i rozkładów jazdy transportu zbiorowego. Co więcej z tego przepisu nie wynika, że istnieje jakkolwiek obowiązek uprzedniego skonsultowania tego pod rygorem niemożności wprowadzenia tego. Rada Dzielnicy posiada kompetencje zarówno jeśli zdąży wydać uchwałę przed wprowadzeniem zmian, jest to stan najbardziej pożądanym do zaopiniowania czegoś co jeszcze nie weszło w życie, a może też zaopiniować coś co już działa. Taka uchwała Rady Dzielnicy będzie ważną i skuteczną podstawą prawną. W temacie projektu protokołu powiedział, że ocenia go jako dosyć ortodoksyjny, dosyć ostry ale myśli, że dobrze aby w takim kształcie go przedstawić dyrektorowi ZTM. Nie podoba mu się to, że te materiały, które otrzymał zespół kontrolny są bardzo lakoniczne. Chodzi o to, żeby dyrektor się odniósł do tego protokołu, a jakie zalecenia pokontrolne później zespół kontrolny wskaże to na pewno będzie tak, że przeczytają jeszcze raz projekt protokołu, zapoznają się z odpowiedzią dyrektora ZTM i później dopiero określą zalecenia.

### **Radna Jolanta Banach – wiceprzewodnicząca komisji**

Sądzi, że wiele kwestii by rozstrzygnął tryb konsultacji, jeżeli chodzi o formułę wyrażenia opinii przez Radę Dzielnicy i sposób jej wyrażenia to jest to uregulowane niewątpliwie statutowo. Wydaje jej się, że lepiej polegać na uchwałach niż jakichkolwiek stanowiskach zarządu. Rady są bardzo zróżnicowane, zawsze istnieje zagrożenie, że któraś bądź któryś z radnych dzielnicowych sprzeciwi się stanowisku wyrażonego przez zarząd. Od strony praktycznej i teoretycznej jest uregulowany sposób podejmowania opinii. Jej zdaniem dobrym zaleceniem jest opracowanie nie procedury tylko trybu konsultacji. Brak konsultacji jest pojęciem zawartym w uchwale, nie należy mieszać tych dwóch rzeczy. Chodzi o pewien tryb konsultacji tak, aby rzeczywiście Rady Dzielnic miały przekonanie, że

w określonym terminie rozpatrzona jest uchwała, w określony sposób jest zakomunikowana decyzja co do realizacji uchwały.

**Radny Bogdan Oleszek – członek komisji**

Uważa, że sam fakt, iż się mówi pokaż że z kimś się rozmawiałeś, konsultowałeś.

**Radna Jolanta Banach – wiceprzewodnicząca komisji**

Dopowiedziała, że jest to tryb konsultacji czyli obowiązek poinformowania o nagłej zmianie.

**Andrzej Skiba – członek komisji**

Na koniec powiedział, że zgodzi się z wnioskami radnego Cezarego. Uważa, że ma potrzeby obecnie robić zbyt długiej dyskusji, należy skierować to pismo do dyrektora ZTM i wtedy będzie się można odnieść do całości. Podkreślił, iż jego intencje tyczą się nie tego, aby Rady Dzielnic każdą rzecz skrupulatnie opiniowały, ale przede wszystkim chodzi o zwrócenie uwagi na problem z komunikacją, który można być może przy użyciu zaproponowanych metod ograniczyć albo nawet wyeliminować. Nie upiera się do swoich propozycji co do metod tylko chciałby coś zrobić co poprawi tą sytuację w tym obszarze.

**Radny Cezary Śpiewak - Dowbór – członek komisji**

Na koniec zaczął się zastanawiać czy niedosyt materiału ZTM wynika z tego że ich nie ma, czy z tego że ich po prostu nie przekazano. Przy jego kontroli dotyczącej Budżetu Obywatelskiego DRMG naprawdę się napracowało by ten materiał przygotować stąd też tak długi protokół, gdyż stwierdził, że jak ktoś to w taki sposób przygotował to nie wypada aby nie miało to swojego odzwierciedlenia w dalszych dokumentach.

**Radny Kazimierz Koralewski - przewodniczący Komisji**

Na koniec podsumował, że kontrola została zakończona, omówiono protokół z kontroli, pozostaje tylko kwestia opinii kontrolowanego a na następnym posiedzeniu komisji rozpatrzy się ewentualne uwagi kontrolowanego i przegłosuje przyjęcie protokołu.

**PUNKT 8.**

Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli działań Gdańskich Nieruchomości i Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miejskiego w Gdańsku w zakresie zaległości czynszowych w latach 2024 – 2025. Kontrola III i IV kwartał 2026 r.

W wyniku krótkiej dyskusji Komisja, bez uwag, jednogłośnie 7 głosami za – **powołała zespół kontrolny w składzie:**

- 
- Radna Jolanta Banach - przewodnicząca zespołu
  - Radna Beata Jankowiak - członek zespołu
  - Radny Andrzej Skiba - członek zespołu

**do przeprowadzenia kontroli** działań Gdańskich Nieruchomości i Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miejskiego w Gdańsku w zakresie zaległości czynszowych w latach 2024 – 2025.

Kontrola zostanie wykonana w III i IV kwartale 2026 r.

Dokładny termin ustali zespół kontrolny z osobami wskazanym do udzielania informacji i wyjaśnień. O podjętej kontroli zostanie pisemnie powiadomiony Prezydent Miasta Gdańska oraz wystawione zostaną upoważnienia dla zespołu kontrolnego.

## **PUNKT 9.**

Sprawy wniesione, wolne wnioski

---

### **Radny Kazimierz Koralewski – przewodniczący komisji**

Sprawdził obecność członków Komisji – obecność potwierdzili wszyscy członkowie Komisji, zgodnie z listą obecności.

Więcej spraw nie zgłoszono, w związku z tym Przewodniczący stwierdził wyczerpanie porządku i zamknął posiedzenie – godz. 16:10.

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej RMG

/-/ Kazimierz Koralewski

Protokół sporządziła:  
Agnieszka Witkowska  
Pracownik Biura Rady Miasta Gdańska