

## **PROTOKÓŁ Nr 12-4/2025**

**z posiedzenia Komisji Klimatu, Środowiska i Ekologii Rady Miasta Gdańska w IX Kadencji Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 22 kwietnia 2025 roku (wtorek), rozpoczęte o godz. 16:00 w sali Herbowej Nr 208 Nowego Ratusza, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku.**

Na stan sześciu (6) członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło sześciu (6), czyli było quorum do podejmowania prawomocnych opinii, wniosków i innych stanowisk. **Lista obecności Komisji stanowi załącznik nr 1. Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 i załącznik nr 3 do protokołu.**

**Posiedzeniu przewodniczyła Radna Anna Gołędzinowska – Przewodnicząca Komisji Klimatu, Środowiska i Ekologii Rady Miasta Gdańska.**

W tym miejscu przechodzimy do zatwierdzenia porządku obrad, który został państwu i zaproszonym gościom przekazany w terminie regulaminowym. **Porządek stanowi załącznik nr 4 do protokołu.** Mamy bardzo bogaty porządek obrad. Nie ma na szczęście żadnych druków do wprowadzenia jeszcze pod obrady, ale i tak dobrym zwyczajem bardzo proszę państwa radnych o wypowiedzenie się za przyjęciem, bycia przeciw, wstrzymania się **następującemu porządkowi obrad:**

**Godz. 16:00 -17:20**

- 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2025 rok – Druk Nr 312 - w zakresie działania Komisji.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Małgorzata Polan - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

- 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – Druk Nr 313 - w zakresie działania Komisji.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Małgorzata Polan - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

- 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Gdańska oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek – Druk Nr 303.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Małgorzata Polan - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

- 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na polskich**

**obszarach morskich na terenie Gminy Miasta Gdańska w roku 2025 – Druk Nr 282.**

Przedstawia: Pani Anna Trzuskolas – Dyrektor Wydziału Ekologii i Energetyki

**5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2024 rok – w zakresie działania Komisji. Pismo: WBMiP-I.3035.2.2025.5992030 z dnia 28.03.2025 r.**

- 1) Wprowadzenie: Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska,
- 2) Wydział Projektów Inwestycyjnych – Pani Małgorzata Polan, Dyrektor
- 3) Pan Piotr Kryszewski – Dyrektor Zarządzający ds. Zielonego Gdańska
- 4) Gdański Zarząd Dróg i Zieleni – Pan Mieczysław Kotłowski – Dyrektor, Pani Barbara Tusk – Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej, Pani Ewelina Latoszevska – Dyrektor Biura Zieleni w GZDiZ
- 5) Wydział Ekologii i Energetyki – Pani Anna Trzuskolas – Dyrektor,
  - Referat Polityki Ekologicznej,
  - Referat Przyrody i Rolnictwa,
  - Referat Jakości Środowiska,
  - Referat Projektów Środowiskowych,
  - Referat Energetyki.
  - Zespół ds. Geologii
- 6) Gdańskie Wodociągi S.A. – Pan Jacek Kieloch – Prezes Zarządu
- 7) Gdańska Infrastruktura Wodno-Kanalizacyjna Sp. z o.o. – Pan Jacek Skarbek - Prezes Zarządu
- 8) Gdańskie Wody Sp. z o.o.– Pan Ryszard Gajewski – Prezes Zarządu
- 9) Wydział Gospodarki Komunalnej – Pani Olga Goitowska – Dyrektor,
- 10) Gdański Ogród Zoologiczny – Pani Emilia Salach – Dyrektor,
- 11) Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt „Promyk” - Pani Patrycja Ossolińska, Kierownik,
- 12) Gdańskie Nieruchomości SZB – Pani Karolina Pacholska – Dyrektor (w zakresie modernizacji energetycznej i opieki nad zabytkami),
- 13) Biuro Architekta Miasta, Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków.

Godz.17:20 – 17:30 - przerwa

**Godz. 17:30**

**6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie Regulaminu udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Miasta Gdańska na prace przy zabytku – Druk Nr 285.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

**7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 37 Gdańsk dotacji celowej na wykonanie remontu izolacji przeciwwilgociowej, dachu papowego i kominów budynku Wspólnoty - Druk Nr 286.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 35 Gdańsk dotacji celowej na wykonanie remontu elewacji, izolacji przeciwwilgociowej fundamentów oraz wykonanie opaski wokół budynku Wspólnoty -Druk Nr 287.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Ogarna 64/65 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich elewacji północnej i południowej kamienicy przy ul. Ogarnej 65 -Druk Nr 288.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Polskokatolickiej pw. Bożego Ciała w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie ambony zewnętrznej, kruchty oraz przybudówki drewnianej kościoła pw. Bożego Ciała - Druk Nr 289.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej ul. Straganiarska 37 A i B w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej przyziemia (etap II) Bramy Straganiarskiej - Druk Nr 290.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej ul. Trakt Świętego Wojciecha 57 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie remontu dachu budynku dawnego domu właściciela Drukarni Gdańskiej - Druk Nr 291.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na konserwację i restaurację kamiennej posadzki Bazyliki Mariackiej - Druk Nr 292.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

- 14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac remontowo-konserwatorskich przy elewacjach Kaplicy Królewskiej - Druk Nr 293.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

**15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich kamiennych cokołów filarów w Bazylice Mariackiej - Druk Nr 294.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

**16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie konserwacji sakramentarza (sagrarium) w Bazylice Mariackiej- Druk Nr 295.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

**17. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Klasztorowi oo. Dominikanów w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie wzmocnienia fundamentów filarów w nawie południowej wraz z naprawą zabytkowej posadzki w kościele pw. Św. Mikołaja - Druk Nr 296.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

**18. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Prowincji Zakonu Ojców Karmelitów pw. Św. Józefa w Krakowie, Zakonowi OO. Karmelitów Klasztor w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorsko-restauratorskich ściany wschodniej prezbiterium w kościele pw. Św. Katarzyny - Druk Nr 297.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

**19. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Archidiecezji Gdańskiej dotacji celowej na wykonanie konserwacji i restauracji bramy w ścianie zachodniej muru otaczającego Archikatedrę Oliwską od strony północnej - Druk Nr 298.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

**20. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Stowarzyszeniu Architektów Polskich Oddział Wybrzeże dotacji celowej na wykonanie remontu nadmiernie zawilgoconych murów ceglanych Złotej Bramy - Druk Nr 299.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

**21. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Nieruchomości w Gdańsku ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 4 / Politechniczna 4 dotacji celowej na wykonanie remontu tarasu przynależnego do lokalu nr 7 oraz balkonu przynależnego do lokalu nr 6 w budynku Wspólnoty- Druk Nr 300.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

**22. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 XY dotacji celowej na odtworzenie tarasów wejściowych wraz z renowacją stolarki drzwiowej i posadzki w sieni budynku mieszkalnego żuławskiej zagrody gburskiej przy ul. Świbnieńskiej 204 - Druk Nr 301.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

**23. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Świętojańska 70/71 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie i remoncie piwnicy oraz fundamentów budynku Wspólnoty - Druk Nr 302.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

**24. Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.**

**Głosowanie:**

Komisja 6 głosami za-jednogłośnie przyjęła ww. porządek obrad.

## **PUNKT – 1.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2025 rok – Druk Nr 312 - w zakresie działania Komisji.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Małgorzata Polan - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.105.2025**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Porządek został przyjęty. Rozpoczynamy od punktu 1, tj. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2025 rok – Druk Nr 312 - w zakresie działania Komisji. Bardzo proszę panią Skarbnik o wprowadzenie.

**Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Dzień dobry pani przewodnicząca, szanowni państwo ponieważ bogaty program, to postaram się omówić trzy uchwały naraz, ponieważ one ze sobą są powiązane. Powodem zmian zarówno w budżecie jak i Wieloletniej Prognozie Finansowej jest planowane zaciągnięcie pożyczki z Krajowego Programu Odbudowy, pożyczki na refinansowanie już zakończonych, zrealizowanych zadań w ramach „Zielonego Ładu”. Ta pożyczka, udało nam się uzbierać wydatków na 101 milionów złotych, z czego w bieżącym roku chcielibyśmy uruchomić 84.820.000 złotych, a pozostałą kwotę, czyli 16.438.000 złotych w 2026 roku, dokładnie to kwota 101.259.000 złotych. Tą pożyczką chcielibyśmy spłacić najdroższy kredyt, jaki jest w naszym portfelu po to, żeby zaoszczędzić na obsłudze długu, na

odsetkach, które płacimy od zaciągniętego długu. I też nowa pożyczka pozwoli na zmniejszenie kwoty spłacanych rat już zaciągniętego długu, po to, żeby rozpocząć spłatę nowego zadłużenia z karencją chyba czteroletnią, o ile dobrze kojarzę. I ta kwota z tymi zmianami w 2025 roku ma wpływ na to co się dzieje w tegorocznym budżecie, a w całości, czyli 2025-2026 ma wpływ na to co się dzieje w WPF.

To na czym korzystamy tj. możliwość zaoszczędzenia na odsetkach, około 54 milionów złotych w ciągu całego czasu spłacania pożyczki. Ponadto ten rodzaj pożyczki pozwala nam na jej umorzenie w wysokości 5%, co oznacza, że dodatkowo można przejrzeć, prawie jak dotacja około 5 milionów złotych na koniec spłaty tej pożyczki. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do tak przedstawionych druków, bo tak de facto to również wpisywało się w druk 303 i w druk 313, w zakresie pracy Komisji.

**Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Tak, żadnych innych zmian poza tymi wynikającymi z zaciągnięcia pożyczki nie ma.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Nie było faktycznie na poprzednich Komisjach, generalnie ten druk był omawiany. Proszę radny Majewski

**Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję. mam pytanie odnośnie do tego kredytu. Czy oprócz rolowania jakby i zaoszczędzenia, no niebagatelnej kwoty, jeśli chodzi o odsetki. Czy ten kredyt jest już wykorzystywany, jeśli tak to na jakie cele?

**Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Ta pożyczka jak powiedziałam wcześniej tj. refinansowanie wydatków już poniesionych, które były albo mogły być finansowane z długu zaciągniętego w latach poprzednich. Oczywiście każda z inwestycji, każdy projekt musi spełniać cele i warunki finansowania z tej pożyczki. Zaciągając tę pożyczkę zamieniamy drogi dług na tańszy dług i dodatkowo przesuwamy jego spłatę na późniejsze lata, ze zmniejszeniem oprocentowania. Dzisiaj mamy WIBOR trzymiesięczny plus około 1% marży, zamieniamy na 1 lub zero % w zależności od rodzaju projektu, czyli oprocentowanie jest między 0 a 1% plus możliwość właśnie umorzenia 5%.

To te uwarunkowania składają się na oszczędności w ciągu 20 lat. Natomiast, jeśli chodzi o projekty, to są różne, bo to są i ścieżki rowerowe i tereny zielone. Jeżeli trafią się gdzieś torowiska, termomodernizacje, tj. cały pakiet, który wpisuje się w cele KPO tzw. Ładu.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak. W dzisiejszych czasach pieniądź stabilny tj. duża wartość więc myślę, że tutaj dość powszechne poparcie dla tego druku, ale opiniujemy kolejno trzy projekty uchwał, skoro nie ma więcej pytań.

## Ustalenia: Opinia Komisji

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2025 rok – Druk Nr 312 - w zakresie działania Komisji.

#### Głosowanie:

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnika Miasta Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 312 – w zakresie działania Komisji - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/44 -16/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

## PUNKT – 2.

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – Druk Nr 313 - w zakresie działania Komisji.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Małgorzata Polan - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.106.2025**

**Omówiony i przeprowadzona dyskusja druku Nr 313 w punkcie nr 1 porządku obrad.**

## Ustalenia: Opinia Komisji

### Przewodnicząca Anna Gołędzinowska

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – Druk Nr 313 - w zakresie działania Komisji.

#### Głosowanie:

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnika Miasta Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 313 – w zakresie działania Komisji - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/45-17/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

## **PUNKT – 3.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Gdańska oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek – Druk Nr 303.**

Przedstawia: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska, Pani Małgorzata Polan - Dyrektor Wydziału Projektów Inwestycyjnych

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.96.2025**

**Omówiony i przeprowadzona dyskusja druku Nr 303 w punkcie nr 1 porządku obrad.**

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Gdańska oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek – Druk Nr 303.

### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Izabelę Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 5 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 303 - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/46-18/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

## **PUNKT – 4.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na polskich obszarach morskich na terenie Gminy Miasta Gdańska w roku 2025 – Druk Nr 282.**

Przedstawia: Pani Anna Trzuskolas – Dyrektor Wydziału Ekologii i Energetyki

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.75.2025**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

W tym miejscu gładko przechodzimy do druku o bardzo przyjemnie brzmiącym tytule tj. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na polskich obszarach morskich na terenie Gminy Miasta Gdańska w roku 2025 – Druk Nr 282. Druk standardowo wracający wiosną do nas, ale bardzo proszę pani dyrektor Nagórka – Kmiecik wprowadzi nas w temat.

**Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak-Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

Dzień dobry państwu, dziękuję bardzo za głos. Uchwała tak jak pani przewodnicząca powiedziała staje co roku, zgodnie z ustawą prawo wodne, która nakłada na radę gminy obowiązek określenia w formie uchwały sezonu kąpieliskowego oraz wykazu kąpielisk planowanych do zorganizowania w danym roku na terenie gminy lub polskich obszarach morskich do gminy przyległych. Wniosek o umieszczenie w wykazie kąpielisk w wykazie fragmentów wód Zatoki Gdańskiej złożył Gdański Ośrodek Sportu, który będzie organizatorem kąpielisk. Wniosek wpłynął w ustawowym terminie, ustalonym na dzień 31 grudnia każdego roku. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Prezydent Miasta Gdańska przygotowała projekt uchwały ustalający sezon kąpieliskowy i projekt uchwały wraz z planowanymi kąpieliskami poddano do publicznej wiadomości, przesłano do zaopiniowania Wodom Polskim, Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Gdańsku oraz Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Gdyni. W trybie i terminie przewidzianym na składanie uwag oraz propozycji zmian do projektu uchwały wpłynęły uwagi od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, które głównie dotyczyły informacji umieszczonych w profilach wody w kąpieliskach oraz zmiany lokalizacji kąpieliska morskiego Gdańsk Jelitkowo. Uwagi zostały wprowadzone oraz skorygowano lokalizację kąpieliska Gdańsk Jelitkowo. W uchwale w § 2 mamy dziewięć pozycji w których są wymienione kąpieliska, które będą w tym roku czynne. Jeżeli państwo radni mają jakieś pytania to bardzo proszę. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Zgłasza się radna Błaszczuk i radny Majewski.

**Wiceprzewodnicząca Kamila Błaszczuk**

Dziękuję. Mam takie pytanie i prośbę o przedstawienie porównania sytuacji latami ubiegłymi, jak wygląda m.in. w sensie długości, wyznaczeniu tych wszystkich kąpielisk i przedstawienie porównania sytuacji z latami ubiegłymi?

**Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak-Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

Przepraszam bardzo. Nie jestem przygotowana na takie pytanie. Mogę państwu to dostarczyć w oczekiwanym terminie.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Gdyby możliwe było dostarczenie. Nie sądzę, żebyśmy tutaj zanegowali sezon kąpieliskowy w Gdańsku jako taki, ale też dla świadomości procesu i świadomości członków Komisji myślę, że byłaby to cenna informacja.

**Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak-Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

Myślę, że na sesji możemy też mieć przygotowaną odpowiedź na takie pytania, jeśli to by panią radną zadowoliło, no przepraszam raz jeszcze.

**Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Rozszerzając też prośbę koleżanki radnej proszę o informację jak wygląda kwestia opieki na terenie kąpielisk, czyli jak wygląda kwestia ilości ratowników na najbliższy sezon, to być

może informacja z Gdańskiego Ośrodka Sportu będzie do pozyskania. Natomiast, jeśli byłaby taka możliwość, to będę zobowiązany. Dziękuję.

**Pani Dagmara Nagórka- Kmieciak-Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**  
Dobrze. Czyli o ilości ratowników na kąpieliskach i prośba pani radnej o porównanie jak najbardziej.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Przyłączam się do prośb. Czy są jeszcze jakieś pytania do tego druku? Nie widzę, więc przechodzimy do głosowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na polskich obszarach morskich na terenie Gminy Miasta Gdańska w roku 2025 – Druk Nr 282.

### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Dagmarę Nagórkę-Kmieciak – Zastępcę Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja 6 głosami za – jednogłośnie - **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 282 - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/47-19/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

## **PUNKT – 5.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2024 rok – w zakresie działania Komisji. Pismo: WBMiP-I.3035.2.2025.5992030 z dnia 28.03.2025 r. stanowi załącznik Nr 5 do protokołu**

- 1) Wprowadzenie: Pani Izabela Kuś - Skarbnik Miasta Gdańska,
- 2) Wydział Projektów Inwestycyjnych – Pani Małgorzata Polan, Dyrektor
- 3) Pan Piotr Kryszewski – Dyrektor Zarządzający ds. Zielonego Gdańska
- 4) Gdański Zarząd Dróg i Zieleni – Pan Mieczysław Kotłowski – Dyrektor, Pani Barbara Tusk – Zastępca Dyrektora ds. Przestrzeni Publicznej, Pani Ewelina Latoszevska – Dyrektor Biura Zieleni w GZDiZ
- 5) Wydział Ekologii i Energetyki – Pani Anna Trzuskolas – Dyrektor,
  - Referat Polityki Ekologicznej,
  - Referat Przyrody i Rolnictwa,
  - Referat Jakości Środowiska,
  - Referat Projektów Środowiskowych,
  - Referat Energetyki.
  - Zespół ds. Geologii

- 6) Gdańskie Wodociągi S.A. – Pan Jacek Kieloch – Prezes Zarządu
- 7) Gdańska Infrastruktura Wodno-Kanalizacyjna Sp. z o.o. – Pan Jacek Skarbek - Prezes Zarządu
- 8) Gdańskie Wody Sp. z o.o. – Pan Ryszard Gajewski – Prezes Zarządu
- 9) Wydział Gospodarki Komunalnej – Pani Olga Goitowska – Dyrektor,
- 10) Gdański Ogród Zoologiczny – Pani Emilia Salach – Dyrektor,
- 11) Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt „Promyk” - Pani Patrycja Ossolińska, Kierownik,
- 12) Gdańskie Nieruchomości SZB – Pani Karolina Pacholska – Dyrektor (w zakresie modernizacji energetycznej i opieki nad zabytkami),
- 13) Biuro Architekta Miasta, Pan Janusz Tarnacki - Miejski Konserwator Zabytków.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia i zaopiniowania Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu za rok ubiegły. Bardzo przy tej okazji serdecznie witam liczne grono jednostek, z którymi tutaj merytorycznie się często spotykamy na tej Sali przy poszczególnych zagadnieniach. Bardzo dziękuję za państwa obecność i prosiłabym o wprowadzenie tradycyjnie panią Skarbnik Izabelę Kuś.

### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Zeszły rok realizowaliśmy w taki sposób, że z planowanych dochodów na poziomie 5.428.000.000 złotych, wykonanie stanowi 5.422.000.000 złotych. Różnica między planem a wykonaniem to 5,9%, z czego dochody bieżące wykonaliśmy na poziomie 101,6%, czyli z kwoty planowanej 5.115.000.000 złotych wykonaliśmy 5.199.900.000 złotych. Dochody majątkowe wykonaliśmy na poziomie 71,1%, co oznacza, że z planowanej kwoty na poziomie 312.000.000 złotych wpłynęło do budżetu miasta 222.400.000 złotych.

Wydatki planowane na poziomie 5.934.000.000 złotych zostały zrealizowane w wysokości 5.546.000.000 złotych, co stanowi 93,5% planu. Na to składają się wydatki bieżące planowane na poziomie 5.053.000.000 złotych, zostały wykonane na poziomie 4.868.000.000 złotych i tj. 96,3% planu, a wydatki majątkowe planowane na poziomie 880.000.000 złotych wykonane zostały w wysokości 677.000.000 złotych, co stanowi 77% planu.

Jeśli chodzi o wyniki budżetu, to wynik budżetu, czyli poziom nadwyżki, czy deficytu budżetowego, to 124.000.000 złotych deficytu, czyli tj. różnica między dochodami a wydatkami. Patrząc jednak na to co nas najbardziej interesuje, czyli wynik operacyjny, to różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, to zrealizowaliśmy nadwyżkę operacyjną na poziomie 331.300.000 złotych. W planie wynik operacyjny był planowany na poziomie deficytu w wysokości 23.000.000 złotych, zaś wynik budżetu był planowany na poziomie deficytu w wysokości 759.000.000 złotych. to oznacza, że mamy lepsze wykonanie niż kończyliśmy na poziomie planu. Warto też przypomnieć, że w zeszłym roku w IV kwartale Budżet Państwa przeznaczył około 8 miliardów złotych na wsparcie samorządów. Gdańskowi przypadła kwota 147 milionów złotych, co oczywiście przyczyniło się do poprawienia wskaźników. Bez tej pomocy wynik budżetu byłby na

poziomie 271 milionów złotych deficytu, wynik operacyjny byłby uratowany, skończylibyśmy też nadwyżką operacyjną w wysokości 184 milionów złotych.

Jeśli chodzi o strukturę dochodów, to z planowanych wpływów z podatku od nieruchomości uzyskaliśmy wyższe o 21 milionów złotych wpływy, co stanowi 103,3% wykonania planu. Wpłynęło do nas 662 miliony złotych z tego tytułu. Również wyższe wykonanie planu na poziomie 121,5%, to podatek od czynności cywilno-prawnych, wpłynęło 23,6 miliona złotych i wykonanie w tej pozycji to 133,8 miliona złotych.

Udziały w podatkach, zarówno w PIT i CIT zrealizowane są w 100%, czyli nadal uzyskujemy, uzyskaliśmy i będziemy uzyskiwać 100% planowanej kwoty szacowanej przez Ministerstwo Finansów.

Ze sprzedaży majątku uzyskaliśmy również większe wpływy niż planowane. Z planu na poziomie 101,5 miliona złotych uzyskaliśmy 105,6 miliona złotych, wykonanie w 104%, czyli o 4,1 miliona więcej. Z dochodów, które są w zakresie zainteresowania państwa Komisji, to sprzedaż biletów komunikacji miejskiej. Planowaliśmy wpływy z tego tytułu na poziomie 187,2 miliona złotych. Nie zrealizowaliśmy w pełni tej wartości, do budżetu wpłynęło 164 miliony złotych ze sprzedaży biletów, jest to o 23,2 miliona mniej, wykonanie w wysokości 87,6%.

Jeśli chodzi o gospodarowanie odpadami komunalnymi, tu plan został zrealizowany o 1% więcej w stosunku do planu, czyli z 229 milionów złotych, wpłynęło do budżetu 231,6 miliona złotych, czyli o 2,6 miliona złotych więcej. Oczywiście te pieniądze wróciły na marcowej sesji do tegorocznego budżetu.

Jeszcze kilka słów na temat wydatków majątkowych. Wydatki majątkowe ogółem, na które składają się inwestycje i wydatki majątkowe, które głównie to dokapitalizowanie spółek, na kwotę planu 880 milionów złotych, składała się pozycja zadania inwestycyjne, zakupy inwestycyjne w wysokości 713,8 miliona złotych. Wykonanie inwestycji to 511,1 miliona złotych i to stanowi 71,6 % planu. Zaś pozostałe wydatki majątkowe na poziomie 166,7 miliona złotych planowane, wykonane w wysokości 166,5, czyli niemal 100%.

I też ważne wskaźniki dla budżetu. Kwota długu na 1 stycznia zeszłego roku to było 1.072.000.000 złotych, spłaciliśmy niemal 67 milionów złotych kapitału, czyli spłaciliśmy kredyty zaciągnięte wcześniej. Uruchomiliśmy, to już był właściwie ostatni moment na uruchomienie kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, domknęliśmy umowę podpisaną w 2019 roku i ta kwota, która wpłynęła w zeszłym roku to 400 milionów złotych, co oznacza, że kwota długu na koniec zeszłego roku to 1.405.000.000 złotych. Udział długu do dochodów ogółem na koniec zeszłego roku to 25,9 %. Jeśli porównamy wskaźniki wymagane w ustawie o finansach publicznych, maksymalny wskaźnik obsługi zadłużenia dla Gdańska na koniec zeszłego roku to 14,96%, nasz indywidualny to 2,64%, co oznacza, że mamy bardzo dobrą kondycję finansową, bo jest bardzo duży rozdźwięk między maksymalnym poziomem obsługi zadłużenia, a tym, którym, który faktycznie realizowaliśmy. W zeszłym roku spłaciliśmy 56,2 miliona odsetek od wcześniej zaciągniętych kredytów.

Jeśli chodzi o komunikację miejską i strukturę finansowania, to wydatki na komunikację w zeszłym roku, to z planowanych 785, 5 miliona złotych wydatkowaliśmy 759,1 miliona

złotych. Wykonanie budżetu po stronie wydatków to 96,6%. Jeśli spojrzymy na strukturę finansowania komunikacji zbiorowej, to sprzedaż biletów finansowała mniej niż 30% wydatków na komunikację. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do tego jeszcze bardziej trochę ogólnego wprowadzenia przez panią Skarbnik, bo jeszcze poprosimy gości o uszczegółowienie? Rozumiem, że zgłasza się radny Majewski, bardzo proszę.

#### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Pytanie, być może pani Skarbnik będzie potrafiła odpowiedzieć, jeśli nie to następne osoby, odnośnie do tych biletów, bo przyznam szczerze, że te 23 miliony mniej tj. dla mnie duże zaskoczenie. Czy jakby na poziomie urzędu znamy przyczynę, bądź przesłanki, które mogłyby mieć wpływ na tak duże niedoszacowanie, czy też przeszacowanie tych wpływów.

#### **Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska**

Hipnozy takiej różnicy nie znam. Wiem, że na pewno planowane dochody z biletów były szacowane na poziomie wykonania chyba z rok wcześniej plus ewentualne skutki podwyżek cen biletów. I ten plan nie był korygowany. Po prostu wiedzieliśmy, że wykonanie było, bo też monitorujemy poziom wykonania. Po prostu nie był korygowany, ponieważ monitorowaliśmy pozostałe dochody, to już zostawialiśmy ten plan taki, jaki był i tj. różnica wynikająca z szacowania wpływów i skutków podwyżek cen biletów z roku wcześniejszego, ktoś kto zna głębszy powód, to oczywiście uzupełni.

#### **Wiceprzewodnicząca Kamila Błaszczuk**

Może tak uzupełniając panu radnemu trochę, myślę, że tutaj warto będzie cofnąć się do protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji Mobilności i Transportu, bo tam te dokładne cyfry padały. One będą na pewno w tym protokole. Ja z głowy też nie jestem w stanie ich w tej chwili odtworzyć. Dodatkowo też na mój wniosek będą do nas przesłane dodatkowe informacje o wykorzystaniu biletów okresowych, więc jestem pewna, że te informacje wszystkie dostaniemy.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję koleżance radnej za uzupełnienie. Nota bene pomimo, że zawsze tematy transportowe są mi bliskie do tego stopnia, że nawet jestem członkinią Komisji Mobilności i Transportu w tym momencie, bo tak naprawdę w nowym zakresie Komisji, dawniej Komisji Zrównoważonego Rozwoju akurat tematów transportowych nie mamy, ale podkreślam, że zawsze jest to cenna wiedza, również dla mnie jako klientki komunikacji miejskiej, nie tylko radnej. Skoro nie ma więcej pytań do tego ogólnego wprowadzenia, to proponuję żebyśmy zaczęli takimi blokami merytorycznymi teraz niejako rozpoczynając od programu Zielony Gdańsk, który jest przypisany najsilniej do tej Komisji. Nie wiem, czy tu dyrektor Tomasz Wawrzonek, czy ktoś inny z Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Nie, przepraszam, proponowałabym widząc, przepraszam za faux pas, proponuję Wydział Projektów Inwestycyjnych, do którego też duże inwestycje zielone przynależą. To może zaczniemy od tego planowania infrastrukturalnego, a potem czym to się objawia w terenie i bieżącym utrzymaniu.

### **Pan Wojciech Kruczkowski - Kierownik Referatu Inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych**

Największe działy pod względem planu tj. transport, gdzie wydatki sięgnęły 214 milionów złotych i wykonanie jest na poziomie 76%. Jeśli chodzi o gospodarkę mieszkaniową wydatki na poziomie 110,5 miliona złotych, tj. 74% wykonania planu. Jeśli chodzi o gospodarkę komunalną i środowisko tj. 11,9 miliona złotych, co stanowi 63% wykonania planu wydatków przeznaczonych na realizację tego typu działań. Jeśli chodzi o najniższy poziom realizacji tj. właśnie utrzymanie terenów zielonych i ZOO, i tutaj jest tylko wydatkowanie na poziomie 27%. Jeśli chodzi o kulturę i ochronę zabytków 38%, Budżet Obywatelski 31% i Rady Dzielnic 23%.

Jeśli chodzi o wykonanie ze względu na jednostki, to Wydział Projektów Inwestycyjnych wykonał 74% planu. Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska 70% planu, a Hewelianum 35%. Zadania unijne, które są przypisane do WPI zostały zrealizowane w 78%. Budżet Obywatelski 31% wykonania i zakupy inwestycyjne 91% i tj. dosyć wysoki poziom realizacji. Jeśli miałbym się dowieść dlaczego tak się dzieje? Szanowni Państwo ...

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... o to właśnie małam poprosić ...

### **Pan Wojciech Kruczkowski - Kierownik Referatu Inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych**

... to właśnie powiem o przyczynach. Zazwyczaj są to błędy w dokumentacjach projektowych. Inwentaryzacja jest niezgodna ze stanem faktycznym i trzeba na etapie realizacji projektu dokonywać zmian. Konieczność wprowadzania robót dodatkowych, robót zamiennych, co przesunęła realizację inwestycji w czasie. Konieczność pozyskania dodatkowych uzgodnień od jednostek do dokumentacji, aby móc uzyskać, czy pozyskać dokumentację zamienną. Jeśli chodzi o te główne przedsięwzięcia, w których te kwoty niewykonania były największe, tj.:

- Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków mieszkalnych i użytkowych i tutaj kwota niewykonania była 12,9 miliona złotych.
- Gdański Program Przeciwpowodziowy, to niewykonanie było na 10,6 miliona złotych.
- Modernizacja drogowych obiektów inżynierskich 9,6 miliona złotych.
- Modernizacja budynków komunalnych 8,7 miliona złotych,
- Węzły integracyjne Gdańsk Główny – Wrzeszcz, trasy dojazdowe do węzłów Pomorskiej Kolei Metropolitalnej 8,3 miliona złotych.
- Rewaloryzacja budynków przy ul. 3 Maja 21C, budynek D i E 7,7 miliona złotych.
- Regulowanie stanów prawnych nieruchomości pod inwestycje, i tutaj niewydatkowanie jest na 5,5 miliona złotych.
- Zrównoważone systemy gospodarowania wodami opadowymi w Gdańsku 5,5 miliona złotych,
- „Stop Smog” 5,27 miliona złotych.

To są główne niewykonania za rok 2024 przypisane do Wydziału Projektów Inwestycyjnych.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dziękuję. Takie dwa pytania się nasuwają. Jedno powiedziałabym dotyczące konkretnych inwestycji. Na ile są to inwestycje, które jeszcze jesteśmy w stanie nadgonić, przepisać do innych programów, bo część z nich o ile pamiętam było wpisanych w określone programy. Natomiast drugie pytanie. Czy zastanawialiście się, jestem przekonana, że państwo się zastanawiają, ale ja jakby też gdzieś tam mając kolegów projektantów z branży, mając kolegów wykonawców, kolegów, koleżanki wiem, że niestety, przepraszam za kolokwializm dziadostwo na rynku tj. coś wszechobecna, trudno dokładnie, poza oczywiście formułą zamówień publicznych i obwarowaniami prawnymi i czasem jakby tym bilansem, że bardziej się opłaca zapłacić karę niż być tak naprawdę rzetelnym wykonawcą, co się na to składa, ale niejednokrotnie z różnych publicznych jednostek, nie tylko miejskich słyszę, że tak naprawdę kierownicy nadzorujący projekty de facto są sprawdzającymi, którzy powinni być wpisani w projekt, tak? Już takie historie są niestety dość powszechne, ale jakby raz to pytanie, które projekty mamy szansę uratować? A drugie tj. pytanie jak mamy szansę się zabezpieczyć, czy państwo mają jakieś przemyślenia w tym zakresie?

### **Pan Wojciech Kruczkowski - Kierownik Referatu Inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych**

Powiem szczerze, że jeśli chodzi o ratowanie projektów, robimy wszystko, żeby uratować wszystkie projekty. One po prostu wydłużają się w czasie, stąd to niewykonanie, o którym tutaj na tej Komisji Państwu powiedziałem. I mamy rzeczywiście, szczególnie z Budżetu Obywatelskiego dosyć dużo zadań, które, no mają najzwyczajniej w świecie poślizg. Drugą rzeczą tj. to niedbalstwo, o którym pani przewodnicząca mówiła i często pozyskujemy dokumentację, które opierają się na nieprawdziwych danych, ale te dane mają jakby swoją przyczynę z kolei z nieprawidłowym pokazaniu tego co zostało już w Gdańsku kiedyś wybudowane i na bazie tego tworzy się projekt budowlany, który jak wbija się pierwszą łopatą okazuje się, że sieć przebiega nie w tym samym miejscu, w którym powinna przebiegać, a w związku z powyższym nie można w tym miejscu wsadzić drzewa, czy jakiegoś krzewu, czy nawet zainstalować jakiegoś innego urządzenia. I to są rzeczy, z którymi my staramy się walczyć, natomiast bardzo ciężko się nam jest, jeśli coś zostało źle zinwentaryzowane kiedyś, to niestety nawet nie możemy mieć pretensji do projektantów.

Inną rzeczą jest to, że niektórzy projektanci, są projektanci lepsi, projektanci gorsi, niektórzy projektanci, ci lepsi przedkładają dokumentację, które są wykonalne od razu. Natomiast ci gorsi przedkładają takie, które generują dodatkowe koszty i staramy się na posiedzeniach komitetów sterujących zawsze kierować roszczenia do tych wykonawców, którzy w sposób nieodpowiedni podeszli do procesu projektowania. Na chwilę obecną nie znajduję innych możliwości, żeby, nie wiem złapać jeszcze inaczej tych wykonawców, bo proszę też pamiętać, że część dokumentacji, które my wyciągamy to są dokumentacje, które już ze dwa lata mają i po prostu z różnych przyczyn, zazwyczaj finansowych nie były realizowane, bo dopiero kolejność wydatkowania środków publicznych pozwoliła ich na umieszczenie w określonym roku budżetowym. Nie wiem czy to dość jasno wytłumaczyłem, starałem się jak najlepiej.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Czy są jeszcze jakieś pytania do tej informacji, którą uzyskaliśmy? Jeżeli nie ma, to w takim razie bardzo dziękuję. tutaj pytanie, czy Wydział Projektów Inwestycyjnych jakby chciał coś

rozwinąć i dodać. Ja tutaj nie zapomnę jednego z dyrektorów, który zawsze w tym momencie wchodził na białym koniu, tak przepraszam troszeczkę gorzko, może niekoniecznie protokołować, ale nałożyliśmy tyle i tyle kar umownych.

**Pan Wojciech Kruczkowski - Kierownik Referatu Inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych**

No ja o karach umownych pewnie nie będę mówił. Natomiast mogę powiedzieć, że złożyliśmy wniosek unijny, tzw. Gdański Program Ochrony Przyrody, w ramach którego znalazły się zadania, które już zostały zrealizowane. To wszystko po to, żeby odzyskać pieniądze, które dalej będą przeznaczone na to, żeby ten Gdańsk zazieleniać. I jest to projekt, może nie bardzo duży, ale około 5 milionów złotych. Jesteśmy po ocenie formalnej i wszystko wskazuje na to, że łąda moment podpiszemy umowę o dofinansowanie, ponieważ zadania, tak jak już powiedziałem zostały zrealizowane, te zielone, które były przedmiotem z wyjątkiem zdaje się trzech mikro lasów przy szkołach zlokalizowanych, no to będzie szansa na to, żeby te zielone projekty realizować z tych pieniędzy, które odzyskamy po zwrocie środków finansowych w ramach tego projektu.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Czy tj. KPO, czy inny strumień?

**Pan Wojciech Kruczkowski - Kierownik Referatu Inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych**

Jest to Fenix.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania, bo rozumiem, że pan jako Wydział i jako Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska podsumowuje?

**Pan Wojciech Kruczkowski - Kierownik Referatu Inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych**

Tak, postaram się podsumować za te wszystkie jednostki.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękujemy. Czy są jakieś pytania? Nie widzę w związku z tym przechodzimy do programu Zielony Gdańsk, który to już wiemy, że też rozwija się ale potrzebuje czasu. Zresztą kilka miesięcy temu rozmawialiśmy o tych zagadnieniach również z udziałem Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, no ale tematem jest podsumowanie ubiegłego roku, więc rozumiem, że dyrektor Tomasz Wawrzonek, czy jeszcze jakieś wsparcie ze strony GZDiZ?

**Pan Tomasz Wawrzonek - Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania w GZDiZ**

Dzień dobry. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni przede wszystkim mogę się wypowiedzieć a pro po wydatków GZDiZ. Jeżeli chodzi o program Zielony Gdańsk, no to tutaj skłamałbym gdybym powiedział, że znam w szczegółach, jeżeli chodzi o poszczególne punkty, pozycje w tym programie. Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki GZDiZ, to w ubiegłorocznym planie mieliśmy w tej strukturze wydatków wpisane 258.700.000 złotych, z czego zostało wydatkowane 96%, tj. 248.375.000 złotych. Muszę powiedzieć, że jeżeli chodzi o oszczędności, to pewnie Pani Skarbnik będzie zadowolona, że tam około 2,5

miliona złotych mniej poszło na zimę. Nie wiem czy komisja ds. Klimatu powinna być z tego zadowolona, bo nie da się ukryć, że tj. też efekt tych wszystkich zmian klimatycznych, które mamy po prostu zakładając pewną pulę na grudzień, to my jej nie zużywamy. Nie wiem, czy Państwo mają świadomość, że jeden dzień takiego uczciwego odśnieżania, uczciwej zimy w Gdańsku tj. 300 tysięcy złotych, to są mniej więcej takie pieniądze. Natomiast w przypadku tych pieniędzy, które bukujemy na początek sezonu, czyli na koniec roku, no okazało się, że w ubiegłym roku około 2,5 miliona złotych zostało po prostu z tych zabezpieczonych środków.

Jeżeli chodzi o utrzymanie zieleni, to może też taka jedna z tych kluczowych pozycji, która dotyczy pracy Komisji, to w ubiegłym roku mieliśmy w planie wydatków 11,5 miliona złotych, zostało wydanych 11.150.000 złotych, tak, że mniej więcej zrealizowaliśmy ten plan, który był zakładany. Może jeszcze powiem o dochodach GZDiZ. Plan na 2024 rok zakładał prawie 119 milionów złotych, zostało wykonane prawie 120 milionów złotych, no i tutaj ten układ nadwyżek, czy niedofinansowania, czyli braków jest dosyć taka różnorodna, bo np. dużo większe środki zebraliśmy z tytułu zajęć pasa drogowego, natomiast o około milion złotych mniej z tytułu choćby strefy płatnego parkowania, co wiązało się z opóźnieniem jej wprowadzenia w stosunku do pierwotnie zakładanych planów. Tak, że to są te kluczowe rzeczy jeżeli chodzi o budżet 2024 GZDiZ w zakresie wydatków bieżących jednostki. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Tak sobie z koleżanką żartowałyśmy, nie ma to zasadniczego znaczenia, z ciekawości czy państwo kalkulują inaczej zajęcia pasa drogowego jak jest rok wyborczy i są plakaty?

#### **Pan Tomasz Wawrzonek - Zastępca Dyrektora ds. Zarządzania w GZDiZ**

Nie, nie. Raczej bierzemy ostatnie lata, co prawda u nas, ciężko taki rok bez wyborczego, więc może w tym kontekście tak, ale nie jakoś specjalnie pod kontem konkretnych wyborów.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Rozumiem, dziękuję. Czy do pana dyrektora są w kwestii Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, przepraszam za ten skrót myślowy, bo oczywiście tutaj miałam na myśli całość działalności GZDiZ w zakresie pracy Komisji, ale z uwzględnieniem tego programu, gdzie obok GZDiZ i Gdańskie Wody tak naprawdę są głównymi partnerami w realizacji.

Widzę, że nie ma pytań, tak, że dziękuję w tym miejscu i przechodzimy do takiego całego bloku związanego z działalnością Wydziału Ekologii i Energetyki i też chciałabym zaproponować, przepraszam być może za faux pas, nie wiem czy jest z nami przedstawicielka schroniska ...

#### **Pani Dagmara Nagórka-Kmiecik – Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

Powinny być, bo schronisko i ZOO są na ...

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak, ale gdybyśmy mogli poprosić pani dyrektora, ponieważ wiem, że państwo nadzorują, żeby też jakby uwzględnić w tej wypowiedzi również wydatki tych działów. Wiem, że mamy pewną kolizję, w ogóle dzisiaj mamy Dzień Ziemi, wiem, że też pracownicy wydziału są ...

**Pani Dagmara Nagórka-Kmiecik – Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

... przepraszam, ale ZOO będzie i schronisko, bo będzie księgowa z ZOO. Oni są później w punkcie, mam co prawda ich budżet, ale szczegółowo nie jestem przygotowana, wiem, że są później, więc jeszcze mogą dojść ...

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... do tego zmierzała moja propozycja, żeby pani wtedy uzupełniła o działalność jednostki, wypowiedź taką generalną Wydziału Ekologii i Energetyki, bardzo proszę.

**Pani Dagmara Nagórka-Kmiecik – Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

Jeżeli Pani Przewodnicząca jeszcze pozowali, jeżeli mogę. Czy w gwoili uzupełnienia uchwały o kąpieliskach, bo mam to porównanie z rokiem poprzednim, to bym mogła to w tej chwili powiedzieć.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo proszę.

**Pani Dagmara Nagórka-Kmiecik – Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

Prosta sprawa. Jeśli chodzi o długość linii brzegowej tj. 1300 metrów i tj. dokładnie tak samo jak było w zeszłym roku. Kąpieliska mamy te same, czyli Świbno 100 m., Orle 100 m., Sobieszewo 100 m., Dom Zdrojowy Brzeźno 100 m., moło Gdańsk Brzeźno 200 m. i 100 m. Gdańsk Jelitkowo 100 m. i 200 m. Gdańsk Stogi 100, 300 i 100m., Piastowska 100 m., Brzeźno Hallera 100 m. I jedyne różnice jakie się pojawiają, to w terminach funkcjonowania kąpielisk, jeśli chodzi o ich otwarcie i zamknięcie, ale to są np. plus minus 3, 4 dni. Generalnie jest to lipiec, sierpień, niektóre już od końca czerwca, też do końca sierpnia.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękujemy, a teraz poprosimy o kwestie budżetowe.

**Pani Dagmara Nagórka-Kmiecik – Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

Uzupełnimy jeszcze (na sesji) ilość ratowników na kąpieliskach, bo tego nie udało mi się uzyskać.

Zrelacjonuję budżet Wydziału Ekologii i Energetyki za 2024 rok. Dochody wydziału planowane były na 9.613.280 złotych, wykonanie było na 9.702.850 złotych tj. 100,9% i tutaj otrzymaliśmy więcej niż zakładano opłat za korzystanie ze środowiska, które były przekazane przez Zarząd Województwa Pomorskiego, bo uzyskaliśmy ponad 5 milionów co stanowiło 114,7% zakładanego planu. Dochody z tytułu opłat za zezwolenie na wycinkę drzew lub krzewów z kolei były niższe, bo procent wykonania jest 50%. Kolejne wpływy to są już drobne kwoty, z kart wędkarskich, z tytułu zmniejszenia naturalnej retencji terenowej wnoszone przez zarządy kół łowieckich tj. 10 i 25 tysięcy złotych. 100% wykonania było w dotacji na zwrot podatku akcyzowego dla rolników, ale to kwota wpływa i decyzją kwota jest wydatkowana. Dotacja na realizację zadań związanych z obsługą programu Czyste Powietrze, zgodnie z porozumieniem z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska (WIOŚ) tj. 134,7% wykonania, kwota 57.900 złotych. Refundacja kosztów realizacji zadania Efektywne Społeczeństwo, to była dotacja ekologiczna, warsztaty dla 4 szkół branżowych organizowane przez profesorów z PAN i to była

wysokość 85 tysięcy złotych. i środki z funduszu przeciwdziałania COVID 19 na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID, tutaj jest rekompensata dla Gdańskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej (GPEC), wyrównanie zgodnie z ustawą z 2022 roku GPEC wnioskuje o taką rekompensatę, a przez to utrzymuje stałe ceny ciepła dla mieszkańców i jest to kwota 1.463.833 złote. I w zasadzie to by było tyle, jeżeli chodzi o dochody. Nie wiem czy państwo mają jakieś pytania do dochodów?

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak na szybko. Czy ta różnica w wykonaniu budżetu, jeśli chodzi o dochody za usunięcie, najczęściej wycinkę drzew, choć warto przypominać, że to nie jest jedyna forma usunięcia. Czy to wynika bardziej z tego, że osoby zainteresowane wykonywały te nasadzenia zastępcze, czy po prostu była mniejsza intensywność tych wniosków o usunięcie drzewa?

**Pani Dagmara Nagórka-Kmiecik – Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

To w zasadzie można powiedzieć, że jedno i drugie, ponieważ my jak planujemy dochody, to patrzymy zawsze na rok poprzedni i staramy się to jakoś w tych granicach szacować, a tutaj jest to dosyć czasami trudne do oszacowania. Bo po pierwsze nie wiemy ile wniosków będzie i jakiego rodzaju wnioski, bo głównie, jeżeli jest mało wniosków inwestycyjnych tj. ta wycinka znacznie ograniczona, a tutaj też w tej chwili główną tendencją jest dawanie nasadzeń zastępczych. Tak, że my głównie, zgodnie zresztą też z Zarządzeniem jakie mamy Pani Prezydent idziemy w stronę ograniczania wycinki a zwiększania nasadzeń zastępczych.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy są jakieś pytania? Jeśli nie, to proszę kontynuować.

**Pani Dagmara Nagórka-Kmiecik – Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

Dziękuję bardzo.

Wykonanie wydatków, plan zakładał 7.730.239 złotych, wykonanie 5.902.011 złotych, co stanowi 76,3%. Zadania takie jak współpraca międzynarodowa miasta Gdańska, bo jesteśmy w dwóch projektach. Jeden, dotyczący zagrożeń związanych ze zmianami klimatu, drugi, przeciwdziałanie negatywnym wpływom zanieczyszczania światłem i hałasem. Nie są to duże kwoty, ale akurat w zeszłym roku plan był na owe projekty 113.127 złotych i nie było żadnych wydatków w roku ubiegłym do poniesienia w tych projektach.

Monitoring środowiska 1.707.441 złotych – plan, wykonanie 1.314.992 złote, tj. 77%. I tutaj monitoring i ochrona wód powierzchniowych wraz z obliczeniem ładunku zanieczyszczeń odprowadzonych z terenu gminy miasta Gdańska do Zatoki Gdańskiej, prowadzony w 50 punktach pomiarowych, zgodnie z zawartą umową, rozliczenie zadania nastąpiło w lutym bieżącego roku, a plan w zeszłym roku zakładał 260 tysięcy, z czego wydatkowaliśmy 151.947 złotych. Była również konieczność zwrotu dotacji, tzn. rozliczenia VAT-u z Urzędem Marszałkowskim za rozwój systemu monitoringu wód podziemnych na obszarze Gdańska, Sopotu i Gdyni, więc 457 tysięcy zostało tutaj rozliczone.

Monitoring i ochrona powietrza, tutaj głównie automatyczny stan zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego, analiza laboratoryjna próbek pobieranych przez Straż Miejską, bo jeszcze w zeszłym roku wydział finansował to zadanie, potem zostało w całości

przekazane do Straży Miejskiej. Analiza depozycji całkowitej pyłów w Nowym Porcie w związku z zanieczyszczeniami z terenów portu. Było badanie depozycji, żeby zobaczyć jaki jest skład tego pyłu. Zadania były realizowane za łączną kwotę 567.155 co stanowiło 85,3% wykonania budżetu, a to głównie z oszczędności na realizowanych zadaniach.

Monitoring hałasu i mapa akustyczna, mały procent realizacji, bo 12,5%. Tutaj wykonano pomiary weryfikacyjne poziomu hałasu emitowanego do środowiska przy zgłoszeniach celem podjęcia decyzji, czy procedujemy dalej, czy skargi były zasadne czy nie, czy trzeba wydać decyzję, czy nie. Ponośono koszty utrzymania systemu stacji monitoringu hałasu, zakupiono specjalistyczny kabel do miernika poziomu hałasu.

Również monitoring ruchów masowych ziemi, to zgodnie z zawartą umową monitoring usuwisk, wykonanie w 70%.

Realizacja zrównoważonego rozwoju miasta, w tym kształtowanie polityki rozwoju terenów zieloni. Realizacja 78,9% w kwocie 2.630.727 złotych. i tutaj polityka ekologiczna miasta, realizacja 70,7 %, kwota 275.209 złotych. Nadzór nad gospodarką leśną w lasach prywatnych. Zlecono wykonanie ekspertyz i analiz dotyczących środowiska, które były potrzebne do pracy w wydziale.

Opracowano aktualizację dokumentów strategicznych z obszarów energetyki. Tutaj chodzi o miejski plan adaptacji do zmian klimatu, SEKAP i prognozę zaopatrzenia w gaz, energię elektryczną i ciepło.

Również edukacja ekologiczna, wykonanie 68,7%, kwota 350.041 złotych. Tutaj była organizacja Gdańskiego Forum Zmian Klimatu. Również krótkie filmy zostały nakręcone, które będą dopiero, że tak powiem w użyciu, a jest to 10 krótkich przyrodniczych obrazujących głównie bogactwo właśnie przyrodnicze miasta Gdańska. Udział w organizacji seminariów i również wykonano tablice edukacyjne dotyczące pomników przyrody. było szkolenie dotyczące obsługi zgłoszeń w sprawie pomocy dzikim zwierzętom na terenie miasta Gdańska. To zgłoszenie jest i dla pracowników wydziału jak i też dla Gdańskiego Centrum Komunikacyjnego (GCK). Muszę powiedzieć, że przynosi bardzo duże efekty, takie szkolenie, bo mieszkańcy są już przez GCK odpowiednio instruowani, co mają robić, a zmniejsza się przez to ilość interwencji podejmowanych przez wykonawców, a nie ukrywam, że koszty ponoszone przez miasto, jeśli chodzi o opiekę nad zwierzętami są bardzo duże.

Zrealizowano też spoty radiowe w ramach kampanii „Pozbyć się starego pieca”. Jeśli chodzi o urządzenie terenów zieleni, zakładano wydatek 110 tysięcy złotych, wydatkowano 54 tysiące złotych, i tutaj był projekt „Gdańskie ogrody motelowe” na terenie wybranych szkół. Poniesiono też koszty pielęgnacji zielonego przystanku w rejonie skrzyżowania Nowe Ogrody – 3 Maja, zakupiono sadzonki roślin, nasiona łąk kwietnych. Nasadzenia, tu wszystkie te cele zostały zrealizowane.

Ochrona przyrody. wydatkowano 1.176.508 złotych, tj. 82,3% zakładanych wydatków. Tu głównie zabiegi pielęgnacyjne na pomnikach przyrody, konieczne ekspertyzy dendrologiczne, rehabilitacja i przetrzymywanie rannych zwierząt, rehabilitacja ptaków.

Koordinacja polityki energetycznej miasta, wykonanie 91,9% tj. 542.395 złotych, i tutaj wykonano zwroty środków do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego z tytułu rozliczeń, to już mówiłam ta dotacja do Urzędu Wojewódzkiego, rozliczeń GPEC i dotacja, nadpłata została zwrócona. Zapłacono za usługę doradztwa związaną z wnioskiem o dofinansowanie, ponoszono różnego rodzaju opłaty skarbowe, zrealizowano też wydatek na wniosek o zmianę warunków przyłączeniowych w przedszkolu nr 49. W ramach działań związanych z bioróżnorodnością zorganizowaliśmy pięć spacerów w drugiej połowie zeszłego roku, dalsze są planowane na rok obecny. Dodatek węglowy dla podmiotów wrażliwych, realizacja 76% planu w kwocie prawie 2 miliony złotych i w zasadzie bym, powiedziała, że z większych pozycji to wszystko, chyba, że jeszcze państwo jakieś pytania do budżetu wydziału, to bardzo proszę.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Mam takie pytanie jeżeli chodzi o tą politykę ekologiczną, to z czego wynika niewykonanie, czy tam po prostu udało się na czymś zaoszczędzić, czy jakiś projekt został odsunięty w czasie, lub z innych przyczyn nie pozostał aktualny. I pytanie dotyczące planu adaptacji do zmian klimatu, przepraszam, ale korzystając z okazji, że omawiamy ten punkt, wiemy, że dla formalności, no niejako potwierdziliśmy jako rada miasta, że miasto posiada taki dokument, ponieważ prawo od 1 stycznia miastom powyżej 20 tysięcy nakłada obowiązek posiadania takiego dokumentu. Myśmy to zrobili znacznie wcześniej, ale pamiętam te rozmowy, również z panem kierownikiem Hoppe, że w ramach monitoringu, ewaluacji, zresztą to tak było założone od początku, też zbliżania się kolejnej perspektywy finansowej planowana jest pewna modyfikacja tego projektu. Czy mniej więcej wiadomo, kiedy planowane jest wniesienie go na sesję rady miasta, bo też chciałabym odpowiednio zaplanować posiedzenie Komisji?

**Pani Dagmara Nagórka-Kmiecik – Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

Poinformujemy tutaj panią przewodniczącą odpowiednio wcześniej, bo na pewno w roku bieżącym musimy wykonać sprawozdanie z MPA, tego który jest, który państwo przyjęli jak pani słusznie zauważyła, a z kolei, jeśli chodzi o nowy, to dopiero w przyszłym tygodniu będziemy rozmawiać z naszym radcą prawnym, będziemy mieli takie spotkanie wewnętrzne, żeby zaplanować dalsze kroki tak, żeby tak powiem sprostać wymogom ustawowym, a no niestety tam jest trochę pracy do zrobienia, bo zwłaszcza, jeżeli chodzi o część wodną i też kwestie terenów zieleni, bo o to trzeba uzupełnić dokument, który mamy i tak, żeby się zmieścić w ramach prawnych. Jeżeli jest to tak jak nam się na ten moment wydaje, że daliśmy radę do czerwca przyszłego roku, to byłby to początek przyszłego roku, ale jeżeli, bo tam są jeszcze pewne niuanse, nad którymi radcy prawni pracują, okaże się, że te działania należy podjąć szybciej, to wtedy powiadomimy panią jak to będzie wyglądało, jeśli można.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze do pani dyrektor są pytania? Jeśli nie ma, to bardzo dziękuję.

**Pani Dagmara Nagórka-Kmiecik – Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

Bardzo dziękuję. Jeszcze mam pytanie, co robimy z tym ZOO?

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Co robimy z tym ZOO. Tak, wybieramy się, tutaj pan radny proponuje. Natomiast nie w tym momencie jeszcze, zdecydowanie. Przepraszam za tutaj troszeczkę przekształcenie tej kolejności, ale proponowałabym jeszcze uzupełnienie ze strony ogrodu zoologicznego, skoro jesteśmy w tych tematach polityki ekologicznej i polityki wobec przyrody.

**Pani Dagmara Nagórka-Kmiecik – Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

Tylko schroniska, nie wiem czy mam. Jeśli chodzi o ogród zoologiczny, to od razu mówię, nie znam szczegółów, takich dokładnych. Ogród zoologiczny miał plan, jeśli chodzi o wydatki, 36.440.484 złote, wydatkował 93,5% tej kwoty. Realizacja systemu ubezpieczeń w mieście, to mają wykonanie 81,9 %. Następnie finansowanie organizacji i funkcjonowania schroniska dla zwierząt wydatkowano 5.936.003 złote, co stanowiło 84,8%. W ramach zadania tutaj utrzymywano schronisko dla bezdomnych zwierząt Promyk. Zakup karmy dla zwierząt, wykonanie zabiegów kastracji, sterylizacji, zakup leków, opatrunkowych środków, wszelkie usługi laboratoryjne, weterynaryjne, czipowanie, zakup paliwa do samochodu, energii elektrycznej, oleju do ogrzewania, usług remontowych i środków trwałych, wywóz nieczystości stałych i płynnych z utylizacją. Realizowano również projekt z Budżetu Obywatelskiego, dokarmianie kotów wolno bytujących, tu był zakup karmy, też usługi weterynaryjne, obejmujące sterylizację, kastrację, leczenie kotów w obrębie dzielnicy Nowy Port. I tutaj była to kwota 114.166 złotych, wykonano 99,3% zakładanego wydatku. Utrzymanie i rozwój ogrodu, wykonanie na poziomie 95,5% w kwocie 27.988.106 złotych. I tutaj jest to utrzymanie ZOO, środki wydatkowane na pokrycie niezbędnych bieżących kosztów eksploatacyjnych, ekspozycja zwierząt, zakup pasz, leków, usługi weterynaryjne, laboratoryjne, utrzymanie, pielęgnacja terenów leśnych i zielonych w obrębie ogrodu zoologicznego, w tym zieleńców pełniących funkcje estetyczne i rekreacyjne, gruntów rolnych, bieżąca konserwacja budynków, pomieszczeń dla zwierząt, zakup paliwa, zakup energii elektrycznej. Tak wyglądają wydatki ZOO w takim ogólnym, że tak powiem wykazie.

Jeżeli chodzi o wykonanie dochodów, to % wykonania dochodów jest w wysokości 94,7%, w kwocie 18.449.049 złotych. Schronisko dla zwierząt, procent wykonania jest 100,7%, kwotowo jest to 470.327 złotych. Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, bo tutaj jest dochód z najmu i dzierżaw, wpływy z różnego rodzaju usług, sprzedaż biletów do ZOO i jest to kwota 17.966.299 złotych, co stanowi 94,6% zakładanych dochodów.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Pani dyrektor bardzo dzielnie podjęła temat. Myślałam, że pani jako występ zespołowy to zrobią. Czy są pytania, czy coś wymaga jeszcze uzupełnienia? Nie widzę, zresztą troszeczkę mieliśmy takie też wprowadzenie ze strony pani dyrektor Salach. Tutaj wprawdzie dyskusja była toczona wokół, przede wszystkim tematu kotów bezdomnych, ale też te wątki wykonania budżetu jakby zaplanowania i przełożenia na przetargi planów ogrodu zoologicznego były już omawiane. Rozumiem, że to było omówione już z tą częścią budżetu ogrodu zoologicznego związaną ze schroniskiem Promyk?

**Pani Dagmara Nagórka-Kmiecik – Zastępca Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki**

Tak. Następnym razem to my z ogrodem zoologicznym przyjdziemy.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Mam świadomość tej kolizji. Notabene gdyby nie Komisja sama bym wzięła udział w tym spotkaniu z organizacjami pozarządowymi, które odbywa się równolegle, więc bardzo dziękuję pani dyrektor. Dziękuję państwu za cierpliwość, rozpoczynamy blok tematów wodnych, zaczynając od prezesa Jacka Kielocha.

**Pan Jacek Kieloch – Prezes Zarządu – Gdańskich Wodociągów S.A.**

Witam Państwa.

Jeżeli chodzi o rok 2024 to sprzedaliśmy 26,6 miliona metra sześciennego wody. Woda spełniała wszelkie Rozporządzenia Ministra Zdrowia, czyli była zdatna i dobra do picia. Jeżeli chodzi o ścieki, to sprzedaliśmy 37,2 miliona metra sześciennego, ale mamy też część z wód opadowych, tak, że razem oczyszcziliśmy około 40 milionów metrów sześciennych. Wszystkie ścieki odprowadzone do Zatoki Gdańskiej spełniały rozporządzenie, tak, że były bezpieczne dla środowiska.

Jeżeli chodzi o wykonanie finansowe, to nasza sprzedaż wynosiła 353,3 miliona złotych i to było w sumie 100% zaplanowanego budżetu. Nasze koszty ogółem wyniosły 351,5 miliona złotych, tj. 100,2% budżetu. W konsekwencji wynik netto był 2,4 miliona złotych. Z takich głównych elementów proekologicznych, to zaczęliśmy inwestować w farmy fotowoltaiczne. Mamy takie 3 obiekty, tj. Osowa, Zaspą i Lipce. To będzie w sumie oddane w tym roku na, co prawda tj. małe, bo tj. 350 KWP, ale robimy małe, żeby nie było potrzebne pozwolenie na budowę, tylko na zgłoszenie. Jesteśmy w trakcie rozmowy z Gdańską Infrastrukturą Wodociągowo-Kanalizacyjną, żeby pozostałych tam 20 obiektów też spróbować zrobić fotowoltaikę. Tylko powiem, że ceny energii na tyle spadły, że ten projekt, on nie jest już tak rentowny jak jeszcze dwa lata temu, ale będziemy dalej ...

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... ale, co do tych cen energii, to nigdy niestety nie można być pewnym, co się stanie, więc lepiej być gotowym ...

**Pan Jacek Kieloch – Prezes Zarządu – Gdańskich Wodociągów S.A.**

... dokładnie. I z pozostałych elementów takich proekologicznych, to mamy bazę transportową, gdzie mamy 140 samochodów, z tego 17 mamy elektryków i 5 podwójnych stacji ładowania. Tak, że to by było tyle z wykonania budżetu.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Pani radna Błaszczuk.

**Wiceprzewodnicząca Kamila Błaszczuk**

Bardzo dziękuję. Jak już pan prezes zaczął od liczb, to mam właśnie takie pytanie jak to ma się do ubiegłych lat, bo ta liczba jest imponująca wody, która została sprzedana, ale jak to ma się do lat ubiegłych, czy nam się zwiększa, czy się zmniejsza to zużycie wody w mieście. Drugie pytanie. Rozumiem, że ta różnica między wodą a ściekami tj. właśnie ta kwestia wód opadowych, tak?

**Pan Jacek Kieloch – Prezes Zarządu – Gdańskich Wodociągów S.A.**

Zacznę od drugiego pytania tj. wody opadowe i technologiczne tj. ta różnica. Ona jest badana co roku przez Wody Polskie i ona się mieści w tolerancji urządzenia pomiarowego, tak, że nie mamy z tym problemu i ona jest jedna z najniższych w Polsce.

Natomiast, jeżeli chodzi o sprzedaż wody i ścieków, to historycznie od 1994 roku sprzedaż spadała aż do wybuchu wojny w Ukrainie i pandemii Covid. Kiedy rozpoczęły się te dwa zjawiska nasza sprzedaż zaczęła się zwiększać. Pierwsze, przybyło nam trochę osób, które przebywają na terenie miasta Gdańska. Według oficjalnych statystyk tj. 484 tysiące, a według średniego zużycia tj. o 100 tysięcy więcej. Prosto liczymy, jeżeli średnie zużycie na mieszkańca tj. 3,3 m<sup>3</sup> na miesiąc, to ta nadwyżka ponad te 480 tysięcy pokazuje, że średnio rocznie podczas konfliktu Ukrainy liczba mieszkańców, albo przebywających w Gdańsku jest większa o 100 tysięcy.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Tak. Raczej trudno spodziewać się, że jest to nagła zmiana zachowań dotychczasowych mieszkańców Gdańska w tym zakresie. Czy są jeszcze jakieś pytania do pana prezesa? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy dalej pozostając w tematyce wodnej do Gdańskiej Infrastruktury wodno-Kanalizacyjnej, bardzo proszę pana prezesa Jacka Skarbka.

### **Pan Jacek Skarbek - Prezesa Zarządu - Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo - Kanalizacyjnej Sp. z o.o.**

Proszę Państwa. Zeszły rok był dla nas pod jednym względem bardzo znamienity, mianowicie pierwszy raz, chyba od 13 lat bodajże przekroczyliśmy wartość sprzed 13 lat jeśli chodzi o wykonane, zrealizowane nakłady inwestycyjne. One są na ponad 83 miliony złotych, z czego np. jedyną taką tendencję spadkową wykazały przejęcia inwestorskich odcinków sieci, na to przeznaczyliśmy przeszło 3.600.000 złotych, co świadczy o tym, że jest to pewnego rodzaju zmniejszenie się zakresu działań, ale przestrzegalbym przed wyciąganiem wniosku, że jest to zmniejszenie aktywności inwestorów prywatnych, z którymi zawieramy umowę, bo tak nie jest. Świadczy o tym liczba zawieranych umów, która co prawda z roku 2023 rekordowego, gdzie przekroczone 400 umów, spadliśmy nieco poniżej do około 360 umów. Tym niemniej to pokazuje, że tempo aktywności deweloperów i inwestorów indywidualnych nie spada, bo gdyby tak miało być, to by spadała liczba zawieranych umów, a więc inwestycji planowanych. One czasami te umowy poprzedzają te 2,3 lata. Rzeczywiście realizowano inwestycje czasami wyprzedzając, ale to już jest inna historia. Tempo inwestycji i środków przeznaczanych na te inwestycje było znaczące. Chcę też powiedzieć, że dobiega końca Gdański Projekt Wodno-Ściekowy, etap III. Tu już tylko 7 milionów złotych wydaliśmy w ubiegłym roku. Pytanie, co dalej? Tu w tym gronie nie zawadzi powiedzieć, że niestety dostaliśmy po głowie jako lider, czy prymus, tzn. aglomeracja miasta Gdańska, samego Gdańska, nie kilku gmin ościennych jak to było jeszcze parę lat temu, niestety nie ma szansy na ubieganie się dofinansowania ze środków FENIX na infrastrukturę ściekową, właśnie dlatego, że spełniamy parametry unijnej dyrektywy. W związku z tym w Polsce, tylko ci, którzy tych parametrów 98,5% dla naszego obszaru, czyli Gdańska skanalizowania nie spełniają, ale złożyliśmy wniosek o dofinansowanie na inwestycje wodociągowe. Przeszliśmy już pierwszy etap oceny formalnej. Teraz jesteśmy w etapie II, gdzie wiedzie nam się dobrze, ale problem polega na tym, że środki alokowane na tę oś, o którą się ubiegamy są dziesięciokrotnie mniejsze niż liczba złożonych wniosków za pierwszym podejściem. Tak, że pytanie, co z tego wyjdzie?

Jesteśmy dobrym płatnikiem, m.in. tych moich przedmówców, a więc GZDiZ, gdzie jesteśmy jednym z wiodących płatników podatku od nieruchomości, cały czas

zwiększających te środki, które do tego konta odprowadzamy. Jak również drugim płatnikiem GZDiZ tzn. za zajęcie pasa drogowego, również nasi wykonawcy, a pośrednio i my, jak również za wbudowanie w pas drogowy jesteśmy znaczącym płatnikiem. To tak a pro po finansowania innych jednostek.

Z interesujących Państwa jako radnych mogę powiedzieć tutaj taki ciekawy przyczynek, jeśli chodzi o realizację Budżetu Obywatelskiego w zakresie najpopularniejszych inwestycji, to są głównie źródła. W chwili obecnej realizujemy aż 17 źródeł, przy czym znakomita większość z nich, to są jakby inicjatywy nasze plus zgłoszone przez rady dzielnic lub poszczególnych mieszkańców. Bywa z tym rozmaicie. Przytoczę tutaj taki spektakularny przykład źródeł na Placu Inwalidów w Oliwie, gdzie z różnych powodów innych np. działań, w tym konkretnym przypadku chodziło o drzewa, źródła nie powstaną w tej lokalizacji. Wcześniej problemem były obiekcje konserwatora zabytków, a teraz z powodu właśnie nowej polityki, czyli Karty Drzew, te źródła nie powstaną. Inne się przeciągają. Rekordzistą jest wniosek z 2019 roku. Tutaj chcę sprawdzić, który to jest, bo pamiętam tylko, że jest to rekordzista, czyli zgłoszony do budżetu 2019 i jeszcze do tej pory nie byliśmy w stanie go zrealizować. A nie, przepraszam, straszylem, to tylko rok 2020 na ul. Śląskiej, ale zazwyczaj są to problemy wiążące się z tym, że chcemy powiązać te nasze drobne, czy nawet poważniejsze inwestycje z inwestycjami miejskimi, czyli renowacji dróg, chodników itd., no i ze zrozumiałych powodów najczęściej ta inwestycja oczekuje na to aż będzie możliwe zrealizowanie wspólnie, żeby unikać rozkopywania świeżo położonego chodnika na przykład, no ale też bywa tak, jak na ul. Ogarnej. Inwestycji szczęśliwie zakończonej wreszcie, że do spółki z miastem mamy problem z zewnętrznymi podmiotami, które nam skutecznie tą inwestycję przedłużają. No my byliśmy pierwsi, którzy jakby cierpieli z tego powodu, tzn. z decyzjami konserwatorskimi, co 3 miesiące nam przedłużano, a w związku z tym prace nawierzchniowe, czyli zamykające działania pod ziemią nie mogły się finalizować w konkretnych odcinkach.

Jeszcze dopowiem może do tych uwag na temat w ogóle inwestycji, że podzielam pogląd, ocenę WPI, co do przyczyn przewlekania się inwestycji, choć dodałbym już tak bardziej skonkretyzowane spostrzeżenie, że jest to słabość przede wszystkim projektantów. Świadczy o tym rzecz znamienita, że co chwilę obserwujemy w przetargach publicznych, że ceny oferowane, no dzisiaj mam jedno rozstrzygnięcie chociażby, w przetargach oferowane ceny są około 20%, a może i 30% poniżej kosztorysowania, o tyle takie rzeczy w przypadku przetargów na dokumentację projektową w zasadzie się nie zdarzają, czyli oznacza to, że jest bardzo słaba konkurencja na rynku usług projektowych, zarówno w naszej branży jak i ogólnobudowlanej i tego są skutki właśnie w jakości tych projektów, w terminowości ich wykonywania itd. chcę powiedzieć, że mnożą się problemy również związane z różnymi reżimami, które się pojawiają. Czy to jakimiś dodatkowymi przepisami, czy zmianą przepisów. Te reżimy powodują, że projektowanie inwestycji się systematycznie wydłuża i wydłużać będzie, zwłaszcza w naszej branży, czyli mówię o sieciowej generalnie, nie tylko wodociągowo-kanalizacyjnej, to się będzie wydłużało, już choćby z powodu Karty Drzew. Broń Boże nie chcę tutaj krytykować, tylko tj. fakt, coś za coś. Jeżeli reżim inwestycyjny wzrasta, no to tym samym i projektowy też za tym idzie i w związku z tym wszystko idzie dłużej. Przygotowanie inwestycji, niekiedy jej realizacja będzie przebiegała dłużej i to nie dla tego, że dzieje się coś złe.

Poprawiło się zdecydowanie funkcjonowanie i współpraca z Konserwatorem Wojewódzkim. My wbrew pozorom mamy bardzo wiele do czynienia z konserwatorem, ale tutaj wiele rzeczy udało się udzielić i przyspieszyć, więc ten aspekt problemu w inwestycji nam odpadł. Jeśli coś pominąłem, to proszę o pytania.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję za takie kompleksowe wprowadzenie. To jest coś co bardzo sobie cenię w dyskusjach o podsumowaniu budżetu, ponieważ oczywiście jest wymóg formalny, jest tutaj ciężka praca działu Pani Skarbnik z Państwa wkładem, ale tak naprawdę w takiej dyskusji wychwytyje się to, co jest bardzo istotne, a czasem suche cyfry tego nie pokazują, jeżeli chodzi o pewne trendy, pewne też zagrożenia, nie ma co ukrywać, zwłaszcza ten ostatni akcent wypowiedzi pana prezesa Skarbką. Czy są jakieś pytania? Nie widzę, w związku z tym bardzo dziękuję i teraz przechodzimy do instytucji, która dba o to, żeby tej wody spływało jak najmniej, bardzo proszę Gdańskie Wody.

#### **Pani Ewa Samsel-Charkiewicz – Główna Księgowa w Gdańskich Wodach Sp. z o.o.**

Dzień dobry. Ja w zastępstwie prezesa Ryszarda Gajewskiego.

Świadczymy usługi na rzecz miasta na podstawie umowy powierzenia. Plan przychodów wykonaliśmy w 100% na podstawie planu rzeczowo-finansowego. Plan rzeczowo-finansowy zamykaliśmy na poziomie 36.380.000 złotych z uwzględnieniem tutaj środków z Budżetu Obywatelskiego inwestycji na infrastrukturze. Najwyższy udział w naszych przychodach ogółem mamy z tytułu eksploatacji i konserwacji sieci na systemach zamkniętych, później na systemach otwartych, na administrowaniu infrastrukturą. Z kolei najwyższy udział w kosztach rodzajowych, to tutaj wynagrodzenia wraz z ubezpieczeniami i świadczeniami, usługi obce, zużycie materiałów i energii. Zamknęliśmy się zyskiem brutto na działalności powierzonej w wysokości 892 tysiące złotych i osiągnęliśmy wskaźnik marży brutto na poziomie 2,7, czyli zgodnie z umową powierzenia mieścimy się w przedziale 2,5 i 3,3. I w zasadzie tutaj z tych takich myślę najważniejszych wartości finansowych powiedziałam wszystko. Tutaj żadnych odstępstw od planu nie mamy, zawsze jest wykonany w 100%.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Gratulujemy, czy są jakieś pytania do przedstawionej informacji? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy kolejno. Bardzo przepraszam, że wcześniej nie dołączyłam do peletonu Wydziału Gospodarki Komunalnej. Czy mamy przedstawiciela WGK? Bardzo proszę pani dyrektor Wołodźko o uzupełnienie jeszcze tego co nie zostało dopowiedziane.

#### **Pani Anna Wołodźko – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Tak. Tutaj pani z Gdańskich Wód nie pochwaliła się swoimi zadaniami z Budżetu Obywatelskiego, a było ich kilka.

Jeśli chodzi o Wydział Gospodarki Komunalnej, to nasze sprawozdanie za zeszły rok jest dosyć obszerne i obejmuje obszary, które w 2025 roku już nie są w naszym zakresie. Jest to m.in. mobilność aktywna, transport publiczny, czy np. dostępność. Może po krótko przedstawię te działalności, które u nas zostały i poproszę o pytania. Jeśli chodzi o wydatki, to gospodarka odpadami WGK skończyła się na poziomie 225.897.000 złotych i było wykonanie w 89,8%, w tym:

- Umowa powierzenia z Gdańskimi Wodami wykonana w 100% i zamknęła się na poziomie 36.225.000 złotych.
  - Gospodarska Mieszkaniowa, tj. zadanie, które zostało przeniesione do Wydziału Mieszkalnictwa, wykonanie było w 93,8% i wynosiło 30.845.497 złotych.
  - Mobilność aktywna, to wykonanie budżetu zamknęło się na poziomie 95%, obejmowało m.in.: składki MEVO, projekty unijne związane z mobilnością aktywną i pozostałe wydatki, było to 9.072.444 złote.
  - Jeżeli chodzi o zadania dotyczące transportu publicznego, to były to 2 zadania, które zostały w Wydziale Gospodarki Komunalnej, czyli składka dla Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej i do Województwa na transport publiczny, obie zostały wykonane w 100% i razem wynosiły 10.932.166 złotych.
  - Opłaty do Polskich Wód za wody opadowe wykonane były w 100%, wynosiły 9.651.907 złotych.
  - Zagospodarowanie odpadów z gmin ościennych na podstawie zawartych porozumień międzygminnych wyniosły 20.042.908 złotych.
  - Projekty unijne realizowane w zakresie gospodarki odpadami oraz pozostałe zadania związane z działalnością gospodarki komunalnej 1.135.125 złotych
  - Organizacja Jamboree, wykonanie 99,8% i wyniosła 233.409 złotych.
- Całościowo budżet Wydziału Gospodarki Komunalnej został zrealizowany w 91,8% i wyniósł 344.268. 310 złotych.

Jeśli chodzi o gospodarkę odpadami, realizowaną przez WGK, to wydatki na ten cel wyniosły 225.897.463 złote. Razem z pozostałymi jednostkami i wydziałami realizującymi zadania z gospodarki odpadami wykonanie budżetu wyniosło w 89,3% i wyniosło łącznie 239.169.764 złote.

Zadania z Gdańskich Nieruchomości tudzież mobilności pozwolę sobie ominąć. Jeśli chodzi o dochody, to łączne dochody WGK za zeszły rok wyniosły 287.239.574 złote i zostały wykonane w 100,4%. Głównym dochodem tj. dochód z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ona wyniosła 231.602.316 złotych, co stanowiło 101,1% planu.

Oprócz tego znalazły się tam również dochody z koncesji alkoholowych, z komunikacji miejskiej i to były głównie dotacje z gmin ościennych zagospodarowania odpadów, czyli dotacje również z gmin ościennych na poziomie 18.344.246 złotych oraz dochody z refundacji projektów unijnych realizowanych przez WGK. I w zakresie odpadów dochody te wyniosły 681.672 złote, co stanowiło 129,6% zakładanego planu.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję za kompleksową informację. Czy są jakieś pytania do tego punktu? Nie widzę, bardzo dziękujemy. W związku z tym przechodzimy do Gdańskich

Nieruchomości i na koniec, żeby płynnie wejść w kolejny temat Biuro Architekta Miasta w zakresie zabytków. Bardzo proszę najpierw Gdańskie Nieruchomości.

**Pani Magdalena Juncewicz – Kierownik Działu Inwestycji i Funduszy w Gdańskich Nieruchomościach SZB**

Dzień dobry.

Jeśli chodzi o zakres, który tutaj omawiamy, czyli modernizacja energetyczna budynków i opieka nad zabytkami, to tak naprawdę realizujemy w ramach dotacji celowych, czyli to o czym już powiedział Wydział Projektów Inwestycyjnych, jeżeli chodzi o kwotę. W ramach dotacji celowych dla całego zakładu plan na 2024 rok to było ponad 150 milionów złotych. Jeżeli chodzi o zadania, w których zawiera się modernizacja energetyczna i opieka nad zabytkami, to ponad 120 milionów złotych.

- Zakres rzeczowy:
- Zakończyliśmy projekt rewitalizacji Biskupiej Górki, który obejmował 13 obiektów. W roku 2024 zakończyliśmy prace 10 ostatnich, wydatkowanie 30.797.769 złotych. Projekt modernizacja energetyczna budynków mieszkalnych i użytkowych na terenie gminy miasta Gdańska, zakończyliśmy prace w 6 obiektach, kontynuowaliśmy w 8 i kontynuujemy.
- Rozpoczęliśmy też roboty w 8 budynkach. Wykonanie było na poziomie 58.499.199 złotych. zakończyliśmy też ostatni budynek w ramach rewitalizacji Oruni, czyli Rejtana 20. Tutaj mieliśmy wydatkowanie na poziomie 1.247.668 złotych.
- Zakończyliśmy również prace w budynkach przy ul. Rzeźnickiej 44,45,46, 47A i 47B w ramach zadania modernizacja budynków komunalnych. W ramach tego zadania realizujemy również budynki, które są w trakcie Al. Zwycięstwa 43 i 43A. Wydatkowanie na ten zakres w ramach modernizacji budynków komunalnych był na poziomie 6.835.311 złotych w 2024 roku.
- Projekt „Stop Smog”. Tutaj faktycznie pani z WPI wspomniała o tym niewykonaniu na poziomie ponad 5 milionów złotych. Mieliśmy wykonanie na poziomie 196.743 złote. Wynikało ono z procedowania porozumienia, które zmniejszało ilość budynków i zwiększało dofinansowanie, ponieważ początkowo program zakładał dofinansowanie Na poziomie 53 tysięcy do lokalu. Są to budynki jednorodzinne i dwulokalowe, a jakby zakres prac jest dużo, dużo większy niż tylko podstawowe prace termomodernizacyjne. Zmniejszyliśmy ilość lokali, zwiększyliśmy dofinansowanie w ramach zmiany ustawy o termomodernizacji. Takie porozumienie jest podpisane i w roku 2024 jeszcze podpisaliśmy umowę na 10 z 18 budynków. W tej chwili są już wszystkie w procesie inwestycyjnym. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące zakresu Gdańskich Nieruchomości. Nie widzę, bardzo dziękujemy, trzymamy kciuki zwłaszcza za tematy termomodernizacyjne. Płynnie przechodząc wsparcie dla zabytków.

**Pan Piotr Lorens – Dyrektor Biura Architekta Miasta.**

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni pozwolę sobie na początek zabrać głos, a następnie oddać głos panu konserwatorowi z racji na to, że w ramach Biura Architekta Miasta mamy jakby dwie grupy zadań, które realizujemy. Pierwsze z nich tj. bardziej polityka przestrzenna za którą jest odpowiedzialny pion Architekta Miasta, a druga sfera, która Państwa tutaj z racji zakresu działania Komisji pewnie bardziej interesuje, tj.

kształtowanie i rozwój kultury i sztuki w mieście pod zadaniem ochrona zabytków i tj. zagadnienie, które zreferuje pan konserwator. Mówię o tym dlatego, że w ramach naszego budżetu tj. właściwie jeden worek, mówiąc kolokwialnie. Niemniej jednak pozwolę sobie krótko zreferować jak to wygląda ze strony powiedziałbym tego mojego pionu, pionu Architekta Miasta. Po pierwsze muszę powiedzieć, że z racji na fakt, że nie wszyscy beneficjenci dotacji konserwatorskich w zeszłym roku podpisali umowy na koniec mniej więcej września, bo to mniej więcej wtedy się to rozstrzygało.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Stąd zakładam m.in. ten projekt uchwały, który będziemy omawiać po przerwie.

### **Pan Piotr Lorens – Dyrektor Biura Architekta Miasta.**

Dokładnie tak, chociaż też zobaczymy jak to będzie działać w praktyce, ale to już jest jakby następne zagadnienie. W każdym razie z racji na fakt, że nie wszyscy beneficjenci zdecydowali się podpisać umowy, czyli część tych pieniędzy niewykorzystanych dotacji przeszła w ręce Pani Skarbnik do dalszego wykorzystania, a jakiś niewielki procent został przeznaczony na realizację innych zadań w ramach Biura Architekta Miasta, zresztą decyzja rady była podejmowana, to przechodziło przez zmianę budżetową na radzie. W końcu mieliśmy plan budżetowy, w moim pionie na 1.739.411 złotych. Realizacja mniej więcej jakieś 1.628 tysięcy bez paru złotych. tak więc procent wykonania tj. m.in. 93,6%, a więc większość tych pieniędzy, które zostały nam przekazane zostały zrealizowane. Jest oczywiście bardzo wiele zadań. Dodam tylko może już bez wchodzenia specjalnie w szczegóły, że tutaj mamy kwestię związaną z organizacją konkursów, zarówno profesjonalnych jak i studenckich. Dodam, że ta druga forma jest zdecydowanie tańsza, czasami o jedno albo i 2 zera tańsza od konkursu profesjonalnego, która też potrafi dać ciekawe wyniki w kontekście dyskusji na temat kształtowania przyszłości przestrzeni naszego miasta. Następnie realizujemy procesy partycypacyjne i planistyczne, choćby związane z pracą Al. Grunwaldzkiej, z obszarem Młodego Miasta, z rejonem Żuław Gdańskich. Także przygotowujemy publikacje, które związane są z dokumentacją tutaj naszego dziedzictwa i procesu przekształceń przestrzeni miasta. Dodam, że w zeszłym roku zostały przygotowane dwie kolejne pozycje do aplikowania w tym roku. Mam nadzieję, że to się uda, na temat Wyspy Spichrzów i na temat Grunwaldzkiej dzielnicy mieszkaniowej. Oba tematy cieszą się tutaj dużym zainteresowaniem. Tak więc to są te kwestie, poza tym jeszcze zorganizowaliśmy trzy seminaria. Pierwsze było związane z udziałem miasta w Związku Miast Bałtyckich. I tutaj byliśmy gospodarzem seminarium Komisji Urbanistyki i Planowania Związku Miast Bałtyckich, to była połowa września zeszłego roku. Następnie mieliśmy konferencję pt. Architektura Metropolii. Trzecie seminarium na temat architektury Młodego Miasta. Również tj. bardzo istotna kwestia z racji na zachodzące w tej chwili coraz szybszym tempie przekształcenia tego obszaru i pojawiające się głosy związane z koniecznością lepszego zadbania o jakość architektury w tym obszarze. To tak najogólniej rzecz ujmując i można powiedzieć, że takim elementem, który się toczy ciągle, to są prace projektowe, planistyczne związane z kształtowaniem Parku Opływu Motławy, no i właśnie tym master planem Żuław Gdańskich. Tak najogólniej rzecz ujmując tyle. Jeżeli ktoś z Państwa jest zainteresowanym, to oczywiście dysponuję szczegółowymi pozycjami w odniesieniu do każdego z tych zadań. Tak więc oczywiście bardzo proszę, a teraz oddaję głos panu konserwatorowi.

**Pan Janusz Tarnacki- Miejski Konserwator Zabytków**

Szanowni Państwo pod zadaniem ochrona zabytków, po tej modyfikacji budżetu wykonanie było na poziomie 2.230.366 złotych, co stanowi 97,6%. Podpisano i rozliczono 15 umów o dotacje. Natomiast Rada Miasta Gdańska udzieliła 22 tych dotacji, tak, że siedmiu beneficjentów nie podpisało umów.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

To sporo.

**Pan Janusz Tarnacki- Miejski Konserwator Zabytków**

Tak, bo to ponad milion złotych. proszę Państwa w tej kwocie mamy środki wydatkowane na dotacje z tej ogólnej puli dla wszystkich beneficjentów tj. 1.903.074 złote i osobno dla Kościoła Mariackiego 240 tysięcy złotych. Przypominam, że te środki są jakby niezależnie zaplanowane na podstawie umowy - porozumienia pomiędzy Prezydentem Miasta Gdańska a proboszczem parafii. Jeszcze były takie, stosunkowo nieduże wydatki, mianowicie 87 tysięcy złotych, były przeznaczone na zakupy materiałów cyfrowych dotyczących obiektów i przestrzeni zabytkowej miasta. Wykonano opracowania historyczne dotyczące dziedzictwa poszczególnych, czy to Stoczni Gdańskiej, czy Wyspy Spichrzów oraz zlecono wykonanie reprintu planu miasta Gdańska z 1927 roku, „Gelandeplane” w skali 1:1000, tak, że tj. takie bardzo okazałe wydawnictwo. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Cieszę się, że Państwo dbają nie tylko o to materialne dziedzictwo, ale również pewne nośniki, które w przestrzeni naszego, mocno przetrzebionego przez historię i zawieruchy miasta też mają znaczenie. Czy są jakieś pytania do tego omówienia? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2024 rok – w zakresie działania Komisji.

**Głosowanie:**

Komisja wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez:

1. Panią Izabelę Kuś - Skarbnika Miasta Gdańska – wprowadzenie,
2. Pana Wojciecha Kruczkowskiego - Kierownika Referatu Inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych,
3. Pana Tomasza Wawrzonka – Z-cę Dyrektora ds. Zarządzania w Gdańskim Zarządzie Dróg i Zieleni,
4. Panią Dagmarę Nagórkę-Kmiecik – Zastępcę Dyrektora Wydziału Ekologii i Energetyki w zakresie: Referatu Polityki Ekologicznej, Referatu Przyrody i Rolnictwa, Referatu Jakości Środowiska, Referatu Projektów Środowiskowych, Referatu Energetyki, Zespołu ds. Geologii,
5. Pana Jacka Kielocha – Prezesa Zarządu – Gdańskich Wodociągów S.A.,

6. Pana Jacka Skarbka - Prezesa Zarządu - Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo -Kanalizacyjnej Sp. z o.o.,
7. Panią Ewę Samsel-Charkiewicz – Główną Księgową w Gdańskich Wodach Sp. z o.o.,
8. Panią Annę Wołodźko – Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej,
9. Panią Magdalenę Juncewicz – Kierownika Działu Inwestycji i Funduszy w Gdańskich Nieruchomościach SZB (w zakresie modernizacji energetycznej i opieki nad zabytkami),
10. Pana Piotra Lorensa – Dyrektora Biura Architekta Miasta,
11. Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Następnie Komisja przeprowadziła dyskusję, po której przystąpiła do głosowania, w wyniku którego 5 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 0 głosach wstrzymujących się przyjęła i pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2024 rok – w zakresie działania Komisji. **Opinia Nr 12-4/48-20/2025 – opinia została przekazana do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gdańska i protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 26 czerwca 2025 roku.**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Proszę Państwa, proponuję 5 minutową przerwę, zaproszę naszych gości, **godz. 17: 40.**

**Po przerwie, godz. 17:46**

## **PUNKT – 6.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie Regulaminu udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Miasta Gdańska na prace przy zabytku – Druk Nr 285.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.78.2025**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Szanowni Państwo, witam ponownie. Przepraszam za odrobinę opóźnienia, ale tak dużo spraw finansowych nam się nałożyło, bo i coroczne sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za ubiegły rok relacjonowane przez wszystkie jednostki, z którymi nasza Komisja na stałe współpracuje. Bardzo dziękuję za przyjęcie zaproszenia. Tych z Państwa, które mają szersze doświadczenie już w pozyskiwaniu dotacji miejskiej wiedzą, że niejednokrotnie w trakcie tej rozmowy, to tak naprawdę obraz wyzwań, przed którym Państwo stajecie staje się dla radnych znacznie bardziej klarownym, i o to też nam chodzi. Też trochę dostosowując zasady przyznawania dotacji do rzeczywistości, która często nie jest dla Państwa łatwa. Druk, który będziemy opiniować jako pierwszy w tej części posiedzenia, Druk Nr 285 niestety nie zawiera on komponentu, o którym wiem, że niektórzy beneficjenci czasem pytają, tzn. czy te dotacje nie mogłyby być przyznawane w

trybie wieloletnim. Wiem, że są stosowne orzeczenia, niestety od organów nadzoru, które zakazują takiej sytuacji, ale tutaj, przepraszam Panie Konserwatorze, że weszłam w pańską rolę, ale tutaj przy okazji omawiania Druku Nr 285, o którego omówienie teraz proszę. Chciałabym, żeby też to wybrzmiało, dlaczego? Możemy zmienić pewne zasady, ale akurat nie tą dotyczącą rocznego rozliczania, bardzo proszę.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni i bardzo liczni zebrani goście.

Proszę Państwa. Pierwsza uchwała z tego bloku dotacyjnego tj. uchwała dotycząca nowego Regulaminu udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Miasta Gdańska na prace przy zabytku. Chciałem uspokoić Państwa, że ten regulamin nie ulega jakimś drastycznym zmianom, natomiast szczególnie z zeszłoroczne doświadczenia zmusiły do tego, aby zmodyfikować ten regulamin pod kątem ewentualnej możliwości wprowadzenia drugiego terminu naboru. W zeszłym roku bardzo wielu beneficjentów, którym Rada Miasta Gdańska udzieliła dotacji, z różnych powodów, nie będę o nich mówił, odmówili podpisania umowy. Środki, które zostały, nie mogły być już przeznaczone na zabytki. W związku z tym w znacznym, stopniu wróciły do budżetu, a częściowo zostały wykorzystane w Biurze Architekta Miasta. Tak, że ten projekt regulaminu wprowadza tę zasadniczą zmianę, że środki niewykorzystane w ramach tego pierwszego naboru będą mogły być wydatkowane po ogłoszeniu drugiego naboru przez Prezydenta Miasta Gdańska. Co się z tym wiąże? Wiaże się z tym pewne zdyscyplinowanie beneficjentów, a mianowicie ten regulamin zobowiązuje beneficjentów do podpisania umowy w ciągu 30 dni od dnia powiadomienia o takim fakcie, że można już podpisywać umowę. Jeśli nie nastąpi podpisanie, będzie to jednoznaczne z tym, że rezygnują z dotacji. I w ten sposób będziemy mogli te środki przeznaczyć podczas drugiego naboru na ten sam cel. Inne sprawy, które tutaj uległy zmianie, mianowicie zostały uporządkowane pewne formalne sprawy, takie jak np. fakt, że sprawdzenie pod względem formalnym, jak i samo rozliczenie następuje w ramach jednostki, która zajmuje się tą procedurą. Do tej pory to był obowiązek komisji powołanej przez Prezydenta Miasta Gdańska do oceny wniosków. No i oczywiście było tutaj też dostosowanie w takim pełnym zakresie do pomocy deminimis, czyli dla przedsiębiorców. Ten projekt uchwały z tego względu musiał być również zaopiniowany przez prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i uzyskał taką pozytywną opinię. To chyba takie najważniejsze związane z tym regulaminem. Reszta nie ulega zmianie, ewentualnie jakieś nowe korekty, takie drobne. Tak jak do tej pory termin składania wniosków jest do 31 grudnia roku poprzedzającego przyznanie dotacji. Te same wymogi są jeśli chodzi o dokumenty, które należy dołączyć do wniosku. Tak, że jeśli Państwo będziecie mieli jakieś pytania, to chętnie odpowiem.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. chciałabym dopytać o tą kwestię trybu wieloletniego. Wiem, że Izby Obrachunkowe to podważał, ale chciałabym, żeby to po prostu wybrzmiało, a też widziałam, że zgłasza się radny Kieturakis z pytaniem, tak, że proszę ...

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Przepisy o finansach publicznych jasno stanowią, że dotacja musi być rozliczona do końca roku kalendarzowego. Tak, że nie ma tutaj możliwości takiego wieloletniego udzielania dotacji.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... jak to ma miejsce chociażby przy programach unijnych, które też część z Państwa realizuje. Bardzo proszę radny Kieturakis.

### **Radny Maksymilian Kieturakis – członek Komisji**

Chciałbym się zapytać o ten termin 30 dni podpisania umowy. Czy mamy jakiś plan, znaczy często wnioskodawcy też szukają pieniędzy z innych źródeł i też te umowy, które nie były podpisywane też w dużej mierze niepodpisywane przez to, że np. nie uzyskiwali dotacji z innych źródeł. Czy mamy jakiś plan, pomysł, żeby zgrać ten nasz konkurs, że tak powiem, żeby wyniki były ogłaszane w takim terminie, który by pozwolił na podpisywanie tej umowy z pełną wiedzą, znaczy z już z ogłoszonymi konkursami Urzędu Marszałkowskiego, z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, tak, żeby wnioskodawcy mieli szansę podpisać w ciągu tych 30 dni?

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Terminarz uchwalania uchwał dotacyjnych przez Radę Miasta Gdańska przeważnie następuje, po rozdzieleniu środków z puli Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jak również ze strony Marszałka. Tam się wcześniej składa wnioski, w związku z tym rozliczenie też następuje wcześniej. Tak, że my nawet analizując te wnioski mamy wiedzę, czy beneficjenci uzyskali pomoc finansową ze strony Ministerstwa, bądź też Marszałka.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania do tego druku? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie Regulaminu udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Miasta Gdańska na prace przy zabytku – Druk Nr 285.

### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 285 - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/49/21/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję opinia pozytywna, jednogłośnie podjęta. W tym miejscu przechodzimy do uchwał tzw. dotacyjnych.

## **PUNKT – 7.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 37 Gdańsk dotacji celowej na wykonanie remontu izolacji przeciwwilgociowej, dachu papowego i kominów budynku Wspólnoty - Druk Nr 286.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.79.2025**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Jako pierwszy będzie to Druk Nr 286, kwestia Wspólnoty Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 37 Gdańsk dotacji celowej na wykonanie remontu izolacji przeciwwilgociowej, dachu papowego i kominów budynku Wspólnoty. Bardzo proszę o wprowadzenie.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Proszę Państwa.

Ten zakres prac tj. taki zakres podstawowy, zanim się rozpocznie nawet myślenie o remoncie elewacji, to trzeba najpierw wykonać izolację, aby późniejszy remont elewacji był skuteczny. Tak, że ten zakres proponowany przez wspólnotę właśnie obejmuje izolację i drobne naprawy dachu. Dotacja proponowana jest w wysokości 67 tysięcy złotych. Ona stanowi blisko 50% kwalifikowanych kosztów części prywatnej, bo przypomnę, że w przypadku wspólnot mieszkaniowych my wiemy jak jest część prywatna, jak jaka jest część gminna i udzielamy dotacji wyłącznie części prywatnej.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak, tu musi nastąpić to rozdzielenie dotyczące z kolei zakazów finansowania w ramach konkursu podmiotów z zakresu finansów publicznych.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Tak, bo nawet nasza ustawa o ochronie zabytków jakby zakazuje udzielania dotacji podmiotom zaliczanym do sektora finansów publicznych, tak, że gmina nie może sama sobie udzielać dotacji, ale ja myślę, że Państwo, Zarządcy już doskonale jakby ten cały mechanizm poznali i opanowali. Tylko kwestia tego, czy uda się pozyskać dotację, czy nie. Tak, że w tym wypadku, tak jak powiedziałem 67 tysięcy tj. 50% kwalifikowanych kosztów.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Mam potwierdzenie, że nasze zaproszenie przyjęły 3 osoby reprezentujące Wspólnotę Mieszkaniową, pani Feierabend-Langer, pani Korpolińska oraz pani Wiórek. Czy panie są z nami? Bardzo prosimy też o takie krótkie przedstawienie, tak jak pan konserwator wspomniał, ten zakres wskazuje tak naprawdę rozpoczęcie prac. Jakie są w ogóle pomysły wspólnoty, jakie są państwa założenia.

### **Pani Dorota Wiórek, WM Obrońców Westerplatte 37**

Tak naprawdę, to rozpoczynamy remont budynku, bo to jest dość młoda wspólnota, ona powstała w 2019 roku, w związku z czym remonty, potrzeby są bardzo duże. Dach ceramiczny był wykonany jeszcze w 2007 roku, więc tą część uznajemy, że jest jeszcze

sprawną, więc zaczynamy od remontu dachu papowego. Chcemy wykonać ten remont łącznie z blacharką, wszystkie opierzenia i wykonać izolację przeciwwilgociową budynku pionową i poziomą. Chcemy doprowadzić, żeby te fundamenty tę wilgoć ograniczyć w budynku. Następnie sobie planujemy również wykonanie elewacji, ale to jak państwo wiecie przy tych kosztach, które są w tej chwili to musimy to na pewno odłożyć w czasie, więc na pewno chcemy dalej inwestować w nieruchomości, natomiast niestety ograniczają na środki i tutaj ta dotacja na pewno jest pomocna. Udział duży ma gmina w tej nieruchomości jeszcze, stąd te dotacje, tu dzięki państwu i tak uważam, że dość pomocne dla prywatnych właścicieli. Tym bardziej, sześćioletnia wspólnota, która musiała wpierw od razu zainwestować również w ogrodzenie historyczne, które tam ulegało dużej degradacji i zagrażało przechodniom, więc też już takie inwestycje poczyniła wspólnota, więc myślę, że ta dotacja ma duże znaczenie dla mieszkańców prywatnych, żeby właśnie wykonać te remonty.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Faktycznie obserwujemy, że ulica Obrońców Westerplatte należy do takich zakątków Gdańska, gdzie mam wrażenie mieszkańcy się wzajemnie inspirują i bardzo dobrze, że można korzystać z tego wsparcia miejskiego. Też taki tytuł komentarza architekta, że wiadomo chce się ten efekt zobaczyć jak najszybciej, ale może i dobrze, że ta elewacja nie będzie w tym roku, bo puki się na dobre nie wysuszy fundamentów, to efekt nie musiałby być dobry. czy są jakieś pytania ze strony państwa radnych, co do państwa propozycji, jakieś wątpliwości? Nie widzę, przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska** poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 37 Gdańsk dotacji celowej na wykonanie remontu izolacji przeciwwilgociowej, dachu papowego i kominów budynku Wspólnoty - Druk Nr 286.

### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Wspólnoty Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 37 w Gdańsku, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 286 - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/50/22/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

## **PUNKT – 8.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 35 Gdańsk dotacji celowej na wykonanie remontu elewacji, izolacji przeciwwilgociowej fundamentów oraz wykonanie opaski wokół budynku Wspólnoty -Druk Nr 287.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.80.2025**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Kolejna Wspólnota Mieszkaniowa Obrońców Westerplatte 35, czyli sąsiedzi, dotacja celowa na wykonanie remontu elewacji i izolacji przeciwwilgociowej fundamentów oraz opaski wokół budynku wspólnoty. Poniekąd bardzo podobny zakres, druk nr 287. Bardzo proszę pana konserwatora o wprowadzenie.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

W tym wypadku wspólnota poszła o krok dalej, czyli jednocześnie zamierza zrealizować remont elewacji i na ten remont elewacji też w tej dotacji uwzględniamy, w związku z tym ta kwota dotacji jest oczywiście stosownie wyższa, bo i koszty kwalifikowane części prywatnej zostały przez nas ustalone na poziomie 836.900 złotych. Propozycja, która przewiduje projekt uchwały stanowi 400.000 złotych wsparcia finansowego dla wspólnoty. To jest też około 48% całej inwestycji, części prywatnej oczywiście.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Mam potwierdzenie, że również mamy tutaj trzyosobową delegację. Podejrzewam, że jest to zarząd wspólnoty, pan Dobrucki, pan Drawski oraz pani Lewandowska. Czy mogliby państwo ze swojej perspektywy opowiedzieć o tych planach?

### **Pani Agnieszka Lewandowska, WM Obrońców Westerplatte 35**

Zgodnie z tym co pani powiedziała u nas część prac została wykonana, natomiast zdecydowanie kluczowym elementem jest wykonanie remontu elewacji zabytkowej. Ocieplenie od strony podwórza oraz wykonanie prac niezbędnych, które będą zabezpieczały zabytkowe elementy naszej elewacji. Jeżeli chodzi o kolejne kroki? Dopiero będziemy rozważać po zamknięciu prac, natomiast zdecydowanie dalszym remontom będziemy, że tak powiem skupiać się na remoncie również klatki schodowej, zabytkowych elementów drewnianych, ale to już w przyszłości. W tym momencie remont elewacji jest kluczowym elementem ze względu na nie tylko stan, wygląd, zabezpieczenie tych zabytkowych elementów, ale również bezpieczeństwo.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Jeśli Państwo pozwolicie, to tylko dodam, że dotacja nie dotyczy tej elewacji, która jest docieplona, na docieplenia dotacji nie dajemy, więc te trzy elewacje otrzymają dofinansowanie.

### **Pani Agnieszka Lewandowska, WM Obrońców Westerplatte 35**

Jeśli chodzi o budżet, to do dofinansowania dochodzą jeszcze środki, które zebraliśmy przez lata oraz dodatkowe dofinansowania, o które będziemy się starać.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś pytania do tego wniosku? Ja tylko powiem, że w ogóle państwo brzmicie na grupę mieszkańców, która ma wszystko bardzo uporządkowane i przemyślane. Tak, że trzymam kciuki za faktycznie tą kolejność prac, żeby to wszystko udało się w tym roku zrobić, ale zakładam, że jeżeli tu są takie wytyczne konserwatorskie, przede wszystkim zgody konserwatorskie, co też jest trudnym elementem, to powinno się udać. Skoro nie ma pytań ze strony Państwa Radnych, to przechodzimy płynnie do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 35 Gdańsk dotacji celowej na wykonanie remontu elewacji, izolacji przeciwwilgociowej fundamentów oraz wykonanie opaski wokół budynku Wspólnoty - Druk Nr 287.

### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Wspólnoty Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 35 w Gdańsku, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 287 - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/51/23/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Opinia Komisji pozytywna. Gratuluję i trzymamy kciuki.

## **PUNKT – 9.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Ogarna 64/65 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich elewacji północnej i południowej kamienicy przy ul. Ogarnej 65 -Druk Nr 288.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.81.2025**

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Teraz kolejna Wspólnota Mieszkaniowa tym razem Główne Miasto, ul Ogarna 64/65 tj. projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich

elewacji północnej i południowej kamienicy. I tutaj uwaga przy Ogarnej 65, czyli części tego budynku, Druk Nr 288.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Tak, czyli część tej wspólnoty, czyli Ogarna 65 jest wpisana do rejestru zabytków, dlatego może aplikować, a Ogarna 64 nie jest wpisana, tak, że, no niestety musi już samodzielnie wykonywać prace. Tak jak pani przewodnicząca tutaj przeczytała te prace dotyczą obu elewacji. Prace konserwatorskie dość typowe na Głównym Mieście, nie jest to za bardzo skomplikowana elewacja, aczkolwiek więcej jakby tych niepokojących symptomów jest zawsze na szczycie, które są z dołu mało widoczne, tak, że tutaj proponujemy dotację w wysokości 73 tysięcy złotych, udział w częściach prywatnych tj. około 41,4%.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Widzę, że jest z nami pani Mirosława Stanulewicz, zarządca, tak, że bardzo proszę o kilka słów i takie od razu nasuwa mi się pytanie. Czy Państwo na ten numer 64 macie pomysł, czy może jest szansa, że on będzie realizowany równolegle, czy to będzie odłożone w czasie?

### **Pani Mirosława Stanulewicz, Wspólnota Mieszkaniowa Ogarna 64/65**

Oczywiście. Z tego względu, że na Głównym Mieście te kamienice zewnętrzne są jak gdyby na ogół po dwie, z tym, że jedna klatka schodowa i często tak bywa, że jedno są wpisane do rejestru zabytków drugie nie. Więc, żeby powiedzmy tutaj za jednym zadaniem i przy jednym wykonawstwie, żeby to było nie drożej, bo tak rozdzielić jedną na drugą, więc wspólnota planuje również wykonanie drugiej jednocześnie kamienicy, tej nierejestrowej i oczywiście wspomóżenie się tutaj, częściowo środki zgromadzone i częściowo z kredytu bankowego. Tak, że dziękujemy za przydzielenie dotacji, chociaż chciałoby się więcej.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Faktycznie, to jest taki dobry przykład modernistycznej, czy nawiązującej do funkcjonalizmu odbudowy miasta, gdzie z zewnątrz mieliśmy nawiązanie do dawnego podziału elewacji, a w środku mieliśmy zupełnie inny układ, prawda?

Czy są jakieś pytania do tej propozycji? Radny Przemysław Majewski, bardzo proszę.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Mam takie pytanie, może trochę techniczne, ale też biorąc pod uwagę praktykę życia codziennego i fakt, że niestety wiele elewacji na terenie Starego i Głównego Miasta pada ofiarami wandalizmu i graffiti nielegalnego. Ja razem z jednym mieszkańcem taki prowadzę ping-pong trochę z Urzędem Miejskim w sensie piszę do UM, żeby on zwracała się m.in. do Attyki i do innych zarządców odnośnie do oczyszczania tych elewacji, natomiast pytanie czy przewidujecie Państwo też jaką możliwość zabezpieczenia tej elewacji, żeby ewentualne, odpukać uszkodzenia czy też nielegalne graffiti po prostu było łatwe do usunięcia, czy też ewentualny monitoring na ul. Ogarnej związany z przebudową będzie obejmował też Państwa elewację?

### **Pani Mirosława Stanulewicz, Wspólnota Mieszkaniowa Ogarna 64/65**

Oczywiście są środki, ale właściwie nie ma takich środków, takiego materiału, który by skutecznie powodowały, że top graffiti po prostu się nie przyjmie. To tylko tyle, że łatwiej jest

te graffiti usunąć. Natomiast problem jest bardzo duży, nawet i przy ul. Długiej, gdzie jest monitoring miejski, to często mówi się, że po latarni najciemniej.

Dużo pojawia się na samej ulicy Długiej na elewacjach tych malunków graffiti. Jest to problem z którymi sobie nie radzimy, bo nawet jak próbowaliśmy, wspólnoty oczywiście ubezpieczamy od graffiti, oczywiście nie ma z tym problemu z wypłacaniem odszkodowania, natomiast na niektórych elewacjach, gdzie pozbyliśmy się tych napisów, za jakiś czas znów się pojawiły, więc tj. problem nagminny, z którym sobie nie bardzo radzimy. Zresztą widać na obiektach, również i innych i komercyjnych, gdzie te graffiti się pojawiają i to nie jest taka prosta sprawa, żeby to usunąć, ale już zapobiec już nie mamy pomysłu na to jak temu zapobiec.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Smutna konstatacja i mam wrażenie, że temat aktualny na posiedzeniach nie tylko tej Komisji. Wiem, że Komisja Bezpieczeństwa, nawiązujemy tu do pracy kolegów, też dość regularnie spotyka się z policją właśnie w kwestii porządku na terenie Głównego Miasta. Też nie ma co ukrywać, że wprowadzie, one dotyczą przede wszystkim znalezienia narzędzi na inne problemy, ale również jest mowa o graffiti, trwają prace właśnie powołania Parku Kulturowego po to, żeby ta współpraca dotycząca bezpieczeństwa i jakości przestrzeni na terenie Głównego Miasta była lepsza.

Tyle tytułem komentarza, przepraszam troszeczkę poza drukiem, ale skoro temat został wywołany. Rozumiem, że nie ma więcej pytań do pani, ani pana konserwatora, więc przechodzimy do opiniowania projektu uchwały.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Ogarna 64/65 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich elewacji północnej i południowej kamienicy przy ul. Ogarnej 65 -Druk Nr 288.

#### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Wspólnoty Mieszkaniowej Ogarna 64/65 w Gdańsku, Komisja – 6 głosami za – jednogłośnie **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 288 - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/52/24/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Gratulujemy, trzymamy kciuki.

## **PUNKT – 10.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Polskokatolickiej pw. Bożego Ciała w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie ambony zewnętrznej, kruchty oraz przybudówki drewnianej kościoła pw. Bożego Ciała - Druk Nr 289.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.82.2025**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia wniosku tj. temat do którego niejako dochodziliśmy już poprzednimi dotacjami, a więc rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Polskokatolickiej pw. Bożego Ciała w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie ambony zewnętrznej, kruchty oraz przybudówki drewnianej kościoła pw. Bożego Ciała - Druk Nr 289, bardzo proszę o wprowadzenie.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Proszę Państwa, jest to drugie podejście wprawdzie, ale z uwagi na wyjątkowość tego obiektu, bo tj. jedyna taka ambona zachowana w Gdańsku, postanowiliśmy w tym roku też spróbować pomóc finansowo dotacją, żeby wreszcie te prace ruszyły. Mam nadzieję, że uda się brakującą kwotę parafii zorganizować i te prace ruszą, bo rzeczywiście drewniana zewnętrzna ambona jest narażona bardzo silnie na wpływy atmosferyczne, już nie mówiąc o jakiś dewastacjach, ale wpływy atmosferyczne, tak, że tutaj pilność podjęcia tych prac jest bezdyskusyjna. Tutaj proponujemy dotację w wysokości 140 tysięcy złotych, tak jak było wnioskowane, tj. 73,6%.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Jest z nami ksiądz Michalak, bardzo proszę o wprowadzenie i o Państwa perspektywę jako tego, który zbiera te pozostałe 27 %.

### **Ks. Rafał Michalak, Kościół pw. Bożego Ciała**

Wystąpiliśmy do fundacji KGHM o 50 tysięcy złotych i do Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o dotację na kwotę 90 tysięcy złotych.

Też szukamy innych źródeł i tak na 99% będziemy mieli taką kwotę, żeby uezbiarać te 190.800 złotych.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Mam nadzieję, że to stanie się faktem, bo faktycznie obiekt wyjątkowy, też biorąc pod uwagę, nie ma co ukrywać plany miejskie dotyczące aktywizacji tej przestrzeni zdecydowanie to sąsiedztwo Hewelianum zyskałoby, gdyby taki unikat mógł być lepiej wyeksponowany, a przede wszystkim uratowany, na co zwrócił uwagę pan konserwator. Czy są jakieś pytania ze strony państwa radnych dotyczące tego druku? W związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## Ustalenia: Opinia Komisji

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Polskokatolickiej pw. Bożego Ciała w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie ambony zewnętrznej, kruchty oraz przybudówki drewnianej kościoła pw. Bożego Ciała - Druk Nr 289.

### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Parafii Polskokatolickiej pw. Bożego Ciała w Gdańsku, Komisja – 6 głosami za – jednogłośnie przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 289 - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/53/25/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Gratulujemy, trzymamy kciuki.

## **PUNKT – 11.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej ul. Straganiarska 37 A i B w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej przyziemia (etap II) Bramy Straganiarskiej - Druk Nr 290.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.83.2025**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

W tym miejscu przechodzimy do kolejnego wniosku Wspólnoty Mieszkaniowej, mówimy o Straganiarskiej 37A i B, tj. Brama Straganiarska tak trochę rozszyfrowując, udzielenie dotacji celowej na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej przyziemia (etap II) w roku ubiegłym, Druk Nr 290, bardzo proszę o wprowadzenie, a potem panią Matrę Niciejewską o uzupełnienie ze swojej perspektywy.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Jest to kontynuacja zeszłorocznych prac, tak, że po tym roku te prace związane z izolacją będą zakończone. Analizując wniosek też braliśmy pod uwagę pomoc finansową, którą państwo otrzymali z Urzędu Marszałkowskiego, tak, że stąd ta dotacja. To jest też wyjątkowy obiekt, nietypowy bardzo mieszkalny, bo brama średniowieczna, która została zaadaptowana na mieszkania. Stąd pewne trudności związane z jej użytkowaniem i właśnie ta konieczność odseparowania jednak murów przyziemia od tej nadmiernej wilgoci. Propozycja nasza jest 50 tysięcy złotych. Z tego co pamiętam plus dotacja ze strony Marszałka, to będzie prawie 100% tego co przewiduje kosztorys. To tyle, dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska** Bardzo proszę panią, przedstawicielkę wspólnoty.

**Pani Marta Niciejewska, Wspólnota Mieszkaniowa Straganiarska 37A i B**

Faktycznie w tym roku staramy się o kontynuację naszego projektu izolacji fundamentów bramy. W zeszłym roku udało nam się zaizolować klatkę B, czyli jak patrzymy w stronę Motławy to po prawej. W tym roku bardzo byśmy chcieli izolować klatkę A. Jest to oczywiście izolacja pozioma, więc przed nami jeszcze izolacja pionowa i o tym bardzo mocno myślimy. Składaliśmy wnioski do Ministerstwa, ale niestety w tym roku bez sukcesu. Mamy nadzieję, że w przyszłych latach gdzieś ten sukces się jednak pojawi i będziemy mogli te prace kontynuować. Oczywiście celem wspólnoty jest tak naprawdę doprowadzenie do stanu, w którym będziemy mogli robić remont elewacji, taki pełny remont elewacji. Wykonaliśmy w ramach własnych prac tj. remont dachu, wymianę okien na klatce schodowej, wymianę drzwi wejściowych, też takich starych drzwi ciężkich. Tak, że tu staramy się, jesteśmy małą wspólnotą 8 mieszkańców, 8 właścicieli mieszkań i faktycznie jesteśmy brama mieszkalną, pewnie dość nietypowych, jeśli chodzi o inne budynki. Na szczęście zeszła zima była łaskawa jeśli chodzi o opady atmosferyczne, więc nie mieliśmy zbytnio problemu tutaj, ale brama jest regularnie zalewana przez wody opadowe, przez wody cofające się Motławy. Normalnie w piwnicy pływa woda, mamy zainstalowane pompy, które tą wodę odprowadzają, tak, że ta izolacja bardzo nam pomaga. Muszę przyznać, że bardzo tutaj nam pomaga w funkcjonowaniu. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Faktycznie taki fenomen Gdańska, jego odbudowy, że tak naprawdę panie konserwatorze, proszę mnie skorygować, ale chyba żadna z bram nie jest własnością miasta. Czy są głosy w dyskusji? Proszę pan radny Majewski, bardzo proszę.

**Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Mam pytanie, bo wiemy bardzo dobrze o tym, że przez długi czas trwała i dobiega końca przebudowa Długiego Pobrzeża i pytanie, czy w ramach tych prac jakieś kwestie odwodnieniowe też były wykonywane, aby te uciążliwości związane z zalewaniem złagodzić państwu jakoś?

**Pani Marta Niciejewska, Wspólnota Mieszkaniowa Straganiarska 37A i B**

Szczerze mówiąc nie byliśmy stroną, która konsultowała jakkolwiek te prace i w takiej ocenie naszej jako wspólnoty, subiektywnej zupełnie, nie technicznej spadki, które zostały wykonane na pobrzeżu są spadkami w kierunku budynku, co niestety nam rodzi pewne problemy. Ja tutaj nie jestem jakby zaangażowana technicznie w te rzeczy, ale widać, w trakcie spacerów można zauważyć, że jakoś te spadki doprowadzają nam wodę raczej do budynku. Tak, że tu my własnym wysiłkiem musimy doprowadzić do izolowania dalej murów.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania. Nie widzę, przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej ul. Straganiarska 37

A i B w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej przyziemia (etap II) Bramy Straganiarskiej - Druk Nr 290.

#### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Straganiarska 37A i B w Gdańsku, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 290 - bez poprawek. Opinia Nr 12-4/54/26/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Gratulujemy, trzymamy kciuki.

## **PUNKT – 12.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej ul. Trakt Świętego Wojciecha 57 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie remontu dachu budynku dawnego domu właściciela Drukarni Gdańskiej - Druk Nr 291.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.84.2025**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przechodzimy do kolejnej wspólnoty, tym razem nieco oddalonej Trakt Św. Wojciecha 57 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie remontu dachu budynku dawnego domu właściciela Drukarni Gdańskiej, więc obiekt nie tylko ciekawy, ale ważny tożsamościowo, Druk Nr 291, bardzo proszę o wprowadzenie.

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Dodam, że jeszcze wyjątkowy pod względem swojej architektury i detalu, już nie wspomnę o wnętrzach, tak, że piękny budynek. Bardzo się cieszę, że wspólnota zdecydowała się jakby rozpocząć remont. Na szczęście od dachu a nie od elewacji, tak, że bardzo logicznie pod względem budowlanym. Mam nadzieję, że te prace też będą kontynuowane, bo ten budynek zasługuje na to, myślę, że wsparcie ze strony miasta będzie, bo rzeczywiście tj. wyjątkowy budynek dla Oruni. Jest on ciekawy, jeśli chodzi o gdański zabytek, ale szczególnie dla Oruni bardzo cenny.

Tutaj też przy ocenie i propozycjach naszych braliśmy pod uwagę pomoc finansową, którą wspólnota otrzymała od Marszałka, jeśli dobrze pamiętam. Nasza propozycja 89 tysięcy złotych wsparcia.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Mam potwierdzenie, że z nami jest pani Sabina Tylicka, zarządca. Pierwszy raz państwa wspólnota jest na naszej Komisji. Bardzo się cieszę, że ten obiekt ulegnie modernizacji, ale gdyby pani mogła trochę o perspektywie wspólnoty mieszkańców opowiedzieć.

**Pani Sabina Tylicka, Wspólnota Mieszkaniowa Trakt Św. Wojciecha 57**

Faktycznie wspólnota dopiero co zaczyna remonty. Zaczynamy od dachu. Dach jest też dość wymagający. Obawiamy się, że w trakcie wykonywania prac dojdą prace dodatkowe. Na ten moment też już się okazało, że projekt inwestorski był niedoszacowany, więc koszty też są wyższe, które były początkowo zamierzone. Wspólnota chce potem podjąć dalsze kroki remontować izolację fundamentów. Poza tym tj. przejazd bramy, gdzie niestety pojawiają się spękania i tu też trzeba będzie nad tym tematem pochylić. I od razu nadmienię, że budynek cierpi też, bo budynek po tej powodzi w 2021, gdzie były zalane te tereny, no niestety wody opadowe też podmywają mocno ten budynek, bo tak niestety też droga została wyprofilowana, że wszystko łąduje na Trakcie Św. Wojciecha 57. Plany są, gorzej jest z finansowaniem z uwagi, że udział gminy wynosi tam 41%, co niestety mocno ogranicza możliwości uzyskania dotacji i o tyle ta dotacja jest niższa. Też składaliśmy wniosek do Ministerstwa o przyznanie dotacji, niestety dostaliśmy odmowę. I oczywiście jeżeli tutaj wsparcie w latach przyszłych też planujemy składać kolejne wnioski na kolejne etapy prac, ale mamy nadzieję, że ten budynek nie dość, że ma w sobie tyle detali, to koszty są większe, jeśli chodzi o remont.

Obawiam się, że tutaj mieszkańcy samodzielnie sobie z tym nie poradzą. Nie są w stanie udźwignąć tego finansowo, żeby w najbliższych latach wyremontować całość budynku, taka jest prawda. Sam dach na ten moment tj. koszt około 400 tysięcy złotych, bez dodatkowych prac, jeśli takie się pojawią i tj. tylko dach. Tam są trzy rodziny, które mają lokale własnościowe, gdzie ich po prostu nie stać na to, taka jest prawda, więc chcą zacząć od dachu, później kontynuować dalsze prace, ale tutaj na pewno w przyszłych latach trzeba będzie szukać wszędzie dotacji. Jeśli tych dotacji nie będzie, to będzie ciężko sprawy ruszyć. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

A tak podpytując, jeśli chodzi o Urząd Marszałkowski, wiem, że to jest jakieś niewyczerpalne źródło, ale tam też jest pewien tryb dotacyjny.

**Pani Sabina Tylicka, Wspólnota Mieszkaniowa Trakt Św. Wojciecha 57**

Tak, oczywiście pozyskaliśmy dotację, czekamy na podpisanie umowy, jeżeli tutaj uzyskamy dotację to będziemy to realizować, można powiedzieć, że to jest powiązane, jeżeli tutaj nie otrzymamy dotacji, to nie będziemy podpisywać umowy i robić remontu.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Mam nadzieję, że będziemy się widywali na kolejnych posiedzeniach Komisji, bo tak jak zostało powiedziane jest to obiekt wyjątkowy, trudny, też pani scharakteryzowała tą trudność formalną nawet przyznawania dotacji przez miasto i inne instytucje publiczne, ale już nie przedłużając, czy ktoś z radnych ma pytania? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## Ustalenia: Opinia Komisji

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej ul. Trakt Świętego Wojciecha 57 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie remontu dachu budynku dawnego domu właściciela Drukarni Gdańskiej - Druk Nr 291.

### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Trakt Św. Wojciecha 57 w Gdańsku, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie **przyjęła i pozytywnie zaopiniowała** przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 291 - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/55/27/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Gratulujemy, trzymamy kciuki.

## **PUNKT – 13.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na konserwację i restaurację kamiennej posadzki Bazyliki Mariackiej - Druk Nr 292.**

Prezentuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.85.2025**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Teraz przechodzimy do druków dotyczących Bazyliki Mariackiej, więc proponuję, to będą cztery Druki Nr 292, 293, 294 i 295, żebyśmy omówili je wspólnie, a osobno przeprowadzę głosowanie.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Prace, które zamierza parafia przeprowadzić. Obiekty zostały podzielone na cztery dotacje, trzy z nich dotyczą Bazyliki Mariackiej, dwa wnioski, praktycznie posadzki, czyli dokończenia konserwacji tej historycznej posadzki, której remont był swojego czasu wstrzymany przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i przez kilka lat nie można było tych prac kontynuować. Teraz pojawiła się możliwość odblokowania tych prac i dokończenia remontu tej posadzki. Czyli mamy pierwszą uchwałę (Druk Nr 292) w wysokości 585 tysięcy złotych na remont posadzki. Z tą uchwałą powiązana jest również druga dotycząca prac konserwatorskich przy cokołach, tj. jakby integralnie związane, zostały rozdzielone, ponieważ

pozwolenia są odrębne, tak, że zostały te dwa zakresy prac rozdzielone (Druk Nr 294). Ta druga uchwała opiewa na 31 tysięcy złotych.

Trzeci wniosek (Druk Nr 295) i tym samym projekt uchwały dotyczy tym razem wyposażenia Bazyliki Mariackiej, czyli wykonanie konserwacji gotyckiego sakramentarza. Jest to obiekt, który też wymaga podjęcia prac konserwatorskich. Tutaj propozycja wsparcia jest 141 tysięcy złotych.

Czwarty wniosek dotyczy innego obiektu, którym zawiaduje parafia, a mianowicie Kaplicę Królewską (druk 293). Planowane są prace przy elewacjach Kaplicy Królewskiej, no wbrew pozorom, gdy z daleka się patrzy na kaplicę, no to ona nie wygląda źle, wręcz przeciwnie, natomiast, no jednak z bliska oglądając poszczególne fragmenty, szczególnie kamieniarki, no widać, że już wymaga podjęcia prac konserwatorskich, żeby stopień destrukcji powstrzymać i przywrócić dawny blask. Tutaj propozycja jest 400 tysięcy złotych.

Chciałem tutaj przypomnieć, że dotacje przeznaczone na Bazylikę Mariacką i jej wyposażenie, one są finansowane z jakby innej puli budżetowej, które nie obciążają ...

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... tak tam była osobna umowa zawarta.

#### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

... tak, tak. Tak, że tutaj tylko Kaplica Królewska jest realizowana z tej ogólnej puli, bo porozumienie nie przewiduje tego obiektu, szkoda, bo byłoby łatwiej na pewno. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Jest z nami ksiądz proboszcz Ireneusz Bradtke, tak, że bardzo proszę o też słowo takiego wprowadzenia ze strony gospodarza jak tutaj ten zakres prac, dość obszerny w tym roku ma się do państwa szerszych zamierzeń i potrzeb?

#### **Ks. Ireneusz Bradtke, Bazylika Mariacka - Proboszcz**

Szanowni państwo. Po pierwsze, po długiej przerwie rozpoczynamy dalszy generalny remont obiektów związanych z kościołem Mariackim. Mam nadzieję, że teraz sprawy będą biegle już normalnie, współpraca z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków zaczęła układać się w końcu odpowiednio. Jest miejsce na rozmowę, na dialog, na wymianę myśli. I w związku z tym rozpocznę może od Kaplicy Królewskiej, bo ona rzeczywiście jest najbardziej rozpoznawalnym obiektem, najwięcej osób robi zdjęcia i a pro po pytania o graffiti i ma na sobie graffiti. Ma na sobie graffiti i Ci, którzy komentują moje poczynania, to nie tylko komentują, czy wystawiłem śmietniki, ale jest graffiti i inne rzeczy. więc w związku z tym chciałem powiedzieć jedno, że im dalej tym lepiej ona wygląda, im bliżej tym gorzej wygląda. Dlatego rzeczywiście podjęliśmy prace związane, najpierw na własny rachunek z remontem wnętrza. Wykonaliśmy cały remont wnętrza Kaplicy Królewskiej włącznie z termomodernizacją, czyli wymianą okien. Zewnętrzna część uzgodniona, gdy chodzi o okna, te, które można było wymienić zostały wymienione, natomiast te stare, które miały zostać, one są wszystkie powojenne nota bene, ale one miały zostać decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, one wszystkie dopiero teraz zostaną poddane pracom konserwatorskim, czyli malarskim, tam te wszystkie inne wymiany i te nowe będą również odpowiadając na pytania, które gdzieś tam pojawiły się w przestrzeni publicznej, dopiero ostateczna tonacja tych kolorów zostanie nadana w trakcie prac, tak samo i cała elewacja.

Niestety już pan dyrektor powiedział, jeżeli chodzi o prace konserwatorskie przy kamieniarce, one zostały wykonane 20 parę lat temu, ale na zasadzie jak to mówią kitowania. A kit spowodował, że te bolce nierdzewne zostały, a kit spadł. Gdy się przyjrzymy teraz to mamy same bolce nierdzewne, a niestety trzeba będzie te wszystkie kamienne rzeczy poprawić i dlatego bardzo dziękuję za wsparcie ego projektu, bo nie chciałbym, żeby ta Kaplica Królewska zaczęła podobnie wyglądać jak Złota Brama w Gdańsku, bo ona też była ładna do pewnego czasu, nie podjęto prac i coraz gorzej wygląda. I dlatego, mimo, że z panem dyrektorem dyskutowałem na temat, że może byśmy jednak złożyli ten wniosek, bo to jednak wymaga. Stolarka, która jest, ona jest rzeczywiście w dramatycznym stanie, ta, która jest na Kaplicy Królewskiej, a samo pozwolenie na to, że pomaluję samo okno to jest ta sama procedura, więc w związku z tym podjęliśmy, tym bardziej, że tam potrzebujemy dużo wkładu własnego, wkład własny mamy, żeby po prostu to zrobić kompleksowo i chcielibyśmy w tym roku jak najszybciej zrobić i już właściwie czekamy tylko na pozwolenie na postawienie rusztowań i rozpoczną się prace konserwatorskie, bo wkład własny mamy.

Gdy chodzi o Bazylikę Mariacką. Największym problemem, to oczywiście jest zabytkowa posadzka. Jak dobrze wiecie myśmy zostali zatrzymani w połowie prac, był zwrot dotacji, były różne oskarżenia, była prokuratura, były przesłuchania. Cały sztab ludzi został przesłuchany i wszystko to zostało na końcu umorzone. Ale problemy finansowe, zdrowotne i inne i chęci i wszystkie inne rzeczy pozostały. Dlatego podjęliśmy decyzję, że wznawiamy i nowy Wojewódzki Konserwator Zabytków uznał, że dwie części będziemy mogli wykonać już teraz, nawet północną i środkową po to, żeby można było, bo nie wszyscy pamiętają, pod ławkami jest część rozpoczęta, przykryte tylko. Te ławki stoją, bo stoją, tam jest wszystko rozwalone pod spodem, a musimy to podjąć, odsłonić i zrobić. Tym bardziej, że jesteśmy już na uzgodnieniu, bo to jest kolejny krok, który wykonujemy z własnych zadań. Mamy uzgodnione już na 90% kształt nowych ławek, które mają trafić do bazyliki Mariackiej, bo ona ma zmienić zupełnie swój wygląd na taki bardzo podobny do tego, który był przed II wojną światową. Projekt jest oparty o ławki, które się zachowały w kościele Bożego Ciała. Tu księdzu Rafałowi dziękuję. myśmy rzeczywiście od niego zaczerpnęli tę myśl przewodnią jak one mają wyglądać i tak one na tej kanwie będą powstawały. Tak, że w tym roku chcemy wykonać posadzkę na dwóch częściach, a później dokończymy oczywiście posadzkę w tzw. części centralnej, po to, żeby to scalić. Równolegle podjęte są prace na własny rachunek tzw. kaplice boczne, gdzie jest tylko betonowa wylewka, gdzie nie możemy otrzymać od państwa dotacji i tam wkładamy nowy kamień i to wykonujemy z własnych środków. Chcielibyśmy na powrót, żeby w końcu, nie wiem w ciągu 2, 3 lat Bazylika już była właściwie skończona. Tym bardziej, że my mamy inny problem. Nasze główne źródło dochodu, jakim jest wieża, co państwo dobrze wiecie, ona wymaga prac konserwatorskich wewnątrz, bo ona wewnątrz jest cała w graffiti, wszystko jest w graffiti, każdy kawałek ściany jest w graffiti, bo jeżeli tyle osób wchodzi, to każdy się podpisuje, np. „Kocham Kasię, byłem wczoraj, przyjadę jutro”.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Tak pół żartem, to też już jest wartość historyczna w niektórych przypadkach.

### **Ks. Ireneusz Bradtke, Bazylika Mariacka - Proboszcz**

No więc w związku z tym musimy podjąć, ks. infułat Bogdanowicz mówił księżu Ireneuszu Bazylika zawsze będzie wołała o wsparcie, i prace nigdy nie będą miały końca. Jedne co pewne jest to korona miasta i wymaga ona prac. Na pewno ten trzeci element, który tutaj pan dyrektor wspomniał, to tabernakulum średniowieczne. Ono jest przepiękne, ten

sakramentarza i w związku z tym mając współpracę już wieloletnią z panią dr Ewą Lisiak, konserwatorem zabytków wykonujemy dalej te prace po to, żeby ta ciągłość prac, które podziwiają ludzie z całego świata. Milion sto tysięcy osób odwiedza Bazylikę rocznie, więc one muszą po prostu wyglądać i dlatego rzeczywiście, obszar mamy niewielki, a wyzwań mamy bardzo dużo, tym bardziej, że Główne Miasto to co panie i panowie mówią wymaga ciągłej troski. My codziennie zbieramy odchody dookoła całej Bazyliki. My codziennie zbieramy małe buteleczki, my codziennie czyszcimy wszystko to, co trzeba. To wszystko jest dookoła Bazyliki Mariackiej. I wszystko rzeczywiście dzieje się tam, tak jak by się, szkoda, że nie ma posterunku policji. Kiedy był posterunek policji było zupełnie inaczej.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

To już nie ta Komisja obawiam się.

#### **Ks. Ireneusz Bradtke, Bazylika Mariacka - Proboszcz**

Ale ona na pewno na Głównym Mieście by pomogła. Ja dlatego współczuję moim sąsiadom wszystkim, którzy mają te hałasy, rozumiem, że Główne Miasto jest Głównym Miastem, ale rzeczywiście my nie jesteśmy w stanie zaradzić nic bez wsparcia służb. Jeżeli służby miejskie pilnują wjazdu, to ograniczony jest ruch na Główne Miasto. Jeżeli chodzą patrole, to rzeczywiście porządek jest większy. Jeżeli tego nie ma, a wiemy dokładnie, że po godzinie 19, kiedy Straż Miejska schodzi z pracy wszystko się dzieje co chce i to jest największy kłopot.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

I jak mówi przysłowie „Strzeżonego Pan Bóg strzeże”.

#### **Ks. Ireneusz Bradtke, Bazylika Mariacka - Proboszcz**

Bardzo dziękuję za pozytywne te informacje, które napływają, że będziemy mogli prace wykonywać, że będzie dofinansowanie, ale z drugiej strony, aby nam łatwiej było zadbać o nasze elewacje, o obejścia, to rzeczywiście potrzeba wsparcia służb, które będą rzeczywiście, no bo ja nie wiem, czy te kamery coś tam dają, czy nie dają miejskie, ale jedno jest pewne, że graffiti tj. cud natury, on się pojawia ni stąd ni zowąd na każdym obiekcie. Każdy mały odcinek, który jest możliwy to zamalują, nie patrzą na to, czy to jest kościół, czy to jest Kościół Mariacki, czy cokolwiek innego, czy Kaplica Królewska. Bardzo dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Tutaj moim obowiązkiem jest pilnować meritum i druków, chociaż niewątpliwie jest to ważny wniosek i tak naprawdę to, co ksiądz proboszcz powiedział też nas utrzymuje w przekonaniu, że w kompetencjach służb komunalnych, tak? Tutaj nie możemy odpowiadać za policję, ale pewne działania, które są podejmowane również przez tą Komisję tj. jak najbardziej zasadne wbrew pewnym obawom, żeby nie przesterować, nie tj. szczególna przestrzeń, o którą musimy zabiegać innymi narzędziami niż te przewidziane w standardowej polityce bezpieczeństwa.

Chciałam tylko zapytać, nie wiem, czy tutaj państwo radni mają jakieś pytania, bo nie ukrywam, że pośród wielu cennych i istotnych założeń tych projektów szczególnie zaintrygowała mnie kwestia kolorystyki okien. Ja po prostu pamiętam ze swoich czasów mocno młodzińskich, jakim szokiem było pierwsze za mojego życia przemalowanie Kaplicy Królewskiej. Mam świadomość, że to zdanie ekspertów, jeżeli chodzi o badania, czy wyniki badań, estetykę ówczesnych, estetykę budowniczych potrafi być zaskakujące. Tutaj ksiądz

proboszcz powiedział, że tak naprawdę jeszcze nie znamy w pełni odpowiedzi jaka będzie kolorystyka. Z ciekawości, czy jest już ekspert, ekspertka, zespół ekspertów, który będzie badał te właściwości?

#### **Ks. Ireneusz Bradtke, Bazylika Mariacka - Proboszcz**

W Gdańsku mamy najlepszą ekspertkę, jeśli chodzi o drzwi i okna, pani Katarzyna Derecka i ona jest głównym ekspertem, który tym się zajmuje. W jej ręce powierzyłem, jeżeli chodzi o kolorystykę, jeśli chodzi o kolorystykę drzwi i okien.

Natomiast, gdy chodzi o kolorystykę, żeby nie szokować, to ma być zachowana, bo ona była zupełnie inna. Ta, którą wprowadzono na przełomie wieków ona była nowatorska, to nie była kolorystyka pierwotna Kaplicy Królewskiej, ale, żebym sobie nie rozpoczął rewolucji znowu wokół czegoś, więc zasadniczo idziemy w kierunku tym, który był, tylko, że myśmy się przyzwyczaili do koloru, który spłowił i te same farby nałożone teraz dadzą zupełnie inny efekt i dlatego na bieżąco w założeniach, w pozwoleniach konserwatorskim jest, że wracamy do tych farb, które były, tej kolorystyki, która była, ale komisja konserwatorska będzie na bieżąco oceniała, czy ten kolor ma być, czy go ma nie być.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy są jakieś pytania do tych druków? Nie ma, w związku z tym przechodzimy kolejno do opiniowania czterech druków.

### **Ustalenia: Opinia Komisji**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na konserwację i restaurację kamiennej posadzki Bazyliki Mariackiej - Druk Nr 292.

#### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 292 - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/56/28/2025\_– opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

## **PUNKT – 14.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac remontowo-konserwatorskich przy elewacjach Kaplicy Królewskiej - Druk Nr 293.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.86.2025**

**Projekt uchwały został omówiony w punkcie 13 porządku obrad Komisji.**

### **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac remontowo-konserwatorskich przy elewacjach Kaplicy Królewskiej - Druk Nr 293.

#### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 293 - bez poprawek. Opinia Nr 12-4/57/29/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.

## **PUNKT – 15.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich kamiennych cokołów filarów w Bazylice Mariackiej - Druk Nr 294.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.87.2025**

**Projekt uchwały został omówiony w punkcie 13 porządku obrad.**

### **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia

Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich kamiennych cokołów filarów w Bazylice Mariackiej - Druk Nr 294.

#### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 294 - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/58/30/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

### **PUNKT – 16.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie konserwacji sakramentarza (sagrarium) w Bazylice Mariackiej- Druk Nr 295.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.88.2025**

**Projekt uchwały został omówiony w punkcie 13 porządku obrad.**

### **Ustalenia: Opinia Komisji**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie konserwacji sakramentarza (sagrarium) w Bazylice Mariackiej - Druk Nr 295.

#### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 295 - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/59/31/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Gratulujemy, trzymamy kciuki.

#### **Ks. Ireneusz Bradtke, Bazylika Mariacka – Proboszcz**

Bardzo dziękuję i zapraszam Komisję jak kiedyś przyjdzie na małe odwiedziny do Bazyliki Mariackiej.

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

My na ogół korzystamy z zaproszeń ...

**Ks. Ireneusz Bradtke, Bazylika Mariacka – Proboszcz**

Zapraszam serdecznie.

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Myślę, że z przyjemnością skorzystamy z zaproszenia, bo wiele arcyciekawych tematów.

## **PUNKT – 17.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Klasztorowi oo. Dominikanów w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie wzmocnienia fundamentów filarów w nawie południowej wraz z naprawą zabytkowej posadzki w kościele pw. Św. Mikołaja - Druk Nr 296.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.89.2025**

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Tutaj przechodzimy w niedalekie okolice, zresztą, które przez moment łączyła Kaplica Królewska i poniekąd do tego powodu, który spowodował, że Bracia Dominikanie korzystali z Kaplicy Królewskiej, teraz dochodzimy, tzn. Druk Nr 296 tj. rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Klasztorowi oo. Dominikanów w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie wzmocnienia fundamentów filarów w nawie południowej wraz z naprawą zabytkowej posadzki. Oczywiście mówimy o kościele pw. Św. Mikołaja. Bardzo proszę, najpierw pana konserwatora o wprowadzenie, a później rozumiem, że przeor Osek powie kilka słów.

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Proszę państwa. Dzięki tej dotacji zostaną zakończone prace związane z awarią, która miała miejsce w kościele, gdzie nastąpiły spękania i osiadania zarówno sklepień, jak i filara. Te zabezpieczenia, które do tej pory były wykonywane, również z rozbiórką posadzki, która docelowo też będzie w ramach tych środków odtworzona, tak, że po tych pracach miejmy nadzieję, że już nawa południowa będzie udostępniona zwiedzającym. Taka była idea tego wniosku i naszych rozmów z Ojcem Przeorem. Proponujemy dotację 700 tysięcy złotych. Jest to najwyższa dotacja tegoroczna, ale proszę państwa koszty związane z tymi pracami tj. ponad 3 miliony złotych i jest to niewielki procentowo udział tj. 23%. Tutaj udało się uzyskać milion złotych z Ministerstwa, ale sporo pieniędzy jeszcze zostało do uzupełnienia. Tak, że tak to wygląda. Te prace są szczególnie skomplikowane. Pewnie ojciec o tych szczegółach opowie, ale wiem, że są to szczególnie skomplikowane i trudne prace, dlatego te koszty są tak wysokie. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Ojca o powiedzenie kilku słów na temat obecny i przyszłości.

### **O. Michał Osek- Przeor Klasztoru Dominikanów**

Dziękuję za tą możliwość wspólnej opieki nad zabytkiem, dlatego, że sami rzeczywiście nie dalibyśmy rady z tymi kosztami i kolejnymi etapami, które już przeprowadziliśmy, tj. etap najważniejszy, końcowy i najdroższy. Dotychczasowe etapy doprowadziły do momentu, kiedy możemy prowadzić prace przy fundamentach dwóch filarów. Właściwie można powiedzieć, że w kościele Św. Mikołaja trwała taka wielowiekowa awaria, która wystąpiła już w czasie budowy kościoła, już wtedy pierwszy filar przechylił się o 40 centymetrów i do dzisiaj jest to widoczne i potem w kolejnych wiekach różne miejsca w kościele właśnie się zapadały i ostatnio w 2018 roku mieliśmy sytuację, kiedy zamknęliśmy kościół. W tym momencie tylko nawa południowa jest zamknięta, a parce, które chcemy w tym roku przeprowadzić właśnie będą polegały na wzmocnieniu fundamentów dwóch filarów. Są to kamienne fundamenty, które osadzone są w tym momencie w takim gruncie, który jest bardzo, właściwie jak pył. I w związku z tym ten fundament właściwie w powietrzu niemalże wisi, a stara zaprawa, która utrzymuje kamienie nie daje rady z utrzymaniem tych ciężkich fundamentów, więc te ruchy, które wystąpiły, one właśnie stąd się wzięły. Nasze prace będą polegały na wzmocnieniu tego fundamentu, ale też takimi metodami nowoczesnymi, ale też sprawdzonymi, które nie „przesztywią” tego budynku, co dla nas jest też bardzo ważne, żeby te nasze prace nie spowodowały kolejnych np. spękań, bo wiem, że cały budynek delikatnie porusza się za całym Głównym Miastem i kolejnym etapem tegorocznych prac będzie na nowo ułożenie w tych samych miejscach zabytkowej posadzki. Ona jest barokową posadzką i ostatecznie to będzie efekt taki, że będzie rozebrane także rusztowanie wsporcze, które przez lata umożliwiło nam prace, badania, przeprowadzenie zszycia sklepień, no i chcemy cieszyć się na koniec roku już pasterką. Tak symbolicznie pasterką w otwartym kościele Św. Mikołaja.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Faktycznie, myśmy się już zdążyli trochę przyzwyczaić do tego wyłączonego z nawy południowej kościoła Św. Mikołaja, ale to był bardzo długi, żmudny proces też pod względem wybierania technologii, bo też mieliśmy okazję z Ojcem Przeorem na Komisjach rozmawiać. Czy są jakieś pytania do tego druku? Proszę pan radny Majewski.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Mam pytanie, czy były prowadzone jakiekolwiek prace, mówię tutaj przez zakon, tylko być może w porozumieniu z miastem odnośnie do przyczyn tych spękań i z czym jest to związane, bo nie jest to pierwsza sytuacja o różnych takich sytuacjach na terenie Starego i Głównego Miasta słyszymy. Czy jest jakaś wiedza co może powodować te spękania?

### **O. Michał Osek- Przeor Klasztoru Dominikanów**

Tak. One zostały dosyć szczegółowo określone. Natomiast jest też taki poziom, którego do końca nie możemy określić z uwagi na zagłębienie fundamentu aż na 4,7 metra i nie jesteśmy pewni czy przypadkiem pod tym terenem nie ma jakiejś niedoskonałości gruntu, która także może mieć wpływ na to. Ale to co wiemy, to wiemy to, że w kościele prowadzono setki lat

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Nie widzę, przechodzimy do opiniowania. Pochówki. W związku z tym grunt pod posadzką właśnie jest takim bardzo rozluźnionym gruntem, bardzo pylastym, w którym znajdują się puste przestrzenie, które powstały po prostu po pochówkach, tak obrazowo mówiąc człowiek na starość się kurczy, a po śmierci jeszcze bardziej, więc to powoduje duże przestrzenie, które były po prostu pustymi przestrzeniami i te kamienie, które stanowią

fundament filarów po prostu w pewnym momencie właśnie nie mały wystarczającego naprężenia z zewnątrz, aby utrzymać wysokie filary i ciężkie sklepienia. Co ciekawe, dlatego często się też komentuje tą kwestię poziomu wód gruntowych. My od samego początku wystąpienia awarii zamontowaliśmy własne piezometry, które badamy co miesiąc poziom wód gruntowych i co ciekawe na Głównym Mieście pod kościołem naszym, na terenie klasztoru nie ma zmian. To jest ciekawe, bo najczęściej komentuje się to ruchem wód gruntowych, ale w naszym przypadku wydaje się, że to nie miało miejsca.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie, to przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Klasztorowi oo. Dominikanów w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie wzmocnienia fundamentów filarów w nawie południowej wraz z naprawą zabytkowej posadzki w kościele pw. Św. Mikołaja - Druk Nr 296.

### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Klasztoru oo. Dominikanów w Gdańsku, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 296 - bez poprawek. Opinia Nr 12-4/60/32/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że pasterka będzie również z uwzględnieniem nawy południowej w tym roku.

## **PUNKT – 18.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Prowincji Zakonu Ojców Karmelitów pw. Św. Józefa w Krakowie, Zakonowi OO. Karmelitów Klasztor w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorsko-restauratorskich ściany wschodniej prezbiterium w kościele pw. Św. Katarzyny - Druk Nr 297.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.90.2025**.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Teraz przechodzimy do druku nr 297, dotyczącego Prowincji Zakonu Ojców Karmelitów pw. Św. Józefa w Krakowie, Zakonowi OO. Karmelitów Klasztor w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorsko-restauratorskich ściany wschodniej prezbiterium w kościele pw. Św. Katarzyny. Tutaj otrzymaliśmy (od Ojca Włodzimierza Turbasa) takie

usprawiedliwienie, które wydaje mi się, że powinniśmy przyjąć, tzn. w tym momencie jest to mała wspólnota, składająca się jedynie z dwóch Braci, którzy akurat o 18 celebrują nabożeństwo, więc mam nadzieję, że tutaj pan Janusz Tarnacki będzie w stanie na wszystkie nasze wątpliwości odpowiedzieć.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

19 lat temu, w maju 2006 roku miał miejsce pożar. Część z nas już pewnie zapomniała, że Katarzyna płonęła, jakie były problemy z tym związane. Zalany kościół, konieczność ewakuacji wyposażenia, konserwacji tego wyposażenia, skucie tynków itd. itd. od tego czasu miały miejsce różne roboty budowlane i konserwatorskie, m.in. wykonanie izolacji, właśnie też osuszano przez wiele lat te zamknięte mury. Wykonano remont dachu, no i teraz jest jakby dalszy etap. Teraz już zmierzający do nadania ostatecznego kształtu wnętrzu. Myślę tutaj o założeniu tynków i podaniu konserwacji też tych elementów ceglanych, które będą ekspozowane, bo akurat niecała powierzchnia będzie tynkowana. Będą tam ekspozowane odkrywki, które będą świadczyć o bardzo ciekawej i skomplikowanej historii kościoła. Ten zakres jest nieduży, to też i możliwości klasztoru są niewielkie. Tutaj staraliśmy się dofinansować maksymalnie ile można było, czyli te niemal 75%, bo obiekt jest rzeczywiście szczególny, a przejścia jakie miał właśnie w ostatnich latach, to szczególne i wyjątkowe. Tak, że osobiście się cieszę, bo te prace zmierzają w kierunku nadania tego ostatecznego wyrazu, przynajmniej pod względem otynkowania tych ścian wnętrza. To jest ten I jakby etap. Tutaj proponujemy 250 tysięcy złotych.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Kościół spłonął 22 maja 2006 roku, więc dobrze by było, żeby na rocznicę 20 lat prace zostały wykonane. Czy są jakieś pytania do tego druku? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Prowincji Zakonu Ojców Karmelitów pw. Św. Józefa w Krakowie, Zakonowi OO. Karmelitów Klasztor w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorsko-restauratorskich ściany wschodniej prezbiterium w kościele pw. Św. Katarzyny - Druk Nr 297.

### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Prowincji Zakonu Ojców Karmelitów pw. Św. Józefa w Krakowie, Zakonu OO. Karmelitów Klasztoru w Gdańsku, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 297 - bez poprawek.  
**Opinia Nr 12-4/61/33/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

## **PUNKT – 19.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Archidiecezji Gdańskiej dotacji celowej na wykonanie konserwacji i restauracji bramy w ścianie zachodniej muru otaczającego Archikatedrę Oliwską od strony północnej - Druk Nr 298.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.91.2025**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

W tym miejscu przechodzimy do opiniowania druku nr 258, tj. druk dotyczący udzielenia w roku 2025 Archidiecezji Gdańskiej dotacji celowej na wykonanie konserwacji i restauracji bramy w ścianie zachodniej muru otaczającego Archikatedrę Oliwską od strony północnej. Mam tutaj informację i zdaje się, że jest z nami ks. Piotr Brzozowski, dyrektor ekonomiczny. Tak więc tradycyjnie, najpierw proszę pana konserwatora o wprowadzenie, a później ks. Dyrektora ekonomicznego o troszeczkę własnej perspektywy, jak te zamierzenia dotyczące zespołu Katedry Oliwskiej wyglądają.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Przedmiot dotacji jest nawet skromny. Są to drewniane wrota, ale bardzo interesujące i rzeczywiście w bardzo złym stanie technicznym. Dobrze, że tutaj księża zdecydowali się podjąć remont, bo powiedzmy nie jest to sam budynek katedry, czy wnętrze, ale tym niemniej to ogrodzenie z tą furtą stanowi całość z katedrą. Tak, że jest to bardzo istotna rzecz, dlatego też tutaj postanowiliśmy dopomóc finansowo w wysokości 40 tysięcy złotych. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do pana konserwatora? Nie widzę, więc proszę o komentarz ze strony gospodarzy.

### **Ks. Piotr Brzozowski – Archidiecezja Gdańska, Dyrektor Ekonomiczny**

Dziękuję bardzo za głos, choć pozwolę sobie go przekazać księdzu proboszczowi Krystianowi, który bezpośrednio tutaj zarządza obiektem, tylko nadmieniając, że cały właśnie kompleks, nie tylko nawet katedra, ale cały kompleks jest pomnikiem historii, czyli już nie jest tylko zabytkiem, ale pomnikiem historii, czyli czymś o co naprawdę warto mocno dbać i to są wrota, które są po lewej stronie od wejścia do katedry. One naprawdę gdzieś są tutaj z przodu, one są bardzo reprezentacyjne, więc warto też, żeby tutaj ten widok od przodu był jak najpiękniejszy.

### **Ks. Krystian Kletkiewicz – Proboszcz Archikatedry Oliwskiej**

Bardzo serdecznie dziękuję za możliwość zabrania głosu. Gdy się patrzy na fronton Katedry Oliwskiej, po lewej stronie jest brama łukowa drewniana. Praktycznie wszyscy, którzy zmierzają od strony katedry do Parku Oliwskiego, albo od strony Parku Oliwskiego idą do katedry przez tą bramę przechodzą. Brama jest rzeczywiście już w opłakanym stanie. Ostatnio jedna pani mówiła, że brama jest po prostu szczerbata. Tak troszeczkę żartując, ale

zalecenia konserwatorskie są takie, że drewno jest praktycznie do wymiany. Natomiast wszystkie okucia metalowe, łącznie z zamkiem, łącznie z uruchomieniem tego zamka z podporami trzeba poddać restauracji i należy je zachować. Dużo by poprawiło rzeczywiście na samym wizerunku. Wiadomo, przy katedrze jest jeszcze kilka rzeczy, które tak wizerunkowo z różnej strony dobrze by było poprawić. Myślimy tutaj też jeszcze o wielu, wielu innych rzeczach. Z takich Planów z którymi możemy się podzielić tj. przystosowanie kilku elementów ppoż., które będziemy realizować. Troszkę rewitalizacja placu przed katedrą, tak, żeby to nabrało jeszcze też lepszego wizerunku. Bardzo serdecznie Państwu dziękuję, i oczywiście tak jak ks. Prałat Ireneusz zaprasza do siebie, tak my bardzo serdecznie zapraszamy do Katedry Oliwskiej. Katedra Oliwska przechodziła, dzięki też oczywiście środkom miasta Gdańska, ale też Unii Europejskiej. Bardzo duży remont w 2011, 2012 zakończony, natomiast powolutku też pewne rzeczy zaczynają się odzywać i też będziemy się starać je realizować.

#### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dziękuję. Faktycznie pomnik historii, taki powiedziałabym dość zwarty, bo mamy kilka tutaj i Główne Miasta i Westerplatte, natomiast Katedra Oliwska jest takim dość, może nie jednostajnym stylistycznie, ale pod względem zagospodarowania bardziej w ten sposób pomnikiem historii. Czy są jakieś pytania do naszych gości, albo do pana konserwatora związane z tym drukiem? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

#### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Archidiecezji Gdańskiej dotacji celowej na wykonanie konserwacji i restauracji bramy w ścianie zachodniej muru otaczającego Archikatedrę Oliwską od strony północnej - Druk Nr 298.

#### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Archidiecezji Gdańskiej, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 298 - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/62/34/2025– opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

#### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dziękuję, trzymamy kciuki, bo to nie tylko nasza dotacja, też kwestia rzetelnych wykonawców i tu również mój komentarz tego dotyczy.

## **PUNKT – 20.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Stowarzyszeniu Architektów Polskich Oddział Wybrzeże dotacji celowej na wykonanie remontu nadmiernie zawilgoconych murów ceglanych Złotej Bramy - Druk Nr 299.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.92.2025**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Teraz przechodzimy do zaopiniowania druku nr 299, chodzi o udzielenie dotacji celowej Stowarzyszeniu Architektów Polskich Oddział Wybrzeże na wykonanie remontu nadmiernie zawilgoconych murów ceglanych Złotej Bramy, również nazywa się ją bramą długo uliczną. Jest z nami pani Natalia Balcerzak, prezes oddziału Wybrzeże, a tradycyjnie o wprowadzenie proszę pana Janusza Tarnackiego.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków.**

Proszę państwa. Ten zakres prac, który jest przedmiotem uchwały dotacyjnej, jest jakby kontynuacją tych zadań, które zmierzają do ograniczenia wilgoci obiektu. Wcześniej dzięki też dotacji z gminy został wykonany remont tarasu, tak, że można powiedzieć, że od góry już ta wilgoć się nie przedostaje. Natomiast, aby podjąć prace elewacyjne, no trzeba koniecznie wyeliminować napływ wilgoci od strony piwnic i ten zakres prac, które są wnioskowane tutaj przez SARP o dotacje właśnie przewiduje tego typu prace. Projekt uchwały zakłada udzielenie dotacji w wysokości 388 tysięcy złotych. też tu jest maksymalny 75% z uwagi na wyjątkowy obiekt, nie tylko pod względem historycznym, ale też ekspozycyjnym. Jest to jednak wejście na Drogę Królewską przez Bramę Złotą i jest to jeden z najważniejszych, najcenniejszych obiektów w Gdańsku. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję. Ja tak może od razu tytułem wprowadzenia. Pani prezes, z jednej strony wiadomo, że trudno się wypowiadać za zaniechania poprzedników. Pani mniej więcej od roku pełni tę funkcję, ale nie ma co ukrywać, że tj. taki obiekt bardzo drogi, bardzo zwracający uwagę mieszkańcom Gdańska ze względu na swoją wartość historyczną, artystyczną zdecydowanie, ale też ze względu na wartość komunikacyjną. Tak, jedna z kilku kluczowych bram, która znowu nie jest własnością miejską też jest ograniczenie przejścia, więc z jednej strony oczywiście bardzo proszę aby pani wprowadziła jak ten zakres prac ma się do państwa dalszych planów, ale też byłabym wdzięczna za odpowiedź, kiedy będziemy mogli przywrócić mieszkańcom miasta tę główną oś przestrzeni publicznej.

### **Pani Natalia Balcerzak – SARP, Prezes**

Przede wszystkim bardzo dziękuję za zaproszenie i cieszę się, że mogę publicznie zabrać głos w sprawie zabytku naszej własności, dlatego, że, no nie ukrywam wiele już na swój temat jako prezesa wyczytałam, a wydaje mi się, że zasadne jest też skonfrontowanie tego z państwem. Jeśli chodzi o etap, ja tak naprawdę objęłam funkcję prezesa w trakcie realizacji kolejnego etapu, czyli to był etap II, tj. właśnie remont tych zawilgoconych piwnic, a został

odebrany przed objęciem przeze mnie funkcji prezesa, bodajże w listopadzie, jeżeli dobrze pamiętam taras, czyli I etap prac. I tak jak pan konserwator wspomniał zabezpieczyliśmy ten obiekt od góry i teraz musimy zabezpieczyć go od dołu, czyli od fundamentów, żeby dalsze prace elewacyjne w ogóle były zasadne.

To, co w tej chwili dzieje się za płytą pilśniową jest zagrożeniem dla zdrowia i życia nie tylko mieszkańców, ale nawet osób, które miałyby wykonywać jakieś prace remontowo-budowlane, dlatego, że ten tynk z góry obsypuje się w płatach o wymiarach 60x80cm. To nie są małe płyty, to nie jest odspajanie się tyku tylko po prostu odpadanie fragmentów i wiąże się to z ryzykiem, dlatego odsłonięcie zupełnie, czy poszerzenie tego przejścia o nawy bocznej jest niemożliwe. Możliwe – pewnie byłoby delikatne poszerzenie tego przejścia obecnego. Natomiast po konsultacjach nie tylko z ekspertami, którzy zajmowali się tym tematem przed rozpoczęciem przeze mnie kadencji, ale też z ekspertami tutaj Politechniki Gdańskiej doszliśmy do wniosku, że najzasadniejsze byłoby przeprowadzenie dwóch etapów naraz, dlatego, że sama staram się postawić w sytuacji włodarzy gdzie wykonujemy jakiś remont i obwieszczamy wszystkim, że został wykonany, po czym ktoś kto nie zna się na budownictwie i na konserwacji zabytków, mówi, ale to na co poszło te prawie 400 tysięcy z miasta, skoro nic nie widać, nie ma żadnych zmian. Dlatego i też znowu zamknięcie bramy na czas remontu i osuszania piwnic, otwarcie i znowu zamknięcie na czas remontu elewacji zdaje sobie sprawę, że wydłuży okres i w związku z tym, żeby już skrócić ten czas prac projektowych, na etapie uzgadniania etapu II, który już ma, to pozwolenie zostało wydane w zeszłym roku, pod koniec weszliśmy we współpracę Politechniką Gdańską z Wydziałem Architektury, dokładnie z Katedrą Konserwacji Zabytków, dzięki której już wykonaliśmy skanowanie 3D Złotej Bramy, czyli już mamy pełną dokumentację, inwentaryzację tego obiektu, na podstawie której możemy przygotować dokumentację projektową w celu przedstawienia do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i uzyskania uzgodnienia, czy tudzież decyzji administracyjnej, wystąpienie o pozwolenie na budowę.

Zakładam i jest to bardzo optymistyczny wariant, że pod koniec września złożymy wniosek o dotację, jest to z programu Feniks, który jest na tyle, że tak powiem bogaty, jeśli chodzi o przyznawanie środków, że mogłby nam pomóc pokryć koszt remontu elewacji, dlatego, że koszt remontu elewacji będzie najwyższy koszt całego przedsięwzięcia. Nawet właśnie jutro o godz. 8:30 mamy spotkanie w tej sprawie i liczę na to, że, mówię naprawdę bardzo optymistycznym podejściu, a jestem optymistką, że złożymy ten wniosek o dofinansowanie, otrzymamy te środki i będziemy mogli, w zasadzie jednocześnie rozpocząć działania osuszania tych piwnic i przystąpić do prac elewacyjnych, ale pierwsze roboty, to w ogóle będzie zdjęcie tego tynku, który jest obecnie i być może uda nam się wówczas poszerzyć to przejście aktualne i bardzo bym sobie tego życzyła, natomiast przejście przez samą Złotą Bramę, kiedy ona będzie odrestaurowana, może odpowiem bardzo dyplomatycznie jak potrafię, bardzo bym chciała, żeby było to w trakcie mojej kadencji, czyli jeszcze trzy lata. I to jest moje postanowienie, mój cel nadrzędny do którego dążę i chcę państwa członków i panią przewodniczącą zapewnić, że robimy naprawdę dużo i wszystko co w naszej mocy, szczególnie, że tak jak pani przewodnicząca wspomniała jestem prawie, teraz minęło rok prezesem oddziału, natomiast 10 miesięcy czekaliśmy na decyzję Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i absolutnie to nie jest przytyk do konserwatora, tylko proszę mieć na uwadze, że tj. wysokiej klasy zabytek, który też wymaga pieczołowitości też pod względem uzgadniania i nie tylko jedna tudzież dwie osoby się pochylają nad tym projektem, ale jest cały zespół, z którym my się spotykamy, konsultujemy. Spotkań z Konserwatorem

Wojewódzkim jak dobrze pamiętam były cztery bądź pięć w tamtym roku, więc też dokładamy wszelkich starań, żeby ta dokumentacja dobrze przygotowana, żeby nie było niespodzianek w trakcie realizacji, a przede wszystkim to, co sobie założyliśmy, cały ten program i koszty, żeby faktycznie one były takie jakie zostały założone, żeby nam np. w trakcie robót nie zaskoczyło to, że będziemy musieli no skądś dobrać jeszcze środki, co jest bardzo trudne w naszym przypadku. W związku z tym bardzo pieczołowicie podchodziliśmy do tego projektu i Konserwator Wojewódzki również, no i 10 miesięcy trwał ten proces uzgadniania, otrzymania pozytywnej decyzji. Jeśli chodzi o tej klasy zabytek, no ja też jestem architektem, pani przewodnicząca też jest architektem więc wiemy, że 10 miesięcy, czy 8 miesięcy na uzyskanie decyzji administracyjnej tj. dobry termin ogóle, tak, bo ja znam też przypadki, że czeka się 5 lat na decyzję, więc my nie mamy pretensji do nikogo, że długo czekaliśmy. Też staramy się nie patrzeć w przeszłość, tylko patrzeć w przyszłość, żeby realizować cel, który sobie stawiamy, no i właśnie pozytywne jest to, że wchodzimy we współpracę z Pomorską Okręgową Izbą Architektów z Politechniką Gdańską i wspólnymi siłami na tyle na ile potrafimy sami samodzielnie, to wykonujemy, a jeżeli nie mamy takiej mocy przerobowej, to po prostu ja nie wstydzę się prosić innych o pomoc i taką pomoc otrzymujemy, za co jesteśmy wdzięczni i też liczymy na państwa Komisję o pozytywne zaopiniowanie tego wniosku.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do pani prezes? Radny Majewski, rady Skiba, ale jeszcze mamy taką tradycję, zresztą typową dla innych Komisji, że pierwszeństwo mają radni Komisji.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Dziękuję. Postaram się krótko, tak, żebyśmy mogli zadać wszyscy pytania. Pani prezes mam takie pierwsze pytanie, co przez ten rok pani prezes udało się w warstwie komunikacyjnej zrobić, bo ja przyznam szczerze odbieram to jako mieszkanie Gdańska, że niestety niewiele? Oczywiście zdaję sobie sprawę, pamiętam też ten wywiad na gdansk.pl, w którym pani mówiła, że pani pro publiko bono pełni tą funkcję. Wspominała pani, że składki, co tam się zdaje jest 15 złotych, czy kilkadziesiąt złotych miesięcznie od członków, a duża część też jest, jak rozumiem zwolniona, albo też płaci mniejsze kwoty. Natomiast mam takie poczucie, że SARP nie ma tak naprawdę środków poza dotacjami na to, żeby przeprowadzić ten remont. I drugie pytanie, które jest powiązane z pierwszym tj. pomysł SARP na to, żeby w jakiś sposób mieszkańcom Gdańska, miastu Gdańsk jako temu, który przyznaje te dotacje wynagrodzić, czy też dopuścić do tego, żeby w większym stopniu można było z tego zabytku korzystać. Ostatnio widziałem, odbywała się dyskusja w Bractwie Św. Jerzego odnośnie do planu dla Gdańska Południe i to jak rozumiem, jest jeden z kroków do tego, żeby pokazywać, że Złota Brama, że Bractwo Św. Jerzego jest bardziej dostępne i też włączone w takie działania prospołeczne, natomiast zastanawiam się na ile państwo jako właściciel Złotej Bramy jesteście świadomi tego, jakie koszty się za tym kryją, bo ja kilkanaście miesięcy temu jak pamiętam, chyba też z panią spotkanie na jednej z Komisji odnośnie planów na remont Złotej Bramy, to wówczas wskazywano, że to ok., będzie trudne, ale jest zarysowany jakiś plan dojścia do tego. Dzisiaj słyszymy, że chciałaby pani, liczy pani na to, że do końca pani kadencji w ciągu trzech lat uda się doprowadzić ten remont do końca. No i ja niestety, chociaż bardzo bym chciał takiego przekonania nie mam, bo widzę jak wiele jest uzależnione od tego, czy państwo dostaniecie dotację z miasta Gdańska, z Ministerstwa Kultury, z Feniksa, tak naprawdę ze wszystkich innych podmiotów. I tutaj trochę wracamy do dyskusji na tym czy i na ile właściciele obiektów zabytkowych. Wiem, że to nie jest jakby bezpośrednio do pani

pytanie, ale przerabialiśmy poniekąd trochę ten temat przy willi na Orzeszkowej<sup>2</sup>, na ile właściciele obiektów zabytkowych chcą i potrafią zdobywać środki, a na ile sami dysponują tymi środkami własnymi. Czy to nie jest trochę tak, że podmioty publiczne finansują komuś odbudowę zabytku? I na ile te podmioty publiczne, miasto Gdańsk, Ministerstwo Kultury, Unia Europejska będą później miały możliwość korzystania z tego zabytku i tj. moje drugie, trzecie pytanie. Co miasto Gdańsk, mieszkańcy Gdańska oprócz tego, że Złota Brama kiedyś będzie piękna będą mieli z tego? Czy te koncepcje ślubów na Złotej Bramie, czy jakieś wizje udostępniania pomieszczeń w Złotej Bramie dla mieszkańców, dla organizacji, dla miasta Gdańska są aktualne? Jak to wygląda z Państwa Perspektywy?

### **Pani Natalia Balcerzak – SARP, Prezes**

Tak, że pierwsze pytanie, jeśli chodzi o to przejście, które jest wąskie i czy udało się w jakiś sposób to zmodyfikować. Odpowiedź jest oczywista. Nie udało się zmodyfikować dlatego, że ta obudowa Złotej Bramy została zaprojektowana, ona została uzgodniona z Konserwatorem Wojewódzkim i wykonana na podstawie uzgodnionego projektu. Jeżeli teraz mielibyśmy to poszerzać musielibyśmy przejść tą samą procedurę, czyli znowu wykonać dokumentację projektową, dokonać uzgodnienia tej dokumentacji i zrealizować, co wiązałoby się z dodatkowymi kosztami. W związku z tym, po konsultacjach z pozostałymi członkami zarządu, bo proszę mieć też na uwadze to, że ja jestem jedną jedenastą tego zarządu, który ma pełne prawa głosu i nadrzędną władzę stowarzyszenia są jego członkowie, a zarząd w zasadzie wypełnia wolę członków oddziału. Natomiast ja jestem jakby jedną jedenastą głosu i chociaż mogłabym mieć wiele innych różnych pomysłów, to mogę zostać przegłosowana i tj. oczywiście nie będę zwała na kolegów, bo nie o to chodzi tylko czasem nie wszystkie moje pomysły mają poparcie u pozostałych członków zarządu oddziału. Natomiast skupiając teraz te środki na poszerzenie przejścia wybraliśmy drogę wykonania II etapu, co będzie się też niestety wiązało z zamknięciem tego przejścia, bo wykonanie osuszania murów i wykonanie izolacji nie odbędzie się pod ziemią, ono po prostu musi się odbyć, musimy zdjąć warstwę wierzchnią tego przejścia. Będziemy musieli to przejście po prostu wykluczyć z użytkowania. Na jakiej zasadzie to będzie organizacja ruchu, to jest oczywiście już etap kolejny, kiedy otrzymam tę dotację i będziemy przystępować do realizacji robót i wykonawca będzie musiał uzgodnić w porozumieniu oczywiście z nami i z miastem jak ta komunikacja będzie się odbywać, ta obsługa przejścia.

Natomiast, jeśli chodzi o środki, skąd pozyskujemy ja chciałabym wspomnieć to, o czym mówił pan Konserwator Miejski, że miasto nam w 2020 roku przyznało środki na remont tarasu, natomiast to nie była kwota 100%, to była kwota, którą musieliśmy uzupełnić ze środków własnych i Stowarzyszenie Architektów wzięło kredyt na ten cel i ten kredyt w zasadzie do dzisiaj spłaca. I druga rzecz jest taka, że złożyliśmy wniosek do Ministerstwa o refundację kosztów poniesionych i otrzymaliśmy te pieniądze, czyli 140 tysięcy złotych, zresztą informacja jest na tym ogrodzeniu. Dlatego z własnymi możliwościami, że tak powiem staramy się tę kwotę brakującą uzupełnić. Mamy również lokale, które komercjalizujemy. Pierwszy tj. lokal, który jest na parterze Bractwa Św. Jerzego w baszcie. Drugi lokal tj. poddasze, które wynajmujemy Pomorskiej Okręgowej Izbie Architektów i oni korzystają też ze złotej Sali na przejściu, a trzeci lokal, najmniejszy tj. taki kantorek, zresztą pełni funkcję kantoru, tak, że z tych trzech podmiotów otrzymujemy comiesięcznie środki. Są to środki, które oczywiście przeznaczamy na funkcjonowanie i na opłaty. Może zdradzę kuchnię jak to wygląda, ale koszty ogrzewania tj. około 7 tysięcy, koszty instalacji elektrycznej tj. 5 tysięcy,

więc to są kwoty na które musimy zdobyć środki i zdobywamy je poprzez komercjalizację tych pomieszczeń.

Jeśli chodzi o Stowarzyszenie utrzymujemy się ze środków statutowych i naszym celem w statucie jest wpisana np. organizacja konkursów architektonicznych. Przez ostatnie cztery lata poprzedniej kadencji stowarzyszenie, jak dobrze pamiętam było organizatorem, tudzież udzieliło patronatu dla jednego konkursu. W tej chwili my podpisujemy umowę na organizację konkursu w Gdyni, przy Akademii Marynarki Wojennej i stowarzyszenie z tego tytułu zarobi pieniądze, w sensie uzyska za udzielenie rekomendacji dla konkursu architektonicznego i za oddelegowanie sędziów konkursowych. Życzylibyśmy sobie takiej organizacji konkursów jakie ma oddział Katowice. Oni organizują trzy konkursy miesięcznie, więc w skali roku jest tych konkursów dużo więcej. Za jedno konkurs, mogę państwu zdradzić, to nie jest tajemnica stowarzyszenie powinno otrzymać około 20 tysięcy, więc jeżeli mamy trzy konkursy miesięcznie, mamy 60 tysięcy. Jeżeli w skali roku są to setki tysięcy, które stowarzyszenie mogłoby otrzymać jako partner przy organizacji konkursów architektonicznych. Miasto Gdańsk, Gdynia, Sopot rozwija się, budują się różne inwestycje. Oczywiście nikt nie ma narzędzi do tego, żeby zmusić prywatnego inwestora, żeby wszedł we współpracę ze Stowarzyszeniem Architektów Polskich np. z Oddziałem Wybrzeże i takich organizacji konkursów się podjął, dlatego, że dla dewelopera to się wiąże z dodatkowymi kosztami, których pewnie nie przyjmuje, czy nie przewidział w swoim budżecie, czy w planie finansowym, natomiast dla wizerunku miasta, tak jak tutaj mamy w przypadku Młodego Miasta zorganizowanie chociaż jednego, dwóch konkursów architektonicznych stowarzyszeniu by zapewne pomogło, a miastu też by pomogło, bo miasto miałoby możliwość porównania jaka zabudowa byłaby dla tej przestrzeni najlepsza. Był organizowany właśnie konkurs na Plac Solidarności, gdzie stowarzyszenie było współorganizatorem, udzielało patronatu, to był konkurs z numerem. Tak samo na centrum południe, to był konkurs studialny i również stowarzyszenie udzielało patronatu, więc dla uczestników takiego konkursu architektonicznego to też jest gwarancja, że konkurs jest dobrze przeprowadzony, że jest bardzo dobry regulamin chroniący prawa architektów, dający im szansę dalszej realizacji tego obiektu, bo zazwyczaj to są konkursy z perspektywą realizacji, czyli z wykonaniem projektu budowlanego. Więc wachlarz możliwości uzyskania dofinansowania z własnych celów statutowych jest spory. Moim pomysłem było udostępnienie sali dla osób zwiedzających, biletowanych np. dla turystów, a dla mieszkańców Gdańska posiadających Kartę Mieszkańca te wejścia mogły być darmowe. Natomiast, niestety muszę powiedzieć o tym, że ten pomysł nie spotkał się z aprobatą jeśli chodzi o zarząd oddziału. Wynika to z wielu kwestii, pożarowych, ewakuacyjnych, obsługi, utrzymania czystości. Nie mówię teraz czy ten pomysł był dobry, czy zły i dobrze, czy źle się stało, że on upadł, natomiast możliwości są. Rozmawiałam też z Regionalną Pomorską Izbą Turystyczną, czy oni by pomogli nam w organizacji takiej, udostępnienia tej siedziby. Oni też są bardzo chętni, tak, że być może bym poprosiła państwa z Komisji, państwa radnych też, żebyśmy się spotkali z zarządem i wspólnie wypracowali. My jesteśmy naprawdę bardzo otwarci na współpracę ...

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

W imieniu moim bardzo chętnie, myślę, że pozostałych członków Komisji również.

### **Pani Natalia Balcerzak – SARP, Prezes**

... i jeśli chodzi jeszcze o to dofinansowanie ze środków publicznych, to musicie państwo też zrozumieć nas, że jeżeli są narzędzia i możliwości, to my z nich korzystamy. Jeżeli jest możliwość uzyskania dotacji, czy z Ministerstwa, czy z Unii Europejskiej, czy z pieniędzy tutaj miasta, może nie czujemy się zawstydzeni wyciągnięciem ręki o pomoc i uzyskaniem, ale zdajemy sobie z tego sprawę, że miasto też ma swoje granice cierpliwości i widzi co się dzieje. Musicie państwo wiedzieć, że ja też jestem Gdańszczanką, ja tutaj mieszkam, mieszka tutaj moja rodzina, więc też utożsamiam się z tym miejscem i nie jestem wcale dumna, ani nie jest mi miło gdy przechodzę, nawet wczoraj zresztą przechodziłam pod Złotą Bramą, kiedy widzę ten obiekt, że jest w takim złym stanie. Natomiast, no nie jestem cudotwórcą, mogę się starać i pozyskujemy te środki, składamy wnioski o dotacje. Tak jak pan wspomniał pracujemy pro publiko bono kosztem naszego życia zawodowego i rodzinnego, natomiast gdybym nie chciała być prezesem, to po prostu bym nie startowała i nie kandydowała na prezesa, natomiast bardzo chciałam, bo chcę tę Złotą Bramę poprawić, przywrócić jej blask. I tych pomysłów jest sporo, ale może, jeżeli nie mam do końca poparcia moich kolegów z zarządu, to jeżeli będę miała poparcie z państwa strony, się spotkamy i wspólnie wypracujemy jakiś model i plan, który byłby do zrealizowania, to my jesteśmy otwarci. I też właśnie nawet to udostępnianie sali komercyjnie, np. teraz w czerwcu odbędzie się konferencja dyrektorów departamentów architektury, którzy przyjeżdżają w ramach Polskiej Prezydencji w Unii Europejskiej. Stowarzyszenie porozumiało się z Ministerstwem i dostaniemy wynagrodzenie za udostępnienie tego lokalu. Także śluby, temat jest jak najbardziej aktualny, tylko też, rozmawiałam, skontaktowałam się ze stowarzyszeniem tych konsultantów ślubnych, wymaga to oczywiście opracowania jakiegoś prospektu, folderu, zdjęć, które by zachęcały do tego, żeby to przygotować, ale to wszystko zawsze się obija o koszty. Ja też mam ograniczone możliwości czasowe, żeby coś przygotować. Moje koleżanki też, które świetnie są w grafice przygotowują i np. właśnie przygotowanie takiego prospektu do Ministerstwa zachęciło Ministerstwo do tego, żebyśmy skorzystali z tej sali, więc tak jak mówię możliwości jest sporo.

I też właśnie byśmy chcieli w ten sposób, udostępniając naszą salę, czy udostępniając taras w odpowiednich warunkach ewakuacyjnych, czy pożarowych mieszkańcom Gdańska, bo też chciałabym państwa zaprosić, już idąc wzorem moich poprzedników, którzy się wypowiadali na taras Złotej Bramy, bo widok jest przepiękny. Jest to oczywiście widoczne tylko dla tych, którzy tam są, bo środki zostały zabezpieczone, natomiast sam widok z tarasu jest godny do tego żeby go zobaczyć, żeby skorzystać. Natomiast schody, które tam prowadzą są niezwykle niebezpieczne i musielibyśmy wszędzie powiesić kartkę, że wchodzić, to na własną odpowiedzialność, czy na własne ryzyko i absolutnie nie można mieć później do stowarzyszenia żadnych pretensji, gdy się coś komuś stanie. Zresztą sytuacja taka kuriozalna, bo mieliśmy otwarcie tego tarasu w „Noc Muzeów”, to było oczywiście otwarcie na zapisy i zgłosiło się 700 osób do tego, żeby zobaczyć i jedyną osobą, która się potknęła i skrzyła sobie kostkę była koleżanka, wiceprezes Justyna Borucka. Tak, że niestety tak to wygląda, była noc, było ciemno, taras jest słabo oświetlony, w ciągu dnia nie ma problemu. Zapisalam sobie te pytania, mam nadzieję, że odpowiedziałam na wszystkie, jeżeli o czymś zapomniałam, to proszę pana jeszcze ewentualnie o powtórzenie.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Czy członkowie Komisji mają jeszcze jakieś pytania? Nie, w związku z tym oddaję głos radnemu Skibie.

### **Pan Andrzej Skiba – Radny Miasta Gdańska**

Dziękuję Pani Przewodnicząca, Pani Prezes, Szanowni Państwo, ja tak gościnnie na tej Komisji jestem, ale sprawy, które są poruszane odnośnie do Złotej Bramy, czy także Państwa poszczególnych spraw finansowania nieruchomości itd., są mi dobrze znane, ponieważ nad tym się pochylił na Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego, w poniedziałek jeszcze przed świętami, więc też dziękuję, że Państwo dbacie o swoje, a raczej o nasze gdańskie, tak to można ująć pewnego rodzaju dziedzictwo. Natomiast nawiązując do tego, o czym mówiła pani prezes. Pani prezes, pierwsza moja prośba jest taka, że kiedy będzie dostępny protokół z Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta gdańska, to serdecznie polecam pani prezes zapoznanie się z lekturą, ponieważ tam, niezależnie od tego z którego klubu w radzie miasta jesteśmy, mówiliśmy wydaje mi się, a wręcz jestem przekonany dość zgodnym głosem. Zgodnym głosem, że nie możemy pojąć po prostu tego, co się dzieje w tak kluczowym miejscu, w takim symbolu Głównego Miasta, którym jest Złota Brama. Proszę mnie poprawić, jeżeli jestem w błędzie, bo na początku przełom XX - XXI wieku, miałem jakieś 12 lat może, ale pamiętam, że wtedy Złota Brama na 1000 lecie naszego miasta była odnawiana. To było chyba ostatnie takie większe odnawianie czegoś co jest pewnego rodzaju, no jednym z symboli. Nie wiem, nie godzi mi się porównywać, tym bardziej w gronie ekspertów tutaj, architektem nie jestem, jestem politologiem, prawnikiem, ale nie wiem Bazylika Mariacka, to wspaniały obiekt, natomiast Złota Brama tj. wejściówka do naszego miasta. To jest jak powiedział konserwator wejście na Drogę Królewską. To jest coś co powinno świecić przykładem. To co widzimy w tym miejscu dzisiaj, ja rozumiem, że pani jest od stycznia chyba 2024 roku, zapoznałem się z pani wywiadem w serwisie gdansk.pl, przejrzałem szereg materiałów. Tu z kolegą radnym Majewskim też niejednokrotnie głos w temacie podnosiliśmy, ale nie mogę zrozumieć jednej podstawowej zasadniczej sprawy, o którą pyta, chyba wielu Gdańszczan. Rozumiem, że architekci mieli swój wkład w odbudowę tego obiektu również, ale powiem to brutalnie, bo może ktoś inny się waha. Jeżeli państwo macie obiekt w tak prestiżowym, w tak dobrym miejscu i nie jesteście państwo w stanie jako stowarzyszenie tego obiektu, nawet nie tyle utrzymać, ale zadbać o niego nawet z tych pieniędzy, które były i są dawane z kasy miejskiej miasta Gdańska, z pieniędzy Ministerstwa, z innych środków, to może warto się zastanowić, czy na pewno jest to najlepsze miejsce dla państwa. Mówię to z pełnym przekonaniem i nie jest to tylko moja opinia, jeżeli pani przejrzy protokół z Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego, być może jakimś rozwiązaniem jest i to będzie moje pytanie podejście do sprawy w zupełnie w odmienny sposób, może należy skończyć właśnie z sytuacją, w której obiekty, a zwłaszcza obiekty, które niszczą, które w moim odczuciu, to jest moja opinia, to nie jest zarzut, ale moja opinia, które od lat są zaniedbywane, może te obiekty powinny wrócić po prostu do miasta Gdańska lub wrócić do Skarbu Państwa. Być może trzeba dokonać komunalizacji, a może nacjonalizacji tego obiektu, w jakim trybie, czy w trybie ustawowym, czy korzystając, upraszczam teraz sprawa pierwokupu, gdybyście państwo chcieli zbyć ten obiekt, to już osobna sprawa, ale patrząc na to wszystko ...

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... przepraszam, tutaj koledzy, uzupełnię informację, jeszcze w poprzedniej kadencji rady, jako Komisja Zrównoważonego Rozwoju został złożony wniosek i wiem, że Prezydent Kryszewski podjął działania, żeby prawo pierwokupu zostało zabezpieczone.

### **Pan Andrzej Skiba – Radny Miasta Gdańska**

... szanuję i dziękuję, bo to jest ważna rzeczywiście sprawa, więc dziękuję Pani Przewodnicząca.

Druga sprawa. Przyznam, że czekając na ten konkretny punkt, przy całym szacunku dla Państwa również innych ważnych spraw, ale na ten punkt specjalnie też przyjechałem, bo chciałem posłuchać z czym przychodzi do nas Stowarzyszenie Architektów RP Oddział Pomorski, z czym przychodzi do nas na Komisję, jeżeli prosi o środki finansowe. Ja liczyłem, że zobaczymy być może jakąś prezentację dotyczącą tego jak były realizowane wcześniej prace, co konkretnie zostało zrobione, za jakie pieniądze, jakie były efekty itd., bo przyznam, że nie mogę zrozumieć jednej podstawowej rzeczy, dlaczego Stowarzyszenie Architektów, nie lekarzy, nie politologów, nie innej branży, ale architektów, dlaczego w taki sposób, no nie dba niestety o to, co wspólnie mamy, mówię wspólnie, bo ludzie w większości nie widzą, że ta Złota Brama należy do Państwa, do państwa jako Stowarzyszenia, a nie do miasta Gdańska, czy do Skarbu Państwa. Więc tj. moje drugie pytanie. W jaki sposób, bo pani zna to środowisko pewnie lepiej, pewnie są tam i znakomite osoby, a pewnie są też takie, które mają jak widać coś na sumieniu. Jak można było coś, co zostało odrestaurowane blisko 30 lat temu do takiego stanu doprowadzić? Mówię to z ubolewaniem.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... pozwolę sobie tutaj wejść w rolę przewodniczącej jednak, do niego wrócić. Kolego radny dzielę w dużej mierze niepokój, niezadowolenie z tego stanu, natomiast rozmawiamy w tym momencie, przypomnę, o udzieleniu dotacji i jej celowym wykorzystaniu. W związku z tym, jakby owszem, uznaję za zasadne wszelkie pytania dotyczące tego, czy faktycznie ten, nazwijmy to, nie biznesplan, ale plan renowacji da się zrealizować. Natomiast bardzo proszę, żebyśmy tutaj nie wchodzili w ocenę personaliów poszczególnych stowarzyszeń, związków wyznaniowych ect., ect., bo to nie jest jedyny przypadek w Gdańsku i to moglibyśmy nie wyjść z tej sali.

### **Pan Andrzej Skiba – Radny Miasta Gdańska**

To podsumuję ostatnim pytaniem chyba stosunkowo prostym, ale też znanym nam tutaj w Radzie Miasta Gdańska. kolega Majewski wcześniej mówił o przykładzie willi na ul. Orzeszkowej. Przyznam, że nad tym tematem się pochylaliśmy niejednokrotnie. Ja pierwotnie, z tego co pamiętam głosowałem, można sprawdzić głosowałem za przyznaniem środków, ale też zgłaszając pewne zastrzeżenia. Natomiast jak później, znowu ta osoba wystąpiła o środki, to już nie miałem takiej przychylności, mimo, że wiem, że tam również mamy zabytek, więc moje trzecie pytanie. Proszę przekonać mnie, mam nadzieję, że też innych członków tutaj Komisji, że powinniśmy ponownie państwu zaufać i przyznać Państwu środki skoro nie jesteśmy, a przynajmniej ja nie jestem zadowolony z efektów dotychczasowego lokowania środków przez miasto. Dziękuję.

### **Pani Natalia Balcerzak – SARP, Prezes**

Może najpierw powiem. Nie chcę i daleka jestem od oceniania poczynąń moich poprzedników, bo po prostu oni zostali rozliczeni, udzielono im absolutorium na posiedzeniu, bo tak jak powiedziała najwyższą władzą stowarzyszenia są jego członkowie. Członkowie mają walne zebranie członków oddziału i dla poprzedniego prezesa udzielają absolutorium, bądź nie. Jeżeli poprzedni prezes uzyskał absolutorium, znakiem tego, że wszyscy członkowie uznali jego działania za właściwe, więc ja nie mam w sobie tyle śmiałości, żeby teraz to negocjować. Natomiast patrzę na to, co udało się dokonać nam od stycznia 2024

roku, ale tak naprawdę musicie państwo pamiętać, że ja mogę być prezesem i ja mogę podpisywać dokumenty dopiero, kiedy jestem wpisana do KRS, wcześniej jestem prezesem tylko na uchwale, która stwierdza to, że zostałam wybrana, ale wszystkie dokumenty, które podpisuję mogę to zrobić dopiero wtedy, kiedy faktycznie w KRS zostanę wpisana jako prezes i to bodajże miało miejsce w maju. Tak, że mogę śmiało mówić, że jestem prezesem od roku. i przez ten czas udało nam się złożyć wniosek do Ministerstwa na refundację środków poniesionych i to otrzymaliśmy. Pieniądze, które od miasta dostaliśmy na remont tarasu udało nam się rozliczyć pozytywnie. To też właśnie Ministerstwo weryfikowało, czyli to zostało dokonane i zostało wykonane w sposób należyty. Czyli cała technologia została zrobiona w sposób właściwy, dlatego, że tego zawilgocenia nie ma, co być może będzie przyczyną do tego, czy powodem do zdjęcia tej zielonej siatki, dlatego, że te elementy, które są na tych tralkach, one faktycznie były zawilgocone, w tej chwili są suche. My jesteśmy raz na dwa tygodnie, raz na trzy tygodnie na tym tarasie i sprawdzamy, czy faktycznie mury są zawilgocone, czy nie.

Natomiast, jeśli chodzi teraz o ten drugi etap, jest to etap niezbędny do realizacji dalszych działań. My po prostu bez zabezpieczenia fundamentów nie możemy przejść do realizacji renowacji elewacji, tj. po prostu niemożliwe do wykonania, dlatego, że, i teraz też odpowiedź na jedno pytanie pana radnego. Remont, który został wykonany, który ja dobrze pamiętam, bo ja przeprowadziłam się do Gdańska, został wykonany, to mogę stwierdzić, niewłaściwie, dlatego, że tynk, który został nałożony na pierwotny tynk to był tynk gipsowy na tynk cementowo-wapienny i po prostu nie ma możliwości takiej w technologii, żeby to nie odpadło, było kwestią czasu, kiedy to się stanie. Mogę zakładać, zważyć na czasy, w których to zostało zrealizowane, albo na środki, które były na to przeznaczone, gdzie po prostu ten remont wykonany ponad 20 lat temu był wykonany w sposób wadliwy. Można to stwierdzić, jeżeli się wejdzie do tych części wydzielonych, zamkniętych. Tam są drzwi, ja państwa zapraszam, zobaczycie jak dokładnie na tym co odpada widać po kolei jakie są warstwy nałożone na Złotą Bramę i, że to nie ma możliwości, żeby się utrzymało na tej strukturze muru. Druga rzecz, że jeżeli mur jest zawilgocony, to po prostu wszystko co na nim było odpadnie, więc kwestia właśnie tego, że dzisiaj się tu spotykamy i my dzisiaj prosimy o pieniądze, być może jesteśmy o trzy lata za późno. Być może jesteśmy o 5 lat za późno, ale musimy to zrobić i chcemy to zrobić. Jest to niezbędne po prostu do przeprowadzenia dalszej procedury.

Jeśli chodzi o poruszaną kwestię wywłaszczenia, może tak trochę półzartem powiem, że ja będę bronić własną pierśią tej Złotej Bramy, dlatego, że nie pozwolę, aby architektom tą siedzibę zabrano, z kilku powodów. Powód najważniejszy właśnie jest taki, że jest to dowód wdzięczności za to, że architekci po czasach wojennych, mamy piękne zdjęcia pokazujące jak ta Złota Brama, czy w zasadzie baszta wyglądała i architekci bardzo się przyczynili, żeby to odbudować, więc myślę, że zamiast teraz licytować się kto zrobił więcej, czy architekcie zrobili więcej dla tego zabytku, czy teraz miasto zrobiło więcej dla architektów, powinniśmy wspólnie zastanowić się, co będzie właśnie najlepsze, żeby jak najszybciej wyremontować, bo tj. jakby cel nadrzędny. Natomiast odebranie, czy teraz sprawy wywłaszczeniowe, które, jeżeli tak będzie to na pewno to się skończy w sądzie i będziemy walczyć, tak? Do ostatniej, że tak powiem kropli potu, mojego jako prezesa, tudzież moich kolegów i państwa, więc, żeby nie marnować tej energii na teraz, kto zrobił więcej dla kogo, powinniśmy się skupić właśnie na tym, jak zrobić to jak najszybciej, a najszybszą możliwością jest przeprowadzenie remontu fundamentów, osuszenie tych murów i jednocześnie przystąpienie do remontu elewacji.

Zdążymy w trzy lata i faktycznie to będzie 22 kwietnia 2028 roku, czy to będzie np. 2029, ale już będziemy w trakcie remontu. Być może tak będzie, bo to są zabytki, to są obiekty, na które dzisiaj możemy sobie założyć harmonogram, ale w trakcie prac sam się zmodyfikuje, bo życie go zmodyfikuje. Natomiast zawsze stałam, na celu, tudzież w takim swoim życiu zawodowym żeby patrzeć na cel, który musimy osiągnąć, a musimy wyremontować tą Złotą Bramę. I zarówno miastu zależy na tym, żeby to było jak najszybciej, ale proszę mi uwierzyć, że architektom też na tym zależy. Dla nas to nie jest miłe, nieprzyjemne być mieszanym z błotem, opluwany za to, że nie potrafimy zająć się naszym zabytkiem, bo każdy z nas, tak jak już powiedziałam poświęca swoje życie prywatne i często zawodowe, i się spotykamy, rozmawiamy, mierzymy, spotykamy się z przedstawicielami Konserwatora Wojewódzkiego. to są narady wielogodzinne, to nie jest spotkanie dziesięciu, piętnastu minutowe i robimy to tylko w celu, że chcemy ten zabytek odnowić, chcemy go odrestaurować. A jeszcze ja, jako mieszkanka Gdańska powiedziałabym podwójnie.

### **Przewodnicząca Anna Golędzinowska**

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś głosy? Proszę radny Majewski.

### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Jeszcze jedno krótkie pytanie. Pani prezes, jedna rzecz, która zwraca moją uwagę i moim zdaniem można zrobić szybko. Tutaj argumentacja o tym, że trzeba będzie od Konserwatora Wojewódzkiego jakieś wielomiesięczne uzgodnienia prowadzić do mnie nie trafiają. Chodzi mi o sam wygląd tej dykty. Państwo kilka tygodni temu znów odmalowali białą farbą tą dyktę, natomiast wydaje mi się, że jeśli nie już, to ona za kilka tygodni zostanie pomazana i jest to taka gra w kotka i myszkę, a jak mamy myśleć, że przez kolejne 3 lata będę widział tam różnego rodzaju malowidła o tym, że „biedni mają zjeść bogatych itd.”, to mi się niedobrze robi. Naprawdę, jeśli macie państwo zdjęcia, jeśli macie państwo bogatą dokumentację fotograficzną, macie państwo już być może wizualizacje, czy nie można zrobić na tej dykcie po prostu płachty tak, jak widzieliśmy chociażby na Długim Pobrzeżu, gdzie na ażurowym ogrodzeniu po prostu z siatki zawieszono informację, że trwa tutaj remont itd. Ja już jak gdyby stawiam na bok kwestie dotacyjne itd., ale skoro już teraz te prace trwają, naprawdę ja, myślę, że pozostali członkowie Komisji dysponujemy i deklarujemy wolą spotkania, aby chociaż a w jakimś stopniu zadbać o estetykę dykty i Złotej Bramy jako całości. Być może taka płachta, która by informowała mieszkańców, turystów, o tym co się dzieje. Raz, żeby zwiększyła wiedzę i też negatywne komentarze z tym związane by nie były tak częste, a dwa być może ilość aktów wandalizmu na tego typu płótnie byłaby mniejsza, niż na białej ścianie, która wprost zachęca, żeby zostawić tam swoje wątpliwej jakości dzieła, graffiti. Moim zdaniem zaoszczędzilibyście państwo też na farbie, która co i rusz będzie zamalowywana. Naprawdę, weźcie państwo pod uwagę też uwagi radnych, mieszkańców. Liczę też na to, że pani przekaze je pozostałym członkom zarządu, jeśli wskazuje pani sama, że nie zawsze ma pani możliwość przegłosowania swoich propozycji.

### **Pani Natalia Balcerzak – SARP, Prezes**

Oczywiście zgadzam się z panem w 100%. Zresztą takie, nazwijmy to bilbordy, chociaż bilbord jest złym słowem, ale formatki 100x70 jak pamiętam są przygotowane, które opowiadają o historii Złotej Bramy, opowiadają też o historii stowarzyszenia, żeby odjąć tej złej prasy miastu, żeby to jednak jak ktoś przechodzi tą bramą i narzeka, to żeby już wiedział, czy te słowa kieruje pod właściwym adresem. Chcemy to zrobić, mamy przygotowane, kwestia wydruku, bo to 100x70 tj. po prostu w dziesiątkach takich płacht. Liczymy się z każdym

dziesięcioma złotymi, więc dla nas wydatek kilku tysięcy na wydruk jest dosyć kosztowny. Natomiast szukamy w tym celu sponsora, który mógłby nam, albo sponsora w postaci, że nam przekaże gotówką, albo sponsora, który nam to po prostu wydrukuję, tak, żebyśmy mogli tak, żebyśmy mogli to powiesić. Zdaję sobie z tego sprawę, że to nie uchroni przed aktami wandalizmu, bo jest np. w tej chwili praktycznie świeżo, dwa miesiące temu informacja o przyznaniu dotacji z Ministerstwa, która już jest pomazana, więc na pewno to nie uchroni, nawet gdybyśmy napisali, że jest to pod karą grzywny, tudzież jakiegoś innego ukarania, będzie to bazgrane, natomiast zgadzam się i uważam, że każda inna forma wyrazu artystycznego jest lepsza niż ta, która w tej chwili jest, czyli ten biały, w zasadzie w różnych barwach płót. Jeżeli mogę prosić państwa, myślę, że tutaj z biurem Komisji spróbuję się jakoś skontaktować i ustalimy dogodny dla państwa termin i dla nas dla zarządu, spotkamy się i znajdziemy wspólne rozwiązanie, żeby ta przestrzeń, ta część przejścia była atrakcyjniejsza dla państwa, ale przede wszystkim dla mieszkańców.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję za tą deklarację. Z mojej strony napawano jest gotowość, bo też mając, absolutnie nie w Stowarzyszeniu Architektów Polskich, żeby była jasność, ale mając pewne doświadczenia w organizacjach pozarządowych, mam świadomość jak to jest zarządzać instytucją co do której, no jednak trzeba bardzo silnie brać pod uwagę ten głos kolektywny, a potem być twarzą tych decyzji. tak więc tutaj, jeżeli o takie moje wsparcie w dyskusji w całym gronie zarządów bardzo chętnie to podejmę. Myślę, że członkowie Komisji również byliby zainteresowani takim spotkaniem.

Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące tego druku, ale apeluję o skupienie się na kwestii izolacji i ewentualnie powiązanych procesów? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Stowarzyszeniu Architektów Polskich Oddział Wybrzeże dotacji celowej na wykonanie remontu nadmiernie zawilgoconych murów ceglanych Złotej Bramy - Druk Nr 299.

### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Stowarzyszenia Architektów Polskich Oddział Wybrzeże, Komisja – 5 głosami za, przy 0 przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 299 - bez poprawek.

**Opinia Nr 12-4/63/35/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Do zobaczenia i trzymamy kciuki.

## **PUNKT – 21.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Nieruchomości w Gdańsku ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 4 / Politechniczna 4 dotacji celowej na wykonanie remontu tarasu przynależnego do lokalu nr 7 oraz balkonu przynależnego do lokalu nr 6 w budynku Wspólnoty- Druk Nr 300.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.93.2025**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

W tym miejscu przechodzimy do trzech ostatnich druków. Bardzo państwu dziękuję za cierpliwość tj. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Nieruchomości w Gdańsku ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 4 / Politechniczna 4 dotacji celowej na wykonanie remontu tarasu przynależnego do lokalu nr 7 oraz balkonu przynależnego do lokalu nr 6 w budynku Wspólnoty- Druk Nr 300. Bardzo proszę o wprowadzenie.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Proszę państwa. Wniosek Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 4/ Politechniczna 4 obejmował bardzo niewielki zakres, no i dlatego chcąc zachęcić wspólnotę do dalszej współpracy w tym zakresie i aplikowania o kolejną pomoc na ratowanie tego ciekawego obiektu postanowiliśmy zaproponować udzielenie dotacji w wysokości 23 tysięcy złotych tj. prawie 49% kosztów kwalifikowanych. Tak jak powiedziałem, zdaję sobie sprawę, że to są drobne prace, ale też potrzebne, potrzebne i myślę, że w ten sposób też jakby wspólnota widząc, że jej wysiłki nie są daremne, wyciągnie też z tego jakieś tam wnioski na przyszłość mam nadzieję, dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Uzyskałam informację, że tutaj jest z nami pani Magdalena Szulc Głębała

### **Pani Magdalena Szulc Głębała, Zarządca Wspólnoty Mieszkaniowej**

Witam państwa serdecznie. Jestem Zarządcą Wspólnoty Mieszkaniowej Bohaterów Getta Warszawskiego 4/Politechniczna 4. Wspólnota Mieszkaniowa już korzystała z pomocy miasta na realizację różnych, że tak powiem prac. W 2014 roku sama wystąpiła do Konserwatora Zabytków o wpis do rejestru, który uzyskała i od tamtego czasu przystąpiła w miarę swoich możliwości finansowych do realizacji renowacji tejże kamienicy. Zaczęliśmy od rzeczy najbardziej istotnych dla mieszkańców, czyli remontu dachu, bo był w stanie katastrofalnym. Udało się to zrobić w dwóch etapach i w dwóch etapach otrzymaliśmy dofinansowanie tutaj ze strony miasta, za co dziękujemy. Następnie był robiony remont dwóch tarasów lokalu 4 i 5, ponieważ też były bardzo duże potrzeby, tam wchodziła nawet kwestia stropu, który mógł się zarwać. Zostało to zrealizowane. Teraz przystępujemy również tylko do dwóch tarasów, ponieważ wspólnota wcześniej zaciągnęła dosyć duży kredyt na realizację remontu dachu i do tej pory go spłaca, więc nie ma jakby możliwości wykonania elewacji na ten moment,

która jest jakby kolejnym etapem i izolacji fundamentów. Bardzo mocno o tym myśli i mamy dokumentację uzgodnioną z Konserwatorem Zabytków i staramy się jak tylko wspólnota może. Są też tutaj mieszkańcy, osoby starsze i osoby z zarządu, żeby móc zrealizować te prace. Tutaj jeszcze pan z zarządu.

#### **Pan Mateusz Śliwiński – członek zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej**

Dzień dobry. Jestem członkiem zarządu tej wspólnoty. Ze swojej strony chciałbym dodać tyle, że jakby wspólnota jest małą wspólnotą, ale jest wspólnotą prężną. Tak jak tutaj zostało wskazane, my już od, w zasadzie 2017 roku tak jak decyzja stała się ostateczna, bo ona została wydana z końcem grudnia 2015 roku, więc tam ostateczna stała się na początku stycznia 2016 roku. Już w tym roku został sporządzony plan konserwatorski, który nakreślił pewien kierunek prac, które należy podjąć w pierwszej kolejności i faktycznie jakby największym problemem na ten moment tj. to, że przede wszystkim mamy udział części gminnej, który wynosi niespełna 25%. To też nam ogranicza pewne kwestie możliwości pozyskania finansowania z miasta. Natomiast w tym roku przyjęliśmy już uchwałę o zwiększeniu zaliczki na fundusz remontowy, bo z tych środków przede wszystkim będą jako środki własne, będą pochodzimy środki na wykonanie prac remontowych i adaptacyjnych. Niewykluczone jest również to, że w przyszłości będą podejmowane uchwały celowe, jakby wskazujące świadczenia celowe, żeby pozyskać też dofinansowanie. Prowadzimy rozmowy z bankiem, w którym zaciągnęliśmy to zobowiązanie na remont dachu, aby zmienić warunki tego finansowania, czytaj zmniejszyć oprocentowanie, bądź też przenieść i zrobić refinansowanie tego zobowiązania, tak żeby możliwie w sposób najpełniejszy zabezpieczyć interesy całej wspólnoty jak i mieszkańców, dlatego przyjmujemy do wiadomości tutaj co powiedział nasz przedmówca o tym, że ten remont nie jest remontem wielkim, ale jest remontem na aktualne potrzeby i przede wszystkim możliwości wspólnoty jest pewnym krokiem realizowanym w drodze, która została wytyczona w planie prac konserwatorskich i w imieniu wspólnoty zwracam się oczywiście z uprzejmym wnioskiem o pozytywne zaopiniowanie naszego wniosku. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję. Ale też takie wnioski bardzo szanujemy, gdzie widać, że tj. pewien proces i naprawdę jest duża determinacja ze strony mieszkańców, żeby faktycznie ten budynek wyprowadzić, też ciekawy przykład, nie dalej jak dzisiaj miałam okazję korespondować z jedną mieszkanką, że dla wielu osób ten status zabytku rejestrowego jest absolutnie mrożący. Tymczasem są sytuacje, kiedy on otwiera pewne drzwi. Tak, że szacunek, że tutaj państwo aktywnie podjęliście temat. Czy są jeszcze jakieś pytania? Proszę radny Majewski

#### **Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Jak rozumiem te decyzje i uzgodnienia konserwatorskie są ostateczne, natomiast, czy jesteście państwo w dialogu, czy też była w ogóle wola dialogu w związku z planowaną realizacją inwestycji budowa linii tramwaju w ciągu ulicy Getta Warszawskiego, czy jakkolwiek wpływ ta inwestycja może mieć na państwa nieruchomość?

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Kolego radny. Z całym szacunkiem, ja nie chcę tutaj zamykać dyskusji, jak najbardziej zostawiam tą salę do dyskusji na ten temat, jeżeli państwo macie taką wolę. Natomiast dyskutujemy o przyznaniu dotacji. Jeżeli państwo dysponujecie jakąś ekspertyzą, jakąś

uzasadnioną obawą, że nasza dotacja byłaby trwonieniem funduszy, to dopuszczam to pytanie, ale apeluję, żebyśmy naprawdę ...

**Radny Przemysław Majewski – członek Komisji**

Pani przewodnicząca, nie to było moim celem, aby negocjować, czy też podważać zasadność dotacji. Raczej to było pytanie po prostu do wnioskodawców.

**Pani Magdalena Szulc Głabała, Zarządca Wspólnoty Mieszkaniowej**

Proszę państwa. Myślę, że kwestia tutaj tramwaju, linii tramwajowej tj. oddzielny temat. Wspólnota jak może stara się, żeby ta nieruchomości, że tak powiem wyglądała coraz lepiej i wydaje mi się, że jakby spełnia tutaj swoje możliwości. Kwestia tramwaju to nie jest kwestia na który wspólnota mieszkaniowa ma wpływ i wydaje mi się, że na ten moment ten temat zostawmy może do dalszej dyskusji kiedy indziej.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Podkreślam. Proszę nie traktować mojej wypowiedzi jako niechęć do wzięcia udziału w dyskusji na ten temat, tylko proszę trzymajmy się tematu dotacji pomimo tego, że oczywiście mam świadomość, że wszystkich państwa dotyczą różnego rodzaju uwarunkowania i tak naprawdę każdy zabytek z osobna moglibyśmy osadzać w bardzo szerokim kontekście.

**Pan Mateusz Śliwiński – członek zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej**

Jeżeli mógłbym tylko jedno zdanie powiedzieć ...

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo proszę.

**Pan Mateusz Śliwiński – członek zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej**

W odpowiedzi na zadane pytanie jako członek zarządu wynika z mojej najlepszej wiedzy, wspólnota nie ma i nie posiada żadnej opinii, z której wynikałoby, że te prace, które mają być prowadzone na ul. Bohaterów Getta Warszawskiego spowodowałyby w jakiś sposób, nie mówiąc, że katastrofę budowlaną, ale by mogły wpłynąć na uznanie, że przyznanie dofinansowania w niniejszej sprawie można byłoby traktować jako marnotrawstwo pieniędzy.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Czy są jeszcze jakieś pytania do tego druku? Nie ma, przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Nieruchomości w Gdańsku ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 4 / Politechniczna 4 dotacji celowej na wykonanie remontu tarasu przynależnego do lokalu nr 7 oraz balkonu przynależnego do lokalu nr 6 w budynku Wspólnoty - Druk Nr 300.

### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawicieli Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 4/Politechniczna 4, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 300 - bez poprawek.  
**Opinia Nr 12-4/64/36/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo, pozytywnie jednogłośnie. Jak przy wszystkich pozostałych przypadkach trzymamy kciuki i zapraszamy ponownie.

## **PUNKT – 22.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 XY dotacji celowej na odtworzenie tarasów wejściowych wraz z renowacją stolarki drzwiowej i posadzki w sieni budynku mieszkalnego żuławskiej zagrody gburskiej przy ul. Świbnieńskiej 204 - Druk Nr 301.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.94.2025**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Teraz przechodzimy do uchwały w sprawie udzielenia w roku 2025 XY dotacji celowej na odtworzenie tarasów wejściowych wraz z renowacją stolarki drzwiowej i posadzki w sieni budynku mieszkalnego żuławskiej zagrody gburskiej przy ul. Świbnieńskiej 204. Bardzo proszę panie konserwatorze. Miałam okazję się zapoznać w trakcie poprzedniej nocy muzeów, wnioskodawca udostępnił swój obiekt, ale proszę tutaj zgodnie z treścią wniosku nam przedstawić.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Wniosek dotyczy budynku bardzo ciekawego, bo tj. budynek mieszkalny zagrody gburskiej na Wyspie Sobieszewskiej, natomiast tutaj jakby zasługuje na podkreślenie podejście właściciela, który remontuje cały ten zespół, nie po to, żeby tam mieszkać, tylko chce tam różne publiczne spotkania organizować czego przykładem chociażby była noc muzeów i też znaczne własne środki na to przeznaczają. Nie ogranicza tych swoich działań dla uzyskania dotacji. Tak, że poza tymi dotacjami, które dziś pozyskuje no też angażuje własne środki. To jest bardzo ciekawe przedsięwzięcie. Też chce tam stworzyć jakąś tam izbę pamięci regionalnej, taki muzeum regionalne, to są ciekawe pomysły i myślę, że ta otwartość taka na mieszkańców, na zainteresowanych, to też zasługuje na uznanie. Ale wracając do meritum sprawy, tak, że tutaj rzeczywiście jakby krok po kroku następuje renowacja, czy cała restauracja tego założenia. W tym roku oprócz już wykonanych prac w budynku przedmiotem wniosku jest zakres obejmujący wykonanie tarasów zewnętrznych, czy odtworzenie stolarki drzwiowej i okiennej. Też sień, gdzie posadzka jest wykonana z osobnych flizów. Tutaj zaproponowaliśmy kwotę 80 tysięcy złotych, tj. niespełna 50%, tak, że trzymamy się tutaj tej bariery 50%. Dziękuję.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. To może pod nieobecność wnioskodawcy króciutko dopowiem, że miałam okazję być w tym obiekcie, zresztą przepytałam wnioskodawcę przy okazji ubiegłorocznej nocy muzeów. Nie jest to właściciel przypadkowy, tj. osoba, która w ogóle ma wykształcenie w kierunku konserwacji zabytków i działa przede wszystkim na terenie Warmii, a tutaj po prostu w Gdańsku ujęła go wyjątkowość i unikatowość tego obiektu i postawił to sobie jako taki cel pasjonacki, żeby faktycznie przywrócić mu świetność i upubliczniać, co powoli staje się faktem.

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Jeszcze tylko dodam jeśli można jedno zdanie, że zanim wnioskodawca kupił tę zagrodę, no to była sytuacja patowa, bo tam w połowie właścicielem była gmina ...

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

... tak, On tłumaczył, że musiał jakieś zaszłości z parcelacją rozwiązać.

**Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

... a druga połowa była podzielona na kilku właścicieli, tak, że po prostu tam się nic nie działo i gdyby taka sytuacja potrwiała dłużej, to by się prawdopodobnie wszystko zawaliło. Tak, że dzięki niemu praktycznie ta zagroda ocalała.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Czy są jeszcze jakieś pytania do tego druku? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 XY dotacji celowej na odtworzenie tarasów wejściowych wraz z renowacją stolarki drzwiowej i posadzki w sieni budynku mieszkalnego żuławskiej zagrody gburskiej przy ul. Świbnieńskiej 204 - Druk Nr 301.

**Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 301 - bez poprawek. Opinia Nr 12-4/65/37/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.

**Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Bardzo dziękuję, opinia pozytywna jednogłośnie za.

## **PUNKT – 23.**

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Świętojańska 70/71 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie i remoncie piwnicy oraz fundamentów budynku Wspólnoty - Druk Nr 302.**

Przedstawia: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa **BRMG.0006.95.2025**

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Przechodzimy do ostatniego projektu uchwały, zawartej w Druku Nr 302 i bardzo przepraszam panią Mirosławę Stanulewicz, nie wiem jak to się stało, że żeśmy pani, że tak powiem nie zablokowali z oboma drukami. Pewnie dlatego, że nie było jeszcze pewne, że pani to będzie relacjonować.

### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Proszę państwa, projekt uchwały dotyczy bardzo ważnego obiektu. Jednej z najcenniejszych właściwie na terenie Głównego Miasta, bo jest to kamienica oryginalna. Mówię tu o ścianach zewnętrznych i piwnicach, bo wewnątrz jest współczesne żelbetowe, klatka schodowa. W rozmowie z panią Mirosławą, bodaj w połowie zeszłego roku, pani dostarczyła mi takie informacje, że z budynkiem coś złego się dzieje. Mianowicie zauważono, że pojawiły się spękania, które wcześniej nie miały miejsca i istnieje obawa, że budynek może tracić stabilność. W związku z tym, te prace, które są przedmiotem tego wniosku dotyczą właśnie ustabilizowania fundamentów, wykonania remontów piwnic, tych oryginalnych. Oprócz tego inne prace, których nie notujemy w piwnicach, ale te, które dotyczą substancji zabytkowej, to są przedmiotem tej dotacji. Dotacja jest wysoka z dwóch powodów właśnie, bo i koszty prac są wysokie, a też postanowiliśmy tutaj w ramach Komisji zakwalifikować tę kamienicę do drugiego progu, czyli do 75% z uwagi na jej wyjątkowość i oryginalność, a w Gdańsku mamy pojedyncze kamienice, które są oryginalne, które przetrwały wojnę. W związku z tym tutaj blisko 75% dotacji, no i to też jest spora dotacja, bo 500 tysięcy złotych i mam nadzieję, że uda się te prace wykonać. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Faktycznie tj. taki mówiąc Polską Północną firtel wokół kościoła Św. Mikołaja, który ostał się bombardowaniom, ale bardzo proszę tutaj panią Stanulewicz o wprowadzenie z perspektywy zarządcy.

### **Pani Mirosława Stanulewicz, zarządcza Wspólnoty Mieszkaniowej Świętojańska 70/71**

No właśnie. Tutaj Dominikanie już sobie poszli, tak już sarkastycznie chcę powiedzieć, chyba nas podkopują, bo tj. kamienica róg ul. Lawendowej i Świętojańskiej, czyli w bezpośrednim sąsiedztwie kościoła Św. Mikołaja, więc ta krzywa kamienica, która się ostała tutaj z działań wojennych, ona była przekrzywiona jeszcze przed wojną w jakimś stopniu. Ja ją przejęłam jak gdyby w administrowanie w 2016 roku i od tego czasu to po prostu sterczyny spadały na ulicę, w piwnicy chmara szczurów była, kanalizacja rozszczelniona, więc gdy się otwierało drzwi z klatki, z chodnika to już po prostu tylko uciekać, albo maski zakładać. Zwarcia instalacji na porządku dziennym. Z dachu spadające dachówki, z elewacji fragmenty tynków.

Na strychu oczywiście gołębnik, więc kamienica w stanie fatalnym. Pół roku się zastanawiałam, czy przejąć w administrowanie tą kamienicę, więc tutaj zabiegi sąsiadów, a powierzchnia jest bardzo wielka, składająca się z 9 lokali, a powierzchnia łącznie tj. 315 m<sup>2</sup>, czyli dobra willa, taka jest powierzchnia użytkowa. Ale na tyle właściciele są zdeterminowani, żeby doprowadzić do stanu używalności ten budynek, więc oczywiście skorzystaliśmy z dotacji miejskiej i został w pierwszej kolejności został zrobiony dach i elewacja. Pospinane też spękania murów, była oczywiście poprzedzona opinią techniczną, powiedzmy co do stanu, od razu założone repery dokonywać pomiarów osiadania budynku i monitorowane było co miesiąc. W wyniku tych prac elewacyjnych, remontu dachu udało się ustabilizować w miarę mury i dalej po zakończonych pracach żeśmy dalej jak gdyby analizowali i monitorowali raz do roku pomiary geodezyjne i gdzieś tak dwa lata temu zaczęło się coś dziać, że zaczęły pojawiać się spękania na murach i budynek zaczął jak gdyby w kierunku Świętojańskiej róg zaczął odchodzić od sąsiedniego. Okazuje się, że grunt pod kamienicą jest bardzo niestabilny i następuje osiadanie i utrata stabilności, jeśli chodzi o posadowienie trzeba było podjąć prace, a na te prace, które były wykonane, czyli elewacja i remont dachu poza dotacją od miasta wspólnota zaciągnęła kredyt bankowy, który do tej pory jeszcze spłaca. W międzyczasie też w związku z tym, że zwarcia instalacji elektrycznej były, tej z lat pięćdziesiątych, która nie była wymieniana, jeszcze w parciających opłotach, więc trzeba było też to zrobić. Kanalizację, która w wyniku osiadania budynku też się rozszczelniła i należało ją wymienić, więc te kolejne prace wspólnota była na tyle zdeterminowana, że sama dokumentacja teraz do wzmocnienia i stabilizacji tych fundamentów, to ponad 80 tysięcy złotych, bo to i projekt geologiczny, geotechniczny, konstrukcyjny i architektoniczny, więc to ogromne środki, wspólnota przy takiej powierzchni 315 m<sup>2</sup>, ponosi koszty, gdzie fundusz remontowy jest teraz na poziomie prawie 8 złotych za m<sup>2</sup> na miesiąc i dlatego tak z podziwem, trochę zażenowaniem słucham właśnie na temat Złotej Bramy, którą przechodzę codziennie razy naście. I jestem też i mieszkańcy o tym ciągle wspominają i o tym złym wizerunku Złotej Bramy mówią, więc tutaj w tej wspólnocie ta determinacja ludzi, to nie są jacyś ludzie zamożni, jeżeli chodzi o właścicieli, ale mimo tego chcą ratować tą swoją kamienicę i są skłonni. Nie wiem jak sobie poradzą, ale znają realia, wiedzą, że jest ten wniosek o dotację i chcą do tego ustabilizowania tych fundamentów poprzez zastosowanie mikro-pali uratować. Przy okazji wiadomo, zrobienie też izolacji, bo to też jest podciąganie kapilarne, jeżeli chodzi o wilgoć, więc tutaj wspólnota naprawdę jest zdeterminowana i chce doprowadzić do tego, żeby ustabilizować i zabezpieczyć ten budynek przed dalszymi, no nie daj Boże katastrofą budowlaną, ale po prostu czyni i tutaj wniosek w imieniu mieszkańców o przychylność, jeżeli chodzi o dotację, żeby rzeczywiście można było skutecznie zabezpieczyć ten budynek przed dalszą destrukcją konstrukcyjną. Dziękuję serdecznie.

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście bardzo rozbudowane założenie inwestycyjne, ale brzmi na przemyślane założenie inwestycyjne. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania? Nie widzę, przechodzimy do opiniowania.

## **Ustalenia: Opinia Komisji**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Poddała pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Świętojańska 70/71

w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie i remoncie piwnicy oraz fundamentów budynku Wspólnoty - Druk Nr 302.

#### **Głosowanie:**

Po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz przeprowadzonej dyskusji przy udziale przedstawiciela Wspólnoty Mieszkaniowej Świętojańska 70/71, Komisja – 6 głosami za - jednogłośnie - przyjęła i pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, zawarty w Druku Nr 302 - bez poprawek. **Opinia Nr 12-4/66/38/2025 – opinia została przekazana do protokołu z sesji Rady Miasta Gdańska z dnia 24 kwietnia 2025 roku.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Opinia Komisji pozytywna jednogłośnie, bardzo dziękuję. Trzymamy kciuki, a ja tylko w swoim imieniu i Komisji chciałam bardzo podziękować panu Januszowi Tarnackiemu i złożyć najserdeczniejsze życzenia urodzinowe i przeprosić, że trzymamy Go w takim szczególnym dniu. Ze względu na to, że dobrze panu życzę nie odśpiewam panu 100 lat.

#### **Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków**

Dziękuję bardzo, wcale się z tych urodzin nie cieszę, chociaż jestem już pełnoletni.

## **PUNKT – 24.**

### **Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.**

#### **Przewodnicząca Anna Gołędzinowska**

Szanowni Państwo. Czy są jakieś sprawy wniesione? Nie ma.

Korespondencja do wiadomości członków została przesłana drogą elektroniczną, ale nie wymaga dalszej dyskusji i rozpatrzenia, chyba, że państwo mają ochotę.

Gościom bardzo dziękuję za merytoryczną dyskusję. Wolnych wniosków nie ma. Porządek obrad został wyczerpany. Bardzo Państwu dziękuję. Zamykam 12 posiedzenie Komisji. Na tym posiedzenie zostało zakończone - godz. 20.30

Przewodnicząca  
Komisji Klimatu, Środowiska i Ekologii  
Rady Miasta Gdańska

/-/Anna Gołędzinowska

Protokół sporządziła:  
/-/Elżbieta Wajs-Deyck

Główny Specjalista  
Biuro Rady Miasta Gdańska