

UZASADNIENIE

Do Rady Miasta Gdańska 23 czerwca 2026 roku wpłynęła skarga spółki DMP Sp. z o.o. na sposób załatwienia przez Gdański Zarząd Dróg sprawy dotyczącej możliwości lokalizacji zjazdu do nieruchomości oznaczonej jako działka nr 27, obręb 322S. Zdaniem skarżącego organ nie udzielił merytorycznej odpowiedzi na kierowane pisma, ograniczając się do przedstawienia ogólnych informacji o procedurach i wymaganiach formalnych. Skarżący wskazał, że w kolejnych pismach zwracał się o wstępne stanowisko dotyczące możliwości akceptacji proponowanej lokalizacji zjazdu lub wskazanie alternatywnego rozwiązania możliwego do zaakceptowania przez zarządcę drogi. W ocenie skarżącego udzielone odpowiedzi nie odnosiły się do przedstawionej propozycji ani nie zawierały informacji pozwalających na dalsze prowadzenie prac projektowych. Zdaniem skarżącego brak jednoznacznego stanowiska zarządcy drogi utrudnia planowanie inwestycji oraz naraża inwestora na ponoszenie kosztów związanych z przygotowaniem dokumentacji, która na dalszym etapie mogłaby zostać zakwestionowana. Skarżący zarzucił Gdańskiemu Zarządowi Dróg biurokratyczne i nienależyte załatwienie sprawy. W związku z powyższym wniósł o zobowiązanie Gdańskiego Zarządu Dróg do udzielenia jednoznacznej odpowiedzi w zakresie możliwości lokalizacji zjazdu, wskazania ewentualnych przeszkód lub warunków jego realizacji oraz określenia właściwego trybu dalszego procedowania sprawy.

W myśl art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 t.j., dalej jako: „k.p.a.”) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gdańska przeprowadziła postępowanie wyjaśniające i zwróciła się do Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg z prośbą o wyjaśnienie. W odpowiedzi GDZ wyjaśnił, że wystąpienia inwestora dotyczyły uzyskania wstępnej akceptacji lokalizacji zjazdu do nieruchomości, jednak obowiązujące przepisy nie przewidują odrębnego trybu wydawania wiążących „wstępnych uzgodnień” lub promes dotyczących lokalizacji zjazdu. Ocena lokalizacji zjazdu następuje w ramach postępowania prowadzonego na podstawie art. 29 ustawy o drogach publicznych, po złożeniu stosownego wniosku i wymaganej dokumentacji. GZD wskazał, że udzielił odpowiedzi na wszystkie pisma inwestora, jednak przyznał, iż pismo z dnia 14 kwietnia 2026 r. nie wyjaśniało w sposób wystarczająco precyzyjny ograniczeń wynikających z obowiązujących procedur, natomiast odpowiedź z dnia 3 czerwca 2026 r. ograniczała się do podtrzymania wcześniejszego stanowiska bez bezpośredniego odniesienia się do ponowionych pytań.

Organ wyjaśnił, że przedstawione przez inwestora materiały miały charakter poglądowy i nie zawierały danych niezbędnych do przeprowadzenia merytorycznej oceny proponowanej lokalizacji zjazdu, w szczególności informacji dotyczących parametrów technicznych, warunków widoczności, przewidywanego natężenia ruchu oraz przeznaczenia nieruchomości. W związku z tym nie było możliwe ani potwierdzenie, ani zakwestionowanie wskazanej lokalizacji. GZD podkreślił również, że nie jest zobowiązany do opracowywania alternatywnych wariantów obsługi komunikacyjnej nieruchomości, gdyż obowiązek przygotowania takich rozwiązań spoczywa na inwestorze i projektancie. Jednocześnie sprostowano fragment wcześniejszej korespondencji dotyczący konieczności uzyskania decyzji o warunkach zabudowy wskazując, że dla budowy lub przebudowy zjazdu nie jest ona wymagana. Organ wskazał, że w celu uzyskania wiążącego rozstrzygnięcia inwestor powinien wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji dotyczącej lokalizacji zjazdu w trybie przewidzianym ustawą o drogach publicznych. W ocenie Gdańskiego Zarządu Dróg skarga jest bezzasadna, ponieważ organ udzielał odpowiedzi na kierowane pisma oraz informował o właściwym trybie postępowania, natomiast nie miał podstaw prawnych ani faktycznych do wydania oczekiwanego przez skarżącego wstępnego stanowiska dotyczącego lokalizacji zjazdu.

Po analizie zgromadzonego materiału oraz wyjaśnień Dyrektora Gdańskiego Zarządu Dróg, stwierdzono, że Dyrektor Gdańskiego Zarządu Dróg nie naruszył przepisów prawa i skargę należy uznać za niezasadną.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gdańska uznała podjęcie przedmiotowej uchwały za konieczne i uzasadnione.

WNIOSKODAWCA:

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Gdańska
- za Komisję
Przewodniczący
Cezary Śpiewak-Dowbór

OPINIA PRAWNA:

Radca Prawny
Grzegorz Jakubowski