

UZASADNIENIE

Do Rady Miasta Gdańska 7 sierpnia 2026 roku wpłynęła skarga Pana XY. Skarżący wniósł skargę na działalność Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska w zakresie sposobu formułowania wezwań do usunięcia braków formalnych petycji, wskazując na nieprecyzyjność kierowanej do niego korespondencji dotyczącej petycji z 22 kwietnia 2026 r. Zdaniem skarżącego wezwania z 20 i 29 maja 2026 r. nie określały w sposób jednoznaczny, jakie działania są niezbędne do usunięcia wskazywanych braków, ani nie wyjaśniały skutków ich niewykonania. Skarżący podniósł również zastrzeżenia dotyczące sposobu interpretacji przez DRMG przepisów regulujących reprezentację stowarzyszenia zwykłego oraz powoływania się na orzecznictwo sądowe. Wniósł o zbadanie prawidłowości działań DRMG, ustalenie podstaw prawnych przyjętego stanowiska, weryfikację realizacji obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy o petycjach oraz wdrożenie standardów mających zapewnić bardziej precyzyjne formułowanie wezwań w przyszłości.

W myśl art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 t.j., dalej jako: „k.p.a.”) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gdańska w toku postępowania wyjaśniającego zwróciła się do Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska o zajęcie stanowiska wobec zarzutów podniesionych w skardze. DRMG wskazała, że skarga w istocie stanowi polemikę ze sposobem załatwienia petycji wniesionej przez skarżącego, która została pozostawiona bez rozpoznania z powodu nieusunięcia braków formalnych. Zdaniem DRMG, zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi. DRMG wyjaśniła, że petycja została złożona w imieniu stowarzyszenia, wobec czego konieczne było wykazanie umocowania skarżącego do reprezentowania tego podmiotu. W tym celu organ wezwał do przedłożenia dokumentów potwierdzających sposób reprezentacji stowarzyszenia. Złożone dokumenty nie potwierdzały jednak uprawnienia skarżącego do jednoosobowej reprezentacji. W związku z powstałymi wątpliwościami DRMG wystosowała ponowne wezwanie, wskazując szczegółowo, że przedłożona uchwała nie stanowi podstawy do ustalenia sposobu reprezentacji stowarzyszenia, oraz żądając przedstawienia regulaminu określającego zasady reprezentacji przez zarząd. Po analizie przedłożonego regulaminu organ ustalił, że dokument ten nie zawiera postanowień regulujących sposób reprezentacji stowarzyszenia przez zarząd, a tym samym nie usuwa wskazanych braków formalnych. W konsekwencji petycja została pozostawiona bez rozpoznania. DRMG podkreśliła, że kierowane do skarżącego wezwania były precyzyjne, jednoznacznie wskazywały zakres wymaganych dokumentów oraz zawierały podstawę prawną żądania.

Organ wskazał również, że jego rolą jest weryfikacja spełnienia wymogów formalnych petycji, a nie udzielanie porad dotyczących sposobu ich spełnienia. DRMG podniosła ponadto, że skarga oraz zawarty w niej wniosek nie mogą służyć ocenie prawidłowości rozstrzygnięć podejmowanych przez organ w toku rozpatrywania petycji ani zastępować środków prawnych służących kontroli takich rozstrzygnięć. W ocenie DRMG żądanie ustalenia przez Radę Miasta standardów dotyczących sposobu wzywania do usuwania braków formalnych stanowiłoby ingerencję w kompetencje organu rozpatrującego petycję, którego działanie regulują przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału Rada Miasta uznała, że organ podejmował czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami, wzywał do usunięcia braków formalnych oraz wskazywał ich zakres. Brak skutecznego uzupełnienia wymaganych dokumentów skutkowało pozostawieniem petycji bez rozpoznania. W konsekwencji zarzuty podniesione w skardze nie znalazły potwierdzenia, wobec czego skarga została uznana za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gdańska uznała podjęcie przedmiotowej uchwały za konieczne i uzasadnione.

WNIOSKODAWCA:

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Gdańska
- za Komisję
Przewodniczący
Cezary Śpiewak-Dowbór

OPINIA PRAWNA:

Radca Prawny
Grzegorz Jakubowski