PROTOKÓŁ NR 12-1/20256
z posiedzenia
Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się 3 marca 2026 r.
w Nowym Ratuszu, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku

Komisja rozpoczęła posiedzenie o 15:00, zakończyła o godzinie 19:00.

Obecność:
W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji wg listy obecności, która stanowi **załącznik nr 1 do protokołu.**

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu.**

Przewodniczący komisji Cezary Śpiewak-Dowbór otworzył posiedzenie**,** powitał zebranych i stwierdził quorum. Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

1. Rozpatrzenie skargi Pani G. D. na Gdańskie Centrum Usług Wspólnych
2. Rozpatrzenie petycji Pani J. S. w sprawie ochrony terenu Opływu Motławy
3. Rozpatrzenie petycji Pana P. W. w sprawie Uchwały Krajobrazowej
4. Rozpatrzenie petycji Pana K. D. w sprawie nieprawidłowego wykorzystania miejsc parkingowych
5. Rozpatrzenie skargi Pani D. N. na Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Gdańsku
6. Rozpatrzenie skargi Pani M. J. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku
7. Rozpatrzenie skargi Pani M. M.-T. i Pana F. M.-T. z dnia 13 lutego 2026 roku - wyznaczenie terminu załatwienia sprawy
8. Rozpatrzenie skargi Pani M. M.-T. i Pana F. M.-T. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku - wyznaczenie terminu załatwienia sprawy
9. Rozpatrzenie skargi Pana M. M. na Prezydenta Miasta Gdańska
10. Rozpatrzenie skargi Pana P. R. na Biuro Zarządzania Ruchem Drogowym
11. Rozpatrzenie skargi Pana J. M. na Gdańskie Nieruchomości
12. Rozpatrzenie wniosku Pana A. B.
13. Rozpatrzenie wniosku Pana W. B.
14. Rozpatrzenie skargi Pana G. P. na Dyrekcję Rozbudowy Miasta Gdańska
15. Rozpatrzenie skargi Pana R. W. z dnia 25 stycznia 2026 roku
16. Rozpatrzenie skargi Pani M. P. na Gdańskie Nieruchomości
17. Rozpatrzenie skargi Pana P. W. na Radę Dzielnicy Wyspa Sobieszewska

18. Rozpatrzenie skargi Pani P. K. na Prezydenta Miasta Gdańska
19. Rozpatrzenie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej XY w Gdańsku reprezentowanej przez Radcę Prawnego Łukasza Mackiewicza na Prezydenta Miasta Gdańska
20. Rozpatrzenie wniosku Pana M. S.
21. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji w 2025 roku
22. Przyjęcie planu pracy Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji na 2026 rok.
23. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

PUNKT 1

Rozpatrzenie skargi Pani G. D. na Gdańskie Centrum Usług Wspólnych

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przypomniał, że skarga dotyczy tego czy istnieje podstawa prawna do oczekiwania przez Gdańskie Centrum Usług Wspólnych przedstawiania do wglądu zeznań podatkowych, czyli formularzy pit. Wpłynęła odpowiedź GCUW, gdzie powołują się na takie dosyć ogólne przepisy o badaniu sytuacji materialno bytowej. Zaproponował, żeby w tej sprawie wyznaczyć nowy termin załatwienia sprawy i zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie czy ten ogólny przepis art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, może być podstawą do oczekiwania przedstawiania tych kopii zeznań podatkowych, chyba że radni uważają, że komisja jest dzisiaj gotowa do rozstrzygnięcia. Wobec braku głosów zaproponował rozstrzygnięcie paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza nowy termin rozpatrzenia skargi Pani XY na Dyrektora Gdańskiego Centrum Usług Wspólnych – do dnia 30 czerwca 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska i paragraf trzeci Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Poddał pod głosowanie propozycję rozstrzygnięcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 2

Rozpatrzenie petycji Pani J. S. w sprawie ochrony terenu Opływu Motławy

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
W ramach organizacji prac komisji poprosił o przedstawienie stanowiska Prezydenta Miasta Gdańska w przedmiocie postulatów zawartych w treści petycji. Odczytał treść pisma, żeby przedstawiciele podmiotu wnoszącego petycję się z nim zapoznali. Przypomniał, że w postulatach petycji było domaganie się podjęcia przez Radę Miasta działań zmierzających do realnej i skutecznej ochrony opływu Motławy poprzez powołanie

w terminie do 3 miesięcy zespołu przyrodniczo krajobrazowego w punkcie drugim odpowiednio ukształtowanie prac planowanych na tym obszarze poprzez : tutaj w odniesieniu jest wskazanie realizacji zadania park opływu Motławy i zagospodarowanie obszaru dawnej zajezdni tramwajowej na Dolnym Mieście w Gdańsku umieszczonych w gminnym programie rewitalizacji Miasta Gdańska, w taki sposób, aby były one zgodne z zasadami ochrony i zakazami wprowadzonymi dla wyżej wymienionego Zespołu Przyrodniczo Krajobrazowego, w tym przede wszystkim wstrzymanie realizacji celu publicznego, jakim jest zagospodarowanie terenu Bastionu Wyskok i Wilk z zadania dm 16 do czasu podjęcia uchwały o tworzeniu zespołu. W punkcie b wykluczenie dalszych większych inwestycji dotyczących rekreacji, które obniżałyby walory przyrodnicze miejsca oraz zacierały tkankę historyczną, w szczególności tych, które wiążą się z likwidacją siedlisk gatunków chronionych, zmniejszają powierzchnię biologicznie czynną, zmieniają funkcje terenu uwzględnieniem w tym zakresie zaleceń z audytu krajobrazowego dla województwa pomorskiego. W punkcie c uwzględnianie w dalszych ewentualnych działaniach, jeśli miałyby się tam odbywać ochrony przyrody jako celu nadrzędnego i zobowiązanie Prezydent Miasta Gdańska do tego, aby w zakresie, w jakim będzie to konieczne dla realizacji celów wymienionych w podpunkcie pierwszy ma z podpunkcie drugim c powyżej występowała z wnioskiem do inwestora prywatnego o modyfikacji zapisów umowy o partnerstwie publicznym prywatnym dla przedsięwzięcia zagospodarowanie obszaru dawnej zajezdni tramwajowej na Dolnym Mieście w Gdańsku. Otworzył dyskusję.

J.S. – osoba składająca petycję

Powiedziała, że powołanie Zespołu Przyrodniczo Krajobrazowego, rozumiem, że nie ma terminu takiego docelowego, w którym to miałoby się zrealizować, ale ono jest procedowane od 2021 roku, a w 2023 roku otrzymali już informacje od wydziału wtedy środowiska, że prace są na finiszu, są skończone wszystkie ekspertyzy przyrodnicze i tak naprawdę dokumenty, które są potrzebne do powoływania tej formy ochrony przyrody zostały już przygotowane. W okresie procedowania powoływania Zespołu Przyrodniczo Krajobrazowego wydarzyła się między innymi rewitalizacja przeprowadzona w 2023 roku, która nie uwzględniała w ogóle kontekstu przyrodniczego. Na skutek protestów mieszkańców inwestor wykonujący tą rewitalizację próbował po terminie uzyskać decyzję derogacyjne ale finalnie te decyzje albo jakby nigdy ich nie dostał, albo zostały uchylone wyrokami sądów. Miało być też finansowanie środkami Unii Europejskiej. Ono nie mogło być tymi środkami pokryte, bo z uwagi na te decyzje derogacyjne i niewywiązanie się inwestora z tej procedury. Oprócz tego skala zmian, które wygenerowało to przedsięwzięcie jest przedmiotem teraz ponownego rozpatrywania przez prokuraturę w kontekście artykułu 131 ustęp 1 kodeksu karnego, czyli znacznych strat przyrodniczych. Przypominała, że to przeznaczenie tego teren na funkcje w przewadze przyrodniczej, bo to jest teren ostabu i w audycie krajobrazowym też jest rekomendowany jak najszybsze powołanie Zespołu Przyrodniczo Krajobrazowego. Bez takiego punktu bazowego, czyli ustanowienia tej formy ochrony przyrody, która jest w sumie słabą formą ochrony przyrody bo raczej bardziej chroni tam krajobraz i w taki sposób podstawowy przyrodę tego terenu. Wskazała, że pozostawienie terenu bez objęcia formą ochrony przyrody może prowadzić do planowania dalszych inwestycji, jednak realizacja przedsięwzięć na

obszarze o wysokich walorach przyrodniczych będzie wiązała się z koniecznością uzyskania decyzji derogacyjnych. Podkreśliła, że decyzje te stanowią formalną zgodę na ingerencję w środowisko i ich uzyskanie nie jest gwarantowane, ponieważ wymaga spełnienia ustawowych przesłanek, w tym wykazania nadrzędnego interesu społecznego. Zwróciła również uwagę, że liczba wymaganych decyzji odzwierciedlałaby skalę planowanych oddziaływań na środowisko. Ta koncepcja została zaproponowana przez podmiot prywatny dla tego terenu, byłaby efektem minimalnej partycypacji społecznej i jest w kontrze do projektu DM16. Projekt ten wskazał dwie pozostałe części Opływu Motławy, czyli Bastion Wilk i Bastion Wyskok, jako najcenniejsze przyrodniczo i w ramach strefowania Parku Opływu Motławy zostały one wskazane do zachowania, w pierwszej kolejności, ze względu na ich tkankę przyrodniczą. W ich przekonaniu wprowadzenie Zespołu Przyrodniczo Krajobrazowego chroni przed nieuwzględnieniem aspektów przyrodniczych oraz przed niewłaściwym zaplanowaniem różnych realizacji na tym terenie. Odniosła się do jeszcze dwóch kwestii podniesionych w wyjaśnieniach Pani Prezydent. Pierwsza z nich dotyczy tego, że nie ma określonego terminu, w którym od momentu zgłoszenia należałoby powołać formę ochrony przyrody ale właśnie wnioskują o taki termin w tej petycji. Druga rzecz, teraz jest dyskutowana publicznie taka sprawa nanoszenia zmian na projekt, który podlegał bardzo szczegółowym konsultacjom społecznym i on jest do zrealizowania w ramach Zespołu Przyrodniczo Krajobrazowego i jest efektem wielomiesięcznej partycypacji. Te konsultacje trwały od października 2024 do czerwca 2025. Dodała, że szereg warsztatów się na nie składało, szereg spacerów studyjnych i jest on najlepszym kompromisem realizowanym w ramach zespołu też przyrodniczo krajobrazowego, a dochodzą do nich takie informacje, że te zalecenia mają być modyfikowane. One i tak już są takim napiętym kompromisem modyfikowane po to, żeby spełniły jeszcze jakieś takie dodatkowe wymagania, czy bardziej były spójne z tym projektem zaproponowanym przez inwestora. Wyjaśniła, ze to są rzeczy niepotrzebne nawet ta rekreacja, która jest zaproponowana, bo te zmiany też między innymi miały wynikać z dostępności dla osób z niepełnosprawnością, ale infrastruktura, której miało to dotyczyć, jest dedykowana osobom, które muszą wykazywać się pełną sprawnością, więc tu jest brak chyba zrozumienia w tej materii. Co do zasady udostępnianie dla osób niepełnosprawnych jest jak najbardziej słuszne, ale forsowanie infrastruktury dającej dostępność osobą niepełnosprawnym do miejsc, których nie będą wykorzystywać, bo są przewidziane dla osób w pełni sprawnych to nie bardzo rozumieją po co jest ta propozycja i po co jest forsowanie takich rozwiązań bo one się mijają z jakimś sensem. Co do zasady prowadzenie rozwiązań ułatwiających dotarcie do jakichś miejsc dla osób niepełnosprawnych jest słuszne, ale w tym indywidualnym przypadku realizowanie jakichś dodatkowych dużych inwestycji po to, żeby ułatwić dostęp osób niepełnosprawnych do infrastruktury, która wymaga stuprocentowej sprawności, jest troszeczkę takie nieracjonalne z ich perspektywy. Dla niej te wyjaśnienie Pani Prezydent daje do zrozumienia, że jakby nie ma chęci procedowania dalej tej petycji. Nie wybrzmiało to dla niej optymistycznie pod kątem jakby ustanowienia tego Zespołu Przyrodniczo Krajobrazowego. Powiedziała, że bezskutecznie od wielu lat o pewne rzeczy zabiegają i nie czują się w tym wszystkim słyszani. Mieli nadzieję, że ten proces ustalania

w zagospodarowaniu parku Opływu Motławy będzie czymś takim, co pomoże w tym, żeby ten teren nie był ciągle obiektem jakichś konfliktów i przepychanek, ale zaraz po tym, jak jeszcze się nie skończyły konsultacje do parku Opływu Motławy, który miał być projektem parasolowym, a już był projekt dewelopera i teraz jakby te ogólne zalecenia dla tego parku, one też mają być zmieniane z jakichś innych różnych powodów. Ten teren jest krajobrazem priorytetowym jednym z 9 w Gdańsku.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji
Powiedział, że przeczytałem tą petycję i sam jest miłośnikiem Opływu Motławy. Bardzo lubię tam spędzać czas wolny. W swoim imieniu zadeklarował, że będzie za chwilę głosowany wniosek o to, co z tą petycją zrobić, to uważa, że ta petycja powinna być skonsumowana przez Urząd Miasta i przez Panią Prezydent. Jeżeli faktycznie te informacje, które pani wskazała, że ten zespół już miał wiele lat temu powstać, wnioskuje, żeby ta petycja, która została do komisji skierowana otrzymała pozytywne rozpatrzenie na najbliższej sesji Rady Miasta Gdańska.

N. G. – osoba składająca petycję
Dopowiedziała, że w 2021 roku w kwietniu złożyli wniosek o uchwalenie tego zespołu, była wtedy radną dzielnicy Śródmieście. Rada pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Złożyli to, wiedząc, że szykuje się rewitalizacja i chcieli, żeby ten aspekt przyrodniczy był wzięty pod uwagę w trakcie tej rewitalizacji. Była mała inwestycja budowa przystani kajakowej w maju w środku okresu lęgowego wycięto kilkanaście metrów trzcin, razem z gniazdami łysyk nie było derogacji - łamanie prawa. Jak zobaczyli projekt Euro Stylu, to był tylko projekt, więc tutaj póki co łamania prawa nie ma, ale dowiedzieli się, że architekt, który projektował tą przestrzeń, nie ma w realizacji parku. To jest architekt, który okazało się, że nie było robionej inwentaryzacji przyrodniczej na potrzeby tej rewitalizacji, czyli ten projekt w ogóle znowu nie wziął tego aspektu przyrodniczego. Zdają sobie sprawę, że miasto się rozwija, że jakby są potrzebne nowe miejsca rekreacji i właśnie wydaje im się, że te konsultacje, które organizował architekt Miasta Gdańska, to był taki świetny kompromis. Okazało się, że jest forsowany projekt Euro Stylu, to naprawdę rodzi ich frustrację jako społeczników. Dodała, że chcą współpracować, ale co chwilę, jeśli chodzi o te inwestycje, dostają taki obuch w głowę, że ta przyroda w mieście naprawdę nie ma znaczenia.

J.S. – osoba składająca petycję
Wskazała, że przedstawiona przez inwestora koncepcja z maja zakłada intensywne zagospodarowanie dwóch pozostałych bastionów infrastrukturą rekreacyjną. W ocenie mieszkańców będzie to wymagało budowy nowych ścieżek, oświetlenia i infrastruktury towarzyszącej, co może znacząco przekształcić charakter terenu i ograniczyć jego funkcję przyrodniczą. Podkreśliła również, że doświadczenia z rewitalizacji przeprowadzonej w 2023 r. budzą obawy przed powtórzeniem wcześniejszych błędów, w tym ingerencją w istniejącą roślinność i siedliska cennych gatunków, takich jak płazy oraz owady zapylające. Dodała także, że zapisy prognozy oddziaływania na środowisko, wskazują

możliwość szerokich prac ziemnych, które mogą pozostawać w sprzeczności z celem ochrony przyrodniczej tego obszaru.

Aleksander Jankowski- członek komisji
Powiedział, że to bardzo szczytna inicjatywa, sam jako mały chłopak chodził w tamtych rejonach i zawsze był pełen podziwu i do bastionów i do przyrody. To piękny obszar i podziela obawy co do tego, że pojawienie się tej małej architektury w tym miejscu może całkowicie zaburzyć ten krajobraz. Zapytał o wskazaną w petycji uchwałę rady dzielnicy z dwudziestego pierwszego roku, że to stanowisko wtedy wyrażone rada dzielnicy dalej podtrzymuje, czy dalej można liczyć na to, że lokalna społeczność w postaci rady dzielnicy popiera w dalszym ciągu ten projekt czy coś się zmieniło.

J.S. – osoba składająca petycję
Wskazała, że rada dzielnicy nie wycofywała swojego poparcia dla inicjatywy utworzenia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, ani z własnej inicjatywy, ani na wniosek mieszkańców. Podkreśliła, że uchwała rady dzielnicy stanowiła wsparcie dla działań podjętych przez mieszkańców, a nie była inicjatywą samej rady. Zwróciła uwagę, że o zasadności proponowanych rozwiązań świadczą wielomiesięczne konsultacje społeczne, w których uczestniczyły liczne osoby korzystające z tego terenu, również spoza dzielnicy. W ich wyniku wypracowano kompromis zakładający koncentrację infrastruktury rekreacyjnej w miejscach już zagospodarowanych, przy jednoczesnym zachowaniu najcenniejszych przyrodniczo obszarów jako terenów naturalnej sukcesji lub działań wzmacniających walory przyrodnicze. Powiedziała, że takie rozwiązanie wydaje jej się jako odpowiadające potrzebom lokalnej społeczności oraz celom ochrony przyrody. Jednocześnie zaznaczyła, że nie może wypowiadać się w imieniu rady dzielnicy poza stwierdzeniem, że rada nigdy nie wycofała udzielonego wcześniej poparcia.

Karol Ważny – członek komisji
Powiedział, że wczytując się w tę odpowiedź od Pani Prezydent odnosi takie wrażenie, że tak naprawdę też przychyla się do tego kierunku działania, które w petycji jest proponowane, bo jest mowa o tym, że Wydziału Ekologii i Energetyki podjął już pewne działania związane ze współpracą chociażby z Biurem Rozwoju Gdańska. Uważa, że kierunek myślenia jest wspólny dla nas wszystkich i tak samo te koncepcje, które zostały przedstawione też jest mowa o tym, że one będą jeszcze podlegały modyfikacjom. Dodał, że chyba większość podziela te opinie i poprze tą petycję.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował, żeby podyskutować nad treścią redakcyjną projektu uchwały, którą komisja mogłaby zgłosić na sesję Rady Miasta Gdańska. Zapytał Mecenasa o opinię, czy zgodne z prawem będzie, jeśli Rada Miasta Gdańska by przyjęła uchwałę o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska uwzględnia petycję z dnia 12 listopada 2025 roku w zakresie potrzeby powołania Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego na terenie Opływu Motławy. Paragraf drugi Rada Miasta Gdańska zwraca się do Prezydenta Miasta

Gdańska o możliwie jak najszybsze przygotowanie projektu uchwały w zakresie wskazanym w paragrafie pierwszym. Paragraf trzeci zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Gdańska do doręczenia niniejszej uchwały Prezydentowi Miasta Gdańska i paragraf czwarty uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uważa, że co do kierunku się wszyscy zgadzamy, co do tego, że ten Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy na obszarze Opływu Motławy powinien powstać. Też jest zgoda co do tego, że Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji nie ma projektu uchwały takiego, nad którym mogłaby głosować w kształcie konkretnym ani nie ma narzędzi, żeby czynić jakieś uzgodnienia. Jako komisja sami nie przygotują tego projektu uchwały w takim kształcie, żeby poddać pod głosowanie na sesję projekt uchwały o samym powołaniu Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego, takie narzędzia ma Prezydent.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji
Dodał, że chyba też literalnie komisja nie może Prezydenta terminowo zobligować.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że można zwrócić się o coś do Prezydenta, a nie zmusić Prezydenta do czegoś, tak mówiąc już bardzo kolokwialnie. Komisje Rady Miasta Gdańska, kluby radnych również mają inicjatywy uchwałodawczą i właściwa merytorycznie komisja mogłaby sama ten projekt przygotować, natomiast całe takie urzędnicze zaplecze do tego, żeby czynić jakieś uzgodnienia z dużymi podmiotami, które miałoby się w temacie wypowiedzieć zwłaszcza co do dokładnych granic tego obszaru itd. to tutaj realnie, w jego ocenie, Prezydent Miasta Gdańska ma po prostu większe możliwości fizyczne do przygotowania tego. Poddał pod głosowanie taki sposób rozstrzygnięcia petycji w sprawie ochrony terenu Opływu Motławy, aby komisja na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska zgłosiła projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska uwzględnia petycję z dnia 12 listopada 2025 roku w zakresie potrzeby powołania Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego na terenie Opływu Motławy. Paragraf drugi Rada Miasta Gdańska zwraca się do Prezydenta Miasta Gdańska o możliwie jak najszybsze przygotowanie projektu uchwały w zakresie wskazanym w paragrafie pierwszym. Paragraf trzeci zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Gdańska do doręczenia niniejszej uchwały Prezydentowi Miasta Gdańska. Paragraf czwarty uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 7 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 3

Rozpatrzenie petycji Pana P. W. w sprawie Uchwały Krajobrazowej

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przedstawił kolejny punkt porządku i powiedział, że w petycji mamy temat ogrodzenia. W toku prac komisji, wystąpiono do Prezydenta o przedstawienie stanowiska. Generalnie chodzi o to, że podmiot wnoszący petycję chciałby, aby Rada doprecyzowała, tak wskazuje w treści petycji postanowienie uchwały krajobrazowej, przepisu uchwały krajobrazowej i chodzi o to, żeby pan mógł dokończyć płot, który zamierzał postawić. Zwrócił uwagę, że sprawa obejmuje dwa odrębne zagadnienia: ewentualną zmianę uchwały krajobrazowej oraz możliwość kontynuacji inwestycji. Przytoczył stanowisko Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni z 23 grudnia, zgodnie z którym dokończenie rozpoczętej inwestycji byłoby możliwe wyłącznie na podstawie ważnego zgłoszenia robót budowlanych lub pozwolenia na budowę. Bez przedstawienia jednego z tych dokumentów nie można mówić o kontynuacji zamierzenia budowlanego. Wyrażając swoją opinię, wskazał, że zmiana uchwały krajobrazowej jest działaniem o dużej wadze i trudno uznać sprawę pojedynczego ogrodzenia za wystarczający powód do jej nowelizacji. Jednocześnie podkreślił potrzebę poszukiwania rozwiązania problemu zgłoszonego przez autora petycji i otworzył dyskusję nad możliwymi sposobami rozstrzygnięcia sprawy. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przewodniczący zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, czy przy obecnym kształcie petycji, poza rozstrzygnięciem dotyczącym zasadności zmiany uchwały krajobrazowej, komisja Skarg, Wniosków i Petycji może podjąć jeszcze inne działania w tej sprawie.

radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska
Wskazał, że w jego ocenie komisja nie ma możliwości podjęcia działań wykraczających poza ocenę przedmiotu petycji. Podkreślił, że kluczową kwestią pozostaje ustalenie, czy został spełniony warunek rozpoczęcia zamierzenia budowlanego. Ocena powinna koncentrować się na zdarzeniu, które stanowiło podstawę i inicjator procesu budowlanego. W związku z tym komisja powinna ograniczyć się do analizy tej okoliczności oraz jej znaczenia dla sprawy będącej przedmiotem petycji.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował projekt uchwały, który komisja zgłosiłaby na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska. Paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia petycji o zmianę przepisów uchwały Rady Miasta Gdańska z dnia 22 lutego 2018 roku w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń i gabarytów standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na terenie Miasta Gdańska. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 4

Rozpatrzenie petycji Pana K. D. w sprawie nieprawidłowego wykorzystania miejsc parkingowych

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Petycja dotyczyła nieprawidłowego wykorzystania miejsc parkingowych przy ulicy Piwnej. Odczytał treść petycji oraz odpowiedzi Gdańskiego Zarządu Dróg oraz Prezydenta Miasta Gdańska. Przewodniczący wskazał, że niezależnie od merytorycznej oceny sprawy ma wątpliwość co do właściwości Rady Miasta Gdańska do rozpatrzenia petycji. Zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, czy kwestia organizacji ruchu drogowego należy do kompetencji Rady Miasta Gdańska, czy też pozostaje w zakresie kompetencji Prezydenta Miasta Gdańska. Podkreślił, że rozstrzygnięcie tej kwestii jest istotne dla ustalenia właściwego trybu postępowania z petycją. W związku z tym zwrócił uwagę na możliwość rozważenia, czy petycja powinna być rozpatrywana przez Radę Miasta Gdańska, czy też zostać przekazana do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta Gdańska jako organowi właściwemu w sprawie.

radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska
Odpowiedział, że kompetencje są po stronie Prezydenta Miasta Gdańska.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował przekazanie petycji Prezydentowi Miasta Gdańska.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji
Poparł wniosek dotyczący przekazania sprawy do rozstrzygnięcia przez Prezydenta Miasta. Wskazał, że nawet gdyby komisja zdecydowała się rozpatrywać sprawę na obecnym posiedzeniu, byłoby to utrudnione z uwagi na brak wyników pomiarów ze strony dawnego Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni. Podkreślił, że bez tych danych nie można jednoznacznie określić skali zajętości terenu w przedmiotowej lokalizacji.

Karol Ważny – członek komisji
Radny zabrał głos, wskazując formalny aspekt sprawy i kierując pytanie do radcy prawnego. Zaznaczył, że gdyby sprawa pierwotnie trafiła do Biura Zarządzania Ruchem Drogowym i została tam rozstrzygnięta negatywnie albo gdyby po stronie urzędu wystąpiła bezczynność lub przewlekłość postępowania, wówczas okoliczności te mogłyby stanowić przedmiot analizy komisji. Podkreślił jednak, że sama merytoryczna kwestia dotycząca organizacji ruchu drogowego, a więc rozstrzygnięcie będące istotą sprawy, należy do kompetencji Prezydenta Miasta.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował rozstrzygnięcie, w którym paragraf pierwszy rada Miasta Gdańska przekazuje Prezydentowi Miasta Gdańska petycję pana XY dotyczącą organizacji parkowania przy ulicy Piwnej. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 7 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 5

Rozpatrzenie skargi Pani D. N. na Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie
w Gdańsku

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przedstawił kolejny punkt i powiedział, że radni znają zarówno treść skargi, jak i treść tego pisemnego ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w skardze. Oddał głos Pani dyrektor MOPR.

Agnieszka Chomiuk – dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie
Powiedziała, że była to szczególnie trudna sprawa. Wszystkie sytuacje, w których zabezpieczane są dzieci w pieczy na postanowienie sądu, bo to sąd zawsze o tym decyduje nie MOPR. Przedstawiał sytuację rodzinną skarżącej (z uwagi na charakter poruszanych kwestii, w szczególności dotyczących sytuacji rodzinnej treści wypowiedzi nie przytoczono w protokole). Ponadto skargi nie mają uzasadnienia ponieważ decyzją sądu dzieci wróciły do XY. Dodała, że zdecydowanie nie potwierdza tych różnych zarzutów, które pani zgłaszała bo sama była zaangażowana, spotykała się z konsulem, próbowała też tłumaczyć, że tak działa prawo w Polsce, tak działają standardy ochrony małoletniej. Dzisiaj już sytuacja wygląda trochę inaczej, natomiast będą w miarę możliwości też monitorowali to środowisko, żeby mieć pewność, że dzieci i cała rodzina jest bezpieczna.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że zastanawia się nad kwestię właściwości do rozpatrzenia skargi przekazanej przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Nasuwają się wątpliwości czy powinna ona być rozpatrywana merytorycznie przez organ, czy też przekazana dyrektorowi MOPR. Zwrócił uwagę, że zarzuty zawarte w skardze nie dotyczą bezpośrednio dyrektora MOPR, lecz odnoszą się do działań pracowników. Przewodniczący zwrócił uwagę, że w kolejnym uzupełnieniu skargi z dnia 10 grudnia 2025 r. skarżąca w istocie podejmuje polemikę z pismem dyrektora MOPR jednocześnie poddał pod rozwagę członków komisji kwestię właściwości do rozpatrzenia skargi, czy należy ją potraktować jako skargę na dyrektora MOPR, czy też, zgodnie z literalną treścią skargi

pierwotnej z dnia 28 października 2025 r., jako skargę na pracowników MOPR. W przypadku uznania, że skarga dotyczy pracowników, zasadne byłoby jej przekazanie dyrektorowi MOPR do rozpatrzenia.

Karol Ważny – członek komisji
Również uważa, że należałoby przekazać skargę do rozpatrzenia Pani dyrektor MOPR.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował aby komisja na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska zgłosiła projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska przekazuje dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku skargę Pani XY na pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku z dnia 28 października 2025 roku, uzupełnionej w dniu 3 grudnia 2025 roku oraz w dniu 10 grudnia 2025 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 7 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji zaproponował zmianę porządku obrad aby dotychczasowy punkt 15 został punktem 5A a punkt 18 stał się punktem 5B.
7 głosami za komisja zmieniła porządek obrad.

PUNKT 5A

Rozpatrzenie skargi Pana R. W. z dnia 25 stycznia 2026 roku

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zastanawia się jaki charakter w ogóle ma to pismo, bo z jednej strony jest wniosek o interwencji do której są załączniki a w tych załącznikach jest wniosek adresowany do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. W tych załącznikach dalej jest jeszcze plik z tekstem opisującym sytuację osobistą, spotkanie z pracownicą MOPR-u, odmowy skorygowania dokumentacji. Pan się skarży, że pracownik MOPR przypisał mu postawę sprzeczną z rzeczywistością, naruszył jego dobre imię i reputację i stworzył dokumentację urzędową obraz osoby niewiarygodnej i biernej wobec naruszeń prawa. Podnosi też, że prosi o pilną interwencję Rzecznika Praw Obywatelskich. Oddał głos dyrektorce MOPR.

Agnieszka Chomiuk – dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie
Powiedziała, że skarga była już przedmiotem obrad komisji, wówczas był dyrektor Męczykowski w jej zastępstwie. Pan XY rzeczywiście składa od kilku miesięcy skargi do wszystkich instytucji wielokrotnie. Te skargi nie do końca wiadomo czego dotyczą, natomiast głównie dotyczą gromadzenia dokumentacji podczas prowadzonych działań,

które nawet nie dotyczyły pana, tylko członka rodziny i pan podczas spotkań z różnymi pracownikami, ponieważ różne osoby były zaangażowane we współpracę a jest to trudna współpraca, więc też i koordynator się włączał i kierownik, żeby już pracownik sam nie pracował, później kierownik referat audytu i kontroli, jak również sama dyrektor i zastępczyni. Pan XY w toku tej współpracy deklarował albo informował o różnych rzeczach, ponieważ nie przeprowadzają materiału dowodowego i ich dokumenty mają charakter takich notatek czy protokołów na podstawie tego, co im osoby oświadczają, czy deklarują to takie informacje wpisują właśnie do wywiadu środowiskowego najczęściej. Pan XY głównie kwestionuje różne rzeczy, które na tych różnych etapach i na tych różnych spotkaniach były wpisywane. Skarżący przedstawił problem z siostrą i chciał przedstawić jak trudny to jest problem i pracownik tak to zanotował. Później Pan XY stwierdził, że to może stwarzać taki jego obraz, że on nie reaguje na taką sytuację, więc zaczął się z tego wycofywać. Pracownicy nie mają możliwości zniszczenia dokumentacji, to za każdym razem wpinają do tego protokołu dodatkowe rzeczy. Teczka już jest, to oświadczenie o tym, że to nie miało miejsca i że pan to prostuje więc te wszystkie oświadczenia są dołączane do dokumentacji. Wyjaśniła, że wszelkie sprostowania składane przez Pan XY są przez Ośrodek przyjmowane, a następnie dołączane do akt sprawy po każdym spotkaniu. Przedmiotem dyskusji pozostaje wyłącznie dokumentacja zgromadzona w sprawie. Dodała, że w dniu 26 stycznia 2026 r. odbyło się spotkanie z panem. Tego dnia Pan XY podpisał protokół, w którym oświadczył, że nie oczekuje już odpowiedzi na pisma składane w styczniu 2026 r., ponieważ wszystkie kwestie zostały mu przedstawione i wyjaśnione. Jednocześnie zaznaczyła, że z uwagi na wcześniejsze doświadczenia nie można wykluczyć wpływu kolejnych pism lub skarg po wskazanej dacie. Dodatkowo wskazano, że pracownicy zaangażowani w prowadzenie sprawy zgłaszali przełożonym trudności związane z dużą liczbą kierowanych przez pana Romana skarg. Ponownie zaznaczyła, że sprawa nie dotyczy rozstrzygnięć w zakresie przyznania lub odmowy wsparcia, lecz wyłącznie prowadzenia i treści dokumentacji. Wskazała również, że podczas spotkania w dniu 26 stycznia 2026 r. pan miał możliwość zapoznania się z dokumentacją i potwierdzenia, że wszystkie składane przez niego oświadczenia zostały wydrukowane oraz trwale dołączone do wywiadu i protokołu. W jej ocenie kwestie te zostały wówczas wyjaśnione.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji

Zaproponował aby komisja na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska zgłosiła projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska przekazuje dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku skargę Pana XY z dnia 25 stycznia 2026 roku na pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :

Komisja 7 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 5B

Rozpatrzenie skargi Pani P. K. na Prezydenta Miasta Gdańska

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przedstawił skargę Pani XY na prezydenta Miasta Gdańska. Dodał, że Pani skierowała pismo do Wojewody Pomorskiego a Wojewoda Pomorska poinformowała Panią, że nie jest właściwym organem. Komisja poprosiła Panią Prezydent o pisemne wyjaśnienia sprawy. Treść odpowiedzi odczytał do protokołu. „W związku ze skargą na działania Prezydent Miasta Gdańska dotyczące rzekomego naruszenia przepisów prawa cywilnego oraz ochrony danych osobowych informuję: w toku postępowania sądowego, w którym Pani XY występuje jako strona. Pan XY reprezentował małoletniego XY jako jego opiekun prawny. Sprawa dotyczyła odebrania lokalu socjalnego, eksmisji oraz uregulowania należności za lokal zasobu mieszkaniowego miasta Gdańska. Na etapie poprzedzającym wniesienie pozwu w trakcie czynności podejmowanych przez właściwą jednostkę organizacyjną Miasta Gdańska w celu ustalenia stanu faktycznego Pan XY nawiązał kontakt z tą instytucją, działając w celu zabezpieczenia sytuacji prawnej małoletniego XY który, jak ustalono, również był stroną postępowania. Wynikało to z faktu, iż matka dziecka, składając wniosek o przedział lokalu socjalnego wskazała syna jako osobę uprawnioną do zamieszkania w przedmiotowym lokalu. Pan XY przekazał urzędnikowi informacje dotyczące stanu faktycznego oraz sytuacji małoletniego, w szczególności dotyczące (z uwagi na dana wrażliwe, fragmentu wypowiedzi nie wpisano do protokołu). W toku powyższych czynności Pan XY dokonał wymeldowania XY z adresu, pod którym dziecko faktycznie nigdy nie zamieszkiwało ani nie przebywało. Jako przedstawiciel ustawowy małoletniego Pan XY składał również odpowiedzi na pismo procesowe matki w toku postępowania przed sądem pierwszej oraz drugiej instancji. Podkreślenia wymaga, że działania Pana XY były podejmowane wyłącznie w ramach wykonywania obowiązków opiekuna prawnego małoletniego. Nie występował on w tej sprawie jako przedstawiciel placówki, fundacji ani jakiejkolwiek innej miejskiej jednostki organizacyjnej.

Agnieszka Chomiuk – dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie
Wyjaśniła że Pan XY, jako kierownik placówki opiekuńczo-wychowawczej, przekazał informacje dotyczące małoletniego, w tym fakt jego pobytu w placówce oraz brak kontaktu z matką wynikający z obowiązujących ograniczeń. Powiedziała, że skarżąca podniosła zarzut naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych poprzez przekazanie tych informacji do Wydziału Mieszkalnictwa oraz Gdańskich Nieruchomości.
W odpowiedzi wskazano, że Pan XY, poza pełnieniem funkcji kierownika placówki, jest również opiekunem prawnym XY. W związku z tym występował w tej sprawie jako przedstawiciel ustawowy małoletniego, uprawniony do reprezentowania go przed instytucjami i urzędami oraz do podejmowania działań w jego imieniu. Podkreśliła, że

przekazanie informacji nastąpiło w ramach wykonywania obowiązków opiekuna prawnego, wobec czego nie doszło do naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Dodatkowo wskazała, że sprawa dotyczyła sytuacji małoletniego, którego Pan XY jest uprawniony reprezentować we wszystkich sprawach urzędowych i formalnych.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji
Powiedział, że wnosi o odrzucenie skargi.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Wskazał, że jako przedstawiciel ustawowy małoletniego Pan XY powinien doprowadzić do zgodności danych meldunkowych ze stanem faktycznym, jeżeli małoletni nie zamieszkuje pod adresem, pod którym jest zameldowany. Zwrócił uwagę, że niezależnie od podziału kompetencji pomiędzy poszczególne wydziały Urzędu Miejskiego, informacje przekazywane były organowi, tj. Prezydentowi Miasta Gdańska, a więc funkcjonowały w ramach tej samej administracji. W ocenie przewodniczącego nie doszło do naruszenia prawa. Jednocześnie wskazał, że skarżąca ma prawo zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jeżeli uważa, że doszło do naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, a w przypadku naruszenia dóbr osobistych może dochodzić swoich praw na drodze postępowania cywilnego. Poddał pod głosowanie projekt uchwały do zgłoszenia przez komisję na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia skargi Pani XY na Prezydenta Miasta Gdańska, albowiem nie potwierdziły się zarzuty naruszenia prawa zawarte w skardze. Paragraf drugi zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Gdańska do powiadomienia osoby wnoszącej skargę o sposobie jej załatwienia. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 7 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 6

Rozpatrzenie skargi Pani M. J. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5
w Gdańsku

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Odczytał treść skargi. Dodał, że podjęta została uchwala w sprawie przedłużenia terminu załatwienia sprawy w zakresie skargi na dyrektora miejskiej jednostki organizacyjnej jaką jest dana szkoła i o przekazaniu skargi do Komisji Dyscyplinarnej jeśli chodzi o te zarzuty naruszenie karty nauczyciela, bo nie jest to przedmiotem badania przez Radę Miasta Gdańska. Dodał, że skarżąca została zaproszona na posiedzenie komisji ale nie zdecydowała się przybyć.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku

Powiedziała, że nie potwierdza przebiegu spotkania przedstawionego w skardze Pani XY oraz nie zgadza się z zawartą w niej oceną działań szkoły. Wyjaśniła, że sprawa rozpoczęła się 5 września od konfliktu pomiędzy uczniami dotyczącego klocków Lego, a konkretnie silniczka. Klasa II c korzystała z zestawu Lego i regularnie dochodziło między dziećmi do sporów. W wyniku ustaleń klasowych Marcel został przegłosowany w kwestii przekazania klocków na świetlicę. Następnie doszło do szarpaniny pomiędzy M. a B.. Wskazała, że B. jest uczniem z autyzmem, posiadającym orzeczenie i mającym trudności w funkcjonowaniu społecznym oraz respektowaniu granic. Nauczycielka obecna przy zdarzeniu natychmiast podjęła interwencję. Przeprowadziła rozmowę z całą klasą dotyczącą zaistniałego konfliktu, następnie indywidualnie rozmawiała z każdym z chłopców o przebiegu zdarzenia, ich samopoczuciu oraz sposobach naprawienia sytuacji. Sporządziła również szczegółową notatkę służbową i przekazała informacje wychowawcy oraz nauczycielowi współorganizującemu kształcenie. Z dziećmi przeprowadziła także rozmowy dotyczące rozwiązywania konfliktów. Tego samego dnia podjęto próbę zadośćuczynienia pomiędzy uczniami. W weekend mama M. dowiedziała się o zdarzeniu. W ocenie dyrekcji nauczycielka popełniła błąd, ponieważ nie przekazała rodzicowi informacji jeszcze w piątek, planując uczynić to w poniedziałek rano. W dniu 8 września mama M. zgłosiła się do szkoły i rozmawiała z wicedyrektorem. Jednocześnie złożyła zawiadomienie na Policji dotyczące zachowania B. Szkoła prowadziła dalsze działania wychowawcze zgodnie z obowiązującą procedurą. W sprawę zaangażowani byli wychowawca, pedagog szkolny, psycholog oraz wicedyrektor odpowiedzialny za sprawy wychowawcze. Odbyły się spotkania z rodzicami obu uczniów, rozmowy z dziećmi oraz działania warsztatowe. Wydawało się, że incydent zakończył się polubownie. Prowadzono również intensywną pracę z B. i jego rodzicami w związku z potrzebami wynikającymi z autyzmu. Dodała, że skarżąca skierowała skargę do Kuratorium Oświaty. Kuratorium zwróciło się do szkoły o wyjaśnienia, jednak nie wszczęło kontroli, uznając podjęte działania za prawidłowe. Po około dwóch tygodniach doszło do kolejnego zdarzenia. Podczas zabawy w berka B. klepnął M., M. mu oddał, po czym odbiegł. B. zaczął go gonić i ostatecznie uderzył go w brzuch. Nauczyciel dyżurujący natychmiast zareagował. Ponownie przeprowadzono rozmowy z uczniami, poinformowano rodziców i wdrożono działania naprawcze, w tym spotkania z rodzinami obu chłopców. W międzyczasie Pani XY wycofała zawiadomienie z Policji, jednak po około dwóch tygodniach ponownie złożyła zawiadomienie na Policji oraz kolejną skargę do Kuratorium. Tym razem Kuratorium przeprowadziło kontrolę, która wykazała, że szkoła prawidłowo zaopiekowała się dziećmi i realizowała właściwe procedury. Powiedziała, że od początku głównym oczekiwaniem skarżącej było usunięcie B. z klasy i przeniesienie go do szkoły specjalnej. Potwierdzeniem tego miała być korespondencja mailowa kierowana do szkoły oraz treść pism kierowanych do Kuratorium. Kuratorium wyjaśniało jednak skarżącej, że nie istnieją podstawy prawne do usunięcia ucznia ze szkoły wyłącznie z powodu niepełnosprawności. Szkoła podejmowała również działania integracyjne. Zorganizowano spotkanie rodziców klasy, podczas którego mama B. opowiadała o trudnościach związanych z wychowywaniem dziecka ze spektrum autyzmu, natomiast Pani XY mówiła o wyzwaniach związanych

z samotnym wychowywaniem dziecka. Według dyrekcji spotkanie stworzyło przestrzeń do wzajemnego zrozumienia i współpracy. Jednocześnie wskazała, że mimo poprawy funkcjonowania B. oraz prowadzonych działań wspierających, Pani XY wielokrotnie wracała do postulatu usunięcia chłopca z klasy. Dyrekcja podkreśliła również, że zdarzały się przypadki nieuczestniczenia rodzica w konsultacjach mimo zaproszeń oraz sytuacje, w których M. nie brał udziału w niektórych aktywnościach szkolnych. Odczytała treść notatki. W dniu 12 listopada odbyło się spotkanie dyrektora, wicedyrektora, wychowawcy i skarżącej. Rozmawiano o sytuacji emocjonalnej M. oraz możliwościach wspólnego wsparcia. Mama ponownie podnosiła kwestię niewystarczających działań szkoły wobec B. i konieczności usunięcia go z placówki. Podczas spotkania poruszono również wątek urodzin B. W wyniku spotkania ustalono (zacytowała) kontynuowanie komunikacji pomiędzy rodzicem a wychowawcą za pośrednictwem dziennika elektronicznego i kontaktów bezpośrednich; pozostawienie M. swobody w wyborze kolegów, z którymi chce utrzymywać relacje; określenie przez matkę zakresu oczekiwanego wsparcia ze strony szkoły i instytucji pomocowych; możliwość korzystania przez matkę z pomocy psychologa lub pedagoga szkolnego; udział M. i B. w zajęciach integracyjnych realizowanych w małych grupach pod opieką specjalistów; organizację kolejnych spotkań z psychologiem szkolnym i wychowawcą. Według relacji dyrekcji spotkanie zakończyło się w spokojnej atmosferze, a skarżąca zadeklarowała gotowość do współpracy. Następnie 15 listopada skarżąca poinformowała szkołę, że M. nie będzie kontynuował nauki w placówce, a 7 stycznia zabrała dziecko ze szkoły.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji

Odniósł się do sposobu postrzegania konfliktów pomiędzy dziećmi przez osoby dorosłe. Wskazał, że rodzice często intuicyjnie przenoszą standardy obowiązujące w relacjach między dorosłymi na relacje pomiędzy dziećmi. Dodał, że w przypadku młodszych dzieci sytuacja wymaga odmiennej oceny, uwzględniającej ich wiek i etap rozwoju. Powiedział, że zarówno B. jak i M. mieli w czasie opisywanych zdarzeń po 7-8 lat, co w jego ocenie wymagało zastosowania przede wszystkim działań wychowawczych, opiekuńczych i wspierających, a nie traktowania sytuacji w taki sam sposób jak konfliktów pomiędzy osobami dorosłymi. Jeśli chodzi o ten zakres badania przez Radę Miasta Gdańska skargi, no to ona się ogranicza tylko do tych zadań działalności dyrektora jako kierownika gminnej jednostki organizacyjnej. Po tym, co pani dyrektor powiedziała, komisja nie ma powodów, żeby temu nie wierzyć, zwłaszcza, że pani skarżąca nie zdecydowała się przyjść i przedstawić bliżej swojej wersji. Komisja musi brać pod uwagę to, co jest zawarte w treści skargi. Zapytał, jeśli chodzi o to naruszenie nietykalności cielesnej, czy były jakieś obrażenia, czy jakaś pomoc medyczna była potrzebna.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku

Odpowiedziała, że nie. W notatce jest też informacja, że pani nauczycielka zaraz po tej sytuacji pytała M. czy się dobrze czuje, czy go coś boli. Odpowiedział, że nie. Więc nie było takiej sytuacji.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Jego zdaniem trudno uznać, że jakieś zadania dyrektora zostały źle wykonane.

Tomasz Rakowski - członek komisji
Nawiązał do głównej skargi, w której wskazano, że skarżąca miała usłyszeć od Pani dyrektor słowa: „Widzi pani, nawet syn nie chce z panią rozmawiać". Zwrócił uwagę, że w swojej wypowiedzi dyrektor niejako potwierdziła tę sytuację, choć innymi słowami, wskazując, że matka nie wie, co dzieje się w szkole. Ocenił, że tego rodzaju podsumowywanie wypowiedzi rodzica i ocenianie relacji między matką a dzieckiem jest nie na miejscu. Następnie poprosił o potwierdzenie, czy faktycznie doszło do sytuacji, w której skarżąca wyszła z gabinetu ze łzami, po czym wróciła i oświadczyła, że nie życzy sobie takiego traktowania. Zapytał o okoliczności użycia tego sformułowania, które w jego ocenie wydaje się niepedagogiczne.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku
Pani dyrektor odniosła się do zarzutu dotyczącego słów przypisywanych jej przez skarżącą, wskazując, że nie był to dokładny cytat. Wyjaśniła, że sytuacja miała miejsce podczas rozmowy wspierającej z matką ucznia, która opowiadała o trudnościach w komunikacji z synem. Podkreśliła, że podobne sformułowania mogą mieć różny wydźwięk w zależności od kontekstu i tonu rozmowy, a jej intencją było wspólne zastanowienie się nad przyczynami. Pani dyrektor zaznaczyła, że rozmowa odbywała się w spokojnej atmosferze, w gabinecie dostosowanym do indywidualnych spotkań z rodzicami, przy zachowaniu dyskrecji i spokojnego tonu. Wyraziła przypuszczenie, że jej nieobecność podczas posiedzenia może wynikać z trudności emocjonalnych związanych z przeżywaniem tej sytuacji. Wskazała również, że podczas rozmowy okazywano matce dużo empatii i zrozumienia dla jej sytuacji życiowej. Dodała, że podobne nastawienie widoczne jest również w prowadzonej przez nią korespondencji, którą przekazała członkom komisji. Pani dyrektor podkreśliła, że rozmowa koncentrowała się na potrzebie wzmacniania ucznia. W dalszej części wypowiedzi podała przykład sytuacji, której była świadkiem. W jej ocenie była to reakcja nieadekwatna do sytuacji i świadcząca o trudnościach emocjonalnych dziecka. W związku z tym, jak wyjaśniła, podczas rozmowy poruszano kwestie wsparcia emocjonalnego ucznia oraz sposobów wzmacniania jego samodzielności. Pani dyrektor poinformowała również, że zaproponowano regularną pomoc pedagogiczno-psychologiczną. Wyjaśniła, że celem szkoły było wypracowanie wspólnie z rodzicem działań służących wzmocnieniu kondycji psychicznej dziecka.

Tomasz Rakowski - członek komisji
Zapytał czy dyrektor zaprzecza, że padło to zdanie.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku
Odpowiedział, że to zdanie tak dokładnie nie brzmiało.

Tomasz Rakowski - członek komisji
Radny wskazał, że kwestia ta stanowi istotę skargi. Zauważył, że skarżąca ma poczucie, iż została potraktowana w sposób nieprofesjonalny i niewłaściwy. Jak zaznaczył, z jej perspektywy wiąże się to z faktem poinformowania przez nią zewnętrznych instytucji o incydencie między chłopcami. W związku z tym zapytał, czy skarżąca może odbierać działania dyrekcji jako formę odwetu lub „mszczenia się" na niej za podjęte przez nią działania i zgłoszenia.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku
Zaprzeczyła, aby działania szkoły miały charakter odwetowy, wskazując, że kuratorium nie wydało wobec szkoły żadnych zaleceń, a pierwsza skarga została oddalona. Dodała, że kolejne zgłoszenia skarżącej również nie skutkowały podjęciem dalszych działań przez ten organ. Podkreśliła, że szkoła wielokrotnie oferowała skarżącej wsparcie, prowadząc rozmowy, proponując pomoc specjalistyczną dla dziecka, działania integracyjne oraz pomoc w zakresie sytuacji rodzinnej i materialnej, w tym możliwość kontaktu z MOPR.
W ocenie dyrektor skarżąca koncentrowała się na wybranych aspektach sprawy, pomijając oferowaną pomoc. Wyraziła ubolewanie, że skarżąca nie zdecydowała się skorzystać z proponowanej pomocy.

Tomasz Rakowski - członek komisji
Zapytał czy faktycznie było tak, że ta pani wyszła z pokoju z płaczem.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku
Odpowiedziała, że chyba nie płakała. Po prostu wstała wyszła i wróciła.

Tomasz Rakowski - członek komisji
Zapytał czy dyrektor wie dlaczego wyszła, czy umie wskazać powód.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku
Wskazała, że według niej skarżąca ma trudność z przyjmowaniem sytuacji, w których napotyka wyraźnie określone granice. Odwołując się do swojego doświadczenia jako pedagoga specjalnego, stwierdziła, że początkowo skarżąca odczuwała dużą sprawczość, powołując się na swoje wykształcenie, co było odbierane przez część nauczycieli jako przekraczanie ich granic. Wyjaśniła, że podczas rozmowy powiedziała skarżącej, iż w szkole występuje przede wszystkim jako matka i ekspertka od własnego dziecka, natomiast pracownicy szkoły są ekspertami od funkcjonowania szkoły. W ocenie dyrektor wyznaczenie tej granicy mogło wywołać u skarżącej poczucie utraty sprawczości i frustrację wynikającą z przekonania, że nie osiągnie zamierzonych celów.

Tomasz Rakowski - członek komisji
Radny odnosząc się nadal do treści głównej skargi, wskazał, że skarżąca napisała, iż rozmowa z panią dyrektor miała charakter „zemsty za wysłanie zawiadomień do kuratorium". Zacytował również fragment skargi, zgodnie z którym podczas rozmowy „tylko te kwestie interesowały panią dyrektor". W związku z tym zwrócił się z pytaniem, czy faktycznie w trakcie rozmowy temat zawiadomień kierowanych do kuratorium był jednym z głównych poruszanych zagadnień i czy skupiała się ona przede wszystkim na tej kwestii.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku
Powiedziała, że ani razu nie padło zdanie na temat kuratorium. Zaprzeczyła twierdzeniu jakoby rozmowa ze skarżącą miała charakter odwetu lub zemsty za kierowanie zawiadomień do kuratorium. Wyjaśniła, że jako osoba pełniąca funkcję publiczną jest przygotowana do udzielania wyjaśnień organom nadzorczym, a kontakty oraz kontrole ze strony kuratorium, Wydziału Edukacji czy innych instytucji są normalnym elementem wykonywania obowiązków służbowych. Podkreśliła, że odpowiadanie na pytania i wyjaśnianie zgłaszanych spraw należy do jej obowiązków. Wskazała, że skarżąca przedstawiała również inne informacje na temat szkoły, które nie odpowiadały rzeczywistości.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący wskazał, że skarżąca była zapraszana zarówno na bieżące, jak i poprzednie posiedzenie komisji, co stwarzało jej możliwość osobistego przedstawienia swojej wersji wydarzeń. Zaznaczył, że można jedynie domniemywać przyczyn zajmowanego przez nią stanowiska. Jednocześnie stwierdził, że rozumie utratę zaufania do szkoły przez skarżącą w związku z faktem, że o zdarzeniu dotyczącym naruszenia nietykalności dziecka nie została poinformowana bezpośrednio przez nauczyciela, który był jego świadkiem. Wskazał, że jako rodzic również byłby wzburzony, gdyby szkoła nie przekazała mu niezwłocznie tak istotnej informacji. Zauważył jednak, że na korzyść nauczyciela przemawia okoliczność, iż dziecko nie odniosło obrażeń ciała. Domyśla się, że opisane zdarzenie mogło przyczynić się do osłabienia zaufania skarżącej do szkoły. Wskazał również, że późniejszy odbiór rozmowy z dyrekcją mógł być przez nią interpretowany przez pryzmat wcześniejszych doświadczeń. Dodał, że w skardze przywołano jedynie jeden dosłowny cytat z rozmowy, co jego zdaniem nie pozwala na pełną ocenę jej przebiegu.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 w Gdańsku
Wyjaśniła, że kuratorium analizowało również postępowanie nauczycielki. Wskazała, że nauczycielka mogła po godzinach wysłać dodatkowego maila, czego nie zrobiła, jednak podkreśliła, że ludzie popełniają błędy, a najważniejsze było zapewnienie dzieciom właściwej opieki. Pani Dyrektor dodała, że podczas zebrania z rodzicami nauczycielka przeprosiła za zaistniałą sytuację, przyznała się do błędu, a jej przeprosiny zostały przyjęte przez wszystkich obecnych rodziców.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował aby komisja wniosła projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia skargi Pani XY w zakresie zadań działalności dyrektora Szkoły Podstawowej numer 5 w Gdańsku jako kierownika gminnej jednostki organizacyjnej. Paragraf drugi zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Gdańska do powiadomienia osoby wnoszącej skargę o sposobie jej załatwienia. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 6 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 7

Rozpatrzenie skargi Pani M. M. – T. i Pana F. M. – T. z dnia 13 lutego 2026 roku - wyznaczenie terminu załatwienia sprawy

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący poinformował, że kolejnym punktem porządku obrad jest rozpatrzenie skargi z dnia 13 lutego 2026 r. Wskazał, że skarga została wniesiona nie tylko na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 im. gen. Władysława Andersa w Gdańsku, lecz także na Prezydenta Miasta Gdańska oraz Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 4, jako osobę odpowiedzialną za działania i zaniechania Gdańskiego Centrum Mediacji Szkolnej i Rówieśniczej oraz Gdańskiej Rzeczniczki Praw Ucznia. Podkreślił, że jest to nowa skarga, w której krąg podmiotów objętych zarzutami jest znacznie szerszy niż w poprzedniej sprawie zgłaszanej przez tych samych skarżących. Przypomniał, że wcześniejsza skarga dotyczyła wyłącznie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57. Następnie zwrócił się do radnych, wskazując, że zapoznali się oni z treścią skargi, i zapytał, czy są gotowi do jej rozstrzygnięcia podczas bieżącego posiedzenia oraz czy ktoś z radnych chce przedstawić propozycję sposobu jej rozpatrzenia. Wobec braku zgłoszeń przewodniczący stwierdził, że przed podjęciem rozstrzygnięcia konieczne jest przeanalizowanie zakresu podmiotowego skargi, ponieważ obejmuje ona nie tylko dyrektora szkoły, ale również Prezydenta Miasta Gdańska oraz Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 4. Wskazał, że wymaga wyjaśnienia kwestia właściwości Rady Miasta Gdańska do rozpatrzenia skargi w odniesieniu do poszczególnych podmiotów, w tym ustalenia statusu jednostek organizacyjnych objętych zarzutami.

Damian Awieruszko – zastępca dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gdańsku
Wyjaśnił, że poradnia psychologiczno-pedagogiczna jest jednostką organizacyjną miasta Gdańska. Doprecyzował jednocześnie, że Gdańska Rzeczniczka Praw Ucznia nie podlega Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 4, lecz jest pracownikiem Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego. Wskazał, że w tym zakresie skarżący popełnił pomyłkę.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przedstawił propozycję wyznaczenia terminu załatwienia sprawy do dnia 30 czerwca 2026 r. Zaznaczył, że obie sprawy są ze sobą powiązane, między innymi poprzez to, że dotyczą Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57, a najnowsza skarga obejmuje dodatkowo Prezydenta Miasta Gdańska oraz Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 4. Podkreślił, że obie skargi odnoszą się do tej samej sytuacji związanej z funkcjonowaniem Szkoły Podstawowej nr 57. W związku z tym zaproponował zsynchronizowanie terminów ich rozpatrzenia, tak aby obie sprawy mogły zostać merytorycznie omówione podczas jednego posiedzenia komisji.

Karol Ważny – członek komisji
Uważa, że ten termin jest jak najbardziej odpowiedni. Bliżej tego terminu będzie też pewnie więcej wiadomo chociażby w sprawie stanowiska osób, które są wskazane przez skarżących w ramach tej skargi, więc uważa, że ewentualnie na kolejnym posiedzeniu komisja będzie w stanie bardziej odnieść się do ewentualnego kolejnego wydłużenia tego terminu.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał dyrektora o kwestię zarzutu nienależytego wykonywania zadań publicznych przez Prezydenta Miasta Gdańska w zakresie nadzoru organu prowadzącego placówki oświatowe. Skarżący wskazał, że skarga dotyczy działań i zaniechań, które oceniane łącznie doprowadziły do eskalacji konfliktu stygmatyzacji małoletniej XY i jej rodziny w środowisku szkolnym i poza nim, a następnie do utrwalenia stanu, w którym instytucjonalnie blokowano realne neutralne działania mediacyjne, mimo że po stronie rodziców XY niezmiennie deklarowano wolę rozmowy ukierunkowanej na dobro dziecka. Zapytał również, czy Prezydent Miasta uznaje wykonywanie tego nadzoru za prawidłowe oraz czy urząd dostrzega ewentualne uchybienia w realizacji zadań publicznych w tym zakresie.

Damian Awieruszko – zastępca dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gdańsku
Dyrektor wskazał, że organ prowadzący bardzo intensywnie realizuje zadania związane z nadzorem nad placówkami oświatowymi, będąc częstym adresatem pism, skarg i wniosków kierowanych przez rodziców oraz inne instytucje. Podkreślił, że wszystkie zgłoszenia są szczegółowo analizowane, jednak nie zawsze możliwe jest uwzględnienie oczekiwań osób składających skargi, ponieważ ocena spraw dokonywana jest przede wszystkim przez pryzmat obowiązujących przepisów prawa oświatowego. Zaznaczył, że zarówno urząd, jak i kuratorium, sądy oraz komisje dyscyplinarne wykonują swoje kompetencje w dobrej wierze i zgodnie z obowiązującymi regulacjami. Odnosząc się do przedmiotowej skargi, zwrócił uwagę, że zawiera ona również zarzuty pod adresem innych podmiotów, w tym Przewodniczącej Rady Miasta. W dalszej części wypowiedzi wskazał na kierowane wcześniej wezwania do mediacji, którym towarzyszyły zapowiedzi podejmowania działań prawnych. Ocenił, że prowadzenie mediacji w takich

okolicznościach było utrudnione i pozostawało w sprzeczności z ideą mediacji, zwłaszcza wobec równolegle prowadzonych postępowań. Przedstawiając chronologię wydarzeń, poinformował, że w poprzednim roku kierowane były liczne pisma inicjujące różne postępowania wobec dyrektora i nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 57, przy jednoczesnym składaniu propozycji mediacji. Podkreślił, że postępowania te zakończyły się korzystnie dla szkoły, a zarówno komisje dyscyplinarne, sądy, jak i kuratorium nie potwierdziły stawianych zarzutów. Wskazał również na liczne wnioski o udostępnienie informacji publicznej oraz związane z nimi postępowania administracyjne i sądowe, prowadzone zarówno przez urząd, jak i szkołę przy wsparciu Gdańskiego Centrum Usług Wspólnych. Podsumowując stwierdził, że organ prowadzący prawidłowo wykonuje swoje obowiązki, a sprawy zgłaszane przez państwa skarżących pochłaniają znaczne zasoby organizacyjne, mimo że były już wielokrotnie przedmiotem analizy i rozstrzygnięć przez właściwe instytucje.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący wskazał, że najnowsza skarga pochodzi z 13 lutego i jest sprawą bardzo aktualną. Zauważył, że w kierowanych pismach stale pojawia się żądanie przeprowadzenia rzeczywistej mediacji. Zwrócił jednak uwagę, że choć mediacja jest instytucją funkcjonującą m.in. w sprawach cywilnych i karnych, to w odniesieniu do sprawy uczennicy nie jest jasne, czego konkretnie taka mediacja miałaby obecnie dotyczyć. W związku z tym skierował pytanie do dyrektora, a następnie również do pani dyrektor, o wskazanie przedmiotu i celu ewentualnej mediacji w tej sprawie.

Damian Awieruszko – zastępca dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gdańsku
Wskazał, że trudno jest obecnie określić, czego miałaby dotyczyć postulowana mediacja. Podkreślił, że uczennica normalnie uczęszcza do szkoły, realizuje obowiązki szkolne, jest oceniana i uzyskuje promocje do kolejnych klas. Zaznaczył, że konflikty, które do niego docierają, dotyczą przede wszystkim bieżących kwestii związanych z funkcjonowaniem uczennicy w szkole. Jako przykład podał spór dotyczący niewykreślenia z dziennika oceny po jej poprawieniu, wyjaśniając, że zgodnie z przyjętą praktyką szkolną pierwotna ocena pozostaje w dokumentacji, a obok wpisywana jest ocena uzyskana po poprawie. Ocenił, że pojawiające się problemy mają charakter typowych spraw występujących na linii uczeń, rodzice i nauczyciele lub wychowawca, jednak są eskalowane na kolejne szczeble, wykraczając poza standardowe funkcjonowanie ucznia i jego rodziców w środowisku szkolnym. W związku z tym stwierdził, że trudno dostrzec przestrzeń do prowadzenia mediacji na poziomie miasta, zwłaszcza gdy konkretne zarzuty dotyczą indywidualnych spraw związanych z ocenianiem lub innymi bieżącymi kwestiami szkolnymi. Dodał również, że pozostałe podnoszone przez skarżącego problemy były już wielokrotnie oceniane i analizowane przez różne instancje.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji

Wskazał, że na początku sprawy można było rozważać, jaki mógłby być przedmiot ewentualnej mediacji, jednak obecnie ma wrażenie, że w najnowszej skardze postulat mediacji pojawia się bez wskazania konkretnego zagadnienia, którego miałaby ona dotyczyć. Zwrócił uwagę, że mediacja powinna służyć rozwiązaniu określonego sporu i prowadzić do porozumienia pomiędzy stronami, dlatego istotne jest wskazanie kwestii wymagającej takiego rozstrzygnięcia. Podkreślił, że nie dostrzega obecnie jasno określonego przedmiotu sporu, który miałby zostać rozwiązany w drodze mediacji. Wskazał również, że zwrócił się z tym pytaniem do przedstawicieli organu prowadzącego, ponieważ obserwują oni sprawę z szerszej perspektywy niż dyrekcja szkoły. Na zakończenie stwierdził, że uzyskał odpowiedź na postawione pytanie i podziękował za wyjaśnienia. Zwrócił uwagę, że w przypadku kwestii związanych z ocenianiem szkolnym zasadniczo możliwe jest ustalenie, czy nauczyciel działał zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami, czy też nie. Wskazał, że tego rodzaju sprawy mogą podlegać kontroli i weryfikacji przez właściwe organy. Jednocześnie podkreślił, że trudno dostrzec w takim przypadku obszar, który mógłby stanowić przedmiot mediacji, skoro rozstrzygnięcie sprowadza się do oceny prawidłowości postępowania nauczyciela w świetle obowiązujących regulacji. Dopytał czy pan dyrektor widzi, żeby Gdańskie Centrum Mediacji Szkolnej i Rówieśniczej albo Gdańska Rzeczniczka Praw Ucznia mogliby zrobić jeszcze coś więcej, żeby w tej sprawie pomóc czy wyczerpali wszystkie możliwości, które mieli.

Damian Awieruszko – zastępca dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Gdańsku

Stwierdził, że szczerze nie dostrzega na obecnym etapie konfliktu, który uzasadniałby udział zewnętrznego mediatora. Wskazał, że przedmiot ewentualnej mediacji jest na tyle nieokreślony i abstrakcyjny, iż trudno wskazać, czego miałaby ona dotyczyć w sposób praktyczny oraz zgodny z prawem. Zaznaczył, że nie można mówić o mediacji, której celem miałoby być oczekiwanie określonych sankcji wobec dyrektora szkoły w celu usatysfakcjonowania skarżącego. Następnie podkreślił, że ewentualne procedury dotyczące zgłaszanych zarzutów były już przeprowadzane i zakończone przez właściwe, upoważnione do tego organy, w tym podmioty niezależne od Miasta Gdańska. Wskazał także, że część zastrzeżeń była przedmiotem oceny sądu karnego. Kontynuując rozważania, zaznaczył, że próbuje odnaleźć konkretną kwestię, która mogłaby stać się przedmiotem mediacji. Odniósł się do pojawiających się sugestii dotyczących rzekomego szykanowania uczennicy w szkole i postawił pytanie, jakie konkretne działania miałyby zostać wypracowane w ramach mediacji oraz w jaki sposób można byłoby je realizować. Jednocześnie przypomniał, że zarzuty dotyczące niewłaściwego traktowania uczennicy były już oceniane przez właściwe organy, nie tylko przez organ prowadzący szkołę, lecz również przez Kuratorium oraz Komisję Dyscyplinarną. Ponownie stwierdził, że po przeanalizowaniu poszczególnych warstw sprawy nie dostrzega obecnie obszaru, który mógłby stanowić przedmiot skutecznej mediacji, ponieważ zasadnicze kwestie były już przedmiotem postępowań i ocen właściwych organów.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Wskazał, że jego zdaniem nie ma obecnie przedmiotu mediacji. Odnosząc się szerzej do sprawy, poza granicami rozpatrywanej skargi, zauważył, że w postępowaniu przed sądem rodzinnym (sygn. XY) wyznaczono termin rozprawy na 8 czerwca. Podkreślił, że w tego rodzaju sprawach nadrzędne znaczenie ma dobro dziecka, a nie interesy dwóch stron, które mogłyby zawrzeć między sobą ugodę. Wskazał, że rozstrzygnięcie będzie należało do sądu, który będzie kierował się dobrem dziecka. Zwrócił się również do pani dyrektor z pytaniem, czy dostrzega jakikolwiek obszar, który mógłby stanowić przedmiot mediacji. Wskazał, że skarżący, wskazuje potrzebę przeprowadzenia rzeczywistej mediacji. Poprosił o wskazanie, czy zdaniem pani dyrektor istnieje konkretny przedmiot takiej mediacji oraz jakie kwestie mogłyby zostać nią objęte.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku
Powiedziała, że za chwilę głos zabierze jej pełnomocnik, jednak chciała podkreślić, że w jej ocenie oraz w ocenie specjalistów zatrudnionych w szkole podjęto wszelkie możliwe działania zmierzające do rozwiązania zaistniałej sytuacji. Zaznaczyła, że wśród kadry pedagogicznej znajdują się również osoby posiadające kwalifikacje mediatora, w tym pedagog specjalny. Podkreśliła, że szkoła wykorzystała wszystkie dostępne środki i drogi postępowania, aby doprowadzić do rozwiązania bardzo trudnej sytuacji dotyczącej zarówno dziecka, jak i całej społeczności szkolnej. W ocenie dyrektor szkoła zrobiła wszystko, co było możliwe w tym zakresie.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał czy dyrektor ma poczucie, że uczennica jest stygmatyzowana w środowisku szkolnym.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku
Dziewczynka, uczennica w żaden sposób przez ani jedną chwilę nie była w ich szkole, ani żadne inne dziecko nie było stygmatyzowane.

Pełnomocnik Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku
Powiedziała, że w pełni podziela stanowisko przewodniczącego, zgodnie z którym warunkiem prowadzenia mediacji jest istnienie konkretnego przedmiotu sporu. W ocenie szkoły w analizowanej sprawie brak jest obecnie kwestii, która mogłaby stanowić przedmiot takiej mediacji. Następnie, tytułem przykładu ilustrującego charakter pojawiających się konfliktów, odniosła się do zakończonego postępowania karnego wszczętego na podstawie prywatnego aktu oskarżenia wniesionego przez rodziców uczennicy. Wskazała, że zarówno sąd pierwszej, jak i drugiej instancji wydały prawomocne orzeczenia w tej sprawie. Po wydaniu orzeczenia przez sąd drugiej instancji ojciec uczennicy skierował do dyrekcji szkoły wiadomość e-mail, w której kwestionował skuteczność wyroku, twierdząc, że nie został on wydany przez prawidłowo ukonstytuowany sąd. Jak zaznaczył mówca, autor wiadomości zapowiadał również podejmowanie dalszych działań przed innymi instytucjami, w tym trybunałami krajowymi

i międzynarodowymi. Wskazała, że za sytuacje konfliktowe uznawane są niekiedy także zwykłe zdarzenia związane z funkcjonowaniem uczennicy w szkole, takie jak otrzymanie określonej oceny lub zastosowanie upomnienia w związku z zachowaniem podczas zajęć. Jej zdaniem tego rodzaju sytuacje bywają następnie przedmiotem licznych skarg i odwołań kierowanych do różnych instytucji. Poinformowała również, że według danych zgromadzonych przez szkołę na koniec lutego liczba różnego rodzaju skarg i pism kierowanych do instytucji zewnętrznych, związanych z działalnością szkoły w tej sprawie, wynosiła około 38. Wskazano przy tym, że liczba ta nie obejmuje obszernej korespondencji mailowej kierowanej bezpośrednio do nauczycieli. Na zakończenie poinformowała o zamiarze załączenia do protokołu prawomocnych wyroków sądowych oraz wskazanej korespondencji. Podkreśliła, że dokumenty te mają znaczenie dla całościowej oceny sprawy, ponieważ zawierają ustalenia sądów dotyczące przebiegu konfliktu i jego eskalacji. W ocenie szkoły materiały te mogą stanowić istotny element analizy prowadzonej przez Komisję.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał, czy przywołane rozstrzygnięcia były wyrokami uniewinniającymi wydanymi po merytorycznym rozpoznaniu sprawy, czy też postępowania zostały zakończone z przyczyn formalnych poprzez umorzenie. W szczególności zapytał, czy sąd rozstrzygnął sprawy co do istoty, uniewinniając obwinionego od zarzucanych mu czynów.

Pełnomocnik Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku
Wyjaśniła, że jej zdaniem sytuacja jest nawet dalej idąca, niż wynikałoby to z określenia „wyrok uniewinniający". Wskazała, że sąd w ogóle odmówił wszczęcia postępowania z uwagi na brak znamion czynu zabronionego. Oznacza to, że już na etapie analizy zgromadzonej dokumentacji uznano, iż brak jest podstaw do przyjęcia, że opisane w sprawie działania mogły stanowić przestępstwo. Podkreśliła, że stanowisko to zostało następnie podtrzymane przez sąd wyższej instancji. Zaznaczyła również, że nie mamy w tym przypadku do czynienia z rozstrzygnięciem opartym na przyczynach formalnych, takich jak umorzenie postępowania z powodu braków formalnych, lecz z merytoryczną oceną sądu, zgodnie z którą w czynach zarzucanych w akcie oskarżenia nie występowały znamiona czynu zabronionego. Na zakończenie wskazał, że uzasadnienie wydanych rozstrzygnięć jest obszerne i szczegółowe, a jego treść nie pozostawia wątpliwości co do podstaw zajętego przez sądy stanowiska. Dodała, że zarówno ona, jak i pani dyrektor nie mają obecnie pełnego przekonania co do tego, jaki konkretnie zakres sprawy pozostaje jeszcze przedmiotem rozpoznania przez Komisję skargi wcześniejszej. Zaznaczyła, że jest to również kwestia budząca ich wątpliwości i wymagająca doprecyzowania. W ocenie pełnomocnik nie jest do końca jasne, jakie okoliczności lub zarzuty mają być na obecnym etapie przedmiotem dalszej analizy i oceny przez Komisję.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Odpowiedział, że użycie mienia szkoły do kampanii wyborczej. Zaproponował aby komisja zgłosiła na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska projekt uchwały o treści paragraf

pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza termin do dnia 30 czerwca 2026 roku na załatwienie skargi Pani XY i Pana XY z dnia 13 lutego 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji:
Komisja 6 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 8

Rozpatrzenie skargi Pani M. M. – T. i Pana F. M. – T. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku - wyznaczenie terminu załatwienia sprawy

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący poinformował, że skarżący uzupełniali pierwotnie złożoną skargę. Wskazał, że jeżeli uczestnicy postępowania dysponują materiałami lub dokumentami odnoszącymi się do kwestii prawidłowości wydatkowania środków i chcieliby je przedłożyć Komisji, mają możliwość ich złożenia. Jednocześnie zaznaczył, że materiały te będą podlegały ocenie i uwzględnieniu na etapie merytorycznego rozstrzygania skargi przez Komisję. Na pewno był wątek tego wykorzystania mienia szkoły do kampanii.

Pełnomocnik Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku
Powiedziała, że istotną okolicznością wpływającą na odroczenie rozstrzygnięcia skargi dotyczącej pani dyrektor było toczące się postępowanie przed sądem rodzinnym. Podkreśliła, że kwestia ta stanowiła jedną z podstaw decyzji Komisji o wstrzymaniu się z ostateczną oceną sprawy do czasu uzyskania rozstrzygnięcia właściwego sądu. Dodała, że Komisja oczekiwała na wynik tego postępowania, uznając go za istotny dla pełnej i rzetelnej oceny okoliczności związanych ze skargą.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący wskazał, że postępowanie przed sądem rodzinnym nie ma charakteru prejudycjalnego dla rozstrzygnięcia sprawy przez Komisję. Wyraził jednocześnie przypuszczenie, że harmonogram prac może ułożyć się w ten sposób, iż przed rozpatrzeniem skargi przez Radę odbędzie się jeszcze kolejne posiedzenie Komisji, planowane na 8 czerwca. Dodał jednak, że nie przewiduje, aby Komisja podjęła decyzję o dalszym, wielomiesięcznym odraczaniu rozstrzygnięcia skargi wyłącznie z uwagi na toczące się postępowanie przed sądem rodzinnym. W jego ocenie nie ma obecnie podstaw do oczekiwania na przyszłe rozstrzygnięcia sądu rodzinnego przed zakończeniem prac Komisji nad przedmiotową skargą.

Pełnomocnik Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku
Zapytała czy w takim, to nie jest przedmiotem zainteresowania Komisji, kwestia wniosku o wgląd w sytuację rodzinną dziecka.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Wyjaśnił, że przedmiotem zainteresowania komisji jest wyłącznie kwestia tego, czy Dyrektor Szkoły Podstawowej numer 57 w zakresie zadań Dyrektora Szkoły jako kierownik gminnej jednostki organizacyjnej, w jaki sposób uchybił swoim zadaniom przy ich wykonywaniu. Przy rozpatrywaniu skargi Komisja będzie analizować wszystkie zarzuty osób skarżących w granicach zadań działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej numer 57.

Pełnomocnik Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku
Przypomniała, że 26 sierpnia 2025 r. złożyła do Komisji wniosek o rozważenie zasadności zasięgnięcia opinii prawnej w kwestii ustalenia, czy Komisja, a w istocie również Rada Miasta, posiadają kompetencje do rozstrzygania spraw związanych ze złożeniem przez dyrektora szkoły wniosku o wgląd w sytuację rodzinną dziecka. Wskazała, że w treści wniosku przedstawiła własne stanowisko, zgodnie z którym takie kompetencje nie przysługują organom samorządu. Podkreśliła, że rozstrzygnięcie tej kwestii jest istotne dla prawidłowej oceny sprawy. Zaznaczyła również, że nie będzie ponownie przedstawiała argumentacji zawartej we wniosku, jednak w jej ocenie działania dyrektora szkoły w zakresie zainteresowania się sytuacją, w jakiej znalazło się dziecko, nie tylko mieszczą się w zakresie jego uprawnień, ale mogą wynikać również z ciążących na nim obowiązków.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że zapoznano się z tym wnioskiem ale to nie jest sąd i Komisja nie będzie takiego wniosku rozstrzygać. Jeśli Komisja uzna, że do podjęcia uchwały o rozstrzygnięciu skargi jest potrzebna jakaś opinia prawna, będzie o taką opinię prawną pana mecenasa prosić, ale to nie jest sąd, żeby teraz wydawała postanowienie o tym, czy uwzględnić, czy nie uwzględnić wniosek podmiotu, który nie jest stroną.

Pełnomocnik Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku
Powiedziała, że jako Komisja działająca przy Radzie Miasta powinna oceniać ewentualne naruszenia dotyczące Pani Dyrektor w przedmiocie jej ustawowych kompetencji, nie wykraczając poza nie.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Jeśli Rada Miasta by ewentualnie podjęła uchwałę, która byłaby w jakiś sposób niezgodna z prawem, to jest organ nadzorczy w postaci Wojewody Pomorskiego.

Pełnomocnik Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku
Zwróciła uwagę, że możliwość kwestionowania określonych kwestii przez Panią Dyrektor budzi wątpliwości w kontekście stanowiska skarżących, którzy jednocześnie twierdzą, że nie jest ona stroną postępowania. Zapytała, w jaki sposób miałaby ona podważać lub odnosić się do wskazywanych okoliczności, skoro według prezentowanego stanowiska nie jest stroną w sprawie.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że chętnie uznałby panią jako stronę postępowania i umożliwił wgląd do akt obu zainteresowanym podmiotom. Podkreślił jednak, że konstrukcja prawna tego postępowania jednoinstancyjnego odformalizowanego postępowania skarbowego z KPA jest taka, że tutaj nie ma stron postępowania. Zaproponował aby na najbliższą sesję Rady Komisja zgłosiła projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza termin do dnia 30 czerwca 2026 roku na załatwienie skargi w zakresie zadań i działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej numer 57 imienia generała Władysława Andersa w Gdańsku jako kierownika gminy jednostki organizacyjnej. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 6 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 9

Rozpatrzenie skargi Pana M. M. na Prezydenta Miasta Gdańska

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przedstawił kolejną skargę. Skarga dotyczy „bezczynności organu oraz naruszenia prawa własności i zasad ustawy krajobrazowej" ale zapewne skarżący miał na myśli uchwałę krajobrazową. Wskazał, że przedmiotem skargi jest bezczynność w zakresie udzielenia odpowiedzi na pismo dotyczące usunięcia legalnie ustawionego znaku informacyjnego oraz zasłaniania jego pylonu informacyjnego przez nową tablicę. Następnie zwrócono uwagę na pismo Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni z dnia 30 grudnia 2025 r., w którym wskazano, że pismo z dnia 24 kwietnia 2025 r., będące przedmiotem skargi Pana XY., nie wpłynęło do Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, wobec czego brak było podstaw do udzielenia wyjaśnień w odniesieniu do przedstawionych zarzutów. Dalej przywołał stanowisko GZDiZ, zgodnie z którym tablica informacyjna dotycząca realizacji projektu finansowanego ze środków europejskich, umieszczona na rogu ulic Jabłoniowej i Ostrzyckiej, nie spełnia definicji reklamy zawartej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a tym samym nie podlega regulacjom wynikającym z uchwały krajobrazowej Miasta Gdańska. W piśmie GZDiZ wskazano również, że

przygotowaniem i realizacją projektów rozwojowych miasta, w tym projektów dofinansowanych ze środków europejskich, zajmuje się Wydział Projektów Inwestycyjnych Urzędu Miejskiego w Gdańsku przy współpracy z miejskimi jednostkami organizacyjnymi. Odnosząc się do meritum sprawy, przewodniczący podkreślił, że istota zarzutów skarżącego nie jest dla niego do końca jasna. Zauważył jednocześnie, że poza kwestią braku odpowiedzi na pismo istnieją w aktach dokumenty dotyczące trwałego posadowienia w gruncie znaku informacyjnego. W ocenie przewodniczącego zasadne jest stanowisko Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni, zgodnie z którym przedmiotowa tablica nie stanowi reklamy. W związku z powyższym zaproponował uznanie skargi za bezzasadną. Zaproponował aby Komisja na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska zgłosiła projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia skargi Pana XY na Prezydenta Miasta Gdańska, albowiem nie potwierdziły się zarzuty zawarte w skardze. Paragraf drugi zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Gdańska do powiadomienia osoby wynoszącej skargę o sposobie jej załatwienia.

Ustalenia komisji :
Komisja 3 głosami „za" i 2 głosami „wstrzymującymi się" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 10

Rozpatrzenie skargi Pana P. R. na Biuro Zarządzania Ruchem Drogowym

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że przedmiotem skargi jest działalność Biura Zarządzania Ruchem Drogowym w zakresie organizacji ruchu drogowego. Skarga została przekazana przez Wojewodę Pomorskiego. Skarżący wskazuje, że w 2023 r. zgłosił problem dotyczący niebezpiecznego przejścia dla pieszych przy ul. Opata Jacka Rybińskiego 7-8. Podnosi, że pomimo upływu czasu oraz kierowanych monitów do końca 2025 r. nie wykonano żadnych prac zmierzających do poprawy bezpieczeństwa w tym miejscu. Zdaniem skarżącego przejście nadal stwarza realne zagrożenie dla pieszych, a kierowcy wykonują na nim niebezpieczne manewry wyprzedzania. W odpowiedzi Prezydent Miasta Gdańska wyjaśnił, że problem został po raz pierwszy zgłoszony podczas spaceru z radnymi oraz przedstawicielami Rady Dzielnicy Oliwa w dniu 9 listopada 2022 r. Następnie, 1 czerwca 2023 r., opracowano i zatwierdzono dokumentację projektową, która została przekazana do realizacji Gdańskiemu Zarządowi Dróg i Zieleni. Ze względu na zakres planowanych robót, obejmujących m.in. ingerencję w nawierzchnię jezdni oraz prace brukarskie, realizację zadania przewidziano na kolejny rok budżetowy, tj. 2024 r. Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz Gdański Zarząd Dróg i Zieleni stwierdził jednak, że realizacja zadania wymagałaby zabezpieczenia obszaru robót wykraczającego poza miejscowe zwężenie jezdni, co wiązałoby się z koniecznością wprowadzenia istotnych zmian w organizacji ruchu oraz znacznymi utrudnieniami komunikacyjnymi na obszarze dzielnicy Oliwa.

W konsekwencji podjęto decyzję o wstrzymaniu realizacji zadania w 2025 r. Jednocześnie wskazano, że w sierpniu 2025 r. ogłoszono przetarg dotyczący prac drogowych, jednak ze względu na zakres tego postępowania nie było możliwości rozszerzenia go o przedmiotowe zadanie. Gdański Zarząd Dróg i Zieleni uwzględnił natomiast remont ul. Opata Jacka Rybińskiego w planie remontowym na 2026 r. Planowane prace obejmują wymianę nawierzchni jezdni na całej długości ulicy. Uznano, że zasadne będzie połączenie obu przedsięwzięć w jedną inwestycję, co pozwoli ograniczyć utrudnienia dla mieszkańców oraz skoordynować roboty w jednym czasie. Obecnie prowadzone są przygotowania do wspólnej realizacji obu zadań w okresie wakacyjnym 2026 r. W ocenie Przewodniczącego z przedstawionych wyjaśnień wynika, że w sprawie były podejmowane działania przygotowawcze i organizacyjne, a brak realizacji robót w terenie nie oznacza bezczynności organu. Podejmowane czynności obejmowały opracowanie dokumentacji, analizy organizacji ruchu oraz planowanie inwestycji. W związku z tym zaproponował uznanie skargi za bezzasadną i jej nieuwzględnienie. Zaproponował aby Komisja na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska zgłosiła projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia skargi Pana XY na prezydenta Miasta Gdańska, albowiem nie potwierdziły się zarzuty zawarte w skardze. Paragraf drugi zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Gdańska do powiadomienia osoby wnoszącej skargę o sposobie jej załatwienia. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 3 głosami „za" i 2 głosami „wstrzymującymi się" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 11

Rozpatrzenie skargi Pana J. M. na Gdańskie Nieruchomości

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że W zakresie zarzutu dotyczącego „wadliwego stosowania i wykładni Zarządzenia Nr 135/X/20 Prezydenta Miasta Gdańska w sprawie zasad wyrażania zgody na oddanie lokalu mieszkalnego w bezpłatne używanie lub podnajem" wskazano, że Gdańskie Nieruchomości przedstawiły następujące wyjaśnienia. Skarżący wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na oddanie części lokalu mieszkalnego nr 12, położonego przy ul. Konrada Wallenroda 13 w Gdańsku, w bezpłatne używanie na rzecz swoich córek. W toku rozpatrywania sprawy Gdańskie Nieruchomości ustaliły, że brak jest podstaw prawnych, w świetle powyższego zarządzenia, do wyrażenia zgody na oddanie lokalu w bezpłatne używanie córkom pana XY. Oznacza to, że w przedmiotowej sprawie nie została spełniona żadna z przesłanek umożliwiających wydanie zgody. W uzasadnieniu decyzji Gdańskie Nieruchomości wskazały, iż zasadniczą i decydującą przyczyną odmowy wyrażenia zgody był brak podstaw prawnych do jej udzielenia.

Jedynym dodatkowym ustaleniem, niemającym charakteru rozstrzygającego, był fakt posiadania przez córki pana Jarosława zabudowanej nieruchomości gruntowej w Gdańsku. Zaproponował aby komisja na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska zgłosiła projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia skargi pana XY na Dyrektora Gdańskich Nieruchomości Samorządowego Zakładu Budżetowego, albowiem nie potwierdziły się zarzuty zawarte w skardze. Paragraf drugi zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Gdańska do powiadomienia osoby wnoszącej skargę o sposobie jej załatwienia. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 3 głosami „za" i 2 głosami „wstrzymującymi się" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 12

Rozpatrzenie wniosku Pana A. B.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przedstawił wniosek, który dotyczy wprowadzenia nowoczesnych udogodnień, wprowadzenia kart lub systemowego uprawnienia dla honorowych dawców krwi pierwszego stopnia w komunikacji miejskiej. Z odpowiedzi ZTM wynika, że ideą projektu Gdańskiej Karty Mieszkańcy było nadanie szerokiej gamy przywilejów nie tylko w komunikacji miejskiej dla osób zamieszkujących wyłącznie w Gdańsku. Propozycja zapisania przywileju do bezpłatnych przejazdów dla honorowych dawców krwi pierwszego stopnia na jednej karcie, tak aby nie trzeba było podczas kontroli okazywać legitymacji honorowego dawcy krwi wraz z dokumentem ze zdjęciem może być zrealizowane jedynie poprzez niedawno uruchomiony system Fala. Ze wstępnych informacji wynika, że uprawnienie takie pozytywnej weryfikacji wymaganych dokumentów w jednym z punktów obsługi klienta ZTM w Gdańsku mogłoby być zapisane na koncie użytkownika systemu Fala. Wymaga to jednak dokonania sposobu zmian konfiguracyjnych przez wykonawcę wyżej wymienionego systemu oraz zmian w zarządzeniu ustalającym zasady taryfowe ceny za przejazdy środkami gminnego transportu zbiorowego oraz wysokości opłat dodatkowych i opłat manipulacyjnych. W celu rozpoczęcia procedury wprowadzenia wyżej opisanych zmian w systemie Fala niezbędne jest zakończenie trwającej procedury przetargowej na usługę bieżącego utrzymania systemu. Uważa, że skoro w przyszłości takie możliwości techniczne będą, żeby to wprowadzić, to jak najbardziej powinna komisja ten wniosek uwzględnić.

Aleksander Jankowski – członek komisji
Zastanawia się trochę nad sensownością samego tego wniosku i jak uciążliwe może być to, żeby mieć przy sobie, jeżeli chce się korzystać z ulg komunikacyjnych z legitymacji honorowego dawcy krwi, dowód osobisty, raczej każdy odpowiedzialny obywatel dzisiaj nosi z różnych przyczyn, a szczerze powiedziawszy, jeżeli już mowa o możliwości

uwzględnienia w przyszłości w systemach informatycznych czy aplikacjach mobilnych, dodał, że mamy też obywateli, którzy są honorowymi dawcami krwi, a nie korzystają z rozwiązań technologicznych. Zastanawia się czy uwzględnienie tej sytuacji takiej jakiej jest nie wprowadzi też pewnych innych odbiorców czy mieszkańców Gdańska w błąd taki, że będą myśleli, że w przyszłości tylko i wyłącznie w taki sposób będzie możliwości korzystania z tych uprawnień honorowego dawcy krwi. Jeżeli miałbym wyrazić swoje zdania to nie rozumie problemu, który ten wnioskodawca opisuje. Jeżeli to jest aż tak uciążliwe, żeby nosić ze sobą jeden dodatkowy dokument no to do jakiej granicy kiedyś dojdziemy. Powiedział, że zaraz ludzie będą mówili, że nie chcą nosić żadnych dokumentów przy sobie a jednak jakaś forma identyfikacji powinna być, aplikacja nie zawsze może działać, telefon nie zawsze może być naładowany, a jednak dokument w formie papierowej, jeżeli jest w kieszeni, to zawsze w niej jest.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Jego zdaniem że umożliwienie korzystania z elektronicznej formy dokumentu byłoby rozwiązaniem ułatwiającym mieszkańcom załatwianie spraw. Podkreślił, że obecnie wiąże się to z koniecznością posiadania i okazywania dodatkowych dokumentów obok dowodu osobistego. Zwrócił uwagę, że skoro został złożony wniosek w tej sprawie, to oznacza, iż dla przynajmniej jednej osoby stanowi to rzeczywisty problem. Nie wiadomo jednak, jak liczna jest grupa osób zainteresowanych takim rozwiązaniem. W jego ocenie optymalnym rozwiązaniem byłoby równoległe funkcjonowanie obu form, tj. elektronicznej oraz tradycyjnej. Osoby preferujące dotychczasowy sposób postępowania mogłyby nadal z niego korzystać, natomiast osoby zainteresowane korzystaniem z dokumentu zapisanego na koncie użytkownika miałyby taką możliwość. Dodał, że warto przychylić się do propozycji wdrożenia takiego rozwiązania.

Aleksander Jankowski – członek komisji
Radny wskazał, że jego głos w dyskusji nie wynika z braku zgody z tym, co powiedział Przewodniczący w zakresie ułatwiania mieszkańcom życia. Podkreślił jednak, że niepokoi go fakt, iż przedmiotowy wniosek, obok być może sensownego rozwiązania technicznego, zawiera również element swego rodzaju szantażu moralnego. Zwrócił uwagę na końcową część pisma, w której autor wprost wskazuje, że brak takich rozwiązań może zniechęcać niektóre osoby do oddawania krwi. Zaznaczył, że zawsze wydawało mu się, iż krew oddawana jest nie po to, aby korzystać z określonych przywilejów czy być lepiej traktowanym, lecz w imię idei pomocy drugiemu człowiekowi. Dodał, że kiedy sam kilkukrotnie próbował oddać krew, kierował się właśnie taką motywacją. Wskazał również, że jego znajomi, którzy regularnie oddają krew, traktują przysługujące z tego tytułu ulgi raczej jako dodatkową korzyść, a nie cel sam w sobie. W związku z tym wyraził wątpliwość co do pełnego uwzględnienia wniosku, zastanawiając się, czy w pewnym sensie nie stanowiłoby to nagrodzenia autora pisma za sposób myślenia, zgodnie z którym można być honorowym dawcą krwi, ale tylko pod warunkiem uzyskania z tego określonych korzyści.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że w kulturze europejskiej honorowe oddawanie krwi jest powszechnie postrzegane jako forma działalności społecznej i filantropijnej. W niektórych państwach na świecie funkcjonują rozwiązania przewidujące wynagrodzenie za oddawanie krwi, wobec czego trudno jednoznacznie oceniać, który z modeli jest lepszy, kulturowo bliższy jest model oparty na bezpłatnym oddawaniu krwi ale jednak uważa, że każda forma zachęcania do oddawania krwi, prowadząca do zwiększenia liczby dawców służy realizacji nadrzędnego celu jakim jest zapewnienie odpowiednich zasobów krwi, niezależnie od motywacji osób ją oddających.

Aleksander Jankowski – członek komisji
Powiedział, że zamierza wstrzymać się od głosu nie dlatego, że nie docenia możliwości ułatwiania mieszkańcom życia, lecz z uwagi na drugą część uzasadnienia przedmiotowego wniosku. W jego ocenie, zarówno z perspektywy osobistej wrażliwości, jak i wrażliwości społecznej, argumentacja zawarta w tej części uzasadnienia jest nie do zaakceptowania.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował aby komisja na najbliższą sesję Rady Miasta zgłosiła projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska uwzględnia wniosek Pana XY w zakresie potrzeby wdrożenia rozwiązania umożliwiającego zapisanie przywileju do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską dla honorowych dawców krwi w ramach konta użytkownika systemu FALA. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 4 głosami „za" i 2 głosami „wstrzymującymi się" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 13

Rozpatrzenie wniosku Pana W. B.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
We wniosku przedstawiono propozycję zwolnienia lub częściowej ulgi w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla rodzin posiadających Kartę Dużej Rodziny. Powiedział, że poproszono o stanowisko Prezydenta Miasta w tej sprawie. W odpowiedzi Dyrektor Zarządzający ds. Zielonego Gdańska, Piotr Kraszewski, wskazał na nadrzędną zasadę funkcjonowania gminnego systemu gospodarowania odpadami, jaką jest jego samofinansowanie. Podkreślił, że środki pochodzące z opłat muszą pokrywać koszty funkcjonowania systemu. Zaznaczył również znaczenie zachowania szczelności systemu, rozumianej jako objęcie nim wszystkich uczestników wytwarzających odpady. Następnie wyjaśniono, że na terenie Miasta Gdańska nie obowiązują ulgi ani bonifikaty w opłacie za

gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jednocześnie wskazano, że brak takich ulg nie wyklucza stosowania innych form wsparcia mieszkańców, między innymi dodatków mieszkaniowych. W konkluzji stwierdzono, że biorąc pod uwagę konieczność zachowania szczelności systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, utrzymania jego samofinansowania bez potrzeby podnoszenia opłat w najbliższym czasie oraz specyfikę gdańskiego systemu, który już obecnie uwzględnia rozwiązania korzystne dla rodzin wielodzietnych, nie ma podstaw do wprowadzenia zwolnienia lub ulgi w opłatach dla gospodarstw domowych posiadających Kartę Dużej Rodziny.

Aleksander Jankowski – członek komisji
Wskazał, że sposób naliczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w Gdańsku od lat budzi wśród mieszkańców liczne kontrowersje. Zwrócił uwagę na często podnoszony argument dotyczący mieszkań wynajmowanych przez wiele osób, w których generowana jest większa ilość odpadów, podczas gdy opłata naliczana jest od powierzchni lokalu. Podkreślił, że gdyby istniała możliwość prawna wprowadzenia zwolnień lub ulg dla posiadaczy Karty Dużej Rodziny, warto byłoby rozważyć takie rozwiązanie. W jego ocenie przyniosłoby to podwójną korzyść: stanowiłoby zachętę do zwiększania liczby dzieci i poprawy sytuacji demograficznej miasta, a jednocześnie byłoby formą docenienia rodzin wielodzietnych związanych z Gdańskiem. Wskazał, że wspieranie takich rodzin przekłada się w przyszłości na wzrost liczby mieszkańców, rozwój bazy podatkowej, siły roboczej oraz dalszy rozwój miasta. Zdaniem radnego byłby to również wyraz uznania dla mieszkańców, którzy swoją postawą przyczyniają się do rozwoju Gdańska. W konkluzji zaznaczył, że taki gest wobec mieszkańców byłby zasadny, dlatego opowiadał się za uwzględnieniem przedstawionego wniosku.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Dodał, że w argumentacji przewija się też informacja, że przy metodzie powierzchniowej gospodarstwa domowe posiadające Kartę Dużej Rodziny są beneficjentem tego sposobu rozliczenia. Rodziny wielodzietne wytwarzają relatywnie więcej odpadów niż rodziny bezdzietne czy osoby samotne, a koszty ponoszą jednakowe w zależności od powierzchni i lokalu mieszkalnego. Uważa, że rzeczywiście kluczowym argumentem jest to, że ten system musi się samofinansować, czyli jeśli damy ulgi jednym to musimy relatywnie podnieść ceny drugim, żeby to finansowanie systemu się domknęło, w związku z czym zaproponował, żeby nie uwzględniać tego wniosku. Zaproponował aby komisja na najbliższą sesję złożyła projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia wniosku Pana XY z dnia 9 stycznia 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 4 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 14

Rozpatrzenie skargi Pana G. P. na Dyrekcję Rozbudowy Miasta Gdańska

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przedstawił kolejną skargę dotyczącą nienależytego prowadzenia przez Dyrektora Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska zadania obejmującego drugi etap rozbudowy ul. Kartuskiej. Następnie omówił stanowisko Dyrektora Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, który nie zgodził się z postawionymi zarzutami. W wyjaśnieniach wskazał, że jednostka ma świadomość występującego opóźnienia względem terminu umownego, jednak wykonawca nadal prowadzi prace projektowe oraz działania związane z uzyskaniem niezbędnych uzgodnień dla dokumentacji. Podkreślił również, że w trakcie realizacji prac projektowych wystąpił szereg okoliczności niezależnych zarówno od wykonawcy, jak i od Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, które wpłynęły na termin opracowania i ostatecznego uzgodnienia dokumentacji projektowej ze wszystkimi właściwymi instytucjami. W ocenie Przewodniczącego przedstawione wyjaśnienia wskazują na występowanie obiektywnych przyczyn opóźnienia, a nie na nienależyte wykonywanie obowiązków przez Dyrektora Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska. Zaproponował aby zgłosić projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia skargi Pana XY na Dyrektora Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, albowiem nie potwierdziły się zarzuty zawarte w skardze. Paragraf drugi zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Gdańska do powiadomienia osoby wnoszącej skargę o sposobie jej załatwienia. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 4 głosami „za" i 2 głosami „wstrzymującymi się" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 16

Rozpatrzenie skargi Pani M. P. na Gdańskie Nieruchomości

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Wyjaśnił, że jest to skarga na sposób załatwienia wniosku skarżącej. Wniosek dotyczył wymiany stolarki okiennej i dokonanie remontu, zwłaszcza ocieplenia w lokalu przy ulicy Zamiejskiej XY. Dodał, że z odpowiedzi Pani Prezydent wynika, że ta wymiana stolarki okiennej w ilości 2 sztuk wraz z wykonaniem prac termoizolacyjnych została zakwalifikowana do realizacji. Część prac została już wykonana między innymi roboty kominowe dekarskie, naprawy instalacji wodno-kanalizacyjnej. W styczniu lutym 2026 roku przeprowadzono kolejne czynności związane z usunięciem awarii instalacji wodnej.

Jeśli chodzi o wykup nieruchomości jest wskazanie, że w związku z prowadzonymi od 2020 roku pracami projektowymi dotyczącymi przebiegu linii Pomorskiej Kolei Metropolitalnej Południe, część działań, w tym postępowań związanych z wykupem nieruchomości została wstrzymana. Powiedział, że Pani Prezydent dosyć wyczerpująco punkt po punkcie odniosła się do tych wszystkich zarzutów. Zaproponował zgłoszenie projektu uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia skargi Pani XY na Prezydenta Miasta Gdańska i na Dyrektora Gdańskich Nieruchomości Samorządowego Zakładu Budżetowego, albowiem nie potwierdziły się zarzuty zawarte w skardze. Paragraf drugi zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Gdańska do powiadomienia osó wynoszącej skargę o sposobie jej załatwienia. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 4 głosami „za" i 2 głosami „wstrzymującymi się" przyjęła proponowany projekt uchwały

PUNKT 17

Rozpatrzenie skargi Pana P. W. na Radę Dzielnicy Wyspa Sobieszewska

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący przedstawił skargę dotyczącą działania Rady Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w zakresie procedowania petycji mieszkańców, popartej przez blisko 1200 osób. Skarżący zarzuca organowi rażące naruszenie prawa, niedopełnienie obowiązków oraz świadome działanie na szkodę mieszkańców. W uzasadnieniu skargi wskazano następujące zarzuty:
Błędna podstawa prawna - Rada Dzielnicy podjęła uchwałę nakazującą przekazanie petycji do Prezydenta Miasta. Uchwała została uznana za niemożliwą do wykonania z uwagi na błędne przywołanie procedury statutowej zamiast ustawowej. Ignorowanie ostrzeżeń o nieprawidłowościach - przed głosowaniem radni byli ostrzegani przez stronę społeczną o możliwej niezgodności projektu z prawem. Pomimo tych sygnałów zarząd nie podjął działań mających na celu wyjaśnienie legalności dokumentu. Naruszenie zasad ochrony danych osobowych - zdaniem skarżącego dane około 1200 osób popierających petycję zostały bezpodstawnie udostępnione poza Radą Dzielnicy. Wskazano również, że z nagrań obrad wynika, iż radni niepełniący funkcji przewodniczącego zarządu lub rady wykazywali szczegółową znajomość treści podpisów, co ma świadczyć o udostępnianiu arkuszy zawierających dane osobowe osobom nieuprawnionym. Następnie przedstawił odpowiedź udzieloną przez Dyrektor Biura ds. Współpracy z Mieszkańcami, panią Sylwię Betlej. W odpowiedzi wskazano, że Prezydent Miasta nie stwierdził nieważności uchwały Rady Dzielnicy. W toku badania jej zgodności z prawem zwrócono się do Rady Dzielnicy o wyjaśnienie intencji rady, wskazując na brak możliwości wykonania uchwały z powodu

niejasnych zapisów merytorycznych. W odpowiedzi przewodniczący zarządu poinformował, że uchwała z 13 stycznia 2026 r. zostanie uchylona na kolejnej sesji rady. Rada Dzielnicy następnie podjęła uchwałę uchylającą wcześniejszą uchwałę, wobec czego Prezydent Miasta, jako organ nadzoru, nie podejmował dalszych działań. Sytuacja ta nie wywołała skutków prawnych poza wyeliminowaniem z obrotu prawnego uchwały przez samą Radę Dzielnicy. Samodzielne uchylenie uchwały, której zapisy były niejasne, zostało ocenione jako działanie prawidłowe, dlatego nie stwierdzono naruszenia prawa przez Zarząd ani Radę Dzielnicy. Odnosząc się do kwestii petycji, list podpisów oraz sposobu przetwarzania danych osobowych, wskazano, że sprawy te wykraczają poza zakres nadzoru Prezydenta Miasta określony w statucie dzielnicy. Do materiałów dołączono również uchwałę uchylającą wcześniejszą uchwałę Rady Dzielnicy. Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do Mecenasa, czy komisja jest właściwa do rozpatrywania tej skargi.

Radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska
Wskazał, że przy ocenie dopuszczalności rozpatrzenia skargi należy zwrócić uwagę na przepisy określające właściwość rady gminy. Wyjaśnił, że rada gminy rozpatruje skargi na działalność wójta oraz gminnych jednostek organizacyjnych. Następnie zauważył, że rada dzielnicy jest jednostką pomocniczą gminy. Jednocześnie zwrócił uwagę na postanowienia statutu dzielnicy. Przywołał § 18 statutu, zgodnie z którym do zadań przewodniczącego rady należy organizowanie prac rady oraz prowadzenie obrad, w tym przyjmowanie skarg mieszkańców dzielnicy na działalność rady, zarządu, komisji oraz radnych.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Wskazał, że w statucie znajdują się przepisy określające tryb nadzorczy, w ramach którego określone kompetencje przysługują Prezydentowi Miasta, a w niektórych sprawach Radzie Miasta. Zaznaczył, że kwestie te zostały uregulowane w końcowej części statutu, prawdopodobnie w § 36.

Radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska
Mecenas wskazał, że formalnie w statucie znajduje się przepis, zgodnie z którym nadzór i kontrolę nad działalnością organów Rady Dzielnicy sprawuje Rada Miasta Gdańska. Dodał, że w zakresie zgodności z prawem uchwał nadzór sprawuje Prezydent Miasta.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
wskazał, że spośród zarzutów zawartych w skardze kwestia podjęcia przez Radę Dzielnicy uchwały o określonej treści należy do zakresu nadzoru Prezydenta Miasta. Dodał, że to właśnie Prezydent rozpoznaje sprawy związane z oceną zgodności takich uchwał z prawem. Zarzut dotyczący zignorowania przed podjęciem uchwały głosów osób wskazujących na możliwe naruszenie prawa również mieści się w granicach oceny samej uchwały, a więc kwestii jej zgodności z prawem. Następnie zwrócił uwagę, że trzeci zarzut

dotyczy incydentu związanego z danymi osobowymi, i postawił pytanie, czy komisja jest właściwym organem do rozstrzygania spraw dotyczących ochrony danych osobowych.

Radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska
Mecenas stwierdził, że można byłoby ewentualnie zastanawiać się, czy sprawa mieści się w zakresie nadzoru i kontroli nad działalnością organów dzielnicy. Zaznaczył jednak, że chodzi raczej o czynność techniczną związaną z podjęciem uchwały, a więc o kwestie pozostające w związku z samym procesem jej podjęcia.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
W jego ocenie dwa pierwsze zarzuty należałoby przekazać Prezydentowi Miasta. Natomiast trzeci zarzut, dotyczący ochrony danych osobowych, należałoby przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako organowi właściwemu w tego rodzaju sprawach. Dodał, że trudno wskazać inny organ właściwy do rozpatrzenia kwestii incydentu dotyczącego danych osobowych. Następnie zwrócił się do radnego Karola Ważnego z pytaniem, czy ma pomysł, jak należałoby postąpić w sprawie tego zarzutu.

Karol Ważny – członek komisji
Radny Karol Ważny wskazał, że w pełni zgadza się z przedstawionym stanowiskiem i jego zdaniem komisja nie posiada kompetencji do rozpatrywania tej sprawy. Przypomniał, że pewien czas temu komisja zajmowała się podobnym zagadnieniem dotyczącym wsparcia prawnego rady lub zarządu dzielnicy, jednak wówczas sprawa została przekazana do Komisji Rewizyjnej z uwagi na odmienny charakter zarzutów. Odnosząc się do kwestii ochrony danych osobowych, zauważył, że postępowania w takich sprawach prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Przypomniał, że w podobnej sprawie skarga została skierowana bezpośrednio do Urzędu Ochrony Danych Osobowych, a stanowisko zajmował Prezes UODO. W jego ocenie, jeżeli formułowane są zarzuty dotyczące naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, właściwym organem do ich rozpoznania jest Prezes UODO. W odniesieniu do zarzutów dotyczących uchwały Rady Dzielnicy wskazał, że skoro skarga dotyczy błędnej podstawy prawnej oraz możliwych uchybień proceduralnych przy jej podjęciu, kwestie te powinny zostać ocenione przez Prezydenta Miasta w ramach sprawowanego nadzoru. Dodał, że również zarzut dotyczący ignorowania przed głosowaniem sygnałów o możliwej nielegalności projektu odnosi się do procedury podejmowania uchwały i ewentualnych wad samej uchwały, dlatego także w tym zakresie właściwy powinien być Prezydent Miasta.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący zwrócił się do mecenasa z pytaniem dotyczącym zarzutu naruszenia ochrony danych osobowych, wskazując, że jego zdaniem sprawa mogłaby zostać przekazana Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Zastanawia się jednak, czy

przekazanie danych osobowych nie jest jednocześnie związane z oceną zgodności z prawem uchwały Rady Dzielnicy. Wskazał, że z treści skargi wynika, iż chodziło o petycję podpisaną przez mieszkańców, którą Rada Dzielnicy przekazała Prezydentowi w drodze podjętej uchwały. Dodał, że głośno rozważa, w jaki sposób komisja powinna zareagować na zarzut dotyczący naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, i poprosił mecenasa o stanowisko w tej kwestii.

Radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska
Odniósł się do odpowiedzi kierowanej do skarżącego i wskazał, że zawarta jest w niej informacja, iż petycja wraz z podpisami została przekazana do rady dzielnicy przez autora petycji. Stwierdził, że w tym zakresie było formalnie. W związku z tym postawił pytanie: „Co to jest przedmiotem zarzutu?".

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Pan skarżący twierdzi, że był nieuprawniony dostęp danych 1000 danych osobowych dotyczących 1200 osób.

Karol Ważny – członek komisji
Zauważył, że w skardze wprost sformułowano zarzut naruszenia RODO oraz nieuprawnionego dostępu do danych. Zwrócił uwagę, że skarżący powołuje się nawet na konkretny przepis, tj. art. 5 ust. 1 lit. c RODO. Podkreślił, że nie ocenia zasadności tego zarzutu, jednak jeżeli doszło do naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, to powinien to ocenić właściwy organ. W jego ocenie najbardziej właściwym organem jest Urząd Ochrony Danych Osobowych. Dodał, że nie zna szczegółowo wszystkich kompetencji Prezesa UODO określonych w ustawie, ale wydaje mu się, że w sprawach dotyczących naruszeń ochrony danych osobowych należy poinformować Prezesa UODO.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że odczytuje tą skargę tak, że chodzi o to, że Prezydent tych danych nie powinien dostać.

Aleksander Jankowski – członek komisji
Zwrócił się do mecenasa, wskazując, że w statucie regulującym funkcjonowanie rad dzielnic nie ma analogicznego przepisu jak w ustawie o samorządzie gminnym dotyczącego wykonywania mandatu radnego i przetwarzania danych osobowych. Zauważył, że w przypadku Rady Miasta istnieje regulacja, zgodnie z którą dane są przetwarzane w ramach wykonywania mandatu, natomiast w statutach rad dzielnic podobnego zapisu nie ma. Zastanawia się, czy w takim przypadku administratorem danych jest Urząd Miasta, jeżeli odbywa się to w ramach funkcjonowania rady dzielnicy. Dodał, że z jego rozumienia sprawy wynika, iż rada dzielnicy chciała poprzeć petycję,

podjęła w tym celu uchwałę i przekazała ją wraz z listą podpisów, co mogłoby wskazywać, że działania te były podejmowane w ramach funkcjonowania rady dzielnicy.

Karol Ważny – członek komisji
Powiedział, że zastanawia się, czy komisja nie idzie zbyt daleko w interpretowaniu stanu faktycznego i prawnego tej sprawy. Przypomniał, że w sprawach dotyczących naruszeń dobra dziecka oraz skarg związanych ze szkolnictwem komisja nie analizowała meritum pod kątem prawa oświatowego czy obowiązków nauczycieli, lecz przekazywała sprawy do Kuratora Oświaty, uznając się za niewłaściwą do ich rozstrzygania. Zwrócił uwagę, że również w tym przypadku istnieje zarzut oraz organ władzy publicznej właściwy do jego rozpoznania. Dodał, że choć materia jest komisji bliższa i mniej kontrowersyjna, to pozostaje pytanie, czy komisja powinna ją rozstrzygać. W jego ocenie właściwsze byłoby przekazanie sprawy do organów właściwych do jej oceny.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował rozstrzygnięcie o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska przekazuje prezydentowi Miasta Gdańska skargę Pana XY na Radę Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w zakresie nadzoru nad zgodnością z prawem uchwał Rady Dzielnicy Wyspa Sobieszewska. Paragraf drugi Rada Miasta Gdańska przekazuje Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych skargę Pana XY na Radę Dzielnicy Wyspa Sobieszewska w zakresie zarzutów związanych z przetwarzaniem danych osobowych. Paragraf trzeci wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf czwarty uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 6 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 19

Rozpatrzenie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej XY w Gdańsku reprezentowanej przez Radcę Prawnego Łukasza Mackiewicza na Prezydenta Miasta Gdańska

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący przedstawił skargę dotyczącą niewykonywania lub nienależytego wykonywania zadań własnych przez Gminę Miasta Gdańska. Wskazał, że zdaniem skarżących problem dotyczy niewystarczającego i nieskutecznego reagowania na zagrożenia powodowane przez dziką zwierzynę na obszarach zurbanizowanych. Skarga wpłynęła niedawno i należy dać czas na zebranie informacji. Wskazał, że na tym etapie trudno byłoby rozstrzygnąć, czy zadania są wykonywane należycie lub nienależycie, jeżeli komisja nie uzyska informacji o działaniach podejmowanych przez miasto. Dodał, że

zwrócono się do Prezydenta Miasta Gdańska o przedstawienie informacji dotyczących działań związanych z zagrożeniami powodowanymi przez dziką zwierzynę na obszarach zurbanizowanych. Poinformował, że poproszono o udzielenie odpowiedzi do 20 marca. W związku z tym zaproponował wyznaczenie nowego terminu załatwienia sprawy i powrót do jej rozpatrzenia po otrzymaniu odpowiedzi.

Aleksander Jankowski – członek komisji
Radny wskazał, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, Handlu i Współpracy z Mieszkańcami omawiano, jak co roku, sytuację związaną z polowaniami na dziką zwierzynę w mieście. Zaznaczył, że porównanie danych z lat 2024 i 2025 pokazuje przede wszystkim skuteczność miejskiego myśliwego. Stwierdził, że populacja dzików migruje z rejonów wcześniej szczególnie przez nie zajmowanych, takich jak centrum Gdańska, Oliwa, Żabianka, Przymorze, w kierunku Jasienia i Moreny. Wskazał, że dostępne dane statystyczne pokazują wzrost populacji dzików w tych miejscach, co może tłumaczyć częstsze występowanie szkód.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał jak sytuacja wygląda na Jasieniu.

Aleksander Jankowski – członek komisji
Radny wskazał, że na terenie Gdańska, zwłaszcza w dzielnicach położonych na południu miasta, nadal funkcjonują koła łowieckie. Dodał, że w Komisji Bezpieczeństwa analizowany jest problem związany z występowaniem dzikiej zwierzyny na tych obszarach, ponieważ w jego ocenie w niektórych miejscach sytuacja jest trudniejsza pod względem radzenia sobie z tym problemem.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował aby komisja na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska złożyła projekt uchwały o treści paragraf pierwszy rada Miasta Gdańska wyznacza termin do dnia 30 czerwca 2026 roku na załatwienie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej XY w Gdańsku na Prezydenta Miasta Gdańska. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 20

Rozpatrzenie wniosku Pana M. S.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący przedstawił kolejny punkt, wniosek o wprowadzenie pod obrady Rady Miasta stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej. Poinformował, że zwrócono się do Prezydenta Miasta z prośbą o ustosunkowanie się do przedstawionych postulatów. Wskazał, że sprawa może zostać rozstrzygnięta na bieżącym posiedzeniu albo po uzyskaniu stanowiska Prezydenta Miasta. Zaznaczył, że odpowiedź jeszcze nie wpłynęła, ponieważ wniosek jest stosunkowo świeży, a termin na jej udzielenie wyznaczono do 20 marca. Poinformował, że osobiście proponuje wyznaczenie nowego terminu rozpatrzenia sprawy. Zaproponował aby komisja zgłosiła projekt na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza termin do dnia 30 czerwca 2026 roku na rozpatrzenie wniosku Pana XY. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 21

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji
w 2025 roku

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Wobec braku uwag poddał pod głosowanie projekt sprawozdania komisji w takim kształcie, w jakim radni go otrzymali.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 22

Przyjęcie planu pracy Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji na 2026 rok.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący przedstawił projekt planu pracy komisji. Wskazał, że komisja ma szczególny charakter, ponieważ jej kompetencje, podobnie jak jednej z dwóch komisji rady, wynikają wprost z ustawy. Podkreślił, że nie można ich ani rozszerzać, ani ograniczać,

gdyż zostały określone przez ustawodawcę. W związku z tym zaznaczył, że plan pracy obejmuje przede wszystkim prowadzenie postępowań wyjaśniających dotyczących skarg, wniosków i petycji, rozpatrywanie skarg, wniosków i petycji oraz przedstawianie Radzie Miasta Gdańska opinii w tych sprawach. Dodał, że nie sposób przewidzieć liczby skarg wpływających do komisji, dlatego posiedzenia są wyznaczane w miarę potrzeb. Następnie zwrócił uwagę na omyłkę pisarską w projekcie planu pracy. Wyjaśnił, że w jednym z punktów zamiast słowa „postępowań" pojawiło się błędne sformułowanie, które zostało już poprawione w wersji przesłanej radnym drogą elektroniczną. Na zakończenie poddał pod głosowanie projekt planu pracy, który radni otrzymali w wersji elektronicznej.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 23

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji

Brak wolnych wniosków i korespondencji.

Przewodniczący zamknął posiedzenie o godzinie 19:00.

Przewodniczący

Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Cezary Śpiewak-Dowbór

Protokołowała: Emilia Mikita - Biuro Rady Miasta Gdańska