PROTOKÓŁ NR 13-2/20256
z posiedzenia
Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Gdańska,
które odbyło się 4 maja 2026 r.
w Nowym Ratuszu, przy ul. Wały Jagiellońskie 1 w Gdańsku

Komisja rozpoczęła posiedzenie o 15:00, zakończyła o godzinie 17:20.

Obecność:
W posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji wg listy obecności, która stanowi **załącznik nr 1 do protokołu.**

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu.**

Przewodniczący komisji Cezary Śpiewak-Dowbór otworzył posiedzenie**,** powitał zebranych i stwierdził quorum. Porządek Obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

1. Rozpatrzenie skargi Pani S. L. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku
2. Rozpatrzenie skargi Pana M. T. na Prezydenta Miasta Gdańska
3. Rozpatrzenie skargi Pani W. G. na Prezydenta Miasta Gdańska
4. Rozpatrzenie skargi Pani D. S.-Z. na Prezydenta Miasta Gdańska
5. Rozpatrzenie skargi Pana M. Z. na Prezydenta Miasta Gdańska
6. Rozpatrzenie skargi Pani A. N. na Prezydenta Miasta Gdańska
7. Rozpatrzenie wniosku Pana M. S.
8. Rozpatrzenie skargi Pana J. S. na Prezydenta Miasta Gdańska
9. Rozpatrzenie skargi Pana L. K. na działania Straży Miejskiej w Gdańsku
10. Rozpatrzenie petycji Pana J. B. z dnia 10 marca 2026 r.
11. Rozpatrzenie skargi Pani Ż. Ch. na Dyrektora Gdańskiego Centrum Świadczeń
12. Rozpatrzenie wniosku Neptun Taxi City Plus o zmianę w uchwale
13. Rozpatrzenie skargi Pana K. B. na Dyrektora Pałacu Młodzieży w Gdańsku
14. Rozpatrzeni petycji Pani A. Sz. w sprawie szczepień przeciwko HPV w szkołach
15. Rozpatrzenie petycji Pana Z. G. w sprawie urealnienia i skorygowania projektu Planu Ogólnego Miasta Gdańska w zakresie przeznaczenia i standardów urbanistycznych terenów dzielnicy Olszynka
16. Rozpatrzenie petycji mieszkańców dzielnicy Olszynka z dnia 25 lutego 2026 r.
17. Rozpatrzenie skargi Pana F. M.-T. z dnia 25 marca 2026 r.

18. Rozpatrzenie skargi Pani S. M.-T. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego w osobie Pana F. M.-T. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku z dnia 13 kwietnia 2026 r.
19. Rozpatrzenie skargi Pani M. M.-T. i Pana F. M.-T. na Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 15 kwietnia 2026 r.
20. Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

PUNKT 1

Rozpatrzenie skargi Pani S. L. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że radni otrzymali wszystkie materiały drogą elektroniczną. Wskazał, że w treści skargi użyto sformułowania odnoszącego się do postępowania dyrektor MOPR w Gdańsku, pani Lewickiej, przy czym jej nazwisko pojawia się w skardze dwukrotnie. Zwrócono uwagę, że pani Lewicka jest zastępczynią dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku, a zatem osobą podległą służbowo dyrektorowi tej jednostki. Uznał, że w istocie nie jest to skarga na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie i podobnie jak w innych tego rodzaju sprawach, powinna zostać przekazana według właściwości dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku.

Karol Ważny – członek komisji
Przychylił się do opinii Przewodniczącego i również uważa, że należy sprawę przekazać skargę zgodnie z właściwością dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponowała aby komisja na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska przedstawiła projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska przekazuje skargę pani XY z dnia 3 marca 2026 roku dyrektorce Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Gdańsku, albowiem z treści skargi wynika, że jest to skarga na panią Annę Lewicką - zastępczynią dyrektorki Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie do spraw wsparcia środowiskowego. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 4 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 2

Rozpatrzenie skargi Pana M. T. na Prezydenta Miasta Gdańska

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przypomniał, że na wcześniejszym posiedzeniu Komisji przedstawiono szczegółowo okoliczności sprawy. Zwrócił się z pytaniem, co wydarzyło się od tego czasu, wskazując, że sprawa była związana z zakończeniem jednego z postępowań. Podkreślił, że przy rozpatrywaniu skargi należy brać pod uwagę aktualny stan sprawy, dlatego poprosił o przedstawienie jej dalszego przebiegu oraz zmian, jakie nastąpiły od poprzedniego posiedzenia Komisji. Doprecyzował, że chodzi o skargę pana XY dotyczącą, szeroko ujmując, hałasu związanego z Ośrodkiem Szkoleniowo-Naukowym Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku.

Jacek Jabłoński – kierownik Referat Architektury Wydziału Urbanistyki i Architektury
Odpowiedział, że od ostatniego spotkania nic się nie wydarzyło oficjalnie.

Dorota Gwizdalska – kierownik Referat Jakości Środowiska Wydziału Ekologii i Energetyki
wyjaśniła, że w odniesieniu do kwestii hałasu, 15 grudnia poprzedniego roku wydano decyzję nakazującą utrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w tym rejonie. Wskazała, że decyzja uprawomocniła się 20 stycznia, ponieważ nikt się od niej nie odwołał, a następnie sprawa została przekazana do WIOŚ w celu weryfikacji zapisów decyzji. Poinformowała, że w ubiegłym tygodniu WIOŚ podjął próbę przeprowadzenia pomiarów hałasu, jednak wyniki nie są znane, ponieważ po uprawomocnieniu się decyzji prowadzone postępowanie zostało zakończone i organ nie jest już stroną dalszego postępowania. Dodała, że około tygodnia lub dwóch tygodni wcześniej odbyło się spotkanie w Wydziale Architektury, podczas którego omawiano kwestię podłączenia Okręgowej Izby Lekarskiej do miejskiej sieci. Wskazał, że zgodnie z zapewnieniami podłączenie ma nastąpić przed sezonem zimowym, jeżeli wszystko przebiegnie zgodnie z planem. Zaznaczyła, że w spotkaniu uczestniczyła również przedstawicielka GPEC w celu przyspieszenia sprawy. Poinformowała, że Okręgowa Izba Lekarska zastosowała rozwiązania ograniczające hałas, w tym dwie maty akustyczne, a spośród trzech pomp działa obecnie jedna. Dodała, że od poprzedniego roku nie wpłynęły żadne skargi, a zgodnie z oświadczeniem Okręgowej Izby Lekarskiej wykonywane przez nią pomiary wskazują, że obecnie nie występują przekroczenia. Weryfikacja wykonania zapisów wydanej decyzji należy do WIOŚ, który potraktował sprawę priorytetowo.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał czy mieszkańcy, ci najbardziej zainteresowani, czy jeszcze przychodzą do Urzędu z reklamacji czy prośbami.

Dorota Gwizdalska – kierownik Referat Jakości Środowiska Wydziału Ekologii i Energetyki
Odpowiedziała, że może raz się zdarzyło od jednej z mieszkanek, ale do nich takie informacje nie docierają, może gdzieś w kuluarach coś.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał, na jakim etapie znajduje się sprawa dotycząca wznowienia postępowania w przedmiocie wydanego pozwolenia na budowę. Odpowiedziano, że sprawa znajduje się u wojewody i nie została jeszcze rozstrzygnięta. Następnie otworzył dyskusję i zwrócił się do radnych o przedstawienie stanowiska. Zaznaczył, że z treści skargi wynika żądanie objęcia przez Komisję nadzorem postępowania prowadzonego w Wydziale Urbanistyki i Architektury, jednak Komisja nie posiada kompetencji do sprawowania takiego nadzoru. Wskazał, że Komisja może natomiast rozpatrzyć sprawę jako skargę na Prezydenta Miasta Gdańska i zdecydować o jej uwzględnieniu bądź nieuwzględnieniu. Podkreślił, że w takim przypadku należy ocenić, czy Prezydent Miasta Gdańska wykonał swoje obowiązki prawidłowo i czy dopuścił się jakichkolwiek uchybień. Stwierdził, że na podstawie otrzymanych materiałów, na obecnym etapie, nie ma podstaw do przyjęcia, że Prezydent Miasta Gdańska postąpił w tej sprawie nieprawidłowo. Wskazał, że możliwe jest wyznaczenie kolejnego terminu na załatwienie sprawy albo jej rozstrzygnięcie poprzez nieuwzględnienie skargi z uwagi na brak uchybień po stronie Prezydenta Miasta Gdańska.

Karol Ważny – członek komisji
Uważa, że przedstawione wyjaśnienia są w pełni przekonujące, a sprawa jest omawiana przez Komisję po raz drugi. Zaznaczył, że nie stwierdzono uchybień po stronie Urzędu, wobec czego skarga jest bezzasadna.

Sylwia Rydlewska-Kowalik – członek komisji
Również uważa, że skarga jest bezzasadna.

Marcin Mickun – członek komisji
Powiedział, że zgadza się z przedmówcami.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował aby na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska zgłosić projekt chwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia skargi pana XY na Prezydenta Miasta Gdańska, albowiem nie potwierdziły się, co do Prezydenta Miasta Gdańska, zarzuty zawarte w skardze. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 4 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 3

Rozpatrzenie skargi Pani W. G. na Prezydenta Miasta Gdańska

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przedstawił pierwszą ze skarg, które dotyczącą zgłoszenia kandydata na pomnik przyrody. Oddał głos jednej ze skarżących.

skarżąca
Powiedziała, że sprawa dotyczy niewielkiej osady Wieniec na Wyspie Sobieszewskiej, na terenie której znajduje się dawny park z licznymi starymi drzewami. Wskazała, że na początku lat 2000 duży teren należący do Skarbu Państwa został sprzedany w prywatne ręce, a wraz z nim znaczna część dziedzictwa przyrodniczego. Wyjaśniła, że przy znajdującym się tam dworku był stary park, w którym nasadzono drzewa rzadko spotykane w innych częściach Wyspy Sobieszewskiej. Dodała, że kiedy teren funkcjonował jako PGR, park był wykorzystywany przez mieszkających tam pracowników również jako miejsce rekreacji, a później został zaniedbany. Wyjaśniła, że mieszkańcy dopiero teraz wystąpili w sprawie ustanowienia drzew pomnikami przyrody, ponieważ od pewnego czasu procedowana jest zmiana planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którą cały ten obszar ma stać się terenem usługowym. Powiedziała, że budzi to duże obawy mieszkańców, z których część mieszka tam od okresu powojennego. Dodała, że patrząc na to, co dzieje się w pozostałej części Wyspy Sobieszewskiej, mieszkańcy obawiają się, że drzewa mogą zniknąć. Większa grupa mieszkańców wspólnie zdecydowała o zgłoszeniu drzew jako pomników przyrody. Złożono ponad 10 wniosków dotyczących około 20 drzew. Początkowo wniosków było około 14, przy czym niektóre drzewa zgłaszane były przez dwie lub trzy osoby, a jeden z wniosków dotyczył alei składającej się z siedmiu drzew. Powiedziała, że jedynie część osób otrzymała informację o przyjęciu zgłoszenia, a jeszcze mniejsza część została poinformowana, że wnioski nie będą procedowane, ponieważ drzewa znajdują się na terenie prywatnym. Wyjaśniła, że dlatego złożono tylko cztery odwołania, ponieważ właśnie te osoby otrzymały odpowiedź o braku procedowania ich wniosków. Dodała, że mieszkańcy są tym bardzo zdziwieni, ponieważ w 2020 r., w związku z procedowaniem nowego planu, wykonano tam operat środowiskowy i wówczas możliwe było wejście na ten teren. Biuro Rozwoju Gdańska wykonało operat, w którym część drzew została pokazana na zdjęciach, jednak nie została objęta ochroną. Zwróciła uwagę, że wykazywane były drzewa znajdujące się na granicach działek, natomiast brakowało drzew rosnących w ich środku. Powiedziała, że właśnie dlatego mieszkańcy zdecydowali się zgłosić wszystkie drzewa mające znamiona drzew pomnikowych, również ze względu na znajdujące się wokół nich siedliska. Podkreśliła, że drzewa nie występują pojedynczo, ale tworzą zwarte i duże grupy przyrodnicze, będące obecnie siedliskiem zwierząt. Powiedziała, że z wiedzy mieszkańców nie wynika, aby nie można było ustanowić pomnikiem przyrody drzewa znajdującego się na terenie prywatnym. Zwróciła uwagę, że wcześniej przedstawiciele urzędu mogli wejść na ten teren, a sam obszar jest otwarty i nie ma na nim informacji o zakazie wstępu. Dodała, że rozumie kwestie prawne, jednak niezrozumiałe jest dla niej, że wcześniej właściciel umożliwił wejście na teren w celu wykonania operatu środowiskowego, który jej zdaniem ma wiele braków i niedociągnięć, w tym nie uwzględnia części drzew oraz siedlisk zwierząt, natomiast po rozpoczęciu przez mieszkańców procedury dotyczącej ustanowienia

pomników przyrody zgody na wejście już nie ma. Wyjaśniła, że właśnie z tego powodu zostały złożone odwołania i skargi. Mieszkańcy nie są prawnikami, a sprawa trwa od ubiegłego roku. Wszystkie wnioski zostały złożone na przełomie czerwca i lipca, natomiast w listopadzie jedynie część osób otrzymała informację o przyjęciu zgłoszeń. Powiedziała również, że z Wydziału Ekologii i Energetyki uzyskano informację, iż urząd nie ma obowiązku informowania wnioskodawców o procedowaniu wniosków, jednak osoby najbardziej zaangażowane, chcąc posiadać dokument dotyczący sprawy, taką informację otrzymały. Następnie powiedziała, że drzewa zachowały się w tym miejscu z określonych powodów. Zwróciła uwagę, że cała Wyspa Sobieszewska jest obszarem chronionego krajobrazu oraz że na omawianym terenie znajduje się wydma i dwie okazałe sosny rosnące w środku lasu. Wskazała, że jest wnioskodawczynią w sprawie objęcia tych sosen ochroną i przypuszcza, że zachowały się dlatego, iż teren ten nigdy nie był atrakcyjny rolniczo. Dodała, że sprawdziła mapy lotnicze, z których wynika, że już w połowie XX wieku korony tych drzew były znaczące, dlatego zakłada, że drzewa rosną tam od bardzo dawna. Zwróciła również uwagę na słabe grunty występujące w tym miejscu i związany z tym niewielki przyrost drzew. Powiedziała, że porównała inwentaryzację drzew wykonaną w związku z budową placu zabaw w 2015 r. ze stanem z 2025 r. i stwierdziła, że sosny mają przyrost około 2–3 cm. Wskazała, że zgłoszone przez nią sosny mają obwody około 250 i 315 cm, dlatego zakłada, że drzewa te mogą rosnąć tam od setek lat. Na zakończenie podkreśliła, że nie wyobraża sobie, aby ze względu na prywatny charakter terenu drzewa te miały zniknąć, ponieważ stanowią dziedzictwo tego obszaru, tym bardziej że plan zagospodarowania przestrzennego jest dopiero procedowany.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał, czy wiadomo, na jakim etapie znajduje się procedowanie planu zagospodarowania przestrzennego, wskazując, że informacji tej nie ma w treści skargi i Komisja wcześniej tego nie sprawdzała. Zapytał również, czy wnioskodawczyni pamięta numer tego planu, aby można było od razu go zweryfikować.

skarżąca
Powiedziała, że numer procedowanego planu to 2419 i że zgłoszono do niego dużo uwag. Wskazała, że mieszkańcy uczestniczyli w posiedzeniach Komisji Środowiska oraz Komisji Planowania Przestrzennego w tej sprawie, a procedura nadal się toczy. Dodała, że dlatego mieszkańcy chcieli zwrócić uwagę, iż na tym terenie, oprócz dużej różnorodności przyrodniczej oraz bioróżnorodności zwierząt i roślin, znajdują się również okazy drzew, których trudno szukać w innych miejscach na Wyspie Sobieszewskiej. W jej ocenie dzielnica jest pod tym względem trochę zapomniana. Porównała ją do Oliwy, wskazując, że pierwsze wzmianki o obu dzielnicach pochodzą z podobnego okresu, natomiast Oliwa przoduje pod względem liczby drzew pomnikowych. Zaznaczyła, że Wyspa Sobieszewska ma las, ale Oliwa również go posiada, a sam las jest Lasem Państwowym i może go w przyszłości nie być. Dodała, że na Wyspie Sobieszewskiej nie ma parku, a zachowane stare drzewa należą obecnie do nielicznych okazów osiągających tak duże obwody.

Wskazała, że na Wyspie znajduje się jeden bardzo stary dąb będący pomnikiem przyrody, a niedawno ochroną objęto również jesion. Podkreśliła, że w odniesieniu do powierzchni Wyspy Sobieszewskiej oraz w porównaniu ze skalą całego miasta liczba takich drzew jest niewielka.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał, czy wskazane wcześniej zarzuty dotyczące sporządzonego audytu krajobrazowego czy mogłyby zostać przesłane do komisji.

skarżąca
Odpowiedziała, że tak, że składali te uwagi

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że Komisja dysponuje przekazaną skargą oraz pismem podpisanym przez dyrektora Kryszewskiego, natomiast nie posiada materiałów źródłowych dotyczących sprawy. Wskazał, że zasadne byłoby przekazanie Komisji audytu lub inwentaryzacji, co do których skarżący mają wątpliwości, wraz ze wskazaniem, dlaczego w ich ocenie dokumentacja została sporządzona nieprawidłowo. Dodał, że trudno byłoby rozstrzygać te kwestie na obecnym posiedzeniu bez zapoznania się z tymi materiałami.

skarżąca
Powiedziała, że te dokumenty są niekompletne. Dodała, że ustanowienie drzewa pomnikiem przyrody oznacza również szerszą ochronę, obejmującą siedliska znajdujące się wokół tego drzewa. Podkreśliła, że wartość tego terenu i znajdujących się tam drzew trudno opisać słowami i trzeba to miejsce zobaczyć, żeby w pełni ją dostrzec.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że należy zastanowić się, czy ochrona wskazanych drzew powinna następować w ramach procedury ustanowienia pomników przyrody, czy też w ramach procedowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym można wprost wskazać drzewa przeznaczone do zachowania. Zwrócił uwagę, że są to dwie różne podstawy, również z punktu widzenia ewentualnych odszkodowań wypłacanych przez Miasto Gdańsk prywatnemu właścicielowi. Wskazał, że miasto może ustanowić pomnik przyrody na terenie prywatnym, jednak należy wziąć pod uwagę możliwość wystąpienia właściciela o odszkodowanie. Podkreślił, że osobiście jest przekonany, iż drzewa należy zachować. Dodał, że należy natomiast rozważyć, z której ścieżki skorzystać, aby osiągnąć ten cel, a jednocześnie zminimalizować ryzyko wypłaty odszkodowania właścicielowi.

skarżąca
Powiedziała, że cały teren został zakupiony jako ziemia rolna i siedlisko, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności rolniczej, na którą wówczas również uzyskiwano znaczne dofinansowania. Wskazała, że prowadzono tam uprawy oraz hodowlę krów. Dodała, że obecnie zabudowa obejmuje jedynie około 5% terenu, a miejscami nie ma jej w ogóle, ponieważ są to nadal tereny rolnicze. Zaznaczyła, że obecnie widoczne jest dążenie właściciela do przekształcenia tego obszaru w teren usługowy. Powiedziała, że rozumiałaby kwestię ewentualnych roszczeń w przypadku istniejącego już przeznaczenia usługowego, natomiast obecnie plan jest dopiero procedowany. Podkreśliła, że właściciel, kupując nieruchomość, wiedział, jakie było jej przeznaczenie, dlatego w jej ocenie ustanowienie ochrony drzew nie oznacza odebrania mu czegoś, co wcześniej posiadał.
Dodała, że w jej ocenie plan jest procedowany w taki sposób, aby umożliwić jak największe wykorzystanie tych terenów, natomiast ochroną obejmowane są przede wszystkim drzewa znajdujące się na granicach działek. Zwróciła uwagę, że właśnie na granicach mają powstać drogi, w związku z czym istnieje obawa, że również te drzewa mogą nie przetrwać.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że na sprawę należy spojrzeć szerzej, nie tylko w kontekście skargi i nieprocedowania wniosków o ustanowienie pomników przyrody. Zwrócił uwagę, że zarówno pomniki przyrody, jak i miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwala Rada Miasta Gdańska, a obecny kształt projektu planu nie oznacza, że zostanie on w takiej formie uchwalony. Wskazał, że w przeszłości zdarzało się, iż ostatecznie uchwalony plan różnił się od projektu przedstawionego przez Prezydenta. Podkreślił, że jedno jest pewne, drzewa należy ochronić, natomiast do rozważenia pozostaje, w ramach której procedury należy to zrobić. Poprosił o przekazanie Komisji dokumentów wraz ze wskazaniem konkretnych zastrzeżeń do ich treści, w szczególności dotyczących ochrony drzew znajdujących się na granicach działek i braku ochrony drzew rosnących w ich środku, które mogłyby kolidować z przyszłą zabudową. Zapytał również, czy dokumentacja została sporządzona przez prywatny podmiot na zlecenie właściciela terenu, czy na zlecenie miasta.

skarżąca
Powiedziała, że pierwsza ekspertyza powstała w 2020 r. na potrzeby Miasta Gdańska, a jako autorki opracowania wskazane zostały B. O. i K. S. Dodała, że nie wie, czy były to pracownice Biura Rozwoju Gdańska, czy osoby, którym zlecono wykonanie opracowania, ponieważ dokument tego nie wskazuje. Wyjaśniła, że plan został następnie zmieniony w 2025 r., a później dostosowywany w związku ze zgłoszonymi uwagami. Podkreśliła jednak, że nie przyszła na posiedzenie w sprawie planu miejscowego, lecz dlatego, że urząd nie proceduje dalej wniosków o ustanowienie pomników przyrody. Wskazała, że jako podstawę takiego działania podawany jest fakt, iż drzewa znajdują się na terenie

prywatnym. Zaznaczyła, że jej zdaniem nie jest to wystarczający argument, ponieważ pomniki przyrody ustanawiane są również na terenach prywatnych, a zgoda właściciela nie jest do tego wymagana.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Wskazał, że z pisma otrzymanego od Prezydenta, podpisanego w jego imieniu przez dyrektora Piotra Kryszewskiego, nie wynika, że brak zgody właściciela terenu kategorycznie uniemożliwia ustanowienie pomnika przyrody. Powiedział, że z pisma wynika natomiast, iż w takim przypadku ochrona jest utrudniona, a także pojawia się kwestia ewentualnego odszkodowania. Dodał, że przynajmniej w piśmie skierowanym do Komisji nie została wyrażona jednoznaczna teza, że bez zgody właściciela ustanowienie pomnika przyrody nie jest możliwe.

skarżąca
Powiedziała, że wnioskodawcy otrzymali 7 stycznia pisma z Wydziału Ekologii i Energetyki Urzędu Miejskiego w Gdańsku z informacją, że zgłoszone drzewa nie zostaną objęte dalszą procedurą pomnikową. Wskazała, że jako przyczynę podano brak zgody właściciela działki na wejście na teren w celu wykonania ekspertyzy dendrologicznej. Dodała, że właściciele gruntu wyrazili również sprzeciw wobec objęcia drzew ochroną. Zaznaczyła, że w piśmie wskazano także na brak możliwości ustanowienia drzewa pomnikiem przyrody i jego długotrwałego zachowania bez ścisłej współpracy z właścicielem gruntu.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że użyte w piśmie sformułowanie dotyczące braku możliwości ustanowienia pomnika przyrody i jego długotrwałego zachowania należy rozpatrywać łącznie. Przyznał, że długotrwała ochrona drzewa może być utrudniona, jeżeli właściciel prywatnego terenu nie chce w tym zakresie współpracować. Dodał, że sytuacja jest prostsza w przypadku działki miejskiej, ponieważ właściwa jednostka miejska otrzymuje informację o konieczności ochrony drzewa będącego pomnikiem przyrody i realizuje tę ochronę. Dlatego uważa, że te materiały należy uzupełnić o to, co pani ma, zwłaszcza te dokumenty źródłowe dotyczące tej analizy, co jest na tej działce. Na pytanie skarżącej do kiedy ma te dokumenty przesłać Przewodniczący powiedział, że Komisja mogłaby kontynuować procedowanie sprawy na posiedzeniu sierpniowym albo wrześniowym, a w międzyczasie, w ramach organizacji prac Komisji, przygotowana zostałaby informacja dotycząca etapu procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazał, że formalnie zadaniem Komisji będzie rozstrzygnięcie skargi i ocena, czy Prezydent dopuścił się uchybienia. Dodał jednak, że na sprawę należy spojrzeć szerzej, ponieważ zasadniczym celem powinno być zachowanie i ochrona wskazanych drzew. Podkreślił, że gdyby udało się zapewnić im podwójną ochronę, zarówno poprzez ustanowienie pomników przyrody, jak i odpowiednie zapisy miejscowego planu, byłoby to najlepszym rozwiązaniem.

skarżąca
Powiedziała, że ma złe doświadczenia z zabudową terenów, na których znajdują się drzewa objęte ochroną. Wskazała, że przy realizacji zabudowy często nie zwraca się uwagi na system korzeniowy drzew, a w przypadku tak starych okazów, mających rozległe korony, korzenie mogą sięgać nawet około 20 metrów. Dodała, że w jej ocenie ustawa o ochronie przyrody w niewystarczającym stopniu uwzględnia ochronę korzeni, bez których drzewo się nie utrzyma. Zaznaczyła, że jeżeli na planie drzewo będzie oznaczone jedynie jako punkt, w praktyce zabudowa może zbliżyć się do niego nawet na odległość 1–3 metrów.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał jak przy pomniku przyrody to wygląda.

skarżąca
Odpowiedziała, że jest to 50 metrów.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że formalny termin rozpatrzenia skargi wynosi 30 dni, jednak ze względu na niepewność, czy uda się przygotować rozstrzygnięcie na sesję sierpniową, zaproponował przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do 30 września. Dodał, że jeżeli Komisja będzie gotowa wcześniej, sprawa zostanie rozpatrzona w krótszym terminie.

Karol Ważny – członek komisji
Odniósł się merytorycznie do kwestii ustanawiania pomników przyrody na terenach prywatnych. Wskazał, że znane są przykłady takich pomników, m.in. z dzielnicy Kokoszki, gdzie niedawno przyjęto uchwałę dotyczącą grupowego pomnika przyrody obejmującego szpaler drzew. Dodał, że w tamtej sprawie również pojawiła się kwestia ewentualnego odszkodowania, jednak nie było problemu z dostępem do terenu. Zaznaczył, że nie pamięta szczegółów przeprowadzenia ekspertyzy dendrologicznej, natomiast wejście na teren jest prawdopodobnie niezbędne do jej wykonania. Wskazał, że w jego ocenie ustawa o ochronie przyrody nie daje wystarczających narzędzi do wejścia na prywatny teren bez zgody właściciela i to może stanowić główny problem. Podkreślił, że po stronie Wydziału Ekologii i Energetyki nie dostrzega braku chęci ochrony drzew, lecz raczej brak odpowiednich narzędzi. Zasugerował również, aby mieszkańcy, również przy wsparciu Rady Dzielnicy, spróbowali podjąć dialog z właścicielem terenu.

skarżąca
Powiedziała, że nie do końca rozumie tę sytuację, ponieważ ekspertyza środowiskowa została wykonana, a więc Biuro Rozwoju Gdańska prawdopodobnie dysponuje szerszym materiałem z przeprowadzonego przeglądu terenu niż ten przedstawiony w samej ekspertyzie. Dodała, że dokument ten i tak jest obszerny i liczy ponad 70 stron. Powiedziała, że część drzew została sfotografowana i zaznaczona na mapie. Wskazała, że

w czasie wykonywania prognozy oddziaływania na środowisko można było bez problemu poruszać się po tym terenie, który do tej pory pozostaje nieogrodzony. Dodała, że rozumie znaczenie prawa własności i wynikające z niego ograniczenia dotyczące wejścia na teren prywatny, jednak niezrozumiałe jest dla niej, że przy sporządzaniu dokumentacji na potrzeby planu miejscowego zgoda na wejście na teren była, natomiast obecnie, przy procedurze dotyczącej ustanowienia pomników przyrody, właściciel takiej zgody nie wyraża.

Karol Ważny – członek komisji
Zapytał, czy materiał zawarty w prognozie środowiskowej nie jest wystarczający do uznania tych drzew za godne ochrony. Zaznaczył, że sam nie czuje się w tej kwestii wystarczająco przygotowany merytorycznie, jednak jego zdaniem należałoby tę kwestię skierować do właściwego wydziału w celu wyjaśnienia.

skarżąca
Powiedział, że jego zdaniem osoba wykonująca ekspertyzę może posiadać szersze notatki i informacje dotyczące poszczególnych drzew niż te, które zostały zawarte w dokumencie dotyczącym oddziaływania na środowisko. Dodał, że w takim dokumencie nie ma potrzeby uwzględniania aż tak szczegółowych informacji o każdym z drzew.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował aby zgłosić projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza nowy termin załatwienia sprawy skargi pani XY na Prezydenta Miasta Gdańska do dnia 30 września 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 4 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 4

Rozpatrzenie skargi Pani D. S.-Z. na Prezydenta Miasta Gdańska

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował aby zgłosić projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza nowy termin załatwienia sprawy skargi pani XY na Prezydenta Miasta Gdańska do dnia 30 września 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 4 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 5

Rozpatrzenie skargi Pana M. Z. na Prezydenta Miasta Gdańska

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował aby zgłosić projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza nowy termin załatwienia sprawy skargi pana XY na Prezydenta Miasta Gdańska do dnia 30 września 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 4 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 6

Rozpatrzenie skargi Pani A. N. na Prezydenta Miasta Gdańska

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował aby zgłosić projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza nowy termin załatwienia sprawy skargi pani XY na Prezydenta Miasta Gdańska do dnia 30 września 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 4 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 7

Rozpatrzenie wniosku Pana M. S.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Komisja przeszła do punktu siódmego dotyczącego wniosku o wprowadzenie pod obrady Rady stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej. Wskazał, że z treści wniosku wynika, iż został on skierowany również do wielu innych gmin. Dodał, że Komisja zwróciła się do Prezydent Miasta o ustosunkowanie się do zawartych w nim postulatów. Wyjaśnił, że w odpowiedzi szczegółowo przedstawiono znaczenie rolnictwa dla wspólnoty lokalnej oraz współpracę Miasta w tym zakresie, wskazując m.in. na kwestie świeżej żywności, targowisk, planowania przestrzennego, zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego oraz współpracy z Pomorską Izbą Rolniczą

i Pomorskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego. Dodał, że po podjęciu przez Radę uchwały o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy wnioskodawca przesłał jeszcze jedno pismo. Następnie otworzył dyskusję, w szczególności w kwestii tego, czy istnieje rzeczywista potrzeba podjęcia przez Radę Miasta Gdańska takiego stanowiska.

Karol Ważny – członek komisji
Powiedział, że ma wątpliwości, czy kwestia znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej rzeczywiście mieści się w zakresie zadań własnych gminy, w szczególności Miasta Gdańska. Wskazał, że w odpowiedzi Prezydent Miasta przedstawiono kwestie związane m.in. z planowaniem przestrzennym oraz handlem produktami rolnymi, przywołując punkt utworzony przy ul. Gościnnej. Przyznał, że tematy te pośrednio wiążą się z wykonywaniem zadań przez samorząd, jednak w jego ocenie nie uzasadniają podjęcia przez Radę Miasta odrębnego stanowiska. Dodał, że stanowisko Rady traktuje jako uchwałę o charakterze politycznym, dotyczącą spraw najistotniejszych dla wspólnoty samorządowej, dlatego w tym przypadku nie widzi potrzeby jego podejmowania. Przywołał wcześniejszą sprawę dotyczącą propozycji uhonorowania osób represjonowanych przez Armię Czerwoną, która została przekazana do Komisji Bezpieczeństwa, Handlu i Współpracy z Mieszkańcami. Wskazał, że Komisja uznała wówczas za niezasadne uhonorowanie tych osób poprzez nadanie nazwy placowi, skwerowi lub ulicy. Podkreślił, że nie każdy wniosek musi zostać uwzględniony, a do Rady należy ocena jego zasadności. W jego ocenie również w tej sprawie podjęcie proponowanego stanowiska nie jest zasadne.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że też tak myśli. Brak było innych głosów. Przewodniczący zaproponował aby na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska zgłosić projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia wniosku pana XY z dnia 14 lutego 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 4 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 8

Rozpatrzenie skargi Pana J. S. na Prezydenta Miasta Gdańska

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że Komisja przystąpiła do rozpatrzenia skargi pana XY na Prezydenta Miasta Gdańska. Wskazał, że radni otrzymali treść skargi oraz materiały przekazane przez Prezydenta Miasta Gdańska, w tym dokumentację, na podstawie której skarżący został skierowany na badania. Następnie udzielił głosu skarżącemu, prosząc o przedstawienie

do protokołu wszystkich okoliczności związanych ze sprawą oraz o wypowiadanie się do mikrofonu, tak aby wypowiedź została prawidłowo nagrana i mogła zostać ujęta w protokole pisemnym. Skarżący przekazał dokument medyczny ale Przewodniczący powiedział, że przedstawiona dokumentacja medyczna dotyczy innej osoby, a nie skarżącego, dlatego nie widzi podstaw do przetwarzania zawartych w niej danych osobowych ani do zapoznawania się z tym dokumentem. Poprosił o zwrócenie dokumentacji skarżącemu i wskazał, że nie zostanie ona włączona do akt sprawy.

skarżący
Przedstawił swoją sytuację rodzinną i dlaczego został skierowany na badania. Powiedział, że samo skierowanie na badania było dla niego bardzo krzywdzące. Dodał, że musiał ponieść koszt badania w wysokości 400 zł, przy emeryturze wynoszącej około 4 tys. zł, a jednocześnie został poinformowany, że niezależnie od tego, czy podda się badaniu, może utracić prawo jazdy. Podkreślił również trudną sytuację rodzinną, wskazując, że żona od wielu lat choruje, a on obecnie zajmuje się nią na co dzień, a jednocześnie nadal pracuje.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że przedmiotem sprawy jest skarga na Prezydenta Miasta Gdańska dotycząca, zdaniem skarżącego, bezpodstawnego skierowania go na badania. Wskazał, że z materiałów źródłowych wynika, iż Prezydent wszczął postępowanie w związku z wnioskiem prokuratora, do którego dołączono odpis opinii sądowo-psychiatrycznej z 27 maja 2024 r., sporządzonej w sprawie, w której skarżący był podejrzany. Następnie, odnosząc treść tej opinii do treści skargi, zapytał skarżącego, czy poza postępowaniem z Kodeksu karnego była, z jego inicjatywy, wszczynana również sprawa dotycząca wydania fałszywej opinii.

skarżący
Odpowiedział, że nie, nic takiego nie było.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że po wydaniu przez Prezydenta Miasta Gdańska decyzji o skierowaniu skarżącego na badania, skarżący wniósł odwołanie. Wskazał, że organ drugiej instancji nie rozpoznał sprawy merytorycznie, ponieważ w międzyczasie skarżący przedłożył wynik badania stwierdzający brak przeciwwskazań do kierowania pojazdami. Następnie odniósł się do zawartego w skardze stwierdzenia, że SKO uznało za nieprawdziwe informacje zawarte we wniosku i opinii sądowo-psychiatrycznej z 27 maja 2024 r. Powiedział, że w uzasadnieniu decyzji SKO nie znalazł takiego stwierdzenia ani merytorycznej oceny prawdziwości tych informacji. Wskazał, że z decyzji SKO wynika jedynie, iż postępowanie

zostało umorzone, ponieważ skarżący w międzyczasie poddał się badaniu i przedłożył jego wynik, wobec czego dalsze kierowanie go na badanie stało się zbędne.

skarżący
Powiedział, że chciałby wyjaśnić swoją sytuację. Wskazał, że prawdopodobnie w styczniu otrzymał wezwanie do stawienia się w wydziale na Chełmie, gdzie poinformowano go o skierowaniu na badania. Dodał, że pracownica w okienku powiedziała mu, iż niezależnie od tego, czy zgodzi się na badanie, czy nie, prawo jazdy zostanie mu zatrzymane, dlatego zgodził się je wykonać. Powiedział, że nie został poinformowany, iż za badanie będzie musiał zapłacić około 400 zł, podczas gdy samo badanie trwało krótko: około pięciu minut u okulisty i pięciu minut u psychologa, a najwięcej czasu spędził w kolejce na pobranie krwi. Dodał, że na zakończenie usłyszał od przewodniczącej komisji lekarskiej, iż jeżeli nie odpowiada mu wynik lub sposób przeprowadzenia badania, może wykonać kolejne badanie w Wejherowie lub Redzie i wówczas może otrzymać decyzję na pięć lat. Podkreślił, że odebrał takie potraktowanie jako naigrywanie się z człowieka.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał skarżącego, czy ostatecznie jest zadowolony z wyniku przeprowadzonego badania, z którego wynika, że może kierować pojazdami.

skarżący
Odpowiedział, że tylko na rok czasu.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że skarżący został w ten sposób pouczony o przysługującej mu ścieżce odwoławczej.

skarżący
Powiedział, że cała sprawa została następnie odwołana, a Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło pierwszą decyzję o skierowaniu go na badania, wskazując, że nie było podstaw do takiego skierowania.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że nie było podstaw, bo w międzyczasie skarżący sam dobrowolnie te badania zrobił, więc już nie było przymusowego kierowania.

skarżący
Powiedział, że ostatecznie cofnięto konieczność ponownego poddania się badaniom. Dodał, że po przebyciu COVID-19 przez prawie siedem miesięcy nie prowadził samochodu ze względu na zły stan zdrowia. Wskazał, że przez osiem tygodni przebywał na oddziale

zakaźnym i był w poważnym stanie. Podkreślił, że po wyjściu ze szpitala, aż do maja lub czerwca, świadomie nie wsiadał za kierownicę, ponieważ źle się czuł. Dodał, że również na rehabilitację dojeżdżał wówczas komunikacją miejską.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał, czy po badaniu sądowo-psychiatrycznym z maja 2024 r., od którego rozpoczęła się sprawa, w toku postępowania karnego był jeszcze poddawany kolejnym badaniom. Zapytał również, czy sporządzona wówczas opinia była później modyfikowana lub uzupełniana.

skarżący
Odpowiedział, że nic nie było.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał skarżącego, czy prowadzone przeciwko niemu postępowanie zakończyło się skazaniem, umorzeniem czy warunkowym umorzeniem postępowania.

skarżący
Powiedział, że nie został skazany, wskazując, że w przeciwnym razie nie mógłby wrócić do pracy. Dodał, że pracuje w ochronie na lotnisku, w firmie kurierskiej. Postępowanie zostało warunkowo zawieszono na dwa lata. Przedstawił jak sytuacja wygląda.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że przedmiotem skargi jest działanie Prezydenta Miasta Gdańska polegające na skierowaniu skarżącego na badania lekarskie. Wskazał, że Prezydent wszczął postępowanie na podstawie wniosku prokuratora, do którego dołączono opinię sądowo-psychiatryczną sporządzoną przez biegłych, zawierającą informacje o skarżącym. Dodał, że na podstawie tych materiałów Prezydent skierował skarżącego na badania i trudno oczekiwać, aby postąpił inaczej, dysponując takimi informacjami. Powiedział, że skarżący odwołał się od decyzji, jednak w międzyczasie dobrowolnie poddał się badaniom i przedłożył ich wyniki. W związku z tym Samorządowe Kolegium Odwoławcze umorzyło postępowanie, ponieważ badania, do których skarżący zostałby zobowiązany decyzją Prezydenta po jej uprawomocnieniu, zostały już wykonane. Następnie zapytał skarżącego, czy chciałby uzupełnić swoją argumentację i wskazać, jakich konkretnie przepisów prawa w jego ocenie uchybił Prezydent, kierując go na badania na podstawie wniosku prokuratora i załączonej opinii biegłych.

skarżący
Powiedział, że nie ma pretensji do Prezydenta Miasta Gdańska jako organu, który skierował go na badania. Zastrzeżenia skarżącego dotyczą natomiast okoliczności, które doprowadziły do wydania skierowania. Przedstawił sytuację domową i w pracy.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Wskazał, że przedmiotem rozpatrzenia jest wyłącznie skarga na Prezydenta Miasta Gdańska, zakwalifikowana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze jako skarga w trybie działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, oraz zapytano skarżącego, czy podtrzymuje skargę, czy ją cofa.

skarżący
Powiedział, że jego skarga dotyczy przede wszystkim zwrotu, w jego ocenie, niesłusznie pobranej opłaty za badanie w wysokości 400 zł. Wskazał, że młody kierowca przystępujący do egzaminu ponosi opłatę w wysokości około 200 zł, podczas gdy on, pomimo 40 lat prowadzenia pojazdów bez zdarzeń drogowych, musiał zapłacić 400 zł. Podkreślił, że uważa taką sytuację za krzywdzącą.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że wysokość opłaty za badanie wynika wprost z przepisów, a Prezydent Miasta Gdańska nie miał w tym zakresie możliwości uznaniowego ustalenia jej w innej wysokości. Zapytał skarżącego, czy w związku z tym podtrzymuje skargę na Prezydenta Miasta Gdańska. Wyjaśnił, że Komisja nie może rozstrzygnąć kwestii zwrotu poniesionej opłaty, natomiast może ocenić, czy Prezydent, kierując skarżącego na badania, naruszył swoje obowiązki. Dodał, że w przypadku podtrzymania skargi Komisja dokona jej merytorycznego rozpatrzenia, natomiast w przypadku jej niepodtrzymania postępowanie zakończy się bez merytorycznego rozstrzygnięcia.

skarżący
Powiedział, że nie ma zastrzeżeń do Prezydenta Miasta Gdańska, a jego żądanie dotyczy wyłącznie zwrotu kosztu badania w wysokości 400 zł, który jest dla niego znaczącą kwotą. Dodał, że nie jest osobą zamożną, a zarobione pieniądze przeznaczał na potrzeby domu i samodzielnie wykonywał remonty, bez pomocy innych osób.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że Komisja bada wyłącznie kwestię, czy Prezydent Miasta Gdańska uchybił przepisom prawa w związku z okolicznościami opisanymi w skardze z 7 stycznia 2026 r. Zaznaczył, że wypowiedzi skarżącego nie można uznać za cofnięcie skargi, dlatego zostanie ona merytorycznie rozpatrzona. Następnie otworzył dyskusję i zaprosił radnych do zadawania pytań oraz przedstawienia stanowisk przed rozstrzygnięciem sprawy.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji
Powiedział, że w zakresie wysokości opłaty za badanie Prezydent Miasta Gdańska nie ma kompetencji do jej ustalania, ponieważ wynika ona z obowiązujących przepisów. W odniesieniu do pozostałej części skargi wskazał, że sam skarżący stwierdził, iż nie ma pretensji do Prezydenta Miasta Gdańska, który był zobowiązany podjąć działania w związku z wnioskiem prokuratury. Dodał, że ostatecznie dalsze kierowanie na badania nie było konieczne, ponieważ skarżący sam się im poddał. W związku z powyższym wniósł o uznanie skargi za bezzasadną.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował aby na najbliższą sesję Rady Miasta zgłosić projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia skargi pana XY z dnia 7 stycznia 2026 roku na Prezydenta Miasta Gdańska, albowiem nie potwierdziły się zarzuty zawarte w skardze. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 9

Rozpatrzenie skargi Pana L. K. na działania Straży Miejskiej w Gdańsku

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że komisja zebrała materiały dotyczące skargi na działania Straży Miejskiej w Gdańsku. Skarżący przyjął mandat, a więc przyznał się do wykroczenia i sprawa została prawomocnie zakończona. Przy organizowaniu prac Komisji chciał jednak ustalić, czy rzeczywiście doszło do wykroczenia i kto ma rację co do meritum. Z przesłanego projektu organizacji ruchu wynika, że skrzyżowanie z drogą wewnętrzną nie odwołuje obowiązującego zakazu. Niezależnie więc od przyjęcia mandatu zasadne było szersze zbadanie sprawy. Uważa, że zarzuty zawarte w skardze nie potwierdziły się. To, że mieszkańcy od dłuższego czasu parkowali w tym miejscu i być może funkcjonowało między nimi nieformalne porozumienie, nie oznacza, że czyn przestał być zabroniony. Gdy parkowanie zaczęło komuś przeszkadzać albo strażnicy pojawili się tam z innego powodu, byli zobowiązani zareagować na naruszenie prawa. Zaproponował uznanie skargi za bezzasadnej. Zaproponował aby zgłosić projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia skargi pana XY z dnia 1 marca 2026 roku na Komendanta Straży Miejskiej w Gdańsku, albowiem nie potwierdziły się zarzuty zawarte w skardze. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji:
Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 10

Rozpatrzenie petycji Pana J. B. z dnia 10 marca 2026 r.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że sprawa dotyczy karty parkingowej oraz wymogu jej osobistego odbioru. Wskazał, że z opinii prawnej wynika, iż wnoszący petycję nie podał miejsca zamieszkania, co powinno skutkować pozostawieniem petycji bez rozpatrzenia. Zaznaczył, że organem właściwym w sprawie zmiany wzoru formularza i procedury wydawania karty parkingowej jest minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego, obecnie Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, jako autor właściwego rozporządzenia. Dodał, że można byłoby rozważyć przekazanie petycji właściwemu organowi, gdyby spełniała ona wszystkie wymogi formalne, jednak wobec ich niespełnienia najwłaściwszym rozwiązaniem byłoby pozostawienie petycji bez rozpatrzenia. Zapytał mecenasa, jak powinna brzmieć sentencja uchwały, aby była zgodna z prawem.

Radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska
Powiedział, że w sentencji uchwały należy wskazać, iż petycję pozostawia się bez rozpoznania, zgodnie z rekomendacją zawartą w opinii. Zaznaczył, że nie ma podstaw do przekazywania petycji innemu organowi, skoro nie może ona zostać merytorycznie rozpatrzona.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska pozostawia bez rozpoznania petycję pana XY z dnia 10 marca 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 11

Rozpatrzenie skargi Pani Ż. Ch. na Dyrektora Gdańskiego Centrum Świadczeń

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że skarga została przekazana przez Wojewodę Pomorskiego i dotyczy Gdańskiego Centrum Świadczeń. Wskazał, że skarga została zatytułowana „Skarga na nierzetelne rozpatrzenie sprawy przez dyrekcję Gdańskiego Centrum Świadczeń oraz poświadczenie nieprawdy w dokumentacji urzędowej”, dlatego należy ją traktować jako

skargę na dyrektora Gdańskiego Centrum Świadczeń. Zaznaczył, że skarżąca wskazuje na błędy dotyczące historycznie wypłacanych jej zasiłków i związanych z nimi składek oraz przedstawiła pismo uzupełniające i nowe dowody. Wskazał, że w obszernej odpowiedzi Prezydenta przedstawiono przebieg podejmowanych czynności. Wskazał, że Gdańskie Centrum Świadczeń nie podważa faktu rezygnacji skarżącej z aktywności zawodowej ani sprawowania przez nią bezpośredniej, osobistej opieki nad niepełnosprawnym synem, jednak okoliczności te nie oznaczają automatycznie prawa do konkretnych świadczeń. Zaznaczył, że orzeczenia wydane przez Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności oraz Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kartuzach nie uprawniały do pobierania świadczenia pielęgnacyjnego. Dodał, że takie stanowisko przedstawiały zarówno Gdańskie Centrum Świadczeń, jak i Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żukowie. Dodał, że zdaniem Prezydenta skarżąca myli dwa odrębne postępowania prowadzone przed różnymi organami: postępowanie dotyczące orzeczenia o niepełnosprawności oraz postępowanie dotyczące wypłaty świadczeń na podstawie posiadanego orzeczenia. Powiedział, że Prezydent zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną, po czym otworzył dyskusję i poprosił radnych o przedstawienie propozycji.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji
Wskazał, że analiza materiałów przekazanych przez skarżącą, w tym skargi i jej uzupełnienia, a także odpowiedzi Urzędu Miejskiego, pokazuje, że skarżąca nie do końca rozróżnia formalne pojęcie opieki nad dzieckiem wynikające z przepisów od faktycznie sprawowanej przez nią opieki. W związku z tym uznał, że skarga powinna zostać uznana za bezzasadną.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował aby Komisja zgłosiła projekt uchwały o treść paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia skargi pani XY na dyrektora Gdańskiego Centrum Świadczeń, albowiem nie potwierdziły się zarzuty zawarte w skardze. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 12

Rozpatrzenie wniosku Neptun Taxi City Plus o zmianę w uchwale

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że wniosek Zrzeszenia Właścicieli Prywatnego Transportu City Plus Neptun Gdańsk dotyczy zmiany uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie cen maksymalnych, stref cen i stawek taryfowych obowiązujących przy przewozie osób taksówkami na terenie

Gdańska. Wskazał, że wnioskodawca przedstawił konkretne propozycje zmian. Poinformował, że zwrócono się do Prezydenta Miasta Gdańska o ustosunkowanie się do przedstawionych postulatów. Zaznaczył, że wiceprezydent Piotr Borawski zarekomendował pozostawienie cen na dotychczasowym poziomie. Wskazał, że przeprowadzona analiza cen przewozów taksówkami w największych miastach, w których obowiązują ceny maksymalne, wykazała, że stawki w Gdańsku są na poziomie zbliżonym do większości z nich. Dodał, że miasta, które ostatnio podnosiły stawki, nie ustaliły ich na poziomie znacznie wyższym niż w Gdańsku, a żadne z analizowanych miast nie planuje obecnie ich podwyższania. Zaznaczył, że ceny maksymalne obowiązujące w Gdańsku nie wymagają pilnej rewaloryzacji, a jedynie obserwacji sytuacji gospodarczej i ewentualnej reakcji w przypadku utrzymywania się negatywnych trendów. Zaproponował nieuwzględnienie wniosku i otworzył dyskusję.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji
Powiedział, że zweryfikował wysokość stawek wskazanych w piśmie wiceprezydenta Borawskiego. Wskazał, że w Gdańsku stawka wynosi obecnie 4,50 zł, a wyższa obowiązuje jedynie w Warszawie i Poznaniu, gdzie wynosi 5 zł. Zaznaczył, że w Krakowie stawka wynosi 4,20 zł, w Szczecinie 4,50 zł, w Łodzi 3,50 zł, we Wrocławiu 4 zł, w Lublinie 3 zł, a w Białymstoku 2,60 zł. Uznał, że gdańska opłata nie jest wygórowana i nie jest to jeszcze moment na podwyższanie stawek.

Marcin Mickun – członek komisji
Zapytał, kiedy po raz ostatni zmieniano obowiązujące stawki.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że z treści wniosku wynika, iż uchwała Rady Miasta Gdańska pochodzi z 2018 roku. Zaznaczył, że nie ma pewności, czy była ona później zmieniana, jednak wydaje mu się, że nie, i wskazał, że można to sprawdzić.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji
Sprostował, że obowiązująca w Gdańsku stawka wynosi 4 zł, a nie 4,50 zł. Zaznaczył, że w porównaniu z innymi dużymi miastami nie zmienia to jego wcześniejszej oceny. Dodał, że z informacji, które udało mu się odnaleźć, wynika, iż ostatnia zmiana stawek miała miejsce we wrześniu 2018 roku, przy czym nie udało mu się ustalić, czy uchwała była później aktualizowana.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że w bazie aktów własnych Urzędu Miejskiego w Gdańsku, po wyszukaniu hasła „taksówki", ograniczeniu wyników do aktów wydanych przez Radę Miasta Gdańska oraz posortowaniu ich od najnowszych do najstarszych, widoczne są przepisy porządkowe

z 2019 i 2018 roku. Wskazał, że uchwała dotycząca cen pochodzi z 28 czerwca 2018 r. i od tego czasu nie była zmieniana.

Marcin Mickun – członek komisji
Zapytał, czy w związku z upływem czasu od ostatniej zmiany stawek oraz inflacją wynoszącą około 50% nie należałoby rozważyć ich zmiany.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał, czy radny proponuje wyznaczenie nowego terminu rozpatrzenia wniosku i przeprowadzenie pogłębionej analizy, czy też rozstrzygnięcie sprawy na obecnym posiedzeniu, a następnie podjęcie dyskusji nad wysokością stawek na posiedzeniach innych komisji Rady Miasta Gdańska.

Marcin Mickun – członek komisji
Powiedział, że można zastanowić się nad tą kwestią na kolejnych posiedzeniach. Zaznaczył, że nie chce przedłużać terminu na załatwienie sprawy i udzielenie odpowiedzi, dlatego zaproponował pozostawienie sprawy w obecnym kształcie.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia wniosku Zrzeszenia Właścicieli Prywatnego Transportu City Plus Neptun Taxi z dnia 19 marca 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 13

Rozpatrzenie skargi Pana K. B. na Dyrektora Pałacu Młodzieży w Gdańsku

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Powiedział, że skarga dotyczy dyrektora Pałacu Młodzieży w Gdańsku i zawiera szereg zarzutów. Wskazał, że zwrócono się do Prezydenta Miasta Gdańska o przedstawienie stanowiska w sprawie. Poinformował, że z otrzymanej odpowiedzi wynika, iż w przedmiocie objętym skargą toczy się spór sądowy z powództwa skarżącego przeciwko pracodawcy, a w związku ze składanymi przez niego skargami odbyły się również dwie kontrole Państwowej Inspekcji Pracy. Zaznaczył, że w odniesieniu do zarzutów zawartych w punktach 1–3 przedstawione wyjaśnienia nie wskazują, aby doszło do naruszenia

prawa. W odniesieniu do punktu 4, zgodnie ze statutem Pałacu Młodzieży, placówka może, w zależności od potrzeb, prowadzić działalność w obiektach udostępnianych przez inne podmioty, które nie stanowią stałych lokalizacji realizacji zajęć. Dodał, że w odniesieniu do punktu 5 wyjaśniono, iż z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności pracownika trwającej powyżej dwóch dni nie wypłacono mu dodatkowego wynagrodzenia rocznego. W odniesieniu do punktu 6 wskazał kwestie te pozostają również przedmiotem toczącej się sprawy sądowej. Korzystając z obecności zainteresowanych osób, zapytał, na jakim etapie znajduje się postępowanie sądowe, w szczególności czy sprawa jest w pierwszej czy drugiej instancji oraz czy zapadł już wyrok.

dyrektor Pałacu Młodzieży
W chwili obecnej oczekują na termin rozprawy. Póki co napisali pozew wzajemny o oddalenie powództwa i czekają na termin.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał, czy oprócz informacji przedstawionych w piśmie z 30 kwietnia chcieliby dodać coś jeszcze w sprawie lub przedstawić dodatkowe informacje.

dyrektor Pałacu Młodzieży
Powiedziała, że jeżeli będzie to wymagane, są w pełni przygotowani. Zaznaczyła, że sprawa jest w toku i są przekonani o prawidłowości swoich działań. Dodała, że nie wie, czy w tej sprawie powinni jeszcze coś wyjaśnić.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał, czego dotyczy pozew oraz jakie żądanie zostało sformułowane w powództwie.

dyrektor Pałacu Młodzieży
Powiedziała, że pozew dotyczy ustalenia, iż rozwiązanie stosunku pracy powinno nastąpić na podstawie art. 20 Karty Nauczyciela, czyli z powodu zmian organizacyjnych zakładu pracy lub likwidacji stanowiska, z czym pracodawca się nie zgadza. Wskazała, że skarżący wcześniej prowadził 18 godzin zajęć w pracowni robotyki, natomiast w nowym roku szkolnym zaplanowano mu 14 godzin w pracowni robotyki i 4 godziny w pracowni majsterkowania, do prowadzenia których posiadał kwalifikacje. Zaznaczyła, że nie doszło do zmiany pensum ani likwidacji stanowiska pracy. Dodała, że skarżący twierdził również, iż nie jest zdolny do pracy w pracowni majsterkowania, mimo że posiadał aktualne badania lekarskie. Na jego prośbę otrzymał skierowanie na badania kontrolne, a w oczekiwaniu na nie przez blisko trzy tygodnie nie stawiał się w pracy, uznając swoją nieobecność za zasadną. Powiedziała, że został poinformowany, iż powinien stawić się w pracy, a jego nieobecność będzie traktowana jako nieusprawiedliwiona. Wskazała, że z tego powodu nie otrzymał dodatkowego wynagrodzenia rocznego, którego wypłaty obecnie również się domaga.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał, czy wskazana nieusprawiedliwiona nieobecność przekraczająca dwa dni obejmowała w rzeczywistości okres około trzech tygodni.

dyrektor Pałacu Młodzieży
Wskazał, że skarżący nie uznaje tej nieobecności za nieusprawiedliwioną i przy tym obstaje. Zaznaczył, że w związku z tym będą bronić swojego stanowiska w tej sprawie.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał czy ten pozew jest też jest o zapłatę a nie tylko o ustalenie.

dyrektor Pałacu Młodzieży
Powiedziała, że też o odprawę, bo jeżeli byłby zwalniany z artykułu dwudziestego, to wówczas należy mu się sześciomiesięczna odprawa i dlatego on to najprawdopodobniej wynosi.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał czy te zajęcia, które mu zaoferowano, to teraz ktoś inny prowadzi.

dyrektor Pałacu Młodzieży
Odpowiedziała, że tak.

Karol Ważny – członek komisji
Radny zapytał o przyczyny zmniejszenia wymiaru zajęć z robotyki oraz o okoliczności zaproponowania skarżącemu prowadzenia zajęć z majsterkowania. Wskazał, że jest to jedyny zarzut podniesiony w skardze, który może pozostawać w związku z kierowaniem placówką, natomiast pozostałe kwestie są przedmiotem postępowania z zakresu prawa pracy.

dyrektor Pałacu Młodzieży
Pani dyrektor wyjaśniła, że Pałac Młodzieży jest specyficzną placówką oświatową, w której co roku analizowana jest liczba uczestników na poszczególnych zajęciach. Wskazała, że zależy to od rotacji w pracowniach oraz od wyników rekrutacji prowadzonej każdej wiosny. Zaznaczyła, że nie ma stałych przydziałów ani stałej liczby zajęć w poszczególnych pracowniach w kolejnych latach szkolnych, ponieważ placówka musi elastycznie dostosowywać ofertę do zainteresowań dzieci i oczekiwań gdańszczan oraz gdańszczanek.

Karol Ważny – członek komisji
Zapytał czy dobrze rozumie, że było wynikiem po prostu zapotrzebowania ze strony uczestników.

dyrektor Pałacu Młodzieży
Wyjaśniła, że na podstawie analizy uczestnictwa i frekwencji na zajęciach robotyki, sporządzonej na dzień 21 marca 2025 r., stwierdzono, iż spośród trzech nauczycieli prowadzących te zajęcia u skarżącego frekwencja była najniższa. Wskazała, że w niektórych grupach średnia liczba uczestników wynosiła 2,71 osoby, dlatego podjęto decyzję o likwidacji dwóch grup. Poinformowała, że uczestnicy tych grup mogli zostać przydzieleni do innych nauczycieli, natomiast w pracowni majsterkowania brakowało nauczyciela, a na zajęcia oczekiwały dzieci, dlatego tak zaplanowano organizację pracy na kolejny rok szkolny. Dodała, że arkusz organizacyjny jest corocznie przygotowywany na wiosnę i opiniowany przez radę pedagogiczną. Wskazała, że arkusz, w którym uwzględniono skarżącego na nowy rok szkolny, został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez radę pedagogiczną. Zaznaczyła, że skarżący nie uczestniczył w posiedzeniu rady, jednak miał możliwość zapoznania się z jej ustaleniami, dlatego jego twierdzenie, że o zmianach dowiedział się dopiero pod koniec sierpnia jest błędne.

Karol Ważny – członek komisji
Zapytał czy te zmiany organizacyjne, które zostały wyprowadzone w tym roku szkolnym, faktycznie przyniosły jakieś pozytywne efekty i czy ta frekwencja podczas tych zajęć jest wyższa.

dyrektor Pałacu Młodzieży
Wyjaśniła, że liczba godzin została zmniejszona. Wskazała jednocześnie, że zajęcia z majsterkowania odbywają się w pracowni, w której nie było nauczyciela, a obecnie prowadzi je inny nauczyciel. Dodała, że skarżący miał możliwość prowadzenia tych zajęć.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zapytał, czy skarżący ostatecznie poddał się badaniom oraz jaki był wynik przeprowadzonych badań kontrolnych.

dyrektor Pałacu Młodzieży
Pani dyrektor wskazała, że skarżący uzyskał pozytywną opinię lekarską i po otrzymaniu pozytywnych wyników badań mógł przystąpić do pracy. Dodała, że następnie złożył wypowiedzenie z winy pracodawcy.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący wskazał, że pozostałe kwestie podniesione w skardze są przedmiotem sporu z zakresu prawa pracy i pozostają poza właściwością Rady Miasta Gdańska. Zaznaczył, że Komisja może oceniać jedynie sposób organizacji pracy placówki przez dyrektora. W oparciu o zgromadzone materiały oraz wyjaśnienia stron stwierdził, że nie znajduje podstaw do uznania, iż organizacja pracy Pałacu Młodzieży była nieprawidłowa. Wskazał również, że skoro zajęcia są obecnie prowadzone przez innego nauczyciela, trudno przyjąć, że działania dyrektora miały na celu zniechęcenie skarżącego do pracy. Podsumował, że zarzuty skargi nie znajdują potwierdzenia.

dyrektor Pałacu Młodzieży
Podkreśliła, że miała kontrolę Państwowej Inspekcji Pracy i protokół był bez zarzutu w tej kwestii.

Karol Ważny – członek komisji
Radny wskazał, że przekonują go wyjaśnienia przedstawione przez panią dyrektor, zwłaszcza w zakresie organizacji pracy placówki. Zaznaczył jednocześnie, że nie chce wypowiadać się w kwestiach prawa pracy.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący wskazał, że zastanawiał się nad formalnym wyodrębnieniem w skardze kwestii podlegających i niepodlegających rozpoznaniu przez komisję. Zaznaczył jednak, że zagadnienia organizacyjne są w niej ściśle przemieszane z kwestiami pracowniczymi, co utrudniałoby dokonanie takiego podziału w sposób precyzyjny. W związku z tym zwrócił się do mecenasa z pytaniem, czy przy takiej treści skargi dopuszczalne byłoby przyjęcie rozstrzygnięcia o jej nieuwzględnieniu z uwagi na niepotwierdzenie się zawartych w niej zarzutów.

Radca prawny Biura Rady Miasta Gdańska
Mecenas wskazał, że takie rozstrzygnięcie byłoby prawidłowe, ponieważ kwestie będące przedmiotem postępowania sądowego mają w sprawie charakter poboczny, natomiast ocenie komisji podlega jej główny aspekt merytoryczny.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia skargi pana XY z dnia 19 marca 2026 roku na dyrektora Pałacu Młodzieży im. Obrońców Poczty Polskiej, albowiem nie potwierdziły się zarzuty zawarte w skardze. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za” przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 14

Rozpatrzeni petycji Pani A. Sz. w sprawie szczepień przeciwko HPV w szkołach

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący poinformował, że zgodnie z opinią mecenasa petycja spełnia wymogi formalne i może być procedowana. Wskazał, że miał wątpliwości co do jej charakteru, ponieważ została rozesłana do różnych organów bez jednoznacznego wskazania adresata, jednak trafiła na konkretny adres mailowy urzędu, dlatego uznał za zasadne jej rozpatrzenie.

Następnie zaznaczył, że termin na rozpatrzenie petycji wynosi trzy miesiące i nie ma potrzeby jego przedłużania. Zaproponował, aby przed podjęciem rozstrzygnięcia poznać stanowisko Prezydenta Miasta wobec postulatów zawartych w petycji, w związku z czym rekomendował odłożenie rozpatrzenia sprawy na kolejne posiedzenie.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji
Powiedział, że temat jest radnym znany, ponieważ Rada Miasta Gdańska uchwalała program profilaktyczny obejmujący m.in. szczepienia przeciw HPV dla dzieci i młodzieży. Wskazał, że podczas prac nad programem przedstawiano informacje dotyczące szczepionek oraz wskazania medyczne związane z ich stosowaniem. Następnie zaznaczył, że zarówno program miejski, jak i obecny program rządowy dotyczący szczepień HPV mają charakter dobrowolny, a ostateczna decyzja o skorzystaniu ze szczepień należy do rodziców. W związku z tym wyraził opinię, że Komisja jest w stanie wydać stanowisko w sprawie petycji i że powinna ona zostać rozpatrzona negatywnie.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący wskazał, że przy organizacji pracy Komisji bierze pod uwagę również przygotowanie uzasadnienia projektu uchwały. Zaznaczył, że w jego ocenie petycja jest niezasadna, jednak stanowisko Rady Miasta powinno zostać odpowiednio uzasadnione. Wskazał, że konieczne jest przedstawienie argumentów wyjaśniających przyczyny takiej oceny, a stanowisko Prezydenta Miasta mogłoby stanowić pomocny materiał w tym zakresie. Dodał, że petycja może zostać rozpatrzona tego dnia, a ze względu na termin sesji pozostanie jeszcze czas na przygotowanie uzasadnienia projektu uchwały.

Karol Ważny – członek komisji
Zapytał, jaki jest związek między szczepieniami przeciwko HPV a GMO, wskazując, że w petycji oba zagadnienia zostały ze sobą powiązane. Zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy ktoś posiada wiedzę w tym zakresie.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Odpowiedział, że związek ten wynika z faktu, iż podmiotem wnoszącym petycję jest Stowarzyszenie „Polska Wolna od GMO”. Dodał, że poza tym nie zna związku pomiędzy szczepieniami przeciwko HPV a GMO i ocenił, że jest to dobre pytanie. Wskazał, że w sprawie nie ma znaczenia, jaki podmiot wniósł petycję, ponieważ prawo do jej wniesienia przysługuje każdemu. Zaznaczył, że w postępowaniu administracyjnym kwestia związku organizacji ze sprawą mogłaby mieć znaczenie, natomiast w przypadku petycji jest to bezprzedmiotowe. Dodał, że miał wątpliwości, czy pismo spełnia wymogi formalne, jednak mecenas uznał, że tak jest, dlatego należy je rozpoznać. Następnie poparł propozycję niezwłocznego rozpatrzenia petycji i wskazał, że kluczowa pozostaje ocena przedstawionej argumentacji. Podkreślił, że Miasto Gdańsk od lat wspiera działania związane ze szczepieniami przeciw HPV, dlatego trudno mu wyobrazić sobie inne rozstrzygnięcie niż nieuwzględnienie petycji. Przypomniał również, że podczas wcześniejszych dyskusji na forum Rady Miasta pojawiały się różne wątpliwości, jednak nie

przedstawiono przekonujących materiałów uzasadniających uznanie szczepionek za niebezpieczne.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska nie uwzględnia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO z dnia 12 marca 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 15

Rozpatrzenie petycji Pana Z. G. w sprawie urealnienia i skorygowania projektu Planu Ogólnego Miasta Gdańska w zakresie przeznaczenia i standardów urbanistycznych terenów dzielnicy Olszynka

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący wskazał, że w przypadku petycji dotyczącej projektu planu ogólnego dla Olszynki niezbędne jest poznanie stanowiska Prezydenta Miasta. Zaznaczył, że bez informacji, jakie jest stanowisko pani prezydent w tej sprawie, Komisja nie będzie mogła procedować petycji dalej.

Krystian Kłos – wiceprzewodniczący komisji
Wskazał, że przed rozpatrzeniem petycji konieczne jest uzyskanie wyjaśnień w sprawie jej postulatów. Przypomniał, że plan ogólny nie został jeszcze przyjęty i trwa proces konsultacji, dlatego warto zapoznać się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta przed podjęciem decyzji. Dodał, że istnieje możliwość, iż postulaty zawarte w petycji zostały już uwzględnione w projekcie planu ogólnego po konsultacjach, co mogłoby rozwiązać sprawę. Jeżeli jednak tak się nie stało, Komisja będzie musiała oprzeć się na stanowisku Prezydenta Miasta oraz wiedzy pracowników zajmujących się planowaniem przestrzennym.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący wskazał, że niezależnie od zgody z argumentami pani prezydent, należy się z nimi zapoznać. Zwrócił uwagę na daty: petycja oraz e-mail do sekretariatu Biura Rady Miasta Gdańska są datowane na 19 lutego 2026 r. Poprosił mecenasa o sprawdzenie nomenklatury wynikającej z ustawy o petycjach dotyczącej przedłużenia terminu lub wyznaczenia nowego terminu. Przypomniał, że termin na rozpatrzenie wynosi trzy miesiące z możliwością przedłużenia o kolejne trzy miesiące. Zaproponował wyznaczenie maksymalnego terminu, tj. do 19 sierpnia 2026 r.

Radca Prawny Biura Rady Miasta Gdańska
Mecenas odczytał przepis ustawy o petycjach, wskazując, że w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od podmiotu rozpatrującego petycję uniemożliwiającego rozpoznanie petycji w terminie, o którym mowa w ustępie pierwszym. Termin ten ulega przedłużeniu nie dłużej jednak niż do 3 miesięcy, licząc od wpływu od upływu terminu, o którym mowa w ustępie pierwszym, a termin, o którym jest mowa w ustępie pierwszym, jest jednak nie później niż 3 miesiące od dnia jej złożenia.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska przedłuża termin na rozpatrzenie petycji pana XY do dnia 19 sierpnia 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 16

Rozpatrzenie petycji mieszkańców dzielnicy Olszynka z dnia 25 lutego 2026 r.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący przedstawił opinię mecenasa dotyczącą petycji z 25 lutego 2026 r., wskazującą na dwa niezależne braki formalne: brak adresu do korespondencji osoby reprezentującej grupę oraz brak wskazania miejsc zamieszkania sygnatariuszy petycji. Wyjaśnił, że w piśmie podano jedynie adres e-mail i numer telefonu, a listy podpisów nie zawierają danych adresowych poszczególnych osób. Poinformował, że zgodnie z opinią mecenasa, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, braki formalne określone w art. 4 ust. 2 pkt 2 skutkują pozostawieniem petycji bez rozpatrzenia, bez uprzedniego wezwania do ich uzupełnienia. W związku z tym zaproponował przyjęcie takiego rozstrzygnięcia. Przewodniczący wskazał, że z powodów informacyjnych i edukacyjnych warto, aby przyczyna pozostawienia petycji bez rozpatrzenia została wskazana już w sentencji uchwały. Zaznaczył, że sprawa może spotkać się z szerszym zainteresowaniem społecznym, a nie każdy zapozna się z uzasadnieniem. Dodał, że po lekturze samej sentencji mogą pojawić się pytania, dlaczego Rada nie rozpoznała petycji, podczas gdy w rzeczywistości nie było to kwestią braku woli, lecz braku możliwości wynikającej z przepisów. Zaproponował projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska pozostawia bez rozpatrzenia petycję z dnia 2 marca 2026 roku, albowiem dotknięta jest ona nieusuwalnymi brakami formalnymi. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 17

Rozpatrzenie skargi Pana F. M.-T. z dnia 25 marca 2026 r.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował wyznaczenie nowego terminu załatwienia sprawy i rozpoznania jej z innymi skargami państwa skarżących. Zgłosił projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza nowy termin załatwienia sprawy skargi pana XY z dnia 25 marca 2026 roku do dnia 30 czerwca 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 18

Rozpatrzenie skargi Pani S. M.-T. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego w osobie Pana F. M.-T. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 57 w Gdańsku z dnia 13 kwietnia 2026 r.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Zaproponował aby komisja na najbliższą sesję Rady Miasta Gdańska zgłosiła projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza nowy termin załatwienia sprawy skargi pani XY, reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego w osobie pana XY z dnia 13 kwietnia 2026 roku do dnia 30 czerwca 2026 roku. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 19

Rozpatrzenie skargi Pani M. M.-T. i Pana F. M.-T. na Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 15 kwietnia 2026 r.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący poinformował, że kolejnym punktem jest rozpatrzenie skargi na Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 15 kwietnia 2026 r., dotyczącej sposobu załatwienia skargi przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Edukacji. Zaproponował wyznaczenie terminu rozpatrzenia sprawy do 30 czerwca 2026 r. Następnie zapytał, czy są inne propozycje, w tym możliwość przedstawienia projektu rozstrzygnięcia na bieżącym posiedzeniu. Zaproponował projekt uchwały o treści paragraf pierwszy Rada Miasta Gdańska wyznacza nowy termin załatwienia sprawy skargi pani XY i pana XY z dnia 15 kwietnia 2026 roku do dnia 30 czerwca 2026 roku. Paragraf drugi wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gdańska. Paragraf trzeci uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ustalenia komisji :
Komisja 5 głosami „za" przyjęła proponowany projekt uchwały.

PUNKT 20

Sprawy bieżące, wolne wnioski, korespondencja.

Cezary Śpiewak-Dowbór – przewodniczący komisji
Przewodniczący poinformował, że Komisja przechodzi do ostatniego punktu porządku obrad, tj. spraw bieżących, wolnych wniosków i korespondencji. Wskazał, że radnym została przekazana odpowiedź na uchwałę dotyczącą sprawy pani P.K. oraz wyjaśnił, że postępowanie prowadzone przez Komisję ma charakter jednoinstancyjny i nie przewiduje trybu odwoławczego. Dodał, że zainteresowana może występować o dokumenty w trybie dostępu do informacji publicznej, natomiast dalszego biegu wniesionemu pismu Komisja nie nadaje. Następnie poinformował o wpływie kolejnych skarg przekazanych radnym w wersji elektronicznej. Przewodniczący zaproponował zwołanie w czerwcu posiedzenia Komisji, podczas którego zostałyby merytorycznie rozpoznane wszystkie dotychczasowe skargi związane z państwem M.T. oraz pozostałe skargi przygotowane do rozstrzygnięcia. Następnie zapytał o głosy ze strony radnych. Wobec ich braku zamknął dyskusję.

Przewodniczący zamknął posiedzenie o godzinie 17:20.

Przewodniczący

Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Cezary Śpiewak-Dowbór

Protokołowała: Emilia Mikita - Biuro Rady Miasta Gdańska