BRMG-I.0012.40.2025/KSBiNW

PROTOKÓŁ NR 16–05/2025

Z szesnastego posiedzenia **Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska w IX Kadencji Rady Miasta Gdańska**, które odbyło się **14 kwietnia 2025 roku**, a **rozpoczęło się o godz. 16:00 w Seàna Lestera nr 003 w Nowym Ratuszu w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 1.**

Na dziewięciu członków Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska w posiedzeniu uczestniczyło ośmiu, czyli było quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.
Nieobecny radny Tomasz Rakowski.

Obecni: według załączonych list obecności, które stanowią załączniki nr 1 (lista członków Komisji) i nr 2 (lista gości) do protokołu.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego RMG prowadzący obrady, otworzył 16 posiedzenie Komisji, stwierdził quorum, powitał zebranych i powiedział, że porządek obrad został w terminie regulaminowym wysłany do radnych - porządek stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

1. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie Regulaminu udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Miasta Gdańska na prace przy zabytku – druk nr 285.**
   Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
2. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 37 Gdańsk dotacji celowej na wykonanie remontu izolacji przeciwwilgociowej, dachu papowego i kominów budynku Wspólnoty – druk nr 286.**
   Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
3. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 35 Gdańsk dotacji celowej na wykonanie remontu elewacji, izolacji przeciwwilgociowej fundamentów oraz wykonanie opaski wokół budynku Wspólnoty – druk nr 287.**
   Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
4. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Ogarna 64/65 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich elewacji północnej i południowej kamienicy przy ul. Ogarnej 65 – druk nr 288.**
   Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

5. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Polskokatolickiej pw. Bożego Ciała w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie ambony zewnętrznej, kruchty oraz przybudówki drewnianej kościoła pw. Bożego Ciała – druk nr 289.**
   Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

6. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej ul. Straganiarska 37 A i B w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej przyziemia (etap II) Bramy Straganiarskiej – druk nr 290.**
   Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

7. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej ul. Trakt Świętego Wojciecha 57 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie remontu dachu budynku dawnego domu właściciela Drukarni Gdańskiej – druk nr 291.**
   Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

8. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na konserwację i restaurację kamiennej posadzki Bazyliki Mariackiej – druk nr 292.**
   Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

9. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac remontowo-konserwatorskich przy elewacjach Kaplicy Królewskiej – druk nr 293.**
   Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

10. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich kamiennych cokołów filarów w Bazylice Mariackiej – druk nr 294.**
    Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

11. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie konserwacji sakramentarza (sakrarium) w Bazylice Mariackiej – druk nr 295.**
    Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

12. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Klasztorowi oo. Dominikanów w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie wzmocnienia fundamentów filarów w nawie południowej – druk nr 296.**
    Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

13. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Prowincji Zakonu Ojców Karmelitów pw. Św. Józefa w Krakowie, Zakonowi OO. Karmelitów Klasztor w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorsko-restauratorskich ściany wschodniej prezbiterium w kościele pw. Św. Katarzyny – druk nr 297.**
    Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

14. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Archidiecezji Gdańskiej dotacji celowej na wykonanie konserwacji i restauracji bramy w ścianie zachodniej muru otaczającego Archikatedrę Oliwską od strony północnej – druk nr 298.**
    Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

15. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Stowarzyszeniu Architektów Polskich Oddział Wybrzeże dotacji celowej na wykonanie remontu nadmiernie zawilgoconych murów ceglanych Złotej Bramy – druk nr 299.**
    Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

16. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Nieruchomości w Gdańsku ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 4/Politechniczna 4 dotacji celowej na wykonanie remontu tarasu przynależnego do lokalu nr 7 oraz balkonu przynależnego do lokalu nr 6 w budynku Wspólnoty – druk nr 300.**
    Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

17. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 XY dotacji celowej na odtworzenie tarasów wejściowych wraz z renowacją stolarki drzwiowej i posadzki w sieni budynku mieszkalnego żuławskiej zagrody gburskiej przy ul. Świbnieńskiej XY – druk nr 301.**
    Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

18. **Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Świętojańska 70/71 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie i remoncie piwnicy oraz fundamentów budynku Wspólnoty – druk nr 302.**
    Referuje: Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

19. **Rozpatrzenie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2024 rok (WBMIP-I.3035.2.2025)**
    Referuje: Pani Izabela Kuś – Skarbnik Miasta Gdańska

20. **Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.**

Następnie przewodniczący powiedział, że do Komisji zostały skierowane do zaopiniowania projekty uchwał Rady Miasta Gdańska:

- **w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańskie Autobusy i Tramwaje spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku – druk nr 284**

Zaproponował, aby **druk nr 284** wprowadzić do porządku **jako pkt 1.**

Głosowanie:
5 za – jednogłośnie

- **w sprawie uchwalenia „Miejskiego programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na lata 2025-2027" – druk nr 311**

Zaproponował, aby **druk nr 311** wprowadzić do porządku **jako pkt 2.**

Głosowanie:
5 za – jednogłośnie

- **w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Pomorskiemu w formie dotacji celowej dla podmiotów leczniczych funkcjonujących na terenie Miasta Gdańska, dla których podmiotem tworzącym lub wspólnikiem jest Samorząd Województwa Pomorskiego – druk nr 316**

Zaproponował, aby **druk nr 316** wprowadzić do porządku **jako pkt 3.**

Głosowanie:
5 za – jednogłośnie

- **zmieniającej uchwałę Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Miasta Gdańska na lata 2024 - 2026 – druk nr 317**

Zaproponował, aby **druk nr 317** wprowadzić do porządku **jako pkt 4.**

Głosowanie:
5 za – jednogłośnie

- **w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Gdańska oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek – druk nr 303**

Zaproponował, aby **druk nr 303** wprowadzić do porządku **jako pkt 23.**

Głosowanie:
5 za – jednogłośnie

- **w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Gdańska oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek – druk nr 307**

Zaproponował, aby **druk nr 307** wprowadzić do porządku **jako pkt 24.**

Głosowanie:
5 za – jednogłośnie

- **zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty miejscowej – druk nr 304**

Zaproponował, aby **druk nr 304** wprowadzić do porządku **jako pkt 25.**

Głosowanie:
5 za – jednogłośnie

- **zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2025 rok – druk nr 312**

Zaproponował, aby **druk nr 312** wprowadzić do porządku **jako pkt 26.**

Głosowanie:
5 za – jednogłośnie

- **zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 313**

Zaproponował, aby **druk nr 313** wprowadzić do porządku **jako pkt 27.**

Głosowanie:
5 za – jednogłośnie

W związku z przyjętymi powyższymi zmianami numeracja poszczególnych punktów porządku posiedzenia ulega zmianom odpowiednio.

Innych uwag do porządku obrad nie było. Komisja przeszła do omawiania poszczególnych punktów posiedzenia.

PUNKT – 1

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie wyrażenia woli objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Miasta Gdańska działającej pod firmą Gdańskie Autobusy i Tramwaje spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku – druk nr 284.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.77.2025).

Pani Iwona Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: bardzo dziękujemy za ujęcie w porządku obrad tego projektu uchwały, uchwała dotyczy dokapitalizowania jak co roku spółki Gdańskie Autobusy i Tramwaje, których gmina jest jednoosobowym udziałowcem. Dokapitalizowanie odbywać się będzie w dwóch etapach tak jak i w roku poprzednim, czyli w czerwcu i w grudniu po 10 mln zł. Dokapitalizowanie wiąże się oczywiście z tym, że wzrośnie kapitał zakładowy, czyli środki będą przekazywane na inwestycje związane z rozwojem spółki. Inwestycje pozwoliliśmy sobie wpisać też do uzasadnienia, które będą i muszą być realizowane przez spółkę i dotyczą modernizacji wagonów tramwajowych za 16,5 mln zł, doposażenia tramwajów w klimatyzacje, wyposażenia informatycznego, ładowania pojazdów elektrycznych, wymiany transformatorów oraz przebudowy rozdzielni na zajezdniach. Te wszystkie wartości stanowią o takiej a nie innej kwocie dokapitalizowania spółki i prosimy o pozytywną opinię państwa radnych.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Pytanie techniczne jeżeli chodzi o modernizacje tramwajów, żeby docelowo jak rozumiem wszystkie miały klimatyzacje co należy uznać za oczywiście słuszny cel. Jaki procent obecnie ma klimatyzacje?

Pani Jolanta Ostaszewska – Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomicznych w Gdańskich Autobusach i Tramwajach Sp. z o.o.

Ok 85% już ma klimatyzacje i te 15% dopełnimy moim zdaniem na początku 2027 roku będą już w 100%, albo końcówka 2026 roku.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Jak wnioskuję są to w większości Dortmundy?

Pani Jolanta Ostaszewska – Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomicznych w Gdańskich Autobusach i Tramwajach Sp. z o.o.
Tak i jeszcze mamy dwa 114, które są teraz modernizowane i jak wrócą też do końca tego roku już klimatyzacją.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 284.

Radny Mateusz Skarbek – członek komisji, obecny na sali wyłączył się z głosowania.
Powiedział: jestem pracownikiem GAiT-u. Nie występuje tu żaden konflikt interesów, bo to jest dokapitalizowanie w celu prowadzenia inwestycji, wiec nie byłbym beneficjentem tego dokapitalizowania, ale dla czystości i transparentności tego jak funkcjonuje miasto, jak polityka powinna działać wyłączam się z głosowania, alby uchylić się przed jakimikolwiek zarzutami, więc nie ma konfliktu, ale jestem bardzo ostrożny i dbam o to, aby spółka, w której pracuję również nie miała z tego powodu żadnych nieprzyjemności.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Iwonę Bierut – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 6 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 284. (Opinia nr 16-05/137-27/2025**)

PUNKT – 2

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie uchwalenia „Miejskiego programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na lata 2025-2027" – druk nr 311.
(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.104.2025).

Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.
Powiedziała: dzień dobry panie przewodniczący, szanowni państwo radni, koleżanki i koledzy, poprzedni program został zakończony, przedstawiamy nowy. W tym Miejskim programie zapobiegania przestępczości mamy zebrane z całego miasta wszystkie programy, które realizują nasze jednostki organizacyjne również i służby. Tych programów jest 40. Są one dedykowane dla dzieci, seniorów, młodzieży, turystów. Są też takie programy bardzo ogólne, które służą bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu, zapobieganiu bezdomności, wsparcie osób w kryzysie, a także przemoc dojące wsparcie

osobom, które potrzebują wsparcia, bo przemoc w rodzinie występuje i także osobom wykluczonym. Są one realizowane te zadania i przez Policję i przez Straż Miejską, przez służby związane z weterynarią, przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Tu największy jest ich wkład. Jeszcze Miejski Ośrodek Profilaktyki Zdrowia i Profilaktyki Uzależnień, więc tych podmiotów realizujących jest dużo. Finansowanie całości programu na 3 lata to są 64 708 879 zł. W poszczególnych latach rozkłada się to prawie równomiernie, bo to jest 21 670 000 zł, 20 310 000 zł, 21 392 000 zł. Te zajęcia, które są prowadzone oprócz tych, które z Policją mamy dodatkowe patrole to w większości polegają na pogadankach, na spotkaniach, na tłumaczeniu zależności, na uwrażliwieniu na poszczególne zadania, albo na poszczególne zagrożenia, które występują we współczesnym świecie.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Pani dyrektor mam pytanie co do tych kwot, które są zaplanowane, bo pani wspomniała o łącznej kwocie za 3 lata 64 mln zł, co daje podobną kwotę w poszczególnych latach. Moje pytanie brzmi czy nie należałoby tej kwoty jednak w kolejnych dwóch latach podnieść mając na uwadze także inflację może nie na jakimś obecnie wysokim poziomie, ale jeżeli byśmy przyjmowali na poziomie do ok 5% to czy by nie należało jednak pewnego zróżnicowania wykonać, które by uwzględniało wzrost kosztów w perspektywie dwóch, trzech lat.

Pani Joanna Pińska – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
W związku z tym, że większość z tych kosztów, które tu są ponoszone one dotyczą różnego rodzaju działań takich promocyjnych, czyli wydrukowanie jakiś materiałów, które zachęcą odbiorców do przyjścia, będą dla nich pamiątką, a tam, gdzie mamy jak np. przy Policji mamy dodatkowe patrole tam już żeśmy sobie założyli 12% wzrost, więc tam, gdzie było to konieczne zostało to zrobione, a tam gdzie nie ma takiej potrzeby pozostało na takim samym poziomie.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 311.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Joannę Pińską – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, a następnie przystąpiła do głosowania, w

wyniku którego, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 311. (Opinia nr 16-05/138-28/2025**)

PUNKT – 3

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Pomorskiemu w formie dotacji celowej dla podmiotów leczniczych funkcjonujących na terenie Miasta Gdańska, dla których podmiotem tworzącym lub wspólnikiem jest Samorząd Województwa Pomorskiego – druk nr 316.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.109.2025).

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego, w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: dzień dobry państwu, pani radna, panowie radni, wszyscy zgromadzeni, tradycyjnie już od 2018 roku miasto Gdańsk współpracuje w formie finansowej z Samorządem Województwa Pomorskiego udzielając wsparcia finansowego dla podmiotów leczniczych funkcjonujących na terenie Miasta Gdańska. Jak wiadomo większość szpitali jest własnością Samorządu Województwa Pomorskiego, w związku z tym udzielamy im pomocy określonej na kwotę 1,5 mln zł. Te kwoty są przeznaczane w ramach porozumienia już potem realizowanych, wykonanych tejże dotacji na zakupy aparatury i sprzętu medycznego oraz inwestycje dla gdańskich placówek medycznych. Jak wiadomo wszystkie podmioty zawsze na bieżące funkcjonowanie mają, natomiast na nagłe remonty, douzupełnianie sprzętów zawsze brakuje i staramy się właśnie wspierać w tych momentach. Nową rzeczą od zeszłego roku jest, ustaliliśmy, że też inwestycje, czy mówiąc po ludzku, remonty wspieramy też w tej formie, że to jest dopuszczony nie tylko zakup aparatury, ale jak wiadomo też nagłe remonty nie zaplanowane zawsze zaskakują wszystkich, nie ma z czego tego robić na bieżąco. W zeszłym roku w takiej samej kwocie wspieraliśmy Szpital Copernicus, Szpital Dziecięcy Polanki, Stację Pogotowia Ratunkowego. Tutaj zakupiliśmy aparaty do znieczuleń, łóżka bariatryczne, respirator, łóżko do intensywnej terapii, a Wojewódzki Szpital Psychiatryczny, Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Zespół Zakładów i Poradni przy Centrum Medycznym Smoluchowskiego wspieraliśmy przy właśnie realizacji inwestycji remontowych. W uchwale jest tylko kwota. Szczegółowa realizacja tej dotacji będzie w późniejszym terminie określona na drodze porozumienia po zebraniu najpilniejszych potrzeb, które będą możliwe do sensownego wykorzystania w tejże kwocie już w Samorządzie Województwa.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Czyli ta lista, którą pan wymienił to jest to co było w zeszłym roku.

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego
Tak, to co było w zeszłym roku.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
To będzie doprecyzowane w odrębnym porozumieniu.

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego
Tak, w odrębnym porozumieniu.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Jaka jest perspektywa czasu uzgadniania tych potrzeb zwykle?

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego
Oni będą, za miesiąc, dwa gotowi już.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Szybko, będziemy niedługo wiedzieli.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 316.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Damiana Awieruszko – Zastępcę Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 316. (Opinia nr 16-05/139-29/2025**)

PUNKT – 4

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę Rady Miasta Gdańska w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Miasta Gdańska na lata 2024-2026 – druk nr 317.
(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.110.2025).

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Jeśli mnie pamięć nie myli ten druk otrzymaliśmy dzisiaj.

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego
Tak. Dziękuję za włączenie pod obrady komisji.
Następnie w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.
Powiedział: druk zmienia uchwałę w sprawie programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. De facto dotyczy poszerzenia działań w zakresie problemów uzależnień behawioralnych w tym uzależnień cyfrowych. Pkt 1 dotyczy poszerzenia programów, w tym programu ProfiKultura, prowadzony w jednostkach kultury, gdzie do grupy odbiorców, która dotychczas była określona jako dzieci i młodzież dodajemy osoby dorosłe zgodnie z zaleceniami Krajowego Centrum Profilaktyki Uzależnień, czyli takiej instytucji rekomendującej zasadność wykorzystywania środków na przeciwdziałanie uzależnieniom. KCPU wyraźnie wskazuje, że aktywna edukacja rodziców i współpraca w obszarze profilaktyki uzależnień behawioralnych to też jest kierunkiem, który powinniśmy w ramach tych środków realizować, więc ten program na rzecz rozwiązywania problemów uzależnień behawioralnych jaki profilaktyki realizowany przez instytucje kulturalne są w tym zakresie poszerzane tak, aby mogli te działania kierować też do de facto do rodziców odbiorców tych działań. Drugi punkt to jest też z zakresu profilaktyki uzależnień behawioralnych czyli na wsparcie działań realizowanych przez Gdański Ośrodek Sportu, profilaktykę uzależnień cyfrowych realizowaną przez Gdański Ośrodek Sportu. To będzie program de facto pilotażowy w tym okresie dotychczas kluby sportowe realizowały takie działania, obecnie chcemy też w ramach programu morskiego realizowanego przez Gdański Ośrodek Sportu wdrażać ten element profilaktyki uzależnień behawioralnych i cyfrowych, czyli uczulenia na to wszystko młodzieży osób prowadzących te zajęcia na te zagrożenia. To jest jak wiadomo poszerzający się kierunek. Oczywiście najfajniej byłoby jakby ustawodawcy może poszli dalej i też zgodzili się na różne ograniczenia bardziej restrykcyjne i umożliwiające, natomiast to nie jest coś na co my mamy wpływ na naszym poziomie. My możemy robić profilaktykę wobec dzieci i młodzieży i wskazywać, że jednak uzależnienia cyfrowe i inne behawioralne są poważnym zagrożeniem. Poproszę o pozytywny głos szanowną komisję.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i powiedział:
Rozumiem, że te podmioty przede wszystkim GOS jest we współpracy z Wydziałem Rozwoju Społecznego.

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego
Tak, z nami i we współpracy z Ośrodkiem Promocji Zdrowia i Profilaktyki Uzależnień. Program był ustalany i tak będzie to realizowane.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji
Czy GOS oznacza też, że też Schroniska Dzieci i Młodzieży Sportu…

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego
Nie, to są dwa różne podmioty.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji
Wiem, dlatego pytałam się, czy oprócz tego, że jest GOS wzięliście pod uwagę też ten podmiot, który realizuje to samo co GOS tylko dla dzieci i młodzieży.

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego
De facto GOS wystąpił o poszerzenie tylko przy programie morskim wystąpił z taką inicjatywą i z chęcią realizacji takich działań.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji
Czy jest taka szansa, że rozważycie też ze Schroniskami Sportów dla dzieci i młodzieży? Tam też są realizowane różne programy, a nie unikniemy tego tematu w związku z tym, że głównie dzieci są tą cyfryzacją zagrożone.

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego
Myślę, że i tak będziemy to w przyszłości wszystko poszerzać jak zwykle. Problemy są dwa. Jeden to forma realizacji, a druga to pieniądze.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji
Czyli jak GOS zrobi pilotaż to jest szansa, że wejdziemy też w Schroniska?

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego
Tak, nich GOS sprawdzi, bo to jest pierwszy rok realizacji tego.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji
Kto będzie to realizował? Tam są jacyś specjaliści w GOS-ie? Czy będą zatrudniane osoby?

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego
Nie, to będą trenowani trenerzy realizujący bieżące działania w ramach projektu morskiego przez specjalistów, żeby mogli kaskadowo przekazywać…

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji
Czyli oni będą szkoleni?

Pan Damian Awieruszko – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego
Tak, oni będą szkoleni.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 317.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Damiana Awieruszko – Zastępcę Dyrektora Wydziału Rozwoju Społecznego, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 317. (Opinia nr 16-05/140-30/2025**)

PUNKT – 5

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie Regulaminu udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Miasta Gdańska na prace przy zabytku – druk nr 285.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.78.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: szanowni państwo druk nr 285 to jest projekt uchwały w sprawie uchwalenia nowego regulaminu udzielania dotacji na prace konserwatorskie. Powiem może na czym polegają te zmiany, dlaczego w ogóle zdecydowaliśmy się wprowadzić ten nowy regulamin, a mianowicie najważniejszą zmianą względem tego istniejącego, obowiązującego regulaminu jest to, że podjęliśmy możliwość ogłoszenia drugiego terminu naboru wniosków w sytuacji, kiedy środki nie zostaną w pełni wykorzystane, bądź budżet na ten cel w ciągu roku będzie zwiększony. Takie sytuacje mieliśmy w ubiegłych latach, w zeszłym roku było to bardzo znacząca ilość beneficjentów zrezygnowała po prostu już po uchwaleniu przez Radę Miasta przyjęcia dotacji. W związku z tym te środki pozostały i nie mogły być na ten cel wydatkowane. Ten regulamin stwarza taką możliwość ogłoszenia drugiego terminu. Kolejną zmianą to jest takie uporządkowanie właściwie i wprowadzenie takiego uniwersalnego zapisu bez nazywania konkretnej jednostki, która się zajmuje procedurą dotacyjną, bo w sytuacji zmian w regulaminie mogą różne jednostki się tym zajmować. Jest wprowadzony taki zapis, że komórka organizacyjna Urzędu Miasta Gdańska odpowiedzialna na prowadzenie procedury związanej z udzielaniem dotacji, także żeby uniknąć jakiś okoliczności zmian. Też został wprowadzony taki porządkowy zapis, który stanowi o tym, że ta komórka dokonuje sprawdzenia pod względem formalnym wniosków i rozliczenia. Do tej pory był to obowiązek komisji. I tak ta komórka, czyli Konserwator Miejski z zespołem i tak dokonywał tej oceny formalnej i rozliczenia.

Natomiast musieli w tym uczestniczyć jednak pozostali członkowie komisji. W tym wypadku tylko komisja będzie zajmowała się samą oceną tych wniosków już merytoryczną i propozycją udzielania dotacji. Kolejny punkt dosyć istotny, też porządkowy, który wprowadziliśmy, a mianowicie nałożenie obowiązku na beneficjenta podpisania umowy w terminie 30 dni od daty poinformowania go o takim fakcie. Zapisy stanowią w ten sposób, że nie podpisanie umowy w tym terminie jest jednoznaczne z rezygnacją z dotacji. Dlaczego taki rygor wprowadziliśmy? Mianowicie zdarzało się, że niektórzy beneficjenci po udzieleniu dotacji przez Radę Miasta Gdańska zostali poinformowani o możliwości podpisania umowy i zwlekali z tym wiele miesięcy, także też nie wiedzieliśmy czy oni w końcu podpiszą, nie podpiszą, niektórzy po tych kilku miesiącach rezygnowali, niektórzy po tych kilku miesiącach łaskawie podpisywali. Trzemy ich troszkę zmobilizować tych beneficjentów, żeby jednak określili się. Kolejny taki porządkowy punkt dotyczy dodania kryterium do oceny, mianowicie rzetelność i terminowość rozliczenia wcześniejszych dotacji, o ile takie beneficjent uzyskał w ubiegłych latach. Znowu tutaj takie sytuacje mieliśmy, że niektórzy beneficjenci niezbyt sumiennie podchodzili do tego rozliczenia, różne kłopoty były związane z tym i dlatego też to jest taki pkt, który ma mobilizować troszkę beneficjentów. Ponadto dostosowano regulamin do obowiązujących przepisów i generalnie uporządkowano czytelność treści i łatwiej będzie można się teraz posługiwać. To byłyby takie zmiany.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i zapytał: jeżeli chodzi o wspomniany rygor 30-dniowy jest to w mojej ocenie krótki czas, bo zdaję sobie sprawę, albo zgodnie z moim wyobrażeniem większość wnioskodawców pewnie warunkuje roboty, albo w ogóle wykonanie tych robót jeżeli taką dotację przynajmniej w jakimś stopniu uzyskają i oczywiście oni się muszą zorientować zawczasu i ustalić ten zakres robót, mieć jakiś kosztorys, etc., o czym świadczy też ten pierwszy załącznik tego regulaminu, bo ten wniosek muszą do nas wysłać. Natomiast zero jedynkowo jeśli nie wyrobisz drogi wnioskodawco się tych 30 dniach to automatycznie jest już bezskuteczność prawna jeżeli chodzi o przekazanie tych środków i czy to nie jest za krótki czas? Rozumiem, zdaję sobie sprawę z czego to wynika, bo pan Konserwator dokładnie to wyszczególnił, skąd taki pkt w ogóle się pojawił.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Informacje o tym, czy beneficjent jeśli składał do innych podmiotów wnioski o dotacje czyli do Ministerstwa i do Urzędu Marszałkowskiego uzyskuje zazwyczaj wcześniej niż dotacje z Gminy Miasta Gdańska, w związku z tym jakby już ma świadomość tego czy będzie w stanie spiąć całą inwestycję, czy nie. I chcemy unikać takich sytuacji, które miały miejsce, gdzie przeciągano nadmiernie i nasze próby zmobilizowania beneficjentów nie odnosiły żadnego skutku, bo nie było żadnych rygorów i trochę mówiąc kolokwialnie grano nam na nosie, a jednak teraz jeśli wprowadziliśmy ten przepis mówiący o możliwości wyznaczenia drugiego terminu to musimy dosyć szybko wiedzieć czy te pieniądze będą te

niewykorzystane czy nie, bo gdyby nie było tego terminu, albo byłby mocno wydłużony to byśmy mocno przeszli do środka roku, albo do końca roku. To nie miałoby sensu ogłaszanie drugiego terminu. To jest wszystko powiązane jedno z drugim. Wydaje mi się, że poza tym jeśli beneficjent ma pewne wątpliwości, nawet jeśli podpisze umowę i później poprosi o jej rozwiązanie to nie ponosi żadnych konsekwencji z tego tytułu. Natomiast te informacje dotyczące możliwości uzyskania dotacji czy z Ministerstwa czy z Urzędu Marszałkowskiego już posiada wcześniej. Natomiast bywa też tak, że z tych trzech źródeł dotacji nie składają się na 100%, a niektórzy liczą na 100%, a w końcu jest to tylko pomoc, a nie wyręczanie właściciela.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
To znaczy panie Konserwatorze do 100% może być wyłącznie w przypadku jakieś awarii.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Suma dotacji nie może przekroczyć 100%. Czyli może być taka sytuacja, że z różnych źródeł beneficjent uzyska 100% dotacji, ale nie może więcej, bo nie może jeszcze sobie samochodu kupić, tylko musi przeznaczyć te środki na ten remont. Natomiast nasz regulamin przewiduje taką sytuację, że w przypadku sytuacji awaryjnej, kiedy w wyniku pożaru, wichury, nastąpi zniszczenie zabytku to można ubiegać się o dotację do 100%, ale to są te wyjątkowe sytuacje. Generalnie mamy granice dwie. Jedną 50% dla wszystkich, a dla tych, którzy dysponują obiektami o wyjątkowym znaczeniu, wartości dla miasta do 75%.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
I to też jest kwestia w jakimś sensie uznaniowa komisji.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Tak, jak najbardziej.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Co do tkanki tego zabytku i ważności dla miasta.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Tak. Czasami obiekt nie jest jakiś spektakularny, ale np. jest wyjątkowy w całej gamie tych zabytków, które są w Gdańsku, albo na przykład roboty i to też ustawodawca przewidział, że roboty są bardzo skomplikowane technologicznie, albo w jakiś inny sposób to też można udzielić większej dotacji, ale to ostatecznie państwo decydujecie o tym czy udzielicie takiej dotacji czy nie. My oczywiście w projekcie uchwały proponujemy, jest dyskusja na temat, zresztą w nowej komisji przewodniczący Komisji Kultury pan Maksymilian Kieturakis jest przedstawicielem Rady również w komisji i też oczywiście jak najbardziej ma wpływ na to, żeby proponować czy uczestniczyć w tych ocenach.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Chciałem zaznaczyć co do tego wątku, który cały czas poruszam, bo zdaję sobie sprawę, że przede wszystkim tą nowością jest ten termin, co jest pomocne dla tych wnioskodawców i dla nas jako dla organizatora tych dotacji. Natomiast warto uczulać tych wnioskodawców, żeby już byli w zaawansowanym dialogu z danym czy z danymi wykonawcami, żeby ta umowa w zasadzie po ewentualnym otrzymaniu tej naszej miejskiej dotacji była już de facto formalnością, bo jest bardzo krótki czas, żeby już jakieś warunki głębsze ustalać, te najważniejsze punkty mieć omówione.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Jeśli mogę tylko dodać jeszcze, ten regulamin oczywiście będzie obowiązywał, ale już do tych następnych dotacji na rok 2026. Zresztą tutaj jest też napisane w treści, że te wnioski złożone do końca ubiegłego roku będą rozliczane według dotychczasowego regulaminu czyli jakby ten termin w tym roku jeszcze nie będzie obowiązywał, tylko w przyszłym, także będzie czas na to, żeby to przyjąć. To jest nasza propozycja. Uważam, że ona zmobilizuje i usprawni cały proces, natomiast jeśli państwo będziecie mieli inne zdanie, wszystko można zmienić. Jestem otwarty. Od początku kiedy w ogóle gmina udziela dotacji tym się zajmuję i trochę doświadczenie mi podpowiada, że trzeba to troszkę uporządkować pewne rzeczy i zmobilizować, bo niektórzy nadużywają tej naszej otwartości w stosunku do klientów i nie jest to też dobre.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji
Chciałam tylko powiedzieć, że to jak najbardziej porządkuje wiele rzeczy, ale też dopytać się, doprecyzować, nie miałam takiej wiedzy. Rozumiem, że jeżeli podmiot składa do miasta o dofinansowanie może też np. w Urzędzie Marszałkowskim składać?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Oczywiście.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji
Państwo tylko weryfikujecie jaka to jest kwota, żeby nie przekroczyć tych 100%.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Tak jest. Oczywiście może do różnych podmiotów składać.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji
To nie dyskwalifikuje go?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Absolutnie. My później po prostu przy rozliczeniu, bo jeśli nie mamy wiedzy, a przeważnie mamy wiedzę już podpisując umowę czy i ile Minister udzielił dotacji i Marszałek, ale mogą też być jakieś inne środki od sponsorów, itd. i przy rozliczeniu to bierzemy pod uwagę. Także pilnujemy tego. Zresztą jest taki wymóg ustawowy, że wszystkie podmioty

publiczne, które udzielają dotacji wzajemnie się informują. Także my dostajemy informacje, czy Ministerstwo od Marszałka, od Konserwatora Wojewódzkiego, który też niewielką pulą środków dysponuje i tak samo my wysyłamy informacje o naszych dotacjach do tych podmiotów, także tutaj jest pełna świadomość tego.

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji
Czyli jest to transparentne?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Tak, nie ma tu kłopotów. Jeszcze się nie zdarzyło, żeby ponad 100% ktokolwiek dostał w sumie dotacji.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Jeszcze wątek tych zabytków rejestrowych bym poruszył, bo mianowicie mówimy wyłącznie o tego typu kategorii zabytku. Zdaję sobie sprawę, że zupełnie pewnie innego rzędu nakłady musiałyby pójść na ten program dotacyjny, gdybyśmy chcieli rozszerzyć program o naszą miejską ewidencję, o inne jakieś prywatne budynki, które takim zabytkiem są, ale nie tej klasy kategorii co rejestrowe, więc dorzucam smutną konstatację.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
To oczywiście sprawa otwarta, ale miejmy świadomość właśnie, że te środki musiałyby być znacznie większe i też ilość by wzrosła w związku z tym. Obawiam się, że dotychczasowa ilość osób, która obsługuje te dotacje byłaby zbyt mała.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Czyli kwestie kadrowe i kwestia większej dbałości o politykę zabytkową.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Oczywiście można przy tej samej kwocie budżetowej udzielać dotacji zamiast 20 to 40, tylko, że te kwoty będą zdecydowanie mniejsze. Wiadomo, że każdy liczy na to, żeby jak najwięcej tych środków dostać, bo te inwestycje niekiedy są naprawdę bardzo kosztowne. Zresztą przy dalszych tych uchwałach będziemy o tym mówić, także wydaje mi się, że mała taka kwota symboliczna niewiele by dała, natomiast wydaje mi się, że jeśli mniejsza ilość podmiotów, ale większą kwotę, ale zawsze mówię, to jest kwestia otwarta. Jeśli będzie decyzja Prezydenta i państwo też się na to zgodzą, że zmieniamy zasady to nie ma problemu.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 285.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 7 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 285. (Opinia nr 16-05/141-31/2025**)

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Przechodzimy do pkt 6 i to są faktycznie kolejno druki dotyczące danych zabytków. Mam taką propozycję i mam nadzieję, że członkowie komisji nie mają kontrpropozycji, albo się przynajmniej z nią zgadzają, a mianowicie, żeby faktycznie omówili wszystkie te dotacje i w razie pytań też mogli wrócić każdorazowo i później blokowo przegłosować opinie za każdym drukiem. Przypomnijmy też, że u przewodniczącej Anny Golędzinowskiej jako komisji wydaje się w temacie wiodącej.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Komisja Kultury jest wiodąca.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Anna Golędzinowska zawsze bardzo szeroko omawia te projekty, są też zapraszani ci wnioskodawcy, więc tam jest duża, pogłębiona dyskusja, wiec jeżeli ktoś z państwa chciałaby w takiej dyskusji uczestniczyć to w imieniu pani przewodniczącej serdecznie zapraszam. Też chyba należy mieć na uwadze, że te wnioski jeżeli chodzi o komisję, o Biuro Konserwatora są też rozpatrywane pod kątek celowościowym, bo niekiedy np. wnioskodawca chce dany zakres zrealizować również za pośrednictwem danej dotacji, natomiast są takie wypadki, gdzie dla bezpieczeństwa danego budynku dla uniknięcia dalszej degradacji budynku lepsze byłoby zachowanie innej chronologii prac. Też Biuro Konserwatora zawsze gdzieś tam zdaje się mieć na to baczenie. Przechodzimy do referowania druków, zaczynamy od 286 numerycznie do 302.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Panie przewodniczący, szanowni państwo nawiązując do propozycji pana przewodniczącego miałbym taką prośbę jeżeli jest to możliwe po stronie pana Konserwatora. Tych punktów mamy rzeczywiście sporo. Zapewne jest zróżnicowana sytuacja każdego z nich. Do czego zmierzam? Kilka punktów pewnie będzie przedmiotem zainteresowania państwa radnych, np. Złota Brama. Czy w tym kontekście pan Konserwator byłby uprzejmy przy omawianiu tych punktów jeżeli pan ma taką na chwilę obecną wiedzę dodać czy w przeszłości beneficjent przyszły dostawał już jakieś środki miejskie i czy mówiąc najprościej strona miejska była zadowolona z tego jak te środki były wydatkowane? Pamiętacie państwo mieliśmy w przeszłości w poprzedniej kadencji Rady

Miasta Gdańska sytuację dotyczącą np. finansowania jednej z nieruchomości prywatnych chyba na Orzeszkowej z tego co pamiętam. Sporo było przy tym emocji. Myślę, że by nam ułatwiło dzisiaj pracę przy tym wszystkim jeżeli by pan Konserwator był uprzejmy przy każdym z tych punktów powiedzieć wedle swojej wiedzy czy dany podmiot wcześniej dostawał jakieś środki, krótko, czy można powiedzieć tak bezpiecznie, że miasto było zadowolone bądź nie z tego jak ta współpraca w przeszłości wyglądała? Mówię o tym, żeby nie pytać za każdym razem przy druku co pan myśli o tym.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Proszę państwa nie wiem czy akurat w każdym wypadku moja pamięć będzie pozwalała na to, żeby zadośćuczynić pańskim oczekiwaniom, ale oczywiście postaram się.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
W miarę możliwości, bo nikt z nas nie jest robotem, żeby wszystko znać, a jednocześnie w uzasadnieniu projektów uchwał tej wzmianki nie było, stąd moja prośba. Nie oczekuję przy każdym, ale zwłaszcza przy Złotej Bramie.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Czyli przy takich kluczowych, rozumiem, powiedzieć.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś propozycje czy oczekiwania względem pana Konserwatora? Nie? Przechodzimy do referowania druków od 286 do 302. Bardzo proszę.

PUNKT – 6

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 37 Gdańsk dotacji celowej na wykonanie remontu izolacji przeciwwilgociowej, dachu papowego i kominów budynku Wspólnoty – druk nr 286.
(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.79.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.
Powiedział: druk 286 projekt uchwały o udzielenie dotacji Wspólnocie Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 37, wykonanie izolacji, remontu dachu i kominów. Tu kwota jest 67 000 zł. Nie wiem, czy państwa interesuje jaka jest tam wycena brutto, bo też mam takie dane. My oczywiście w przypadku wspólnot dofinansowujemy część prywatną, także obliczamy według udziału procentowego ile tam osoby prywatne mają tych udziałów. Także w przypadku tym pierwszym koszt kwalifikowany części prywatnej wynosił 134 000

zł. Nasza propozycja jest 67 000 zł, czyli 49,95%, czyli to jest maksymalnie ile tam można dać. Wydaje mi się, że tutaj, bo drugi wniosek dotyczy Wspólnoty też Obrońców Westerplatte 35 i nie wiem, czy 37, ale 35 na pewno nie dostało wcześniej dotacji, ubiegało się, ale z przyczyn formalnych, po prostu te wnioski były odrzucane, bo nie można było ich uznać za prawidłowe.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 286.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 286. (Opinia nr 16-05/142-32/2025**)

PUNKT – 7

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Obrońców Westerplatte 35 Gdańsk dotacji celowej na wykonanie remontu elewacji, izolacji przeciwwilgociowej fundamentów oraz wykonanie opaski wokół budynku Wspólnoty – druk nr 287.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.80.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: kolejny druk 287 Wspólnota Mieszkaniowa Obrońców Westerplatte 35 mamy dotację na wykonanie remontu elewacji, szerszy zakres izolacji przeciwwilgociowej fundamentów, wykonanie opaski wokół budynku. W tym wypadku koszt kwalifikowany brutto części prywatnej wynosił 836 000 zł. Nasza propozycja jest 400 000 zł. To jest dużo i to jest 47,89% tej części kwalifikowanej prywatnej. Gwoli przypomnienia my oczywiście analizując te kosztorysy względem pozwoleń, które zostały wydane na poszczególne prace określamy i kwalifikujemy czy dany zakres mieści się w tym pozwoleniu i może być kwalifikowany, albo w tym katalogu naszych dotacji, które możemy tam udzielić na poszczególne zakresy czy nie. W związku z tym ja tu operuję zawsze tą formą czy nazwą koszt kwalifikowany, bo ten koszt brutto często jest większy, ale są prace, które w żaden sposób nie można dotować.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 287.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 287. (Opinia nr 16-05/143-33/2025**)

PUNKT – 8

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Ogarna 64/65 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich elewacji północnej i południowej kamienicy przy ul. Ogarnej 65 – druk nr 288.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.81.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.
Powiedział: kolejny druk 288 Wspólnota Mieszkaniowa Ogarna 64/65 dotacja na wykonanie prac konserwatorskich obu elewacji kamienicy Ogarna 65 i to 65 jest wpisana do rejestru zabytków. Tutaj propozycja kwotowa to jest 73 000 zł. Koszt kwalifikowanej części prywatnej 176 000 zł, czyli procentowo to wychodzi 41,39%.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 288.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 288. (Opinia nr 16-05/144-34/2025**)

PUNKT – 9

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Polskokatolickiej pw. Bożego Ciała w Gdańsku dotacji celowej na prace konserwatorskie ambony zewnętrznej, kruchty oraz przybudówki drewnianej kościoła pw. Bożego Ciała – druk nr 289.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.82.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: kolejny druk 289 Kościół Bożego Ciała, prace konserwatorskie ambony zewnętrznej, kruchty oraz przybudówki drewnianej kościoła Bożego Ciała. Propozycja dotacji 140 000 zł. Koszt kwalifikowany brutto 190 800 zł, czyli ta dotacja by wynosiła 73,36%. Tutaj się trochę zatrzymam przy tym druku, ponieważ w zeszłym roku również ksiądz występował o dotację na ten sam zakres. Niestety zrezygnował z udzielonej przez państwa dotacji, dlatego że nie uzyskał środków dodatkowych zewnętrznych i nie był w stanie tego zrealizować. W tym roku informował mnie, że gdyby dostał dotację w tej oczekiwanej wysokości to byłby w stanie. Jak będzie to zobaczymy.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Czyli nie miał wkładu własnego po prostu.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Nie miał wkładu własnego. To jest parafia polskokatolicka czyli tam tych parafian to jest mało i tutaj musi szukać jakiś innych źródeł. Poza tym zawsze istnieje jakieś ryzyko. Nie ma tu 100% pewności.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Ale może pójść sygnał, że jeżeli nie uzyska po raz kolejny to nie będziemy rozpatrywać. Cały czas mówimy o zdyscyplinowaniu i traktowaniu poważnie, bo to jest jednak angażowanie środków publicznych i myślę, że taki komunikat powinien wyjść, że mało tych szans będziemy dawać po prostu. Uważam, że powinien ktoś się wstrzymać 3 lata, zebrać środki i jeszcze raz wystąpić.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek komisji

A w zeszłym roku na jaką część dostał?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
W zeszłym roku na malowidła też tylko część, bo chciał na całość, ale stwierdziłem, że na część na pewno tych malowideł nie będzie i oczywiście się okazało, że nie było. Także występowało też o tę kruchtę, ambonę zewnętrzną, ale nie uzyskał.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Ona jest wyjątkowa w jakimś zakresie. Nie ma już zewnętrznych ambon.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
To jest jedyna ambona zewnętrzna.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek komisji
Czy ta kwota, o jakiej mówimy dzisiaj jest jakkolwiek czy ona jest większa, czy da jakąkolwiek gwarancję tego, że ta brakującą on już uzbiera? Czy to jest tak samo jak w zeszłym roku?

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Właśnie do tego zmierzałem.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Rozmawiałem z księdzem i oczywiście nie omawiam z beneficjentami propozycji, ale wiadomo i to nie jest tajemnicą o jakie środki oni wnioskują i się pytają czy jeśli by się okazało, że jest taka możliwość udzielenia dotacji w takiej kwocie wnioskowanej czy ksiądz będzie w stanie podołać temu. Stwierdził, że tak. Także moim zdaniem tutaj warto zaryzykować mimo wszystko, bo rzeczywiście jest to wyjątkowy obiekt.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 289.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 289. (Opinia nr 16-05/145-35/2025**)

PUNKT – 10

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej ul. Straganiarska 37 A i B w Gdańsku dotacji celowej

na wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej przyziemia (etap II) Bramy Straganiarskiej – druk nr 290.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.83.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: dalej Wspólnota Mieszkaniowa Straganiarska 37 A i B to jest Brama Straganiarska. W zeszłym roku została też udzielona datacja na wykonanie izolacji połowy bramy, a ten wniosek dotyczył kolejnej połowy, także byłaby izolacja wykonana w całości i tutaj bez problemu ta współpraca z tą wspólnotą naprawdę była bardzo dobra. Propozycja 50 000 zł. Wprawdzie ta kwota 50 000 zł stanowi 46,76%, natomiast ta wspólnota uzyskała też dotację od Marszałka, także to się spina prawie na 100%.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 290.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 290. (Opinia nr 16-05/146-36/2025**)

PUNKT – 11

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej ul. Trakt Świętego Wojciecha 57 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie remontu dachu budynku dawnego domu właściciela Drukarni Gdańskiej – druk nr 291.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.84.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: kolejny druk 291 Wspólnota Mieszkaniowa przy Trakcie 57. Zapewne część przynajmniej z państwa zna ten obiekt. To jest budynek dawnej drukarni Gdańskiej. Piękny budynek. Akurat w tym wypadku na ten rok wspólnota zaplanowała prace przy dachu i też Marszałek dołożył, także tu jest znowu realna szansa, druga się pewnie taka nie pojawi

szybko, bo też kwota prywatna była 178 900 zł, 79 000 zł to jest prawie 50%, ale Marszałek dał, także też mają prawie 100%.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 291.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 291. (Opinia nr 16-05/147-37/2025**)

PUNKT – 12

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na konserwację i restaurację kamiennej posadzki Bazyliki Mariackiej – druk nr 292.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.85.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: kolejny druk 292 to jest Kościół Mariacki, restauracja kamiennej posadzki i tutaj chciałem przypomnieć, że wcześniej udzielaliśmy dotacji, Gmina udzielała dotacji na prace przy posadzce, natomiast te prace zostały zatrzymane przez poprzedniego Konserwatora Zabytków i wiele lat nie mogły być prowadzone, a środki ksiądz zwrócił do budżetu Gminy. Tylko tyle wykorzystał ile tam faktycznie były wykonane prace. Resztę zwrócił z odsetkami jeszcze do tego. Także tutaj te prace są na dokończenie posadzki w tym zakresie tam, gdzie ta posadzka jest wykonana z oryginalnych płyt, bo jeszcze pewnie w przyszłości, nie wiem, czy ksiądz to z własnych środków sfinansuje, czy będzie ubiegał się o środki, bo fragmenty posadzki, które wykonane zostały z nowych płyt budziły kontrowersje, zresztą uzasadnione i trzeba to trochę poprawić, ale te środki to są wyłącznie na tę posadzkę z płyt oryginalnych. Jeszcze chciałem zauważyć, że te środki wydatkowane na dotacje dla Kościoła Mariackiego pochodzą z innego funduszu. One nie obciążają tych środków dotacyjnych, które są w budżecie zapisane jako środki na dotacje. Tutaj te środki są osobno planowane w wyniku porozumienia pomiędzy parafią, a Prezydentem. Na początku to była kwota 7,4 mln zł z tego co pamiętam. Część została wykorzystana, ale jeszcze tam trochę jest do wykorzystania i to są środki właśnie z tej puli.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Bardzo chętnie księdza proboszcza na którąś z komisji bym zaprosił w związku ze współpracą w zakresie parkowania pod kościołem Mariackim, a w zasadzie braku współpracy. Myślę, że to jaki czas jesteśmy zbywani przez księdza proboszcza, jak nie chce rozmawiać z niektórymi z nas, czas najwyższy, żeby to powiedzieć przy takiej okazji, żeby się pojawił i porozmawiał, wytłumaczył się jak to następuje, bo nie przekonuje nas to, że samochody podjeżdżają pod mury kościoła.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Nie powinny przynajmniej.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Nie powinny. Dzieje się tak od wielu, wielu lat. Pan Konserwator doskonale wie. Próby grzecznego proszenia nie przynoszą skutku, a wręcz są czasami nie bezpośrednio od proboszcza, ale z tej strony powiedziałbym aroganckie, więc może trzeba wysłać sygnał, że wtedy być może powinniśmy ograniczyć współpracę i pomoc do czasu, kiedy to będzie… bo ten zabytek niszczeje i podjeżdżają pod jego mury.

Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji
Podzielam to zdanie. Myślę, czy tego nie rozpatrywać pod kątem niszczenia zabytku. Jeśli 2-tonowy samochód podjeżdża bezpośrednio pod mury czy to nie ma żadnego wpływu na ten zabytek? Zwłaszcza, że nie jest to miejsce przeznaczone do tego, żeby tam przejeżdżać, ani tym bardziej, żeby tam urządzać postój.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Domyślam się, że może kwestia fiskalna podnajmowania tych miejsc dla potrzebujących hoteli, które muszą współczynniki wypełniać. Nie wiem z czym to się wiąże. Jeszcze taki upór taki niegrzeczny.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Nie potrafię tu się ustosunkować, bo ja w ten temat w ogóle nie wchodziłem. Nie znam go na tyle, tych szczegółów, bo to, że tam samochody parkują to widzę i to mi się też nie podoba.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Ale możemy prosić pana Konserwatora, żeby poprosić przedstawicieli na jedną z komisji wiodących, czy Komisję Kultury, czy Zagospodarowania Przestrzennego.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Chyba u pani Golędzinowskiej prawdopodobnie będzie ktoś, a jak nie sam ksiądz osobiście to jakiegoś przedstawiciela wyśle. Wtedy może warto porozmawiać, chyba, że państwo chcecie osobno to można też, mogę podjąć się zorganizowania tej komisji wewnątrz, żeby państwo się zapoznali z tymi pracami, które do tej pory były robione.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Mówię o czym innym. Mówię o celowości udzielania dotacji w sytuacji, kiedy gospodarz miejsca dba o inne miejsce. Mówię tu całkowicie poważnie. Dajemy dotację na zabytek. Może w środku, może obok w przypadku Kaplicy Królewskiej, jednocześnie obserwuję osobiście jak samochody ciężkie, duże, różne parkują bezpośrednio pod murami kościoła, bo ktoś zorganizował tam parking. Kto? Parafia. I teraz pytanie jest o celowość naszych działań. Jeśli widzimy, że ktoś i uwaga była zwracana, były spotkania, bo wiem o tym, niezbyt chce współpracować w tym zakresie to jak to rokuje? My jesteśmy odpowiedzialni. Tak samo jak widzieliśmy niezbyt dobre rokowania w zakresie Złotej Bramy i one się potwierdziły, tutaj też nie widzę jakiś rokowań. Więc może trzeba postawić sprawę bardziej na ostrzu noża, skoro nie widać poprawy. Do komisji poddaję pod rozwagę co powinniśmy zrobić w tej sytuacji. Nie mówię, żeby odstępować, ale może zaprosić i porozmawiać, albo, żeby poprosić właśnie, żeby na którąś kolejną komisji przedstawiciele powiedzieli i chociażby do protokołu komisji powiedzieli co z tym faktem zrobić, bo uważam to trochę za sytuację, gdyby to była jedna dotacja, ale tych dotacji jest cała seria. Więc mamy do czynienia z kimś, kto z tych dotacji szerokim strumieniem korzysta, a nie chce współpracować w innym zakresie z miastem.

Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji
Przydałaby się dotacja na ochronę zbytku przez degradację pojazdami.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Tak, bo na pewno to nie jest obojętne dla murów średniowiecznego kościoła, żeby podjeżdżały samochody. Nie spotkałem się.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Powiedzmy samo podjeżdżanie czy stanie nie wpływa gorzej niż te samochody przejeżdżające, natomiast istnieje zawsze ryzyko uszkodzenia przy jakimś manewrowaniu. Poza tym też kwestie widokowe, bo też o tym nie zapominajmy. Ekspozycja.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Ja się nie zgodzę z tym, bo odpalanie samochodu tyłem rura wydechową w stronę zabytku elewacji to nie jest neutralne, więc daję państwu radnym taką refleksję swoją w tym

temacie. Bardzo mi się to nie podoba, a temat jest już chyba co najmniej przed covidowy wydaje mi się.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Samochody tam parkują bardzo długo. Natomiast pierwszy raz słyszę, że ze strony księdza proboszcza jest taka postawa.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Jest zbywająca co najmniej.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Tego się nie spodziewałem.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Wydaje mi się, że ja w którymś w poprzedniej kadencji, w któreś sytuacji jak ktoś się pofatygował z parafii sygnalizowałem to i to tak właśnie zostało zbyte jako problem nieistniejący. Więc ja sygnalizuję państwu radnym, że dla mnie problem istnieje i sugeruję z kolegami z innych komisji to też poruszyć. To nie jest dla mnie powód, żeby głosować przeciwko tym dotacjom, ale jest powód, aby poddać to refleksji jako zabytki się de facto dba.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Będziemy na pewno zapraszać naszych beneficjentów na komisję pani Golędzinowskiej, bo ona chciała, żeby zaprosić to zaprosimy. Jeśli byście państwo uznali za stosowne to też można uczestniczyć w tej komisji i zadać to pytanie.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Myślę, że przez przewodniczącą Golędzinowską, porozmawiam z nią w tym temacie.

Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji
Jeśli chodzi o same kompetencje do ochrony zabytków to zakładam, że Wojewódzki Konserwator byłby do tego właściwy, gdybyśmy faktycznie widzieli, że te samochody uszkadzają elewacje na przykład?

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Już sama ekspozycja jest problemem.

Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji
Chodzi mi oto, gdyby ruszyć to od strony faktycznie jakiś nakazów administracyjnych, to pytanie Miejski Konserwator nie ma chyba odpowiednich upoważnień aktualnie, więc do Wojewódzkiego Konserwatora należałoby skierować.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek komisji
Mówimy o placu od strony Św. Ducha? Czy w ogóle naokoło Kościoła Mariackiego?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Od Piwnej chyba, tak?

Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji
Tak, od Piwnej. Tam jest takie miejsce, które w ogóle nie jest przeznaczone do parkowania, ale ksiądz wyznaczył, że tam można parkować.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Są nawet tabliczki z nazwami hoteli i wydaje mi się, że z konkretnymi, więc wskazywałoby, że ktoś ma problemy ze współczynnikami parkingowymi w hotelu.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek komisji
Czemu właściwie parafia tym zarządza?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
To jest ich własność.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek komisji
Ale według GEOGdańsk to jest gminne.

Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji
Tam jest tyle, ze tam się tylko samochód zmieści i jak odjedzie to wjeżdża na teren miejski.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
I właśnie tam jest tabliczka.

Radny Michał Hajduk – członek Komisji
Ma Google Maps sprzed dwóch lat jest.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Może jakimś wyjściem jest postawienie znaku zakaz ruchu.

Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji
Albo postawienie jakiś donic na gruncie miejskim.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Na pewno rozmowa z proboszczem tu jest wskazana. Nie będę jego adwokatem.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Nikt nie chce pana Konserwatora w takim świetle, w takiej pozycji stawiać.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Moja współpraca z proboszczem jest naprawdę wyjątkowo dobra. Rozumiem i to mi się też to nie podoba osobiście.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Panie Konserwatorze jeżeli chodzi o przeszłość co do zakresów tych dotacyjnych i wykonywania prac to nie mamy jako strona miejska zastrzeżeń.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Nie, absolutnie.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Tylko faktycznie kwestia tego parkowania, niszczenia, ekspozycji.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Zresztą widać też efekty, bo to zabytki ruchome są konserwowane. Ołtarz główny, organy, ostatnio Kaplica Św. Jakuba, także też jest dużo. Kwota 585 000 zł. To jest ta posadzka.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 292.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 292. (Opinia nr 16-05/148-38/2025**)

PUNKT – 13

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac remontowo-konserwatorskich przy elewacjach Kaplicy Królewskiej – druk nr 293.
(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.86.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.
Powiedział: kolejny projekt uchwały dotyczy Kaplicy Królewskiej, ten sam beneficjent, remont elewacji z kamieniarką oczywiście Kaplicy Królewskiej tutaj proponujemy 400 000 zł. To jest 70%. Trzeba też przyznać, że proboszcz pozostałą część, bo nawet z tego funduszu wynikającego z porozumienia to zasady są takie, że te środki mogą być uruchamiane w oparciu o regulamin. Jeśli regulamin stanowi, że maksymalnie do 75% czyli każdorazowo te 25% proboszcz sam pokrywa.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Elewacja jest w takim złym stanie?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Jest w stanie takim, że kwalifikuje ją do remontu. Jak się bliżej podejdzie…

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Z daleka wygląda dobrze, wygląda super.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Ja sam trochę byłem zdziwiony i zamierzałem dyskutować z proboszczem, ale obejrzeliśmy to z bliska.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Czyli grozi dalszą erozją?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Wiadomo, że nie grozi jakąś katastrofą, ale jednak jest to też jedyny barokowy kościół w Śródmieściu Gdańska, także to jest wizytówka.

Radny Michał Hajduk – członek komisji
Inna sprawa, że to też powinno być dostępne do zwiedzania.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Chyba raz w życiu tam byłem.

Radny Michał Hajduk – członek komisji
Ja też.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
W środku nie ma co zwiedzać za bardzo.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Ale to jest zabytek zamknięty. Do wszystkich kościołów można wejść.

Radny Michał Hajduk – członek komisji
Dokładnie.

Innych głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 293.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 293. (Opinia nr 16-05/149-39/2025**)

PUNKT – 14

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich kamiennych cokołów filarów w Bazylice Mariackiej – druk nr 294.
(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.87.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.
Powiedział: kolejny projekt Bazylika Mariacka to się wiąże z posadzką, kamienne cokoły przy filarach. Tu jest kwota stosunkowo nieduża 31 000 zł na konserwację tych cokołów.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 294.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego

Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 294. (Opinia nr 16-05/150-40/2025**)

PUNKT – 15

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie konserwacji sakramentarza (sakrarium) w Bazylice Mariackiej – druk nr 295.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.88.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: kolejny projekt dotyczy zabytku ruchomego też o wyjątkowej wartości i historycznej i zabytkowej sakramentarza, który stoi w prezbiterium kościoła. Prace konserwatorskie i tu jest też jak się patrzy z daleka na ten zabytek to się wydaje, że wszystko jest w porządku. Natomiast z bliska to widać jak następuje tam destrukcja i te prace mają na celu zahamowanie tego i przywrócenie tego pierwotnego waloru. Poza tym nie wiem, czy państwu mówiłem, od trzech lat na naszej stronie Biura Architekta Miasta w zakładce zabytki publikujemy dokumentację powykonawczą z tych prac, na które Rada udzieliła dotacji. Jak będziecie państwo mieli chwilę czasu to zachęcam, bo niektóre te dokumentacje są naprawdę bardzo ciekawe, dokładne i widać tą specyfikę tych prac. Tutaj jest chodzi o to sakramentarium 141 000 zł. To też jest z tej puli dodatkowej.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 295.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 295. (Opinia nr 16-05/151-41/2025**)

PUNKT – 16

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Klasztorowi oo. Dominikanów w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie

wzmocnienia fundamentów filarów w nawie południowej wraz z naprawą zabytkowej posadzki w kościele pw. Św. Mikołaja – druk nr 296.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.89.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.

Powiedział: kolejny projekt dotyczy Klasztoru Dominikanów. Tutaj mamy poważne prace związane ze stabilizacją filarów w nawie południowej. Same sklepienia już zostały wzmocnione też dzięki naszej pomocy. Natomiast teraz sam filar wymaga też skomplikowanych prac, bo tam prawdopodobnie z tego co pamiętam mikrofalowanie, użycie specjalistycznego sprzętu i tutaj ta kwota jest duża, bo to 700 000 zł, natomiast kwota brutto kwalifikowana wynosi 3 012 000 zł, także procentowo to jest 23% całej inwestycji.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

To jest jedyny ocalały zabytek, prawdziwy, oryginalny w przeciwieństwie do Mariackiego.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Nie, panie radny, to, że był Kościół Mariacki zniszczony to był zniszczony, natomiast wyposażenie było ewakuowane.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Skala ocalenia tego kościoła w 100% w zasadzie.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Był nie ruszony Kościół Św. Mikołaja.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Dlatego na ten kościół nie żal żadnych pieniędzy tak naprawdę.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków

Poza tym jest to jeden z dwóch najstarszych kościołów, bo jedni twierdzą, że Św. Katarzyna, a drudzy, że Św. Mikołaj. Nie będę się spierał.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Ja też nie. Jaka kwota całości?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Całość inwestycji 3 012 700 zł. Ojciec wystąpiło 700 000 zł i tyle proponujemy dać. To jest na wzmocnienie tego filaru.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Wiemy, czy dostali dotacji skądś jeszcze?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Z Ministerstwa milion. Natomiast pozostałe nie wiem.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Czyli brakuje 1,3 mln zł.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Wciąż brakuje dużo. Tu jest pewne ryzyko. Miejmy nadzieję, że sobie poradzą. Propozycja projektu uchwały jest identyczna z wnioskiem, także więcej byśmy nie mogli udzielić dotacji, bo powyżej wnioskowanej kwoty nie możemy. Udzieliliśmy wcześniej Św. Mikołajowi dotacji wielokrotnie od wielu, wielu lat. Z proboszczem współpraca przebiegała dobrze. Wszystko czy to dotyczyło architektury czy zabytków ruchomych było należycie wykonane, rozliczone, co też jest ważne.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
I także efekty były jakby nie patrzeć. Czasowo przecież kościół zamknięty był jak pamiętamy, więc ważne, że udało się uratować obiekt.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Musiał być zamknięty, bo nie wiadomo było co nastąpi, czy jakaś katastrofa nie nastąpi. Wyeliminowano to zagrożenie, ale te prace, które są planowane na ten rok są ukoronowaniem, bo to jest wzmocnienie tego filara i ułożenie tej posadzki, żeby po prostu otworzyć już cały kościół.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
I reakcja na krytykę w zakresie placu będącego własnością zakonu, który miał różne dziwne funkcje też jest lepsza. Tak to skomentuję.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Ja nie będę komentował.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 296.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 296. (Opinia nr 16-05/152-42/2025**)

PUNKT – 17

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Prowincji Zakonu Ojców Karmelitów pw. Św. Józefa w Krakowie, Zakonowi OO. Karmelitów Klasztor w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorsko-restauratorskich ściany wschodniej prezbiterium w kościele pw. Św. Katarzyny – druk nr 297.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.90.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.
Powiedział: kolejny projekt uchwały dotyczy Kościoła Św. Katarzyny. Tu po wielu, wielu latach osuszania, różnych takich prac interwencyjnych jest jakby próba docelowego zaaranżowania i z uwagi na skalę i też bardzo ograniczone możliwości klasztoru, klasztor zdecydował się, że tylko elewacja wschodnia to jest prezbiterium jest konserwacja tych cegieł, założenie tynków tam, gdzie one mają być, bo nie całość będzie tynkowana. Tutaj jest propozycja 250 000 zł. Koszty kwalifikowane całości 334 000 zł. To jest 74,66%. Też wielokrotnie były przekazywane środki, może nie ostatnio tak bardzo, ale znacznie wcześniej. Też ta współpraca jak najbardziej przebiegała poprawnie. Także tu nie można narzekać. Trochę zapomnieliśmy o tym, że kościół spłonął i jakie były skutki tego. Dobrze. Osobiście się cieszę, że zaczęto docelowo rozwiązywać to wnętrze, bo to nie jest sprawa łatwa, przede wszystkim kosztowna. To też trzeba całą instalację elektryczną wymienić. Na to nie możemy dać dotacji, bo tylko w drewnianych kościołach, także klasztor będzie musiał w jakiś inny sposób sobie radzić. Także jest to kłopot. Zakonników jest bardzo niewielu. Na palcach jednej ręki można ich policzyć. Nie jest łatwo.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 297.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 297. (Opinia nr 16-05/153-43/2025**)

PUNKT – 18

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Archidiecezji Gdańskiej dotacji celowej na wykonanie konserwacji i restauracji bramy w ścianie zachodniej muru otaczającego Archikatedrę Oliwską od strony północnej – druk nr 298.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.91.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.
Powiedział: kolejny projekt uchwały 298 druk to jest drobna rzecz. To są wrota w murze, który graniczy z Katedrą Oliwską. Jak się wchodzi od głównego placu to do Katedry się wchodzi głównymi wrotami i po lewej stronie są takie drewniane wrota, które stare, ciekawe i są rozpadające się, także tutaj jest propozycja, żeby tymi 40 000 zł tam wspomóc.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Jaki jest koszt pełen?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
72 500 zł.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 298.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 298. (Opinia nr 16-05/154-44/2025**)

PUNKT – 19

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Stowarzyszeniu Architektów Polskich Oddział Wybrzeże dotacji celowej na wykonanie remontu nadmiernie zawilgoconych murów ceglanych Złotej Bramy – druk nr 299.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.92.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.
Powiedział: mamy Złotą Bramę. Myślę, że tutaj wszyscy państwo jesteście zainteresowani mocno i nie tylko państwo, bo chyba wszyscy w mieście są zainteresowani poza Urzędem. Do tej pory co dzięki naszym pieniądzom, mówię naszym, bo to są publiczne środki, wykonano remont tarasu i to skutecznie. Osobiście widziałem, nie wiem, czy państwo tam byliście, czy nie, na tym tarasie, ale jest to zrobione. Czyli jedna z najważniejszych prac czyli zaizolowanie od góry jest zrobione. Teraz trzeba zaizolować od dołu, żeby można było myśleć w przyszłości o elewacji. To jest próba właśnie wykonania tej izolacji fundamentów od samej piwnicy.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Czemu oni się tak upierają, żeby mieć tam siedzibę?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Mogę zadać to samo pytanie? Myślę, że kwestie prestiżowe.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Jak kogoś nie stać na zabytek to nich go nie ma po prostu.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
To jest pewien problem. Nie chcę w polemikę wchodzić, ale też mam swoje zdanie na temat możliwości dbania o niektóre obiekty przez niektórych właścicieli, którzy nie zawsze sobie dają radę, a problem jest duży. Poza tym to nie tylko kwestia zabytkowości tego obiektu, ale też taka wizytówka. To jest wejście na Drogę Królewską. Trzymam kciuki za SARP, żeby im się udało to zrealizować, bo myślałem, że uda mi się doczekać jak będzie elewacja robiona, ale to państwo doczekacie prawdopodobnie. Miejmy nadzieję.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Jeśli można w tym temacie też do pana przewodniczącego, panie Konserwatorze miałbym taką propozycję. Nie wiem, czy ktokolwiek z SARP-u jest zaproszony, czy był zaproszony

na inną komisję może, tak jak słusznie uważam tak jak przewodniczący Skarbek słusznie zauważa odnośnie Kościoła Mariackiego, że jeżeli jakiś podmiot nawet tak wartościowy otrzymuje środki to możemy też oczekiwać współpracy na różnych polach. Do czego zmierzam? Skoro tyle było i jest wciąż emocji, chyba niezależnie od tego z którego klubu politycznego Rady Miasta odnośnie Złotej Bramy, skoro wygląda to jak wszyscy widzimy to jak sobie pójdziemy dzisiaj to wiem, że ok zastąpiono dyktę taką, taką typową dyktę dyktą nico bardziej pomalowaną to dalej nie jest to czego byśmy oczekiwali w czasie prac, nazwijmy to, remontowych od takiej klasy zabytku. Do czego zmierzam? Pierwsza wersja byłaby taka, że byłoby dobrze, gdyby ktoś umocowany z SARP-u przyszedł na jakieś posiedzenie komisji Rady Miasta Gdańska, najlepiej jeszcze przed tym głosowaniem, które będzie na sesji kwietniowej. Powiem więcej, uważam, że byłoby dobrą rzeczą, gdybyśmy rozważyli wysłanie, oczywiście niezobowiązującego w ujęciu prawnym, ale jednak będącego potem sygnałem, krótkiego pisma z naszej komisji, możemy je połączyć z życzeniami Wesołych Świąt Wielkiej Nocy i zaproszeniem na sesję Rady Miasta Gdańska, żeby jedną prostą rzecz pokazać, niech wybroni się praca, niech się wybroni o te środki, które szły i z kasy miejskiej, i ze środków, które były z polskiego rządu, z różnych ministerstw, itd. Chciałbym, żeby ktoś wreszcie i myślę, że nie jestem w tym odosobniony, żeby ktoś wreszcie z tego stowarzyszenia zwracam uwagę architektów, bo to jest w tym wszystkim kuriozalne, żeby wziął taką prezentację, pokazał nam przez pół godziny i było tak, robiliśmy tak, pieniądze poszły na to i na to, każdy kto będzie chciał wiedzieć, że Złota Brama wygląda jak wygląda i jak się może zmienić, żeby miał w końcu jakiś materiał, bo przyznam, że jest wstyd jak ja patrzę na to miejsce. Przechodzę w kierunku ulicy Długiej i widzę jak wygląda wizytówka Gdańska. Mało tego. Patrzymy na miejsce, w którym niestety śmierć poniósł w okolicy Paweł Adamowicz, więc to miejsce ma jakiś, zakładam, że ma, chyba ma, monitoring, ale po drugiej stronie ja przyznam, że aż tak oka nie wytężałem, nie wiem, czy jest monitoring od strony ul. Długiej, a jacyś łagodnie mówiąc, tu muszę na komisji ważyć słowa, ale temat mnie irytuje mocno, jacyś niepoważni ludzie biegają sobie i wypisują różne głupoty, jakieś bohomazy i tym podobne rzeczy na tych elementach, które mają wskazywać, że są prace wykonywane, po prostu to fatalnie wygląda. Ja powiem wprost, takiego człowieka, który marze w okolicy takiego zabytku jak Złota Brama złapał to bym mu takie prace społeczne zapewnił przy czyszczeniu terenu dookoła, że może by zrozumiał wreszcie. Odczuwam taką z jednej strony i to nie chodzi mi o bariery polityczne, ale trochę bezsilność ze strony miasta, żeby ze strony miasta, może Straży Miejskiej, może Policji, żeby takich sprawców tych wandali, mówmy wprost, złapać i konsekwencje wyciągnąć, ale z drugiej strony widzę taką kompletnie niezrozumiałą pobłażliwość nas też jako Rady Miasta Gdańska, że jesteśmy gotowi w imię ratowania co jest zrozumiałe zabytku, dawać pieniądze i jestem za tym, ale niech nam pokażą wreszcie i szacunek, niech przyjdzie ktoś z tego SARP-u i powie na co poszły pieniądze, niech pokaże, niech przeprosi także za błędy i powie do czego się zobowiązuje w najbliższych miesiącach, w najbliższych latach, więc panie przewodniczący, panie Konserwatorze i szanowni państwo ja myślę, że

byłoby dobrą rzeczą, jeżeli nie na gorąco, to chociaż przemyśleć sobie i rozważyć, czy nie byłoby zasadne zaprosić kogoś z SARP-u na sesję Rady Miasta Gdańska i niech się wybroni w dyskusji nad tym punktem.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Szanowni państwo, w takim razie gwoli takiego uporządkowania tej kwestii po pierwsze jeżeli chodzi o druk 299 tutaj w propozycji tego druku tej uchwały jest nasza maksymalna możliwa dotacja wynosząca w tym wypadku 388 000 zł. Zresztą w wypadku tego zabytku zdaje się prawie albo zawsze była ta najwyższa wartość, albo zbliżona tej najwyższej wartości możliwej jeżeli chodzi o nasz regulamin dotacyjny, więc ze strony naszej miejskiej robimy wszystko co możemy zrobić najlepiej jak się tylko i wyłącznie da. Jest ustawa o ochronie zabytków, ustawodawca też nakłada ewentualne możliwości jakiejś próby odebrania zabytku właścicielowi jeżeli on go zaniedbuje, natomiast jest to oczywiście niezwykle trudne, więc jeżeli by była taka inicjatywa ona zawsze podlega zastanowieniu czy my możemy jako miasto czy jakiś inny, ale w tym wypadku raczej minister, ma prawo odebrać nieruchomość z racji tego, że właściciel o nią nie dba i zabytek niszczeje. W woli zaproszenia przedstawicieli SARP-u na sesję to oczywiście decyzyjną będzie pani przewodnicząca Owczarczak. Poproszę, że taki wniosek na komisji padł, żeby faktycznie przedstawiciele byli. Powtórzę, że na komisji Anny Golędzinowskiej zdaje się, że przedstawiciele SARP-u też będą, więc w imieniu pani przewodniczącej raz jeszcze serdecznie zapraszam na posiedzenie owej komisji.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Właśnie sprawdzam, ale może ktoś z państwa wie posiedzenie tej komisji kiedy jest?

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
22-go we wtorek o 16:00.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Spróbuję się pojawić, ale też nie wiem, jak z czasem.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
SARP na pewno będzie na tą komisję zaproszony. Czy przyjdą czy nie to zobaczymy. Natomiast panie radny, państwo radni, jeśli chodzi o te dotacje, które w ostatnich latach gmina dała to pierwsza to była dotacja na wykonanie tego zabezpieczenia tą dyktą jak to pan nazwał, czyli płytą OSB. To się odbywało zgodnie z pozwoleniem Konserwatora Wojewódzkiego zgodnie z projektem. To nie jest tak, że na łapu capu te pieniądze zostały przekazane, tylko rzeczywiście te dokumenty wykazywały zagrożenie. Natomiast ja już pomijam naszą ocenę czy państwa ocenę jak to długo funkcjonowało czy względy estetyczne. To była jedna dotacja. Druga dotacja tak jak wspomniałem na taras. I ona

została skonsumowana, prace zostały wykonane, odebrane i zostały należycie wykonane. To jest dopiero trzecia dotacja.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji

Trzecia ze strony naszej miejskiej, ale były środki z funduszy centralnych z tego co pamiętam, i to w tym kontekście. Cieszę się, że to jest remontowane, cieszę się jak będzie wyremontowane również przy naszym udziale. Cieszy mnie, że tej płyty OSB w takim wydaniu jak wcześniej nie ma. Przyjmuję do wiadomości, że było to dokonywane zgodnie z prawem, itd. Natomiast zastanawiam się co obok tego wandalizmu, który trzeba wytępić i to za wszelką cenę, co by stało na przeszkodzie, żeby wzorem wielu inwestycji w różnych miastach jak już odgradzamy zabytek, bo musimy to zrobić, żeby tam załóżmy umieścić jakieś ładne obrazki pokazujące co tu będzie, albo jak historycznie wyglądała ta Brama. Mówiąc najprościej, żeby to nie szpeciło, bo ludzie są w stanie wiele zrozumieć jeżeli się nie odstawia takiej, potocznie mówiąc, przepraszam, prowizorki, która naprawdę w oczy kłuje. Moje emocje w tym wypadku nie są przypadkowe. Po prostu wstyd mi jak patrzę na to jak wygląda taki obiekt, który jest Bramą do Gdańska można powiedzieć, a z pewnością Bramą do Głównego Miasta.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji

Mam wrażenie, że te dotacje, które oni otrzymują i jak oni pożytkują to jest tylko działanie pozorowane po to właśnie, żeby nikt nigdy nie miał przesłanek prawnych do odebrania im tego zabytku. Tempo prac niedługo osiągnie Sagradę Familię. Można co roku brać na jeden kamyczek dotację i nie oto chodzi. Jestem zażenowany. Niestety chyba, przewidziałem tą sytuację, tą dyskusję jak pierwsza dotacja była przy OSB. Wiedziałem, że tak będzie. To po prostu niepoważna organizacja i mam bardzo duży problem intelektualny i polityczny co z tym zrobić, bo mam zdecydować o przeznaczeniu pieniędzy dla ludzi, którzy są po prostu niepoważni. To jest niepoważne traktowanie tego w jaki sposób najważniejszy zabytek jest traktowany, i to nie jest zarzut do pana, żeby to było jasne, muszę to podkreślić. Nie ma pan wpływu. Jak ich nie stać to nich oddadzą, po prostu, niech oddadzą nam my się tym zaopiekujemy jako Gmina Miasta Gdańska, serio, czy Samorządowi Województwa, albo trzeba jakąś większą dyskusję i po prostu to zabrać, minister na pewno tego nie zrobi, bo jak mówię działania są, łańcuszek decyzji jest, pieniędzy, przesłanka na pewno nie będzie wypełniona. Zresztą swego czasu interpelację w tym temacie też składałem, żeby skorzystać z prawa pierwokupu, nie sprzedają tego, ale trzeba mieć rękę na pulsie, bo ktoś jest naprawdę niepoważny i tak nie może być, żebyśmy tyle lat się bujali z niszczejącym zabytkiem, a ktoś sobie taras nagle zrobił. Może było potrzebne, nie przesądzam. Jestem przekonany, sposób w jaki ten zabytek jest traktowany, że jeżeli będzie wykończony, te płyty znikną to w środku będzie syf, kiła i mogiła taka jaka była. Nie będą potrafili zadbać o to, żeby tam nie było handlu, żeby nie było sikania, graffiti itd. Cały ten zabytek był remontowany na tysiąclecie Gdańska. Państwo pamiętają? Był czysty, piękny w 1997 roku. W ciągu niespełna 20 lat zdążył się

zrobić syf i zniszczenie, także oni nie umieją dbać o zabytek. Prosta sprawa. Już w 2000 latach w środku działy się niesamowite rzeczy przeczące estetyce, więc jakie możemy mieć zaufanie do tej organizacji? Nie przesądzimy dzisiaj, ale źle się dzieje z tym zabytkiem i nie ma perspektywy, żeby było lepiej.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Dwie rzeczy panie przewodniczący. Też panie Konserwatorze chciałem doprecyzować, że nie miałem do pana pretensji tutaj. Druga rzecz, co się rzadko zdarza, ale jest w pełni szczera, panie przewodniczący proszę do protokołu dopisać, że zgadzam się z panem przewodniczącym Skarbkiem co do słowa, bo podobnie to chyba oceniamy. To jest skandal po prostu. Miejmy nadzieję, że będziemy w stanie przywrócić tam porządek.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Konkludując tą jakże ważną dyskusję nad drukiem 299 wnioskiem panów radnych wspólnym wnioskiem panów radnych jest to, aby przedstawiciele SARP-u przedstawili jednakowoż wizję remontu w kolejnych latach, bo jest to trzecia dotacja, ewentualna …

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Niech historię wcześniejszych pokażą.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
I historię dotychczasową tego obiektu od momentu, kiedy też przejęli w użytkowanie tenże budynek i tytuł prawny co do lokalu na własność. Chcielibyśmy się w tej materii zorientować, więc wszystko przekażę pani przewodniczącej, że takie wnioski na komisji padły.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Z tym, że na komisji jest miejsce na taką dyskusję, a na sesji raczej tego czasu nie będzie. Miejscem na to jest komisja.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
W takim razie ten wniosek jest trochę rozbieżny. Czy pana radnego Andrzeja Skibę usatysfakcjonuje obszerna dyskusja mam nadzieję przy zaproszeniu skonsumowanym przez przedstawicieli SARP na komisji radnej Anny Golędzinowskiej?

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Ucieszy mnie jeżeli się pojawią, ale postaram się tak ułożyć grafik, żeby także się pojawić, natomiast jeżeli będzie to wartościowe wystąpienie ja uważam, że mimo wszystko warto by było, żeby ono też padło publicznie, przy kamerach, na sesji Rady Miasta. Natomiast nie jest to coś za co bym na tym etapie umierał, że tak powiem. Jest to bardzo ważne, ale jeżeli SARP pokaże na komisji, że mają jakąś wizję, że się rozliczyli z tego co zrobili to

niekoniecznie trzeba ich publicznie zapraszać, ale jak będzie to kiepski występ to tym bardziej trzeba ich zaprosić, żeby pokazali to co mają i żeby Gdańszczanie mogli sobie ocenić.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Przyjąłem do wiadomości.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek komisji
Chciałam dopytać odnośnie samej tej uchwały, bo konstrukcja jest taka dla mnie niejasna. Na wykonanie remontu nadmiernie zawilgoconych murów ceglanych. Sam pan Konserwator wspomniał o izolacji. A jak mówimy o izolacji to jest w treści uchwały, sam jest tak nazwany, że nie wiadomo o co chodzi.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Tak jest nazwany projekt budowlany. Ja mam czasami dylemat, bo oczywiście musze się trzymać tego co wynika z wniosku i z dokumentacji, bo wnioski czasami są formułowane rzeczywiście bardzo niepoprawnie, bo najczęściej kto inny wypisuje wniosek, a kto inny robi dokumentację. Natomiast sprawdzałem to osobiście. Dokumentacja ma taki tytuł.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek komisji
Bo remont murów to się nie równa izolacji.

Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji
Ktoś tak w projekcie budowlanym napisał.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Taka była nazwa projektu budowlanego, tak napisał.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Może chciał oddzielić zawilgocenie środowiskowe od zawilgocenia jak to się działo od 1997 roku.

Radna Katarzyna Czerniewska – członek komisji
I to jest nadmierne, a to nie nadmierne?

Radny Cezary Śpiewak – Dowbór – członek Komisji
Mam taką propozycję, bo pan radny cały czas mówił o tym zaproszeniu na sesję. Po pierwsze nie wiemy jaka będzie decyzja Przewodniczącej Rady Miasta, natomiast pan radny jeśli chciałby to utrwalić to przecież pamiętajmy, że pan radny również może zarejestrować treść wypowiedzi uczestników komisji, więc droga wolna, a nawet przedstawić później opinii publicznej.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Nie upieram się, że musi to być na forum. Po prostu powiedziałem na forum, żeby pokazać, że mi na tej kwestii zależy, ale myślę, że nie tylko mi. Jeżeli na komisji padnie coś sensownego możemy nagrywać i w razie czego potem z tego rozliczać. Może trzeba do protokołu trzeba ich wywłaszczyć i tyle skończy się, ale to jako luźna propozycja, a nie postulat konkretny.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Jeszcze w razie potrzeby wrócimy do tego druku, ale tak na gorąco czy jeszcze ktoś z państwa ma jakieś uwagi do druku nr 299?

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 299.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, 6 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 299. (Opinia nr 16-05/155-45/2025**)

PUNKT – 20

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Nieruchomości w Gdańsku ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 4/Politechniczna 4 dotacji celowej na wykonanie remontu tarasu przynależnego do lokalu nr 7 oraz balkonu przynależnego do lokalu nr 6 w budynku Wspólnoty – druk nr 300.
(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.93.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.
Powiedział: druk 300 Wspólnota Mieszkaniowa im. Bohaterów Getta Warszawskiego 4/Politechniczna 4 to są drobne prace dotyczące remontu tarasu i balkonu. Propozycja dotacji jest 23 000 zł. Natomiast wniosek też był na 23 000 zł, a całość prac jest wyceniana na 47 000 zł, czyli to jest 48%.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Przy tym wątku, bo przyznam, że mnie to zainteresowało, do protokołu z tego co od mieszkańców tej nieruchomości słyszałem tam też występuje pewien problem pustostanów gminnych i dlaczego o tym mówię w kontekście nakładów, które nie są za wielkie, te dwadzieścia kilka tysięcy, ale że warto by wziąć pod uwagę już przy ewentualnych pracach, czy stan tych pustostanów i stopień troski o nie czy nie wpływał w jakiś sposób na ewentualne zmarnotrawienie prac, które będą wykonane? Do czego zmierzam? Jeżeli na przykład lokal, nie wiem, czy tam tak jest, jeżeli pustostan nie jest ogrzewany to mogą się pojawić …

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Nie ma wpływu to na taras, albo na balkon.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Ok. To uspokoi. Warto dodać, że o ile moim zdaniem słuszne wsparcie to o tyle jest tam też pewien problem strukturalny.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
To jest jakby równoległy problem.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Na inną komisję.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 300.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 300. (Opinia nr 16-05/156-46/2025**)

PUNKT – 21

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 XY dotacji celowej na odtworzenie tarasów wejściowych wraz z renowacją stolarki drzwiowej i posadzki w sieni budynku mieszkalnego żuławskiej zagrody gburskiej przy ul. Świbnieńskiej XY– druk nr 301.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.94.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.
Powiedział: druk 301 to jest ciekawy obiekt zagroda gburska przy ul. Świbnieńskiej. Właściciel odkupił od gminy, bo taka sytuacja prawna była nieciekawa, połowa budynku była gminna, połowa prywatna, kilku właścicieli. Udało się wreszcie. Oczywiście nie były wykonywane żadne remonty, itd. Udało się temu obecnemu właścicielowi zarówno od tych osób fizycznych odkupić tą część jak i od gminy, także jest właścicielem całości, czyli budynku głównego, gospodarczych, całego terenu, który jest wokół tej zagrody. Jest to bardzo interesujący obiekt. Zresztą właściciel jest bardzo zaangażowany. Zresztą nawet robił tam dni otwarte w czasie Nocy Muzeów, organizował otwarte imprezy. Wcale tam nie zamierza mieszkać, tylko chce przeznaczyć cały ten zespół na takie cele społeczne, otwarte. Widziałem ten obiekt wiele, wiele lat temu chyba w 2000 roku to nie wyglądał najlepiej, natomiast teraz widzę, że właściciel się dziarsko zabrał i naprawdę wykonał tam też z własnych pieniędzy dużo pożytecznej pracy, także ten wniosek, który został złożony do gminy to jest na wykonanie tarasów zewnętrznych, odtworzenie tych tarasów. Wydaje mi się, że warto to wspomóc. W ogóle tego typu inicjatywy są rzadkie, gdzie prywatna osoba inwestuje swoje pieniądze i też nie w celach komercyjnych. To jest wyjątkowa rzecz. Tutaj propozycja jest udzielenia dotacji 80 000 zł. To jest 49,82%.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 301.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 301. (Opinia nr 16-05/157-47/2025**)

PUNKT – 22

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie udzielenia w roku 2025 Wspólnocie Mieszkaniowej Świętojańska 70/71 w Gdańsku dotacji celowej na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie i remoncie piwnicy oraz fundamentów budynku Wspólnoty – druk nr 302.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.95.2025).

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków w imieniu wnioskodawcy przedstawił projekt uchwały.
Powiedział: ostatnia uchwała, obiekt bardzo ciekawy, cenny, bo jedna z bardzo niewielu oryginalnych kamienic, które ocalały od zniszczenia II wojny światowej i te rozbiórki powojenne, bo też takie miały miejsce, Świętojańska 70/71. To jest kamienica narożna Lawendowa/Świętojańska. Ona jest taka mocno wychylona. Koło kościoła Mikołaja. Po wojnie jak odbudowywano te kamienice to w środku oczywiście wykonano całą konstrukcję klatek schodowych żelbetowo, także to spięło tę przechyloną konstrukcję. Przez wiele lat ona była stabilna. Natomiast chyba w zeszłym roku zarządczyni wspólnoty zadzwoniła do mnie i mówi, że jest bardzo niepokojąca sytuacja, bo po prostu ta kamienica się przechyla i są świeże pęknięcia, także nie wiem, czy powód nie był podobny jak w kościele Św. Mikołaja.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Coś z gruntem.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
No właśnie. Także te prace też są trudne, kosztowne, bo tam zakłada się mikrofalowanie, są to drogie prace. Całość koszt brutto to jest na prawie milion złotych, 978 000 zł, z czego koszty kwalifikowane 668 700 zł. Jest propozycja 500 000 zł i to jest 74,77%, ale w tym wypadku uważam, że ta procedura do 75% jak najbardziej w tym wypadku się należy. To jest jedna z naprawdę bardzo nielicznych kamienic oryginalnych XVII-wiecznych i tam piwnice są też oryginalne, ściany zewnętrzne, mieszkania to już nie, ale piwnice są oryginalne i elewacja, także wydaje mi się, że warto. Byłoby szkoda, gdyby się miało coś tam stać. Te prace mają na celu stabilizację fundamentów, wykonanie wszystkich prac i przy okazji izolacyjnych z tego co kojarzę, przebudowa, remont piwnicy oraz fundamentów. Izolacje pewnie tez tam będą robić. Ta kwota jest wysoka, ale wydaje mi się, że tutaj warto byłoby wspomóc tą Wspólnotę.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji
Mam takie podsumowanie i też mi przyszła myśl do głowy, że nie wszystko jest w 100% prywatne. Czy na przyszłość będzie można podać procent udziału gminy. Rozumiem, że niektóre Wspólnoty Mieszkaniowe mają jeden czy dwa czy cztery lokale.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Nie ma żadnego problemu. My takie zestawienie robimy, ale przy sobie nie mam.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji
Prośba na zaś. Jak będziemy mieli, to żebyśmy znali ile mamy tam majątku swojego, gminnego w danym budynku.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Dlatego ja tutaj dla porównania podałem te dwie kwoty, kwota brutto całości prac.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji
Tak, ale to do powierzchni prywatnej, a mamy tam jeszcze powierzchnię gminną.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Wiem, ale właśnie ta część prywatna… całość jest 978 000 zł, a część prywatna 668 000 zł. Nie ma tu procentów.

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji
Ilu tu jest procent gminnego.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
Ja to wszystko mam, tylko nie wydrukowałem. Nie ma żadnego problemu. Jeśli pani radna jest zainteresowana to…

Radna Agnieszka Bartków – członek komisji
Może się okazać, że 40% jest np. gminnego, więc tym bardziej.

Pan Janusz Tarnacki – Miejski Konserwator Zabytków
My dotujemy tylko i wyłącznie część prywatną. Natomiast na pozostałą część Wspólnota bierze kredyt i gmina partycypuje w ramach swego procentu udziału w spłacie tego kredytu. Tak to wygląda.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 302.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Pana Janusza Tarnackiego – Miejskiego Konserwatora Zabytków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 302. (Opinia nr 16-05/158-48/2025**)

PUNKT – 23

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Gdańska oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek – druk nr 303.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.96.2025).

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.
Powiedziała: jeśli chodzi o przedmiotowy druk czyli tak jak pan przewodniczący powiedział dotyczy zaciągnięcia kredytu w EBI. Planujemy podpisać umowę na 300 mln zł przy czym w tym momencie mamy zaplanowane uruchomienie tego kredytu w przyszłym roku w wysokości 240 500 000 zł, a w 2027 r. pozostałą część, czyli 59 500 000 zł. Jeśli chodzi o przeznaczenie środków z kredytu to zgodnie ze wskazaniem przez bank możemy go przeznaczyć na finansowanie inwestycji w następujących obszarach: mieszkania, ośrodki zakwaterowania, integracja społeczna. Kolejny obszar to infrastruktura niezbędna do zaspokojenia zwiększonego zapotrzebowania na usługi powiązane. Kolejny obszar opieka zdrowotna, środki medyczne, świadczenia zdrowotne, kształcenie, wsparcie sektora małych, średnich przedsiębiorstw i rozwijanie przedsiębiorczości, działania w dziedzinie klimatu, wsparcie doradcze. Ten kredyt w uchwale, która dotyczy zmiany WPF-u, WPF uwzględnia spłatę rat kapitałowych oraz kosztów obsługi całego długu. Jeśli chodzi o karencję to przewidujemy pięcioletnią spłatę kredytu przez 20 lat. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i powiedział: pani Skarbnik już nas zawczasu poinformowała o tym, że taki druk będzie miał miejsce i też niedługo prawdopodobnie będziemy mogli zaciągać kredyty w innych bankach, bo tutaj mamy te środki w uzasadnieniu zresztą wyszczególnione na co konkretnie mogą iść z tego długu.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Mam jedno pytanie panie przewodniczący, pani dyrektor chciałbym podpytać czy jeżeli chodzi o te obszary, na które mogą pójść środki w tym drugim wspomniała pani o infrastrukturze niezbędnej do zaspokojenia zwiększonego zapotrzebowania na usługi powiązane. Chciałem zapytać czy Gmina Miasta Gdańska zakłada finansowanie w jakiś sposób z tych środków tramwaju Gdańsk Południe – Wrzeszcz.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Zakres inwestycji, który był przedstawiony do finansowania muszę sprawdzić, ale może kolega szybciej znajdzie.

Pan Wojciech Kruczkowski – Kierownik Referatu inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych
Z tego co mi wiadomo to środki na Gdańsk Południe-Wrzeszcz mają być zabezpieczone w ramach pożyczki z BGK. Ona w tej chwili jest procedowana przez GAiT i ma być w najbliższym czasie podpisana jak zostaną zaakceptowane warunki umowy.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Dziękuję. Podpytam jeżeli można, chociaż to by było przy kolejnym punkcie, ale czy to znaczy, że ta pożyczka w BGK ona będzie na ewentualny wkład własny zakładając, że otrzymamy jakieś dofinansowanie unijne na tramwaj Gdańsk Południe-Wrzeszcz? Czy zakładamy finansowanie tej linii tramwajowej w 100% z własnych środków bez wsparcia unijnego?

Pan Wojciech Kruczkowski – Kierownik Referatu inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych
Niestety muszę tutaj powiedzieć, że poziom dofinansowania, na który liczymy na GPW to jest ok 252 mln zł. Nie wiemy w tej chwili co rynek nam pokaże ile trasa GPW będzie kosztować dlatego w projekcie unijnym nie znalazł się tabor, bo po prostu najzwyczajniej w świecie poziom dofinansowania jest tak niski, że wrzucać w to tabor to pewnie byśmy mieli finansowanie na poziomie ok 10%, dlatego zastanawialiśmy się nad tym w jaki sposób zrealizować, żeby ten cały projekt był kompleksowy i doszliśmy do wniosku, że jedyną formą w tej chwili i możliwością dofinansowania i to w zasadzie GAiT doszedł do wniosku będzie sfinansowanie tego z pożyczki dedykowanej na infrastrukturę tzw. zieloną w ramach Krajowego Programu Odbudowy i Zwiększenia Odporności i taką pożyczkę z tego co mi widomo złożył wniosek GAiT i razem z pożyczką, która będzie dedykowana zajezdni tramwajowej, którą procedowało będzie Miasto Gdańsk będzie razem podpisana. Taki jest plan na chwilę obecną.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Czyli, że zajezdnia, tabor, ale też sama linia jak rozumiem?

Pan Wojciech Kruczkowski – Kierownik Referatu inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych
Nie. Linia będzie finansowana z dwóch źródeł ze środków własnych Gminy Miasta Gdańska i środków unijnych. Co do zasady pożyczki z KPO nie możemy łączyć ze środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej czyli jeśli decydujemy się na pożyczkę z KPO to automatycznie wykluczamy się z przyszłych dotacji ewentualnie na realizację … na zapewnienie finansowania dla takich zadań. Biorąc pod uwagę fakt, że w obecnej perspektywie finansowej nie ma już więcej konkursów na tabor zdecydowano się podjąć decyzję taką, żeby sfinansować to ze środków z KPO z pożyczki.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Dziękuję.

Pan Wojciech Kruczkowski – Kierownik Referatu inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych
Bardzo proszę.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 303.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 303. (Opinia nr 16-05/159-49/2025**)

PUNKT – 24

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Gdańska oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek – druk nr 307.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.100.2025).

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.

Powiedziała: jak państwo wiecie mamy możliwość otrzymania pożyczek z KPO i okazało się, że żeby jeszcze spróbować wykorzystać, zwiększyć szansę na pozyskanie większej ilości pożyczek okazało się, że do końca kwietnia możemy złożyć jeszcze wniosek na pożyczkę, które zadania zostały zrealizowane albo w całości zrealizowane, albo się skończą w tym roku, dwa zadania. W związku z tym chcemy podjąć próbę złożenia tego wniosku jeszcze, a to wiąże się z tym, że musimy podjąć stosowną uchwałę przy czym może się okazać, że tej pożyczki nie otrzymamy i w związku z tym te wszystkie zmiany będziemy musieli na kolejnej sesji z powrotem odwrócić, także proponujemy podjęcie tej uchwały, żeby spróbować złożyć wniosek, spróbować uzyskać kolejną pożyczkę, która jest bardzo atrakcyjna finansowo. Oprocentowanie jej wynosi 0 i jest jeszcze możliwość ubiegania się o umorzenie 5% pożyczki. Gdyby nam udało się uzyskać tą pożyczkę wówczas spłacimy kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, który ma największą marżę i oszczędności z tego tytułu oszacujemy na ok 54 mln zł. Dziękujemy bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję i powiedział: jeżeli się uda to faktycznie tylko takie zobowiązania byśmy chcieli zaciągać.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Czy to jest jedna z tych pożyczek podobnych, które Gdańskie Autobusy i Tramwaje biorą w BGK?

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Tak.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Czyli to jest też taka pożyczka, która zależy od decyzji Ministra?

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Tak.

Pan Wojciech Kruczkowski – Kierownik Referatu inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych
Ona dedykowana jest tak naprawdę… te pożyczki, które odbywają się za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego, ale finansowane są z Krajowego Programu Odbudowy. Dostaliśmy ostatnio informację, że termin naboru w związku ze zmianami i przerzuceniem części środków na obronność ostateczny termin naboru jest do 30 kwietnia, stąd próba nasza zabezpieczenia jeszcze dodatkowych środków finansowych, jakby zamienienie pożyczki droższej pożyczką tańszą. To jest jakby Idée fixe tego całego zamierzenia. Notabene pani Skarbnik powiedziała, że nam odda z tych 54 mln zł na infrastrukturę w związku z powyższym…

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Nie to, że odda, tylko o te środki będzie po prostu można zwiększyć wydatki inwestycyjne, czyli te zaoszczędzone na odsetkach będzie można zwiększyć pulę na wydatki inwestycyjne.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Tutaj Bank Gospodarstwa Krajowego tak naprawdę jest tylko agentem Skarbu Państwa prawda? To jest taki mechanizm dziwny.

Pan Wojciech Kruczkowski – Kierownik Referatu inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych
Tak.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Nawet jak podpiszemy umowę to też w umowie jest tak napisane, że o ile będą środki.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Więc nie jesteśmy pewni.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Tak, ale próbujemy.

Radny Mateusz Skarbek – członek Komisji
Na 101 mln zł.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Dokładnie.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Grzechem byłoby nie spróbować. Zakładam, że otrzymamy.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 307.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 307. (Opinia nr 16-05/160-50/2025**)

PUNKT – 25

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty miejscowej – druk nr 304.
(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.97.2025).

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.
Powiedziała: w tym druku aktualizujemy listę inkasentów. Jeśli chodzi o osoby prawne to wykreślamy 7 podmiotów. Dopisujemy 24 podmioty. Jeśli chodzi o osoby fizyczne wykreślamy 61 osób i dopisujemy 111. Przed sezonem chcemy tą aktualizację listy inkasentów przeprowadzić. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 304.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 304. (Opinia nr 16-05/161-51/2025**)

PUNKT – 26

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2025 rok – druk nr 312.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.105.2025).

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.
Powiedziała: zmiany w budżecie wiążą się z poprzednim drukiem w sprawie pożyczki, czyli jeżeli uda nam się pozyskać tą pożyczkę to wprowadzamy po przychodach zwiększonych plan, a po rozchodach musimy przeprowadzić zwiększony plan rozchodów jeżeli pożyczka ma być przeznaczona na spłatę kapitału, więc po rozchodach musimy tą samą kwotę wprowadzić o tą samą kwotę zwiększyć plan rozchodów. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 312.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, 7 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 312. (Opinia nr 16-05/162-52/2025**)

PUNKT – 27

Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Gdańska zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Gdańska – druk nr 313.

(Oryginał projektu uchwały znajduje się w protokole z XV sesji Rady Miasta Gdańska z 24 kwietnia 2025 r. – sprawa BRMG.0006.106.2025).

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków w imieniu wnioskodawcy przedstawiła projekt uchwały.
Powiedziała: w WPF-ie wprowadzamy zmiany wynikające z zaciągnięcia kredytu w EBI i z pożyczki z BGK, czyli wydłużamy okres Wieloletniej Prognozy Finansowej do 2051 roku. Jeżeli kredyt z EBI podpiszemy to w tym roku skończy się jego spłata. Wprowadzamy również tą pożyczkę z BGK. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie. Tak jak mówiłam, jak nie uda się pozyskać środków to znowu będziemy do państwa przychodzić ze zmianami odwracającymi całą tą sytuację.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały zawartego w druku nr 313.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, 7 głosami za, przy 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały, zawarty w **druku nr 313. (Opinia nr 16-05/163-53/2025**)

PUNKT – 28

Rozpatrzenie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2024 rok (WBMIP-I.3035.2.2025)

(Sprawozdanie znajduje się w protokole z XVII sesji Rady Miasta Gdańska z 26 czerwca 2025 r.)

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków w imieniu wnioskodawcy przedstawiła Sprawozdanie Prezydenta.
Powiedziała: jeśli chodzi o wykonanie planu budżetu w zeszłym roku dochody ogółem udało nam się wykonać prawie w 100%. Nominalnie nie wykonaliśmy ok 6 mln zł. Jeśli chodzi zaś o wydatki udało nam się wykonać je w wysokości 93,5%. Wykonaliśmy je w

wysokości 5,546 mln zł. Nie wykonaliśmy wydatków w wysokości 388 mln. Budżet zamknęliśmy deficytem budżetowym w wysokości 124 mln zł, a według planu miało to wynieść 506 mln zł. Jeśli chodzi o dochody bieżące wykonaliśmy je powyżej planu, prawie 102%, a wydatki bieżące wykonaliśmy poniżej planu w wysokości 96% planu, czyli w wysokości prawie 4 mld 869 mln zł. Budżet bieżący zamknęliśmy nadwyżką operacyjną w wysokości 331 mln zł. Jeśli chodzi o budżet tej części majątkowej, dochody majątkowe nie zostały wykonane nominalnie 90 mln zł czyli wykonaliśmy plan w wysokości 71%, a wydatki majątkowe wykonaliśmy w wysokości 77% planu, czyli w wysokości prawie 678 mln zł, nominalnie nie wykonaliśmy prawie 203 mln zł. Jeśli chodzi o koniec roku i dług to na koniec roku nasz dług wyniósł 1 405 mln zł, udział długu do dochodów ogółem stanowi prawie 26%, natomiast wskaźnik obsługi zadłużenia indywidualny wyniósł 2,64% przy maksymalnym dopuszczalnym ustawowo prawie 15%. Odsetki w zeszłym roku zapłaciliśmy w wysokości 56 mln zł, a w tym roku tak dla porównania planujemy, że wyniosą 98 mln zł. To takie najważniejsze informacje jeśli chodzi o zakres wykonania budżetu. Jeśli państwo byliby zainteresowani jakimiś informacjami to chętnie odpowiem.

Przewodniczący Jan Perucki podziękował za przedstawienie Sprawozdania, a następnie otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Rzeczywiście sprawozdanie jest dość obszerne. Można by było o wiele kwestii zapytać, natomiast ja o jedno chciałbym zapytać, po stronie wydatków gdyby tak krótko powiedzieć, bo kwoty znamy, ale które wydatki tak konkretnie na jakie cele nie zostały zrealizowane w stosunku do planu i z jakiego powodu?

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków
Chodzi panu o wydatki bieżące czy majątkowe?

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Weźmy i bieżące i majątkowe.

Pan Wojciech Kruczkowski – Kierownik Referatu inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych
Rozpocznę od wydatków majątkowych. Kluczowe obszary wydatkowe czyli pokażę tam, gdzie tego najwięcej nie zrealizowano. W dziale transport wykonanie jest na poziomie 76%, w gospodarce mieszkaniowej 74%, wykonanie w gospodarce komunalnej i środowisku mamy 63%, jeśli chodzi o najniższy poziom realizacji to jest utrzymanie terenów zielonych to jest około na 1 stycznia tego roku 27%, kultura, ochrona zabytków 38%, budżet obywatelski 31%, rady dzielnic 23%. Jeśli chodzi o wykonanie według jednostek, które zawiadują środkami to jeśli chodzi o Wydział Programów Inwestycyjnych mamy 74% wykonania planu. Jeśli chodzi o Dyrekcję Rozbudowy Miasta Gdańska to jest wykonanie na poziomie 70-71%. Jeśli chodzi o Hevelianum wykonanie jest na poziomie

35%. Jeśli chodzi o zadania unijne z dofinansowaniem unijnym to wykonanie jest na poziomie 78%. Pozostałe na poziomie 73%. Budżet obywatelski 31%, rady dzielnic 23%, a zakupy inwestycyjne 91%, co nam w sumie daje ok 71%. Co mogę powiedzieć? Mogę jeszcze powiedzieć państwu, że poziom niewydatkowania w takich kluczowych inwestycjach, bo pewnie to państwa interesuje to jest kompleksowa modernizacja energetyczna budynków mieszkalnych użytkowych zlokalizowanych na terenie Gminy Miasta Gdańska i tu kwota niewydatkowania była prawie 13 mln zł. Gdański Program Przeciwpowodziowy 10 654 000 zł. Jeśli chodzi o modernizację drogowych obiektów inżynierskich 9 616 586,01 zł. Modernizacja budynków komunalnych 8 785 465,12 zł. Projekt węzły realizowany z Funduszy Europejskich dla Pomorza węzły integracyjne Gdańsk Główny - Gdańsk Wrzeszcz 8 391 000 zł. Wiadomo, że ten projekt już jest praktycznie zakończony, ale podajemy to jak za 2024 rok. Kolejny to rewaloryzacja Zespołu Budynków przy ul. 3-go Maja 7 721 000 zł. Regulowanie stanów prawnych nieruchomości pod inwestycje i tutaj kwota niewydatkowana to jest 5 600 000 zł. Zrównoważone systemy gospodarowania wodami opadowymi czyli wnioski, które zostały złożone przez Wydział Projektów Inwestycyjnych tutaj kwota niewydatkowana na 1 stycznia 2024 r. jest 5 500 000 zł. Działanie Stop Smog to jest 5 270 000 zł. Jeśli chodzi o budowę i przebudowę dróg lokalnych w różnych dzielnicach miasta to jest kwota 4 140 000 zł. Jeśli chodzi o modernizację nawierzchni dróg na terenie Gdańska to jest 3 610 000 zł. Budowa obiektu szkolnego przy Morenowym Wzgórzu to 3 394 000 zł. Wymiana źródeł ciepła, poprawa efektywności energetycznej 2 992 000 zł. Jaśniejszy Gdańsk 2 899 000 zł. Budowa ul. Nowej Świętokrzyskiej 2 750 743,22 zł. Rewaloryzacja ulic Głównego Miasta to jest 2 651 354,77 zł. Budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych Hynka i Uczniowska 2 594 000 zł. Prace modernizacyjne w budynkach użyteczności publicznej stanowiący zasób skarbu Państwa 2 224 000 zł. Program budowy i modernizacji chodników 2 147 548,92 zł. Tak jak powiedziałem to jest na początek tego roku. Natomiast część z tych zadań już została zrealizowana. Mogę tylko powiedzieć, że jeśli chodzi o przyczyny tego to są często błędy w dokumentacjach projektowych, które napotykamy w momencie, kiedy rozpisujemy przetarg. Jest mnóstwo pytań do tego co wydłuża proces inwestycyjny. Często jest tak, że inwentaryzacja jest niezgodna ze stanem faktycznym czyli ktoś kiedyś źle zinwentaryzował urządzenia szczególnie te podziemne i w momencie, kiedy się wchodzi w realizację robót budowlano-montażowych okazuje się, że rurociąg zamiast leżeć tutaj leży 4 metry dalej i trzeba ponownie dokonać uzgodnień. To wiąże się z kolei dość często z koniecznością wprowadzania robót dodatkowych oraz robót zamiennych na projektach i pozyskaniem dodatkowych uzgodnień dokumentacji w przypadku, kiedy to jest oczywiście konieczne. To tyle jeśli chodzi o wydatki majątkowe.

Pani Agnieszka Trojanowska – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków

Jeśli chodzi o wydatki bieżące to główne dziedziny z największym niewykonaniem to jest oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza. Tutaj nie zostały wydatki bieżące wykonane w wysokości prawie 35 mln zł. W opiece, polityce społecznej oraz

rodzinnej w wysokości przeszło 29 mln zł. W drogi i komunikacja zbiorowa przeszło 26 mln zł nie wykonano. W gospodarce komunalnej, ochronie środowiska 35,5 mln zł, w administracji publicznej prawie 10 mln zł. To takie największe niewykonania.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Dziękuję bardzo.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Sprawozdawcom bardzo dziękujemy. Panie dyrektorze gratulacje za, kolokwialnie mówiąc, zmontowanie całego FEnIKS-a. Do końca marca Wydziałowi Projektów Inwestycyjnych udało się wysłać wniosek. Mam nadzieję, że poza samym wysłaniem również będzie na niego pozytywna odpowiedź.

Pan Wojciech Kruczkowski – Kierownik Referatu inwestycji Liniowych w Wydziale Projektów Inwestycyjnych
Stres był ogromny.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Do ostatniej chwili walczono o wszystkie uzgodnienia przy projektach, które wnosiliśmy, więc mamy nadzieję, że te środki zewnętrzne spłyną na nasze miejskie inwestycje. Bardzo dziękujemy.

Następnie z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2024 rok.

USTALENIA KOMISJI - OPINIA

Komisja Strategii, Budżetu i Nadzoru Właścicielskiego Rady Miasta Gdańska wysłuchała informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Panią Agnieszkę Trojanowską – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta i Podatków, a następnie przystąpiła do głosowania, w wyniku którego, jednogłośnie - 8 głosami za, przyjęła i **pozytywnie** zaopiniowała Sprawozdanie Prezydenta Miasta Gdańska z wykonania budżetu Miasta Gdańska za 2024 rok. **(Opinia nr 16-05/164-54/2025**)

PUNKT – 29

Sprawy wniesione, wolne wnioski, korespondencja.

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Całą korespondencję otrzymaliśmy drogą mailową, natomiast nad jedną sprawą chciałbym się pochylić, a mianowicie nad wnioskiem ze strony pani mecenas, który miał dotyczyć postępowania przetargowego prowadzonego przez Gdański Zarząd Dróg i

Zieleni, a chodzi o remont dylatacji modułowych na Trasie Sucharskiego w Gdańsku. Z takim wnioskiem w imieniu komisji wystąpiłem do dyrektora Kotłowskiego, natomiast powiadomił mnie, że wraz z Prezydentem Borawskim podjęli decyzję co do tego, aby zewnętrzny audytor zweryfikował to postępowanie przetargowe. Poprosiłem, że jeżeli będą jakiekolwiek informacje o dalszym biegu w tej sprawie to oczywiście, żebyśmy byli adresatami takiej informacji. Także to gwoli wyjaśnienia. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania, uwagi czy do korespondencji czy jakieś inne?

Radna Agnieszka Bartków – członek Komisji
Co robimy z komisją w maju?

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Wstępnie to co podjęliśmy kolegialnie decyzję to następne posiedzenie komisji chcielibyśmy w Porcie odbyć wyjazdowe, więc tam też będą wszystkie te druki, które do nas będą skierowane i też kwestia zasadnicza czyli sam Port i chciałbym to utrzymać.

Radny Andrzej Skiba – członek Komisji
Tydzień sesyjny? Czy dwa tygodnie wcześniej?

Radny Jan Perucki – Przewodniczący Komisji
Tak, raczej pozostaniemy przy tym regularnym terminie posiedzenia komisji. Po świętach będziemy wszystko uzgadniać drogą mailową.

Następnie Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.
Koniec - godz. 18:30

Przewodniczący
Komisji Strategii, Budżetu
i Nadzoru Właścicielskiego RMG

/-/ Jan Perucki

Protokół sporządziła:
Joanna Świeczkowska