Załącznik Nr 2 do załącznika
do zarządzenia Nr 1966/26
Prezydenta Miasta Gdańska
z dnia 23 listopada 2026 r.

Status oceny: Pozytywna/Negatywna/Do poprawy

Numer oferty: ……

Tytuł oferty: …….

Nazwa organizacji/grupy: …….

Karta Oceny Formalnej
Stała oferta społecznych przestrzeni kulturalnych

Lp.	Tytuł	Wartość	Uzasadnienie
1.	Oferta została złożona za pośrednictwem elektronicznego generatora ofert witkac.pl w terminie określonym w Szczegółowych warunkach otwartego konkursu.	Tak/Nie	
2.	Potwierdzenie złożenia oferty zostało złożone w terminie i miejscu określonym w Szczegółowych warunkach konkursu.	Tak/Nie	
3.	Potwierdzenie złożenia oferty zawiera sumę kontrolną zgodną z wersją elektroniczną oferty złożonej w generatorze ofert Witkac.pl.	Tak/Nie	
4.	Potwierdzenie złożenia oferty jest czytelnie podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Oferenta/ów zgodni lub przez ustanowionego pełnomocnika, zgodnie z zapisami wynikającymi z dokumentu określającego osobowość prawną.	Tak/Nie/ Do poprawy	
5.	Oferta posiada załączniki wymienione w ogłoszeniu: 1. kopię umowy lub statutu spółki potwierdzoną za zgodność z oryginałem (notarialnie lub przez inny podmiot do tego uprawniony) – w przypadku, gdy oferent jest spółką prawa handlowego, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. 2. W przypadku działania przez pełnomocnika – oryginał prawidłowo udzielonego pełnomocnictwa lub jego kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem (notarialnie lub przez inny podmiot do tego uprawniony) 3. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (jeżeli Oferent nie jest z niej zwolniony)	Tak/Nie/ Nie dotyczy/ Do poprawy	
6.	Oferent zadeklarował w kosztorysie zadania wymagany procentowy udział wkładu własnego (suma wkładu finansowego, świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania oraz wkładu osobowego i rzeczowego) w wysokości minimum 20 % finansowej wartości zadania.	Tak/Nie	
7.	Oferent złożył w konkursie nie więcej niż 1ofertę.	Tak/Nie	

……..……
podpis pracownika dokonującego
oceny formalnej oferty

Ad.	***Uzupełnienie braków formalnych***	odpowiednie zaznaczyć
1.	Uzupełnienie brakujących podpisów pod Potwierdzeniem złożenia oferty, w przypadku, gdy nie została ona podpisana przez właściwą liczbę osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Oferenta zgodnie z zapisami wynikającymi z KRS lub wynikającymi z innej ewidencji.	
2.	Uzupełniania innych dokumentów wymaganych warunkami konkursu (m.in. kopie pełnomocnictwa, wypis z innego rejestru, kopię potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej, innych załączników) oraz klauzulę „za zgodność z oryginałem" umieszczonej na każdej stronie dokumentu wraz z czytelnym podpisem osoby upoważnionej.	
3.	Uzupełnienie załączników wymaganych w ogłoszeniu: w przypadku, gdy Oferent jest spółką prawa handlowego, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, uzupełnienie kopii umowy lub statutu spółki potwierdzonej za zgodność z oryginałem.	

…….. data dokonania uzupełnienia	……..…… Podpis oferenta lub Nr RPW dokumentu, który wpłynął do urzędu

– Potwierdzenie złożenia oferty zostało uzupełnione i oferta została zakwalifikowana do II etapu konkursu*

– Potwierdzenie złożenia oferty nie zostało uzupełnione i oferta podlega odrzuceniu ze względów formalnych*

******właściwe podkreślić*

……..……

podpis pracownika dokonującego oceny formalnej oferty

Załącznik Nr 3 do załącznika
do zarządzenia Nr 1966/26
Prezydenta Miasta Gdańska
z dnia 23 listopada 2026 r.

Status oceny: ……

Nr oferty : ……..

Tytuł oferty: ……..

Nazwa organizacji/grupy: …….

Karta Oceny Merytorycznej
Stała oferta społecznych przestrzeni kulturalnych

L.p.	Opis Kryterium	Wskazówki	Skala	Punktacja przyznana
1.	Zgodność oferty ze Szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert.	Czy oferta jest zgodna z zapisami Szczegółowych warunków konkursu oraz ze strategicznymi celami konkursu (punkt V)? Czy zostało wskazane stałe miejsce (lub miejsca) realizacji zadania? Czy w ofercie określono sposób w jaki projekt odpowiadania na wyzwania i cele zapisane w dokumencie „Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Miasta”? **W razie stwierdzenia niezgodności oferty ze Szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert, Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.**	tak/nie	—
2.	Uwzględnienie rezultatów promocyjnych opisanych w Szczegółowych warunkach konkursu.	Czy w ofercie, w tabeli III.6, wskazano rezultaty promocyjne? **W razie stwierdzenia braku rezultatów promocyjnych w ofercie, Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.**	tak/nie	—
3.	Poziom kosztów eksploatacyjny	Czy poziom kosztów eksploatacyjnych jest równy lub niższy 30% całkowitych kosztów realizacji zadania? **W razie przekroczenia poziomu 30% kosztów realizacji zadania, Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.**	tak/nie	—
4.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta.	Czy Oferent posiada doświadczenie w realizacji działań kulturalnych i/lub społecznych i potencjał wystarczające dla efektywnego przeprowadzenia założonego zadania? Czy Oferent jasno i wyczerpująco określił harmonogram zadania? Czy Oferent określił konkretne terminy realizacji działań dla odbiorców? (Brak planowanych dat poszczególnych wydarzeń obniża ocenę)	0 – 5	

		Czy Oferent posiada doświadczenie w realizacji działań kulturalnych i/lub społecznych wystarczające dla efektywnego przeprowadzenia założonego zadania w zaplanowanej skali? Czy Oferent dokonał rzetelnej diagnozy społecznej? Czy Oferent podał realistyczną i adekwatną do skali zadania planowaną liczbę odbiorców w opisie zadania.	0 – 5	
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie.	W jakim stopniu oferta uzupełnia istniejącą ofertę kulturalną na obszarze realizacji zadania? Czy zadanie ma charakter inicjatywy oddolnej, partycypacyjnej, wynikającej z lokalnych potrzeb uczestnictwa w kulturze? Czy planowane działania skierowane do odbiorców odznaczają się wysoką jakością i zwiększą dostęp do kultury dla mieszkańców Gdańska?	0-10	
		Jaka jest wartość merytoryczna spodziewanych rezultatów? Czy rezultaty zostały określone realistycznie? Czy w ofercie zawarto biogramy osób zaangażowanych w działania merytoryczne i organizacyjne obejmujące: ich imiona i nazwiska, opis dotychczasowego doświadczenia oraz wskazanie roli pełnionej w projekcie?	0 – 10	
		Czy Oferent przygotował plan działań promocyjnych/informacyjnych/komunikacyjnych adekwatny do: 1. deklarowanego zasięgu projektu (dotarcie do grupy docelowej) 2. oraz konieczności utrzymania zainteresowania działaniami przez cały rok (budowanie społeczności odbiorców wokół Społecznej przestrzeni kulturalnej)?	0-10	
6.	Kalkulacja przewidzianych kosztów realizacji zadania (w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania).	Czy budżet projektu jest spójny z opisem zadania i harmonogramem? Czy budżet jest celowy i racjonalny w odniesieniu do założeń i skali projektu, pozwalając jednocześnie na osiągnięcie zaplanowanego efektu merytorycznego? Czy pozycje w kosztorysie mają odpowiedni poziom szczegółowości i pozwalają na ocenę racjonalności poziomu poszczególnych kosztów? Czy kosztorys zawiera wyłącznie pozycje niezbędne do realizacji zadania (np. brak konieczności zamawiania usług profesjonalnej dokumentacji fotograficznej w celu przygotowania materiałów sprawozdawczych)	0 – 20	

7	Wkłady rzeczowe lub osobowe zapewnione przez Oferenta służące realizacji tego zadania oraz ewentualne zastąpienie ich wkładem finansowym.	Komisja ocenia racjonalność oszacowania osobowych i rzeczowych wkładów własnych (lub zastępującego je wkładu finansowego) oraz ich udział procentowy w wartości całego zadania (minimum 20%). Ocenie podlega też rzetelność i jednoznaczność określenia sposobu wyliczenia wkładów własnych przedstawionych przez Oferenta. **Wyjaśnienie:** **Dla wkładów osobowych** – czy przewidziano działania wyłącznie niezbędne do realizacji zadania? Czy praca społeczna i wolontariat zaangażowanych osób zostały wycenione w sposób racjonalny i zgodny ze stawkami rynkowymi dla danego rodzaju działań? **Dla wkładów rzeczowych** – czy uwzględniono wyłącznie wkłady rzeczowe niezbędne do realizacji zadania? Czy wartość wkładów własnych została wyceniona jako przeciętna rynkowa wartość korzystania z danego rodzaju rzeczy przez niezbędny okres (np. wypożyczenie nagłośnienia na 2 dni, a nie katalogowa cena sprzętu) **<u>UWAGA</u>:** W przypadku stwierdzenia przez Komisję rażącego przeszacowania wartości wkładów własnych oferta w tej kategorii otrzymuje 0 pkt.	0 – 8	
8.	Ocena oferty pod względem realizacji zasady równych szans, w tym dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami.	Oferent na podstawie **załącznika nr 3 do Szczegółowych warunków konkursu** opracowuje informację o zakresie i sposobie realizacji „standardu minimum" dostępności oferty dla osób ze szczególnymi potrzebami. Oceniane są informacje dotyczące działań podejmowanych w celu zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze: architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym, społecznym.	0 – 2	
9.	Ocena realizacji przez Oferenta dotychczas zleconych zadań publicznych (dotyczy podmiotów, które realizowały zadania w latach poprzednich).	Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z Oferentem? Czy poprzednio zlecone zadania realizowane były w sposób rzetelny i terminowy? Czy Oferent prawidłowo komunikował dofinansowanie poprzednich zadań przez Gminę Miasta Gdańsk? Czy Oferent terminowo rozliczał się z otrzymanych dotacji oraz składał sprawozdania w wymaganych terminach? (Ocena „0" – oznacza w pełni prawidłową współpracę. Komisja może przyznać punkty ujemne w przypadku zastrzeżeń dotyczących dotychczasowej współpracy)	-10 – 0	

Łączna suma punktów	**……./70**
Uwagi komisji dotyczące oceny merytorycznej:	