

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Sądu konkursowego w konkursie na opracowanie koncepcji architektoniczno – urbanistycznej przebudowy i rewaloryzacji promenady prowadzącej do mola w Brzeźnie

W dniu 27 maja 2022 roku odbyło się posiedzenie Sądu konkursowego powołanego na podstawie Regulaminu konkursu.

1. Na konkurs wpłynęło 5 prac. Pracom nadano numery porządkowe od 1 do 5. Tym samym zachowana została pełna anonimowość przedstawionych propozycji projektowych.
2. Sąd konkursowy obradował w składzie:
 - dr inż. arch. Paulina Borysewicz – przedstawiciel Biura Architekta Miasta Gdańska,
 - prof. dr hab. inż. arch. Barbara Gronostajska – Dziekan Wydziału Architektury Politechniki Wrocławskiej, uczestnictwo w trybie zdalnym
 - mgr inż. arch. Marta Gibczyńska – sekretarz bez prawa głosu, przedstawiciel Organizatora
 - prof. dr hab. inż. arch. Piotr Lorens – Architekt Miasta Gdańska,
 - Agnieszka Owczarczak – Przewodnicząca Rady Miasta Gdańska,
 - mgr inż. arch. Aldona Remelska – przedstawiciel Organizatora,
 - mgr inż. arch. Joanna Sidorczak – Heinsohn – przedstawiciel Biura Architekta Miasta Gdańska,
 - dr Rafał Setlak – Przedstawiciel Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku, uczestnictwo w trybie zdalnym.

Pozostałe dwie osoby, wchodzące w skład sądu, usprawiedliwiły swoją nieobecność. Nie spowodowało to jednak naruszenia quorum.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

3. Stwierdzono quorum.
4. Spośród członków Sądu konkursowego wybrano jednogłośnie Piotra Lorensa na Przewodniczącego Sądu.
5. Stwierdzono iż wszystkie prace spełniały wymagania formalne i zostały zakwalifikowane do grupy „O”.
6. Sąd konkursowy szczegółowo przeanalizował wszystkie złożone prace i omówił przedstawione rozwiązania projektowe w otwartej dyskusji z udziałem członków Sądu uczestniczących zdalnie.
7. Członkowie Sądu konkursowego dokonali indywidualnej oceny prac konkursowych wg poniższych kryteriów zgodnych z ust. 95 Regulaminu konkursu:
 - walory kompozycyjne wpływające na atrakcyjność i tworzące charakter ciągu pieszo-rowerowego – jakość proponowanych powiązań przestrzennych i funkcjonalnych z otoczeniem, spójne i ciągłe powiązania z terenami sąsiednimi, koncepcja kreowania przestrzeni publicznej w powiązaniu z istniejącą tkanką miejską i terenami zielonymi,

- jakość i poprawność przyjętych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych, w tym dostępność dla osób o szczególnych potrzebach, rozwiązania proekologiczne, elastyczność przyjętych rozwiązań,
- realność i ekonomika rozwiązań ze szczególnym uwzględnieniem trwałości zastosowanych elementów i kosztów eksploatacji,
- łączny całkowity koszt wykonania dokumentacji projektowej odcinka ciągu.

8. Na podstawie sumarycznego zestawienia przyznanych punktów sąd konkursowy przyznał:

I miejsce – pracy nr 5.

II miejsce – pracy nr 3.

Wyróżnienie przyznano pracy nr 1.

Wyciąg z arkusza obliczeń punktacji stanowi załącznik nr 2.

Protokół odtajnienia danych identyfikacyjnych nagrodzonych prac stanowi załącznik nr 3.

9. Sąd jednogłośnie zdecydował o następującym podziale nagród:

- I miejsce – 22.000zł
- II miejsce: 17.000 zł
- Wyróżnienie: 8.000zł

Tym samym dokonano podziału całej puli nagród i wyróżnień.

10. Uzasadnienie nagrodzenia Sądu konkursowego pracy nr 5.:

Pracę wyróżnia kwestia przemyślanego i nowoczesnego charakteru zaproponowanych rozwiązań architektonicznych, a także spójna narracja i konsekwentne użycie prostych środków wyrazu. W koncepcji zaprezentowano innowacyjne rozwiązania projektowe m.in. oświetlenie dobrze wpisujące się w charakter przestrzeni. Zaproponowano proekologiczne rozwiązania nawierzchni ciągów pieszych oraz dostosowanie rozwiązań projektowych do warunków klimatycznych. Ponadto koncepcja pozwala na rozwijanie projektu, w tym uwzględnienie na dalszym etapie opracowania niezbędnych uszczegółowień oraz wniosków zamawiającego.

11. Uzasadnienie nagrodzenia Sądu konkursowego pracy nr 3.:

Koncepcję cechuje czytelny zamysł przestrzenny. Na uwagę zasługuje wytworzenie stref pozwalających na realizację bogatej oferty aktywności. Bardzo dobrze rozwiązano zagadnienia krajobrazowe. Do przemyślenia pozostaje kwestia nadmiernego meandrowania ciągu pieszego. Wątpliwości budzi także zasadność realizacji sztucznych wzniesień wymagających robót ziemnych na obszarze objętym ochroną ujęć wody.

12. Uzasadnienie wyróżnienia Sądu konkursowego pracy nr 1.:

Interesujący wydaje się podział na strefy aktywności. Zaproponowane rozwiązania bardzo dobrze wpisują się w charakter przestrzeni nawiązując do dotychczasowych form zagospodarowania Parku Reagana.

13. Sąd konkursowy wskazał następujące zalecenia do pracy nagrodzonej I miejscem:

Należy uczynić strefę wejściową na promenadę. Koniecznym jest przeanalizowanie formy pawilonów/budek handlowo – usługowych pod kątem dostosowania do charakteru przestrzeni. Projektując detal ławek należy wziąć pod uwagę obowiązujące standardy dostępności umożliwiając korzystanie z małej architektury osobom o szczególnych

potrzebach. Warto również rozważyć usytuowanie siedzisk również po przeciwległej stronie ciągu pieszego w celu zapewnienia nasłonecznienia części siedzisk.

Do przeanalizowania pozostaje także lokalizacja kładki z uwagi na kwestie własnościowe i formalno – prawne.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

<p>Przewodniczący Sądu konkursowego</p> <p><i>[Signature]</i></p> <p>.....</p>	<p>Sekretarz Sądu konkursowego</p> <p><i>[Signature]</i></p> <p>.....</p>
--	---

Wyniki konkursu zatwierdził

[Signature]

.....