

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji konkursowej konkursu architektoniczno – urbanistycznego na koncepcję zagospodarowania placu Czerwonych Gitar

W dniu 9 grudnia 2022 roku odbyło się posiedzenie Komisji konkursowej powołanej na podstawie Regulaminu konkursu. Posiedzenie zwołano w trybie stacjonarnym z dopuszczeniem zdalnego udziału w posiedzeniu.

1. W posiedzeniu Komisji konkursowej uczestniczyli Członkowie Komisji konkursowej:

- dr inż. arch. Anna Fikus – Wójcik
- prof. dr hab. inż. arch. Lucyna Nyka
- dr inż. arch. Paulina Borysewicz
- Michał Tusk
- Krzysztof Koprowski
- prof. dr hab. inż. arch. Jakub Szczepański
- Paweł Krzemień – uczestnictwo w trybie zdalnym
- dr hab. inż. arch. Klaudiusz Fross – uczestnictwo w trybie zdalnym
- Aldona Remelska
- Marta Gibczyńska – Sekretarz konkursu bez prawa głosu.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

2. Stwierdzono quorum. Nieobecność jednego z członków Komisji konkursowej nie narusza quorum.
3. Spośród członków Komisji Konkursowej jednogłośnie wybrano Jakuba Szczepańskiego na Przewodniczącego Komisji konkursowej.
4. Na konkurs wpłynęło 13 prac. Sekretarz konkursu dokonała zakodowania prac. Pracom nadano numery porządkowe od 1 do 13. Tym samym zachowana została pełna anonimowość przedstawionych propozycji projektowych. Protokół kodowania prac stanowi załącznik nr 2.
5. Sekretarz konkursu zweryfikowała nadesłane prace pod względem formalnym. Praca nr 13 wpłynęła do siedziby Organizatora w kolejnym dniu roboczym po upływie terminu nadsyłania prac określonym w Regulaminie konkursu. Organizator otrzymał drogą mailową wyjaśnienie przyczyn zaistniałego opóźnienia, jako przyczynę wskazując błąd serwisowy firmy kurierskiej. Komisja konkursowa jednogłośnie zdecydowała o zakwalifikowaniu pracy do oceny merytorycznej. Tym samym wszystkie nadesłane prace spełniają wymagania formalne zawarte w Regulaminie konkursu.
6. Sekretarz konkursu przedłożyła Komisji zakodowane prace konkursowe.
7. Komisja konkursowa szczegółowo przeanalizowała wszystkie złożone prace i omówiła przedstawione rozwiązania projektowe w otwartej dyskusji. Po czym przystąpiono do dyskusji o pracach konkursowych, które pretendują do nagród oraz ewentualnych wyróżnień.
8. Po dokonaniu analizy i dyskusji Członkowie Komisji konkursowej dokonali indywidualnej oceny prac konkursowych wg poniższych kryteriów:
 - walory kompozycji urbanistycznej i architektonicznej wpływające na atrakcyjność i tworzące charakter placu publicznego – jakość proponowanych powiązań przestrzennych i funkcjonalnych z otoczeniem, spójne i ciągłe powiązania z terenami sąsiedzkimi, koncepcja kreowania przestrzeni publicznej w powiązaniu z istniejącą tkanką miejską i planowanym torowiskiem oraz zgodność ze szczegółowym opisem konkursu,

- jakość i poprawność przyjętych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych, w tym dostępność dla osób o szczególnych potrzebach, rozwiązania proekologiczne i proklimatyczne, elastyczność przyjętych rozwiązań,
- walory estetyczne i oryginalność projektu,
- realność i ekonomika rozwiązań ze szczególnym uwzględnieniem trwałości zastosowanych elementów i kosztów eksploatacji.

9. Sumaryczne zestawienie ocen poszczególnych prac przedstawia poniższa tabela:

| Nr pracy | Suma punktów |
|-----------------|---------------------|
| 1. | 354 |
| 2. | 272 |
| 3. | 681 |
| 4. | 355 |
| 5. | 293 |
| 6. | 430 |
| 7. | 301 |
| 8. | 220 |
| 9. | 340 |
| 10. | 782 |
| 11. | 488 |
| 12. | 559 |
| 13. | 164 |

10. Sekretarz Konkursu zapoznała Członków Komisji konkursowej z wynikami oceny prac. Biorąc pod uwagę listę rankingową Członkowie Komisji konkursowej podjęli dyskusję o podziale nagród.

11. Jednogłośnie zdecydowano o przyznaniu I i II nagrody pracom, które uzyskały największą liczbę punktów. W toku dyskusji Komisja konkursowa jednogłośnie zdecydowała o nieprzyznaniu III nagrody, argumentując to zbyt dużą różnicą poziomu dwóch pierwszych prac z pozostałymi. Przewodniczący Komisji konkursowej zaproponował przyznanie wyróżnienia pracy nr 12. Wobec pojawienia się głosów o przyznaniu wyróżnienia także pracy nr 11. przystąpiono do głosowania. Bezwzględną większością głosów zdecydowano przyznaniu wyróżnienia jedynie pracy nr 12.

12. Na podstawie powyższego komisja konkursowa przyznała:

I miejsce – pracy nr 10.

II miejsce – pracy nr 3.

Wyróżnienie – pracy nr 12.

13. Komisja konkursowa jednogłośnie zdecydowała o następującym podziale nagród:

- I miejsce 38.000 zł
- II miejsce 27.000 zł
- Wyróżnienie 5.000 zł

Tym samym dokonano podziału całej puli nagród.

14. Sekretarz Konkursu dokonała odtajnienia prac. Tabela zawierająca zestawienie wszystkich Uczestników konkursu stanowi załącznik nr 3.

Autorami nagrodzonych i wyróżnionych prac są:

I nagroda: **Sanecy Sp. z o.o.** 30-812 Kraków, ul. Bieżanowska 46

II nagroda: zespół projektowy: **Michał Stangel, Agata Goleśna, Michał Gałuszka, Patryk Prychodko, Krzysztof Rostański**

Wyróżnienie: zespół projektowy: **Ewa Ostrowicka, Anna Kamińska, Szymon Kulikowski, Paulina Kwiatkowska, Tomasz Marek**

15. Opinia o pracy nr 10 i uzasadnienie przyznania I nagrody:

Pracę cechują wysokie walory kompozycji urbanistycznej oraz subtelny i elegancki pomysł na spójną wizję kształtowania przestrzeni publicznej. Zaproponowane elementy małej architektury współgrają z całym założeniem urbanistycznym, tak pod względem formy, kolorystyki jak i wielofunkcyjności przyjętych rozwiązań. Ważnym aspektem wyróżniającym pracę jest odważny pomysł i konsekwencja formalno – kolorystyczna. Praca zawiera także innowacyjne rozwiązanie w postaci pionowego ogrodu deszczowego w formie instalacji ekologicznej z symbolicznych płyt w hołdzie zespołu Czerwone Gitary.

Na szczególną uwagę zasługuje dobór gatunkowy drzew subtelnie nawiązujący do nazwy placu. Pracę wyróżnia także wprowadzenie zieleni przed budynkiem dawnego Cristala.

Rozwiązania projektowe przedstawione zostały w bardzo efektownej formie, zaprezentowano wysokiej jakości wizualizacje.

Zaproponowany sposób zagospodarowania terenu i przyjęte rozwiązania projektowe dają szansę na pozytywny odbiór społeczny.

16. Opinia o pracy nr 3 i uzasadnienie przyznania II nagrody:

Pracę wyróżnia pogłębiona analiza tematu, jest to jedyna praca, która tak szczegółowo rozpatruje detal urbanistyczny i architektoniczny, zarówno na etapie analitycznym, jak i projektowym.

Pod względem rozwiązań projektowych na uwagę zasługuje aranżacja ciągu ulicy Klonowej, wykreowanie kameralnej przestrzeni współdzielonej.

Ważnym aspektem poruszonym w pracy jest aspekt integracji społecznej użytkowników przestrzeni.

Pracę cechuje także wysoki poziom realności rozwiązań. Zaproponowano rozwiązania funkcjonalne dla większości zadań programowych wskazanych w Regulaminie konkursu.

17. Opinia o pracy nr 12 i uzasadnienie przyznania wyróżnienia:

W pracy zaproponowano nieoczywistą przestrzeń z różnorodną ofertą aktywności. Szczególną uwagę przykuwa udane wykreowanie kameralnych stref funkcjonalnych, uwzględniających zmienność w czasie roku.

18. Rekomendacje pokonkursowe:

Poza wytycznymi bezpośrednio wynikającymi z przyjętych w nagrodzonych pracach rozwiązań projektowych komisja konkursowa wskazuje, że na dalszym etapie projektowym należy przewidzieć projekt architektoniczny sieci trakcyjnej, dostosowując jej wygląd, rytm i formę do rozwiązań przestrzennych placu i ulicy Klonowej.



Plac przed budynkiem dawnego Cristalu powinien zostać wzbogacony o zielen niską i wysoką, tworzącą kameralne wnętrza sprzyjające integracji społecznej. W przestrzeni placu należy wprowadzić elementy wodne w formie otwartej fontanny z nieką stale wypełnioną wodą. Nie należy projektować fontanny w formie dysz w posadzce placu.

Projektując ciąg pieszy ulicy Klonowej należy dostosować szerokość ciągu do znacznych potoków ruchu pieszego.

Projektując połączenie piesze z parkiem De Gaulle'a należy bezwzględnie zachować istniejącą fontannę Grunwaldzką wraz z rzeźbą w formie ptaków wodnych.

19. Protokół z posiedzenia Komisji konkursowej zostanie opublikowany na stronie internetowej Organizatora Konkursu.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Przewodniczący Komisji konkursowej</p>  | <p>Sekretarz komisji konkursowej</p>  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Wyniki konkursu zatwierdził

~~Mieczysław Kotłowski~~